



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA

DĖL X SKUNDO NR. 5D-2026/2.18-1535 PRIEŠ VALSTYBINĘ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJĄ

2026-10-15 Nr. PA-1535

Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Seimo kontrolierius 2026 m. rugsėjo 8 d. gavo Jūsų skundą dėl Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos veiksmų (neveikimo), susijusių su 2025 m. liepos 17 d. skundo, 2025 m. liepos 30 d. patikslinto skundo, 2026 m. balandžio 21 d. ir 2026 m. birželio 24 d. kreipimusi išnagrinėjimu teisės aktuose nustatytais terminais ir informacijos teikimu (toliau – Skundas).

2. Pareiškėjas Skunde nurodo, kad:

2.1. Inspekcijai 2025 m. liepos 17 d. pateikė skundą, o liepos 30 d. – patikslintą skundą dėl Trakų rajono savivaldybės administracijos Lentvario seniūnijos seniūno veiksmų, susijusių su galimai neteisėtu asmens duomenų atskleidimu ir teisės susipažinti su duomenimis pažeidimu, tačiau atsakymo per teisės aktuose nustatytus terminus negavo.

2.2. Inspekcija neinformavo apie skundo nagrinėjimo termino pratęsimą.

2.3. 2026 m. balandžio 21 d. ir birželio 24 d. kreipėsi į Inspekciją dėl informacijos pateikimo, tačiau atsakymų negavo.

3. Pareiškėjas prašo:

3.1. Iširti Inspekcijos pareigūnų veiksmus (neveikimą), susijusius su 2025 m. liepos 17 d. skundo ir liepos 30 d. patikslinto skundo nagrinėjimu, įvertinti Inspekcijos neveikimą ir vilkinimą, daugiau kaip 13 mėnesių nepriimant galutinio sprendimo ir viršijus įstatyme nustatytą maksimalų skundo nagrinėjimo terminą.

3.2. Įvertinti aplinkybę, kad Inspekcija neatsakė į 2026 m. balandžio 21 d. ir birželio 24 d. kreipimusis.

TYRIMO IŠVADOS

4. Seimo kontrolierius 2026 m. rugsėjo 11 d. raštu Nr. SE-2345 kreipėsi į Inspekciją, prašydamas pateikti informaciją, reikalingą Skundo tyrimui.

5. Seimo kontrolierius 2026 m. spalio 12 d. gavo Inspekcijos atsakymą Nr. 1D-2544 (2 priedas).

6. Tyrimui aktualus teisinis reguliavimas, įtvirtintas Konstitucijoje, Seimo kontrolierių įstatyme (toliau – SKĮ), Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatyme (toliau – Įstatymas), Viešojo administravimo įstatyme (toliau – VAĮ), Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nuostatuose, patvirtintuose Vyriausybės 2001 m. rugsėjo 25 d. nutarimu Nr. 1156 (toliau – Nuostatai), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėse, patvirtintose Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Prašymų nagrinėjimo taisyklės), Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nagrinėjamų skundų nagrinėjimo tvarkos apraše, patvirtintame Inspekcijos direktoriaus 2021 m. kovo 2 d. įsakymu Nr. 1T-20 (1.12.E) (toliau – Aprašas), ir teismų praktika, suformuota Konstitucinio Teismo (toliau – KT) nutarimuose ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) jurisprudencijoje, pateikiami atitinkamai 3 ir 4 prieduose.

7. Inspekcija veikia pagal Įstatymu ir Nuostatais suteiktus įgaliojimus. Vadovaudamasi Įstatymo 23 straipsniu ir Nuostatų 11 punktu, Inspekcija nagrinėja skundus dėl 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – Reglamentas (ES) 2016/679), kitų tiesiogiai taikomų Europos Sąjungos teisės aktų, Įstatymo ir kitų įstatymų, reglamentuojančių asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, pažeidimų šių teisės aktų ir priežiūros institucijos nustatyta tvarka. Taip pat nustatyta tvarka priima sprendimus dėl asmens duomenų tvarkymo pažeidimų ir kitų su šia sritimi susijusių klausimų.

Inspekcija nagrinėja asmenų prašymus ir skundus Viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka.

8. Remiantis Pareiškėjo Skundo turiniu ir tyrimo metu nustatytais faktinėmis aplinkybėmis, Seimo kontrolieriaus atlikto tyrimo išvados bus pateikiamos išskiriant šias dalis:

- 8.1. dėl Pareiškėjo skundo nagrinėjimo ir sprendimo priėmimo;
- 8.2. dėl Pareiškėjo kreipimusi nagrinėjimo.

Dėl Pareiškėjo skundo nagrinėjimo ir sprendimo priėmimo

9. Vadovaujantis Skundo tyrimui aktualiu teisiniu reglamentavimu ir teismų praktika, taip pat išanalizavus Inspekcijos pateiktą informaciją (2 priedas), pažymima:

9.1. Pareiškėjas Seimo kontrolieriui skundžiasi, kad Įstatymo nustatytais terminais Inspekcija nepriėmė sprendimo dėl 2025 m. liepos 17 d. skundo ir 2025 m. liepos 30 d. patikslinto skundo, neinformavo apie skundo tyrimo pratęsimą.

9.2. Vadovaujantis Aprašu, jeigu Inspekcija mano, jog būtina patikslinti skundo esmę ar skundo reikalavimus, pateikti papildomus dokumentus ar duomenis, reikalingus skundai nagrinėti pradėti, raštu informuoja pareiškėją apie skundo trūkumus ir nustato ne trumpesnę kaip 10 darbo dienų terminą jiems pašalinti. Tokiu atveju skundas laikomas gautu Inspekcijoje tik gavus patikslintą informaciją ir tik tada pradedamas nagrinėti.

Inspekcija Pareiškėjo skundą gavo 2025 m. liepos 17 d., o patikslintą skundą – 2025 m. liepos 30 d. Taigi skundas laikomas pateiktu Inspekcijai ir terminas jam išnagrinėti skaičiuojamas nuo 2025 m. liepos 30 d.

9.3. Inspekcija veikia pagal Įstatymu ir Nuostatais suteiktus įgaliojimus. Atsižvelgus į Konstitucinio Teismo praktiką, Inspekcijos darbas turi būti organizuotas taip, kad į ją kreipęsi asmenys nepatirtų piktnaudžiavimo, biurokratizmo, o jų klausimai būtų nagrinėjami ir sprendžiami nevilkinant. Bet koku kreipimosi atveju asmuo turi teisę pagrįstai tikėtis, kad jo kreipimasis bus išnagrinėtas ir į jį bus atsakyta teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais.

Įstatymo 30 straipsnyje nustatyta, kad skundas, susijęs su asmens duomenų tvarkymo ar kitais duomenų subjekto teisių galimais pažeidimais, turi būti išnagrinėtas per įmanomai trumpiausią laiką. Be to, imperatyviai nurodyta, kad skundas ar jo dalis turi būti išnagrinėta ir pareiškėjui atsakyta per 4 mėnesius nuo skundo gavimo dienos, išskyrus atvejus, kai dėl skunde ar jo dalyje nurodytų ar nagrinėjimo metu paaiškėjusių aplinkybių sudėtingumo, informacijos apimtys, skundžiamo asmens ir kitų juridinių ar fizinių asmenų vengimo vykdyti priežiūros institucijos reikalavimus, skundžiamų veiksmų tęstinio pobūdžio arba kitų objektyvių priežasčių būtina skundo ar jo dalies nagrinėjimą pratęsti. Tokiais atvejais skundo ar jo dalies nagrinėjimo terminas pratęsiamas, bet ne ilgiau kaip 2 mėnesiams, o bendras skundo nagrinėjimo Inspekcijoje terminas negali būti ilgesnis nei 6 mėnesiai nuo gavimo Inspekcijoje dienos. Inspekcija turi pranešti pareiškėjui apie nagrinėjimo pažangą, jei skundas ar jo dalis neišnagrinėta, arba apie rezultatus ne vėliau kaip per 3 mėnesius nuo skundo gavimo dienos.

Inspekcija, vadovaudamasi Įstatymo 30 straipsnio 1 ir 2 dalimis ir Aprašo 34, 35 ir 36 punktais, Pareiškėjo 2025 m. liepos 30 d. patikslintą skundą turėjo išnagrinėti iki 2025 m. lapkričio 30 d. (per 4 mėnesius), o pratęsęs jo nagrinėjimo terminą 2 mėnesiais ir pranešęs apie tai Pareiškėjui – iš viso per 6 mėnesius (iki 2026 m. sausio 30 d.). Apie skundo nagrinėjimo pažangą Inspekcija Pareiškėjui turėjo pranešti iki 2025 m. spalio 30 d.

Tyrimu nustatyta, kad Inspekcija apie skundo nagrinėjimo pažangą, aplinkybes, nulėmusias tai, kad skundas nebus išnagrinėtas per 4 mėnesių terminą, ir tyrimo pratęsimą Pareiškėją informavo 2025 m. spalio 17 d. raštu.

9.4. Vadovaujantis Aprašo 36¹ punktu, jeigu dėl objektyvių aplinkybių pareiškėjo skundas nebuvo išnagrinėtas per Įstatymo 30 straipsnio 2 dalyje nustatytą 6 mėnesių terminą, Inspekcija, ne vėliau kaip paskutinę dieną iki šio termino pabaigos, informuoja apie tai pareiškėją, kartu nurodydama objektyvias skundo neišnagrinėjimo priežastis. Taigi, Inspekcija informaciją, kad skundas nebus išnagrinėtas per nustatytą 6 mėnesių terminą, Pareiškėjui turėjo pateikti iki 2026 m. sausio 30 d. Nustatyta, kad Inspekcija informaciją, kad skundas nebus išnagrinėtas per 6 mėnesių terminą, Pareiškėjui pateikė tik 2026 m. vasario 17 d. raštu ir tik gavusi jo vasario 12 d. kreipimąsi.

9.5. Apraše nustatyta, kad kitomis objektyviomis aplinkybėmis, dėl kurių gali būti pratęstas asmens skundo nagrinėjimo terminas, laikoma Inspekcijos personalo kaita, išaugusios darbų apimtys, žmoniškųjų išteklių trūkumas ir kt.

Inspekcija tyrimo metu informavo, kad sprendimas dėl Pareiškėjo skundo priimtas 2026 m. rugsėjo 18 d. (po Seimo kontrolieriaus paklausimo). Apie priimtą sprendimą Pareiškėjas informuotas 2026 m. rugsėjo 21 d. raštu.

Inspekcija, aiškindama priežastis, dėl kurių nagrinėjant 2025 m. liepos 17 d. skundą ir liepos 30 d. patikslintą skundą praleistas Įstatyme nustatytas maksimalus skundų nagrinėjimo terminas, Seimo kontrolieriui nurodė, kad tai lėmė objektyvios priežastys – itin padidėjęs Inspekcijoje gaunamų skundų skaičius bei žmoniškųjų išteklių trūkumas, bei pažymėjo, kad, atsižvelgiant į turimus išteklius, nuolat ieškoma galimybių stiprinti Inspekcijos pajėgumus, siekiant užtikrinti, kad kuo daugiau skundų būtų išnagrinėta teisės aktų nustatytais terminais.

Pastebėtina, kad pagal Įstatymo 30 straipsnio 2 dalį dėl objektyvių priežasčių

Pareiškėjo skundo nagrinėjimo terminą buvo galima pratęsti tik iki 6 mėnesių, nepriklausomai nuo to, ar toliau tęsėsi galimai objektyvios priežastys, turėjusios įtakos Inspekcijos veiklai nagrinėjant šį skundą. Nagrinėjamu atveju Pareiškėjo 2025 m. liepos 30 d. patikslinto skundo nagrinėjimo Inspekcijoje terminas viršija vienus metus.

10. Šio tyrimo kontekste svarbu pažymėti tai, kad Įstatyme ir Apraše nustatyti Inspekcijos sprendimų priėmimo terminai yra skirti asmenų teisei į klausimų išsprendimą per įmanomai trumpiausią laiką užtikrinti, neatidėliojant, kad procesas nebūtų pernelyg ilgai užtęsiamas ir Inspekcija įvykdytų jai pavestą funkciją. Todėl akivaizdu, kad asmenys, besikreipiantys į Inspekciją, pagrįstai tikisi, kad jiems nustatytais terminais bus pateikta informacija apie skundų nagrinėjimo rezultatus ir, jeigu tam yra objektyvių priežasčių, apie nagrinėjimo termino pratęsimą, o taip pat, kad jų klausimai bus išsprendžiami per įmanomai trumpiausią laiką, neviršijant Įstatyme nustatytų terminų.

Nors Inspekcijos veiksmuose nėra pagrindo įžvelgti tyčinio vilkinimo požymių, Pareiškėjo teisė į gerą viešą administravimą buvo pažeista: Pareiškėjas apie skundo neišnagrinėjimą per maksimalų 6 mėn. terminą ir jo pratęsimą informuotas nesilaikant nustatytų terminų, o nuo 2026 m. vasario 17 d. rašto, kuriuo pateikta ši informacija, iki sprendimo priėmimo 2026 m. rugsėjo 18 d. Inspekcija raštu neteikė Pareiškėjui jokios informacijos apie jo skundo nagrinėjimą.

Seimo kontrolieriaus vertinimu, esant situacijoms, kai dėl objektyvių priežasčių (kaip šiuo tiriamu atveju) neįmanoma skundų išnagrinėti teisės aktuose nustatytais terminais, svarbu laiku ir tinkamai informuoti pareiškėjus apie tai lėmusias priežastis. Pažymėtina, kad pareiškėjai turi teisę gauti visą informaciją, susijusią su jų prašymų nagrinėjimo procesu, o ši teisė gali būti ribojama tik išimtiniais, teisės aktuose nustatytais atvejais. Net jeigu sprendimo priėmimas užsitęsia dėl objektyvių priežasčių, pareiškėjai turi teisę žinoti delsimo priežastis ir bent preliminarų sprendimo priėmimo terminą, taip pat būti periodiškai informuojami apie prašymo nagrinėjimo procesą ir pažangą. Tokia informacija leidžia asmeniui suprasti savo procesinę padėtį ir laiku apsispręsti dėl kitų teisių gynimo būdų. Pažymėtina, kad neturėdami informacijos apie jų kreipimusi nagrinėjimą, pareiškėjai priversti kreiptis pakartotinai, o tai sukelia nepasitikėjimą institucijų veikla ir valstybe.

Atsižvelgus į pirmiau nurodytas aplinkybes ir vadovaujantis SKĮ 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Pareiškėjo Skundas dėl Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su jo skundo neišnagrinėjimu per teisės aktuose nustatytą terminą, pripažintinas pagrįstu.

Dėl Pareiškėjo kreipimusi nagrinėjimo

11. Inspekcija, veikdama pagal Įstatymu ir Nuostatais suteiktus įgaliojimus, nagrinėja asmenų prašymus ir skundus Viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka. Asmenų prašymus ir skundus Inspekcija nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas Prašymų nagrinėjimo taisykles.

Tyrimu nustatyta, kad Pareiškėjas 2026 m. balandžio 21 d. ir 2026 m. birželio 24 d. kreipėsi į Inspekciją, prašydamas (2026 m. birželio 24 d. prašymas) nurodyti konkrečią datą, kada bus priimtas sprendimas, ir paaiškinti, kuo vadovaujantis viršytas nustatytas 6 mėnesių skundo išnagrinėjimo terminas.

Seimo kontrolieriui Inspekcija paaiškino, jog Pareiškėjui dėl skundo išnagrinėjimo ir

sprendimo priėmimo buvo teikiama informacija telefonu pokalbių su juo metu, todėl dėl tų pačių klausimų raštu į pirmiau minėtus prašymus neatsakydavo. Seimo kontrolieriaus vertinimu, Pareiškėjo teisės į gerą viešąjį administravimą pažeidimas, pasireiškęs atsakymų į prašymus nepateikimu, negali būti pateisinamas Inspekcijos nurodyta aplinkybe, kad „atsakymai buvo pateikti žodžiu telefoninių pokalbių metu“.

Pagal esamą LVAT praktiką, asmuo, nepriklausomai nuo dokumento, kuriuo kreipiasi į viešojo administravimo subjektą, pobūdžio (skundas, pareiškimas, prašymas), turi teisę, kad šis kreipimasis būtų išnagrinėtas ir į jį būtų atsakyta teisės aktų nustatyta tvarka. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad pagal VAĮ, jeigu asmuo nėra nurodęs pageidaujamo administracinio sprendimo ar kitos informacijos gavimo būdo, atsakymas pateikiamas tokiu būdu, koku buvo gautas prašymas ar skundas.

Inspekcija, vykdydama teisės aktuose jai nustatytas funkcijas, privalo laikytis bendrųjų, be kita ko, ir konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios institucijų tarnavimo žmonėms, teisės viršenybės ir kt.). Taip pat turi būti vadovaujamosi gero administravimo ir atsakingo valdymo (teisėtumo, skaidrumo ir kt.) principais. Gero administravimo principas reikalauja, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, veiktų rūpestingai ir atidžiai bei užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Be to, šis principas suponuoja viešojo administravimo subjekto pareigą suinteresuotam asmeniui išsamiai atsakyti į kreipimuisi, pateikti objektyvią ir teisingą informaciją jam aktualiui klausimu.

Todėl apibendrinant tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad Inspekcija nesilaikė VAĮ ir Prašymų nagrinėjimo taisyklėse nustatytos prašymų nagrinėjimo tvarkos (neatsakė į Pareiškėjo kreipimuisi), neužtikrino tinkamo Pareiškėjo informavimo apie skundo nagrinėjimo eigą ir sprendimo priėmimą.

Atsižvelgdamas į tai, Seimo kontrolierius daro išvadą, kad nagrinėjant kreipimuisi nebuvo laikomasi VAĮ bei Prašymų nagrinėjimo taisyklėse nustatytos prašymų nagrinėjimo tvarkos, todėl Pareiškėjo Skundas pripažintinas pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAI

12. Vadovaudamasis Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia

X skundą dėl Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos veiksmų (neveikimo), susijusių su skundo neišnagrinėjimu ir sprendimo nepriėmimu per teisės aktuose nustatytus terminus, pripažinti pagrįstu.

13. Vadovaudamasis Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia

X skundą dėl Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos veiksmų (neveikimo), susijusių su kreipimuisi neišnagrinėjimu, pripažinti pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJA

14. Vadovaudamasis Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu, Seimo kontrolierius **Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos direktorei** rekomenduoja:

14.1. atkreipti dėmesį į pareigą laikytis Įstatyme nustatytų asmenų skundų

nagrinėjimo terminų ir tvarkos, taip pat įgyvendinti numatytas vidaus administravimo priemonės, siekiant užtikrinti tinkamą Inspekcijos funkcijų vykdymą;

14.2. atkreipti dėmesį į pareigą laikytis VAĮ ir Prašymų nagrinėjimo taisyklėse nustatytos prašymų nagrinėjimo tvarkos.

Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), **bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašoma informuoti **Seimo kontrolierę** (rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus ir juos pagrindžiančius dokumentus Seimo kontrolierei pateikti el. p. ombuds@lrski.lt arba per E. pristatymo informacinę sistemą).

Seimo kontrolierius

Aleksandr Radčenko

KARTU SU SKUNDU PATEIKTA INFORMACIJA

Pareiškėjas pateikė 2026 m. birželio 24 d. prašymą Inspekcijai, kuriame buvo nurodyta:

„2025-07-30 Inspekcija gavo mano skundą „Skundas dėl BDAR pažeidimo-s0717“ (reg. Nr. 1R-4690 (2.13 Mr)). 2025-10-17 Inspekcija raštu pratęsė skundo nagrinėjimą; tai buvo vienkartinis pratęsimas iki bendros 6 mėnesių ribos (t. y. iki 2026-01-30).

2026-02-17 Inspekcijos rašte Nr. 2R-810 informuota, kad skundas vis dar neišnagrinėtas dėl darbo krūvio.

2026-04-21 Inspekcija užregistravo mano paklausimą dėl terminų (reg. Nr. 1R-4690 (2.13Mr)), tačiau iki šiol nepateikė jokio atsakymo, išskyrus automatinį registracijos patvirtinimą.

Taigi skundo nagrinėjimas užtrunka jau daugiau kaip 9 mėnesius be sprendimo ir be atsakymo į pakartotinį kreipimąsi. [...]. prašau: Per 10 kalendorinių dienų nuo šio rašto gavimo nurodyti konkrečią datą, iki kada bus priimtas galutinis sprendimas dėl skundo Nr. 1R-4690 (2.13 Mr). Jei sprendimas jau priimtas - nedelsiant atsiųsti jo kopiją el. paštu [<...>](#). Paaiškinti, kokių teisiniu pagrindu viršytas ADTAĮ 30 str. maksimalus 6 mėn. terminas ir kokių priemonių imtasi, kad skundas būtų baigtas laikantis teisės aktų.“

TYRIMO METU GAUTA INFORMACIJA

1. Seimo kontrolierius 2026 m. rugsėjo 11 d. raštu Nr. SE-2345 kreipėsi į Inspekciją, prašydamas pateikti informaciją, reikalingą Skundo tyrimui.

2. 2026 m. spalio 12 d. Seimo kontrolierius gavo Inspekcijos atsakymą Nr. 1D-2544:

2.1. „2025-07-17 gavo Pareiškėjo skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-4690 (2.13 Mr)), 2025-07-24 raštu Nr. 2R-3366 (2.13 Mr) Inspekcija nustatė skundo trūkumus ir paprašė juos ištaisyti, o 2025-07-30 gautas Pareiškėjo papildytas skundas (Inspekcijos reg. Nr. 1R-5026 (2.13 Mr)). Pažymėtina, kad Pareiškėjo 2025-07-17 skundas ir 2025-07-30 skundo papildymas (toliau kartu - Skundas) Inspekcijoje buvo nagrinėtas iš esmės ir šiuo metu yra išnagrinėtas.“

2.2. „Pažymėtina, kad apie Skundo nagrinėjimo pažangą, vadovaujantis Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo (toliau - ADTAĮ) 30 straipsnio 1 dalimi Pareiškėjas buvo informuotas laiku - 2025-10-17 raštu Nr. 2R-4938 (2.13 Mr).“

2.3. „Pareiškėjas apie Skundo nagrinėjimo termino pratęsimą buvo informuotas 2025-10-17 raštu Nr. 2R-4938 (2.13 Mr), o 2026-02-17 raštu Nr. 2R-810 (2.13 Mr) Pareiškėjas buvo informuotas, kad dėl objektyvių priežasčių - žmoniškųjų išteklių trūkumo ir itin padidėjusio Inspekcijos darbuotojų darbo krūvio nebuvo galimybės Skundo išnagrinėti per nustatytą 6 mėnesių terminą.“

2.4. „Pareiškėjo 2026-04-21 ir 2026-06-24 kreipimaisi gauti (Inspekcijos reg. Nr. 1R-3155 (2.13 Mr) ir 1R-5311 (2.13 Mr)). Inspekcija paaiškina, kad Pareiškėjas taip pat kreipėsi ir telefonu, o pokalbio metu jam buvo atsakyta į jo užduodamus klausimus apie užsitęsusį Skundo nagrinėjimo terminą bei Skundo nagrinėjimo pažangą. Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjui tiek 2025-10-17 raštu Nr. 2R-4938 (2.13 Mr), tiek 2026-02-17 raštu Nr. 2R-810 (2.13 Mr), tiek vėliau Pareiškėjui kreipusis telefonu, buvo atsakyta į jo užduotus klausimus bei paaiškinta, kad dėl itin padidėjusio darbo krūvio ir žmoniškųjų išteklių trūkumo Skundo nagrinėjimas užtruko, Inspekcija pakartotinai į tuo pačius klausimus neatsakinėjo.“

2.5. „Pareiškėjo Skundas yra išnagrinėtas 2026-09-18 sprendimu Nr. 3R-1660 (2.13-1.E). Apie priimtą sprendimą Pareiškėjas informuotas 2026-09-21 lydraščiu Nr. 2R-5528 (2.13 Mr).“

2.6. „Inspekcija taip pat pažymi kad sprendimo dėl Pareiškėjo Skundo priėmimas užtruko dėl objektyvių aplinkybių - itin padidėjusio Inspekcijos gaunamų skundų skaičiaus bei žmoniškųjų išteklių trūkumo. Pažymėtina, kad pastaruoju metu Inspekcijos gaunamų skundų dėl asmens duomenų tvarkymo ir duomenų subjektų teisių gynimo skaičius yra reikšmingai išaugęs ir toliau didėja.

Inspekcija pažymi, kad atsižvelgiant į turimus išteklius, nuolat ieškoma galimybių stiprinti Inspekcijos pajėgumus, siekiant užtikrinti, kad kuo daugiau skundų būtų išnagrinėta teisės aktų nustatytais terminais.“

2.7. Inspekcija pateikė dokumentus:

2.7.1. Inspekcijos 2025 m. spalio 17 d. raštas „Dėl jūsų skundo nagrinėjimo eigos bei termino pratęsimo ir taikaus skundo išsprendimo“, kuriame informuojama:

„Inspekcijoje 2025-09-22 gautas Jūsų el. laiškas (toliau - Kreipimasis) (Inspekcijos reg. Nr. 1R- 6349 (2.13 Mr)), kuriame klausiate, kada Inspekcija ketina pateikti atsakymą.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo (toliau - ADTAĮ) 30 straipsnio 1 dalimi, informuojame, kad Inspekcija, nagrinėdama Jūsų skundą, 2025-08-01 raštu Nr. 2R-3534 (2.13 Mr) ir 2025-08-22 raštu Nr. 2R-3925 (2.13 Mr) kreipėsi į Skundžiamus asmenis su nurodymais pateikti informaciją įgyvendinant atskaitomybės principą ir 2025-09-26 gavo jų atsakymą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-6503 (2.13 Mr)) (toliau - Atsakymas) (pridedama).

Atkreipiame dėmesį, kad vadovaujantis ADTAĮ 30 straipsnio 2 dalimi, skundas ar jo dalis turi būti išnagrinėta ir pareiškėjui atsakyta per 4 mėnesius nuo skundo gavimo priežiūros institucijoje dienos, išskyrus atvejus, kai dėl skunde ar jo dalyje nurodytų ar nagrinėjimo metu paaiškėjusių aplinkybių sudėtingumo, informacijos apimtys, skundžiamo asmens ir kitų juridinių ar fizinių asmenų vengimo vykdyti priežiūros institucijos reikalavimus, skundžiamų veiksmų tęstinio pobūdžio arba kitų objektyvių priežasčių būtina skundo ar jo dalies nagrinėjimą pratęsti. Šiais atvejais skundo ar jo dalies nagrinėjimo terminas pratęsiamas, bet ne ilgiau kaip 2 mėnesiams. Bendras skundo ar jo dalies nagrinėjimo terminas negali būti ilgesnis negu 6 mėnesiai nuo skundo gavimo priežiūros institucijoje dienos.

Informuojame, kad dėl objektyvių priežasčių (dėl padidėjusio Inspekcijos darbuotojų darbo krūvio) nėra galimybės Jūsų skundo išnagrinėti per ADTAĮ 30 straipsnio 2 dalyje nustatytą 4 mėnesių terminą. Atsižvelgiant į tai bei vadovaujantis ADTAĮ 30 straipsnio 2 dalimi, Jūsų skundo nagrinėjimo terminas pratęsiamas iki 6 mėnesių nuo Jūsų skundo gavimo Inspekcijoje dienos. Apie priimtą sprendimą informuosime papildomai.

Vadovaujantis ADTAĮ 23 straipsnio 5 dalimi, Inspekcija turi teisę inicijuoti veiksmus, kad skundas jos nustatyta tvarka būtų išspręstas taikiai. Inspekcijos nagrinėjamų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašo¹ (toliau - Aprašas) 31-33 punktuose yra numatyta galimybė skundą išspręsti taikiai. Pažymėtina, kad skunde nesate išreiškęs nuomonės dėl galimybės skundo nagrinėjimą baigti taikiu būdu. Atkreiptinas dėmesys, kad Skundžiami asmenys Atsakyme nurodė sutinkantys su skundo nagrinėjimui taikiu būdu.

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, bei vadovaudamasi Aprašo 31 punktu, prašo Jūsų iki 2025-10-30 raštu pateikti nuomonę dėl taikaus skundo išsprendimo. Tuo atveju, jei sutiktumėte skundą išspręsti taikiai, nurodykite konkretų reikalavimą Skundžiamiesiems asmeniui, kurį patenkinus, Jūs sutiktumėte taikiai išspręsti skundo nagrinėjimą.“

2.7.2. Inspekcijos 2026 m. vasario 17 d. raštas:

„Valstybinėje duomenų apsaugos inspekcijoje (toliau - Inspekcija) nagrinėjamas Jūsų skundas (Inspekcijoje gautas 2025-07-17, Inspekcijos reg. Nr. 1R-4690 (2.13 Mr)) ir skundo patikslinimas (Inspekcijoje gautas 2025-07-30, Inspekcijos reg. Nr. 1R-5026 (2.13 Mr)) (toliau kartu - Skundas²) dėl Trakų rajono savivaldybės administracijos Lentvario seniūnijos ir seniūno [...] (toliau - Skundžiami asmenys) veiksmų - galimai neteisėto Jūsų asmens duomenų atskleidimo ir netinkamai įgyvendintos Jūsų (duomenų subjekto) teisės susipažinti su duomenis.

Inspekcijoje 2026-02-12 gautas Jūsų kreipimasis (Inspekcijos reg. Nr. 1R-1134 (2.13 Mr)) (toliau - kreipimasis), kuriame prašote informuoti apie skundo nagrinėjimo eigą ir nurodyti, kada bus priimtas sprendimas.

¹ Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nagrinėjamų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašas, patvirtintas direktoriaus 2021 m. kovo 2 d. įsakymu Nr. 1T-20 (1.12E) „Dėl Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nagrinėjamų skundų nagrinėjimo aprašo patvirtinimo“.

² Skundas laikomas gautu 2025-07-30.

Pažymime, kad Inspekcija 2025-10-17 raštu Nr. 2R-4938 (2.13 Mr) informavo Jus apie skundo nagrinėjimo eigą ir skundo nagrinėjimo termino pratęsimą.

Vadovaujantis Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nagrinėjamų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašo³ (toliau - Aprašas) 361 punktu informuojame, kad dėl objektyvių priežasčių (žmogiškųjų išteklių trūkumo ir itin padidėjusio Inspekcijos darbuotojų darbo krūvio) nebuvo galimybės išnagrinėti skundo per ADTAĮ 30 straipsnio 2 dalyje numatytus terminus. Apgailestaujame, kad dėl aukščiau nurodytų priežasčių skundo nagrinėjimas užtruko. Apie priimtą sprendimą informuosime papildomai.“

³ Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nagrinėjamų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašas, patvirtintas direktoriaus 2021 m. kovo 2 d. įsakymu Nr. 1T-20 (1.12E) „Dėl Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nagrinėjamų skundų nagrinėjimo aprašo patvirtinimo“.

TYRIMUI REIKŠMINGOS TEISĖS AKTŲ NUOSTATOS

1. Nacionalinės teisės aktai:

1.1. *Konstitucijos 5 straipsnis*: „[...] Valdžios įstaigos tarnauja žmonėms.“

1.2. *Seimo kontrolierių įstatymo 12 straipsnio 1 dalis* „Seimo kontrolierių tiriami skundai“: „Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje [...]“

1.3. *Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo (Įstatymas)*:

8 straipsnio „Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos statusas ir veiklos principai“ 2 dalis: „Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos veikla grindžiama teisėtumo, nešališkumo, viešumo, profesionalumo atliekant savo funkcijas principais. Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija, atlikdama Reglamente (ES) 2016/679 nustatytas priežiūros institucijos užduotis ir šiame įstatyme jai nustatytas funkcijas bei priimdama sprendimus dėl jų atlikimo, yra nepriklausoma. Jos teisės gali būti suvaržytos tik įstatymų.“

23 straipsnio „Skundų nagrinėjimo tvarka“

1 dalis: „Priežiūros institucija nagrinėja skundus dėl Reglamento (ES) 2016/679, kitų tiesiogiai taikomų Europos Sąjungos teisės aktų, šio įstatymo ir kitų įstatymų, reglamentuojančių asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, pažeidimų šių teisės aktų ir priežiūros institucijos nustatyta tvarka.“

30 straipsnio „Pareiškėjo informavimo ir skundo nagrinėjimo terminai“:

1 dalis: „Priežiūros institucija praneša pareiškėjui apie skundo nagrinėjimo pažangą, jei skundas ar jo dalis neišnagrinėta, ar rezultatus ne vėliau kaip per 3 mėnesius nuo skundo gavimo priežiūros institucijoje dienos.“

2 dalis: „Skundas ar jo dalis turi būti išnagrinėta ir pareiškėjui atsakyta per 4 mėnesius nuo skundo gavimo priežiūros institucijoje dienos, išskyrus atvejus, kai dėl skunde ar jo dalyje nurodytų ar nagrinėjimo metu paaiškėjusių aplinkybių sudėtingumo, informacijos apimtys, skundžiamo asmens ir kitų juridinių ar fizinių asmenų vengimo vykdyti priežiūros institucijos reikalavimus, skundžiamų veiksmų tęstinio pobūdžio arba kitų objektyvių priežasčių būtina skundo ar jo dalies nagrinėjimą pratęsti. Šiais atvejais skundo ar jo dalies nagrinėjimo terminas pratęsiamas, bet ne ilgiau kaip 2 mėnesiams. Bendras skundo ar jo dalies nagrinėjimo terminas negali būti ilgesnis negu 6 mėnesiai nuo skundo gavimo priežiūros institucijoje dienos. Apie skundo ar jo dalies nagrinėjimo termino pratęsimą ir pratęsimo priežastis pranešama pareiškėjui. Skundas ar jo dalis turi būti išnagrinėta per įmanomai trumpiausią laiką.“

1.4. *Viešojo administravimo įstatymo*:

10 straipsnio „Administracinių sprendimų priėmimas“ 4 dalis: „Viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Jeigu prašymas ar skundas gautas po darbo valandų, poilsio ar šventės dieną, jo gavimo diena laikoma po jos einanti darbo diena. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį

termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys.“

11 straipsnio „Prašymų ir skundų administraciniam sprendimui priimti pateikimas ir nagrinėjimas“ 1 dalis: „Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.“

13 straipsnio „Administracinio sprendimo ar kitos informacijos įteikimas (paskelbimas)“ 1 dalis: „[...]. Jeigu asmuo nėra nurodęs pageidaujamo administracinio sprendimo ar kitos informacijos gavimo būdo, jie pateikiami tokiu būdu, koku buvo gautas prašymas ar skundas.“

1.5. Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nuostatų, patvirtintų Vyriausybės 2001 m. rugsėjo 25 d. nutarimu Nr. 1156:

11 punktas: „Siekdama Nuostatų 9.2 papunktyje nurodyto veiklos tikslo, Inspekcija: [...]; 11.2. tikrina asmens duomenų tvarkymo teisėtumą BDAR, įstatymo ir kitų įstatymų, reglamentuojančių asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, bei Inspekcijos nustatyta tvarka ir priima sprendimus dėl asmens duomenų tvarkymo pažeidimų, taip pat vykdo kitas BDAR nustatytas užduotis [...].“

14 punktas: „Inspekcija taip pat atlieka šias funkcijas: [...] 14.2. nagrinėja asmenų prašymus ir skundus Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka; [...].“

22 punktas: „Inspekcijos direktorius: [...] 22.2. sprendžia Inspekcijos kompetencijai priskirtus klausimus, organizuoja, koordinuoja ir kontroliuoja Inspekcijai pavestų funkcijų atlikimą, kad būtų pasiekti Inspekcijos veiklos tikslai; [...].“

1.6. Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875:

35 punktas: „Prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją.“

45 punktas: „Į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: [...].“

1.7. Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nagrinėjamų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašo (Aprašas), patvirtinto direktoriaus 2021 m. kovo 2 d. įsakymu Nr. 1T-20 (1.12.E) (2024 m. birželio 28 d. įsakymo Nr. 1T-61 (1.12.E) redakcija) (Įsakymas):

14 punktas: „Jeigu Inspekcija mano, jog būtina patikslinti skundo esmę ar skundo reikalavimus, pateikti papildomus dokumentus ar duomenis, kurie reikalingi, kad pradėti nagrinėti skundą, Inspekcija raštu informuoja pareiškėją apie skundo trūkumus ir nustato ne trumpesnę kaip 10 darbo dienų terminą jiems pašalinti. Pastaruoju atveju, skundas laikomas gautu Inspekcijoje tik gavus patikslintą informaciją ir tik tuomet pradedamas nagrinėti.“

34 punktas: „Skundas ar jo dalis turi būti išnagrinėta įstatymo 30 straipsnyje nustatytais terminais [...].“

35 punktas: „Pareiškėjui pranešama apie skundo nagrinėjimo pažangą, jeigu skundas ar jo dalis neišnagrinėta, ar rezultatus ne vėliau kaip per 3 mėnesius nuo skundo gavimo Inspekcijoje dienos. Informuojant apie skundo nagrinėjimo pažangą pareiškėjui nurodoma skundo priėmimo data, registracijos numeris, kita informacija, susijusi su skundo nagrinėjimu. Jeigu pareiškėjas skundo nagrinėjimo metu raštu pateikia prašymą Inspekcijai informuoti apie skundo nagrinėjimo eigą, jam į prašymą atsakoma Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėse, patvirtintose Lietuvos

Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“, nustatytais terminais.“

36 punktas: „Apie skundo nagrinėjimo termino pratęsimą informuojama raštu ne vėliau kaip sueinant Įstatymo 30 straipsnio 2 dalyje nustatytam 4 mėnesių skundo nagrinėjimo terminui. Informuojant apie skundo nagrinėjimo termino pratęsimą, pareiškėjui nurodomos termino pratęsimo priežastys: 36.1. skunde nurodytų ar skundo nagrinėjimo metu paaiškėjusių aplinkybių sudėtingumas; 36.2. didelė informacijos apimtis; 36.3. skundžiamo asmens, kitų juridinių ar fizinių asmenų vengimas vykdyti Inspekcijos reikalavimus; 36.4. skundžiamo asmens veiksmų tęstinis pobūdis; 36.5. kitos objektyvios priežastys (Inspekcijos personalo kaita, išaugusios darbų apimtys, žmogiškųjų išteklių trūkumas ir kt.).“

36¹ punktas: „Jeigu dėl objektyvių aplinkybių pareiškėjo skundas nebuvo išnagrinėtas per ADTAĮ 30 straipsnio 2 dalyje nustatytą 6 mėnesių terminą, Inspekcija, ne vėliau kaip paskutinę dieną iki šio termino pabaigos, informuoja apie tai pareiškėją, kartu nurodydama objektyvias skundo neišnagrinėjimo priežastis.“

TYRIMUI REIKŠMINGA TEISMŲ PRAKTIKA

1. Konstitucinio Teismo praktika:

2004 m. gruodžio 13 d. nutarimas: „Valstybės tarnybos sistemos, valdžios įstaigų darbas turi būti organizuotas taip, kad į valdžios įstaigas, valstybės tarnautojus kreipėsi žmonės nepatirtų savivalės, piktnaudžiavimo, biurokratizmo, kad jų reikalai būtų nagrinėjami ir sprendžiami nevilkinant. [...]. Neleistina, kad valstybės ir savivaldybių įstaigų darbas būtų organizuotas taip, kad į valstybės ar savivaldybės instituciją, valstybės tarnautoją tam tikru reikalu kreipęsis asmuo būtų priverstas dar kartą kreiptis tuo pačiu reikalu dėl to, kad po pirmojo kreipimosi, nors šis ir buvo pagrįstas ir atitiko visus teisės aktuose nustatytus reikalavimus (įskaitant procedūrinius), šio reikalo nagrinėjimas nebuvo inicijuotas.“

2. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika (LVAT):

2012 m. kovo 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-1605/2012: „Lietuvos Respublikos Konstitucija įtvirtina atsakingo valdymo (gero administravimo) principą (Konstitucinio Teismo 1999-05-11, 2004-12-13 nutarimai, 2004-11-05 išvada). Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (LVAT 2005-05-31 nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁰-655/2005). [...] kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, [...] ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.).“

2012 m. gegužės 24 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A520-2327/2012: „Viešojo administravimo subjektui praleidus įstatyme ar kitame teisės akte nustatytą administracinio sprendimo priėmimo terminą, galima konstatuoti viešojo administravimo subjekto neveikimą, tai suteikia teisę asmeniui ginti savo teises kreipiantis su skundu.“

2013 m. spalio 8 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A602-1189-13/2013: „Europos Sąjungos Pagrindinių teisių chartijoje nustatyta kiekvieno asmens teisė į gerą administravimą, kuri reiškia, kad institucijos reikalus turėtų tvarkyti nešališkai, teisingai ir per kiek įmanomai trumpesnę laiką (Pagrindinių teisių chartijos 41 str. 1 d.). Terminai suteikia stabilumo, aiškumo teisiniuose santykiuose. Terminai sprendimo priėmimui yra skirti užtikrinti, kad administracinis procesas nebūtų pernelyg ilgai užtęsiamas, o viešojo administravimo subjektai įvykdytų jiems pavestą kompetenciją.“

2023 m. balandžio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-261-575/2023: „Pagal esamą administracinių teismų praktiką, asmuo, nepriklausomai nuo dokumento, kuriuo kreipiasi į viešojo administravimo subjektą, pobūdžio (skundas, pareiškimas, prašymas), turi teisę, kad šis kreipimasis būtų išnagrinėtas ir į jį būtų atsakyta teisės aktų nustatyta tvarka (LVAT 2018 m. rugsėjo 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-651-624/2018).“