



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA

DĖL VŠĮ „ENERGIJOS KVANTAS“ DIREKTORIAUS X SKUNDO NR. 5D-2026/2.18-1473

PRIEŠ VŠĮ LIETUVOS ENERGETIKOS AGENTŪRĄ

2026-10-01 Nr. PA-129

Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Seimo kontrolierius 2026 m. rugpjūčio 31 d. gavo VŠĮ „Energijos kvantas“ direktoriaus X (toliau – Pareiškėjas) skundą dėl VŠĮ Lietuvos energetikos agentūros (toliau – Agentūra arba LEA) darbuotojų veiksmų (neveikimo), susijusių su teisės aktuose nustatytų prašymo išnagrinėjimo terminų nesilaikymu (toliau – Skundas).

2. Skunde pateikta informacija:

2.1. Pareiškėjas 2026 m. birželio 10 d. kreipėsi į Agentūrą su prašymu (toliau – Prašymas) paaiškinti, „ar dalies finansuotų elektrinių teisinio statuso koregavimas neprieštarautų investicijų tęstinumo reikalavimams.“ Atsakymo per Viešojo administravimo įstatyme nustatytą 20 darbo dienų terminą negavo.

2.2. Pasibaigus minėtam terminui, Pareiškėjas ne kartą telefonu kreipėsi į Agentūrą, teiravosi dėl atsakymo pateikimo. Jam buvo nurodoma, kad atsakymas bus pateiktas artimiausiu metu.

2.3. Pareiškėjas nurodo, kad nuo kreipimosi pateikimo yra praėjusios 55 darbo dienos, tačiau atsakymas nepateiktas.

3. Pareiškėjas prašo įvertinti Agentūros veiksmus ir imtis priemonių, kad „Agentūra nedelsdama išnagrinėtų 2026-06-10 kreipimąsi ir pateiktų jį atsakymą.“

TYRIMO IŠVADOS

4. Seimo kontrolierius 2026 m. rugsėjo 2 d. raštu Nr. SE-2209 kreipėsi į Agentūrą, prašydamas paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes. 2026 m. rugsėjo 28 d. gautas Agentūros atsakymas Nr. 1D-2415 (2 priedas).

5. Tyrimui aktualus teisinis reguliavimas, įtvirtintas Seimo kontrolierių įstatyme (toliau – SKĮ), Viešojo administravimo įstatyme (toliau – VAĮ), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėse, patvirtintose Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Prašymų nagrinėjimo taisyklės), pateikiamas

pažymos 3 priede, o aktuali Lietuvos Aukščiausiojo Teismo (toliau – LAT) ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika – 4 priede.

6. Atsižvelgiant į Skundo tyrimo metu nustatytas aplinkybes (1 ir 2 priedai) ir teisinį reglamentavimą (3 priedas), pažymima:

6.1. Skundas iš esmės yra susijęs su Agentūros darbuotojų veiksmais (neveikimu), nagrinėjant Pareiškėjo 2026 m. birželio 10 d. prašymą ir nesilaikant teisės aktuose nustatytų jo nagrinėjimo terminų. Pareiškėjas, kreipdamasis į Agentūrą, turėjo teisėtą lūkestį, kad jo Prašymas bus išnagrinėtas ir atsakymas pateiktas VAĮ nustatytais terminais.

Agentūra, kurios veiklos tikslas – tenkinti viešuosius interesus, veikdama kaip viešojo administravimo subjektas ir teikdama administracines paslaugas, turi vadovautis VAĮ ir Prašymų nagrinėjimo taisyklių nuostatomis.

6.2. Pareiškėjo el. paštu pateiktas Prašymas Agentūroje gautas ir registruotas 2026 m. birželio 11 d.

Vadovaujantis VAĮ 10 straipsnio nuostatomis (3 priedas, 1.2 punktas), Agentūra Prašymą turėjo išnagrinėti ir sprendimą dėl jo priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Jeigu dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys.

Nagrinėjamu atveju Agentūra per VAĮ nustatytą terminą atsakymo Pareiškėjui nepateikė, prašymo nagrinėjimo termino nepratęsė, priežasčių raštu nepranešė. Seimo kontrolierius pažymi, kad nors Agentūra, kaip teigia, ir pateikė Pareiškėjui atsakymą į jo Prašymą žodžiu konsultacijų telefonu metu, tačiau tai neatleidžia jos nuo pareigos pateikti atsakymą tokiu būdu, kuriuo buvo pateiktas Prašymas (3 priedas, 1.2 punktas). Vadovaujantis VAĮ, jeigu asmuo nėra nurodęs pageidaujamo sprendimo ar kitos informacijos gavimo būdo, jie pateikiami tokiu būdu, koku buvo gautas prašymas.

Paminėtina ir LVAT praktika, kurioje pabrėžiama, kad viešojo administravimo subjektams imperatyviai nustatyta pareiga per įstatyme nustatytus terminus priimti administracinį sprendimą dėl kiekvieno asmens kreipimosi, o šių terminų praleidimas neatleidžia nuo pareigos tokį sprendimą priimti ir gali būti vertinamas kaip viešojo administravimo subjekto neveikimas (4 priedas).

6.3. Agentūra šio tyrimo metu, gavusi Seimo kontrolieriaus paklausimą, 2026 m. rugsėjo 25 d. pateikė Pareiškėjui atsakymą (po daugiau nei 3 mėnesių), taip pat tuo pačiu raštu Pareiškėjo prašymą persiuntė Valstybinei energetikos reguliavimo tarnybai (toliau – VERT), prašydama suteikti Pareiškėjui konsultaciją pagal kompetenciją.

Vadovaujantis Prašymų nagrinėjimo taisyklių 36 punktu, jei priimant ar priėmus asmens prašymą ar skundą, adresuotą vienai institucijai, paaiškėja, kad prašyme ar skunde nurodyti klausimai yra priskirtini ir kitų institucijų kompetencijai, prašymą ar skundą gavusi institucija ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo institucijoje dienos persiunčia jo kopiją kitoms institucijoms nagrinėti pagal jų kompetenciją. Seimo kontrolierius pažymi, kad Agentūra, gavusi Prašymą, nesilaikė teisės aktų reikalavimų ir atidžiai neįvertino jame nurodytų aplinkybių Prašymo priėmimo metu, nes Prašymą persiuntė VERT išnagrinėti pagal kompetenciją tik atsakymo rengimo metu praėjus daugiau nei 3 mėnesiams nuo prašymo gavimo, nors tai turėjo padaryti per 5 darbo dienas. Toks

delsimas nesuderinamas su gero viešojo administravimo principu bei institucijos pareiga veikti atidžiai, apdairiai ir rūpestingai.

7. Šio tyrimo metu Skunde keliama problema dėl Prašymo išnagrinėjimo ir atsakymo pateikimo buvo išspręsta. Tačiau Pareiškėjo teisės į gerą viešąjį administravimą pažeidimas, pasireiškęs Prašymo nagrinėjimo terminų nesilaikymu ir Pareiškėjo neinformavimu apie nagrinėjimo eigą, negali būti pateisinamas Agentūros nurodyta aplinkybe, kad „atsakymas buvo pateiktas žodžiu telefoninių pokalbių metu“. Todėl apibendrinant tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad Agentūra, nagrinėdama Prašymą, nesilaikė teisės aktuose nustatytų prašymų nagrinėjimo terminų bei procedūros ir neužtikrino tinkamo Pareiškėjo informavimo apie Prašymo nagrinėjimo eigą bei susiklosčiusias aplinkybes, Prašymą iš esmės išnagrinėjo tik Seimo kontrolieriaus atliekamo tyrimo metu, praėjus daugiau nei 3 mėnesiams nuo jo gavimo.

VAĮ nuostatos įtvirtina gero administravimo principą, kuris užtikrina asmenų, atliekančių atitinkamus veiksmus ir siekiančių tam tikrų veiksmų įgyvendinimo, lūkestį, kad įgaliosios institucijos veiks įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka ir tinkamai vykdys teisės aktuose nustatytas procedūras.

Atsižvelgdamas į tai, Seimo kontrolierius daro išvadą, kad nagrinėjant Prašymą buvo nesilaikyta VAĮ bei Prašymų nagrinėjimo taisyklėse nustatytų prašymų nagrinėjimo terminų ir procedūrų, todėl Pareiškėjo Skundas pripažintinas pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

8. Vadovaudamasis Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia

VŠĮ „Energijos kvantas“ direktoriaus X skundą dėl Agentūros darbuotojų veiksmų (neveikimo), susijusių su teisės aktuose nustatytų prašymo išnagrinėjimo terminų nesilaikymu, pripažinti pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJA

9. Vadovaudamasis Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu, Seimo kontrolierius *Agentūros direktorei* rekomenduoja imtis konkrečių veiksmų (teisinių, organizacinių ir (ar) kitokių), siekiant, kad ateityje nebūtų pažeidžiami teisės aktuose nustatyti prašymų ir skundų nagrinėjimo terminai ir tvarka.

Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), **bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašoma informuoti Pareiškėją ir Seimo kontrolierę (rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus ir juos pagrindžiančius dokumentus Seimo kontrolierei pateikti per E. pristatymo informacinę sistemą ar el. p. ombuds@lrski.lt).

SKUNDE PATEIKTA INFORMACIJA

1. Pareiškėjas kartu su Skundu pateikė 2026 m. birželio 10 d. kreipimąsi į Agentūrą:
„Laba diena,
VšĮ Energijos kvantas (j. k. 307043929) teikė paraišką ir jai buvo išmokėta parama pagal Jungtinį projektą „Investicinė parama saulės elektrinėms sausumoje“ (03-005-J-0001-J07), skirtą energetinėms bendrijoms. Įgyvendinant projektą buvo įrengtos 5-ios saulės elektrinės po 99,82 kW įrengtosios galios kiekviena.
Dvi iš jų (žemės sklypuose <...> ir <...>) turi „parko“ statusą, jų elektra gali būti skirstoma bendrijos nariams.
Trys iš jų (žemės sklypuose <...>, <...> ir <...>) „parko“ statuso neturi, jų elektra negali būti skirstoma bendrijos nariams, o gali būti tik parduodama supirkėjams.
Norėčiau pasiteirauti, ar „parko“ statuso gavimas šioms trimis jo neturinčioms elektrinėms neprieštarautų investicijų tęstinumo reikalavimams?
Pažymėtina, kad „parko“ statuso gavimas visoms elektrinėms labiau atitiktų pagrindinę piliečių energetikos bendrijų paskirtį, t. y. elektros dalinimąsi tarp savo narių. Įgyvendinant projektą ir spaudžiant terminui mokėjimo prašymui pateikti, „parko“ statusui gauti minėtoms trimis elektrinėms tiesiog nebuvo pakankamai laiko.“

TYRIMO METU GAUTA INFORMACIJA

1. Seimo kontrolierius 2026 m. rugsėjo 2 d. raštu Nr. SE-2209 kreipėsi į Agentūrą, prašydamas paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes.

2. 2026 m. rugsėjo 28 d. Seimo kontrolierius gavo Agentūros atsakymą Nr. 1D-2415:

2.1. „2026 m. birželio 10 d. 17:52 val. pareiškėjas elektroniniu paštu info@ena.lt kreipėsi į LEA dėl jungtino projekto „Investicinė parama saulės elektrinėms sausumoje“ (toliau - JP) projekto Nr. 03-005-J-0001-J07-00007 (toliau - paklausimas), [...]“

2.2. „Pareiškėjui telefonu (2026 m. birželio 17 d. ir vėliau vykusių telefoninių pokalbių metu) LEA darbuotojai suteikė konsultaciją bei paaiškino, kad „parko“ statuso turėjimas nėra esminė teisinė sąlyga, lemianti, ar elektra gali būti paskirstoma piliečių energetinės bendrijos (toliau - PEB) nariams. T. y., kad elektrinės įvardijimas „parku“ savaime nesukuria ir nepanaikina teisės paskirstyti elektros PEB nariams. Pareiškėjas buvo informuotas, kad jei pageidauja įgyti „parko“ statusą įrengtoms saulės elektrinėms, jis turėtų kreiptis į Valstybinę energetikos reguliavimo tarybą (toliau - VERT), kuri, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos elektros energetikos įstatymu bei šio įstatymo pagrindu priimtais VERT nutarimais, reguliuoja PEB statuso suteikimo, panaikinimo ir priežiūros tvarką. Pareiškėjo teiginiai, kad dėl saulės elektrinių „parko“ statuso neturėjimo jų elektra negali būti skirstoma PEB nariams, o gali būti tik parduodama supirkėjams, yra klaidinantys ir neteisingi, nes saulės elektrinės priskyrimas vadinamajam „saulės parkui“ neturi savarankiškos teisinės reikšmės sprendžiant dėl pagamintos elektros energijos paskirstymo PEB nariams teisėtumo. Pareiškėjui buvo paaiškinta, kokių JP projekto tęstinumo reikalavimų jis turi laikyti visą po projekcinį laikotarpį. T. y., kad pareiškėjas 5 metus po JP projekto finansavimo pabaigos privalo išlaikyti PEB statusą ir be administruojančiosios institucijos sutikimo neperleisti, neparduoti, neįkeisti turto ar kitokiu būdu suvaržyti intelektinių ar daiktinių teisių į turtą, kuriam įsigyti ar sukurti skirtos JP finansavimo lėšos.“

2.3. „Pareiškėjo paklausimas užregistruotas Dokumentų valdymo bendrojoje informacinėje sistemoje 2026 m. birželio 11 d. 2026 m. birželio 11 d. užduotis įvertinti ir pateikti atsakymą į Pareiškėjo paklausimą buvo priskirta Projektų administravimo skyriaus projektų vadovui. Užduoties vykdymo pradžia - 2026 m. birželio 12 d.“

2.4. „LEA, nagrinėdama pareiškėjo paklausimą bei rengdama atsakymą į jį, konsultuodama pareiškėją, vadovavosi Lietuvos Respublikos elektros energetikos įstatymu, Projektų administravimo ir finansavimo taisyklėmis (toliau - Taisyklės) bei Projektų finansavimo sąlygų aprašu.“

2.5. „Pareiškėjas dėl jo pateikto paklausimo nagrinėjimo ir atsakymo pateikimo į LEA kreipėsi telefonu. LEA turimais duomenimis, pareiškėjas su Projektų administravimo skyriaus vyresniąja projektų vadove [...] telefonu bendravo:

- gautas skambutis iš pareiškėjo (tel. <...>) 2026 m. birželio 17 d. 11:25 val. (pokalbio trukmė 2 m. 22 sek.);
- inicijuotas LEA skambutis pareiškėjui 2026 m. liepos 17 d. 12:51 val. (pokalbio trukmė 5 min. 2 sek.);
- gautas skambutis iš pareiškėjo (tel. <...>) 2026 m. liepos 23 d. 11:47 val. (pokalbio trukmė 43 sek.);
- gautas skambutis iš pareiškėjo (tel. <...>) 2026 m. rugpjūčio 5 d. 10:22 (pokalbio trukmė 56 sek.);

- gautas skambutis iš pareiškėjo (tel. <...>) 2026 m. rugpjūčio 24 d. 10:13 (pokalbio trukmė 41 sek.).

- LEA turimais duomenimis, pareiškėjas su Projektų administravimo skyriaus projektų vadove [...] telefonu bendravo:

- gautas skambutis iš pareiškėjo (tel. <...>) 2026 m. liepos 10 d. 11:10 val. (pokalbio trukmė 58 sek.);

- gautas skambutis iš pareiškėjo (tel. <...>) 2026 m. liepos 17 d. 11:28 val. (pokalbio trukmė 2 min. 45 sek.);

- gautas skambutis iš pareiškėjo (tel. <...>) 2026 m. liepos 28 d. 10:40 val. (pokalbio trukmė 1 min. 27 sek.);

- gautas skambutis iš pareiškėjo (tel. <...>) 2026 m. liepos 29 d. 10:21 val. (pokalbio trukmė 37 sek.).“

2.6. „Telefoninių pokalbių metu pareiškėjui buvo suteikta visa reikiama konsultacija. Po 2026 m. liepos 1 d., pareiškėjui telefonu bendraujant su LEA darbuotojais galėjo būti nurodyta, kad atsakymas (pakartojant informaciją, kuri pateikta žodžiu), į jo paklausimą bus pateiktas „artimiausiu metu“ ir raštu, nes atsakymo projektas pareiškėjui buvo parengtas. Atsakymo raštu pareiškėjui informacija buvo tokia pati, kaip ir pareiškėjui suteikta žodžiu, 2026 m. birželio 17 d. ir vėlesniuose pokalbiuose telefonu.“

2.7. „Kaip nurodyta faktinių aplinkybių dalyje, LEA pagal savo kompetenciją pareiškėjui atsakymą dėl jo paklausimo jau yra pateikusi žodžiu, 2026 m. birželio 17 d. ir vėlesniuose telefoniniuose pokalbiuose su LEA darbuotojais, metu.“

2.8. „Atsakymas į pareiškėjo paklausimą jam buvo pateiktas žodžiu, 2026 m. birželio 17 d. ir vėlesniuose telefoniniuose pokalbiuose su LEA darbuotojais, metu. Papildomai, atsakymas raštu pareiškėjui pateiktas 2026 m. rugsėjo 25 d. Tuo pačiu raštu pareiškėjo paklausimas buvo persiųstas VERT, prašant suteikti pareiškėjui konsultaciją pagal kompetenciją.“

2.9. Agentūros 2026 m. rugsėjo 25 d. atsakymas Pareiškėjui:

„VŠĮ Lietuvos energetikos agentūra (toliau - LEA) gavo VŠĮ Energijos kvantas (toliau – projekto vykdytojas) 2026 m. birželio 11 d. paklausimą dėl jungtinio projekto „Investicinė parama saulės elektrinėms sausumoje“ (toliau - JP) projekto pagal kvietimą Nr. 03-005-J-0001-J07 investicijų tęstinumo reikalavimų užtikrinimo Piliečių energetinėms bendrijoms (toliau - PEB) (toliau - paklausimas).“

Projekto vykdytojas paklausime nurodo, kad „trys iš penkių projekto vykdytojo įrengtų saulės elektrinių „parko“ statuso neturi, jų elektra negali būti skirstoma bendrijos nariams, o gali būti tik parduodama supirkėjams“ ir klausia, „ar „parko“ statuso gavimas šioms trimis jo neturinčioms elektrinėms neprieštarautų investicijų tęstinumo reikalavimams?“.

Informuojame, kad pagal JP projektų finansavimo sąlygų aprašo (toliau - Aprašas) 2.10.8.4 punktą, finansavimas skirtas 5 (penkių) saulės elektrinių įrengimui projekto vykdytojui, kaip PEB. Todėl Jūs privalote PEB statusą išlaikyti visą 5 metų tęstinumo laikotarpį, bei 5 metus po JP projekto finansavimo pabaigos be administruojančiosios institucijos sutikimo neperleisti, neparduoti, neįkeisti turto ar kitokiu būdu suvaržyti intelektinių ar daiktinių teisių į turtą, kuriam įsigyti ar sukurti skirtos JP finansavimo lėšos. LEA per 5 metus po JP projekto finansavimo pabaigos turi teisę bet kada paprašyti projekto vykdytojo pateikti dokumentus/informaciją, LEA reikalingą vykdyti investicijų tęstinumo užtikrinimo stebėseną. Projekto vykdytojui pažeidus investicijų tęstinumo reikalavimus,

nustatytus Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių (toliau - Taisyklės) 245-2484 punktuose ir Aprašo 7.1-7.3. papunkčiuose, projekto vykdytojas turės grąžinti LEA JP projektui išmokėtas finansavimo lėšas ar jų dalį.

Kaip elektros energija paskirstoma PEB nariams, Aprašas nereglamentuoja. Tai Jūs turite atlikti pagal PEB veiklą reglamentuojančius teisės aktus.

Pažymime, kad „parko“ statuso turėjimas nėra esminė teisinė sąlyga, lemianti, ar elektra gali būti paskirstoma PEB nariams. Saulės elektrinės priskyrimas vadinamajam „saulės parkui“ neturi savarankiškos teisinės reikšmės sprendžiant dėl pagamintos elektros energijos paskirstymo PEB nariams teisėtumo. Tokia galimybė kyla iš taikytinų teisės aktų nuostatų, reglamentuojančių PEB statusą ir jų veiklos sąlygas, taip pat iš pasirinktų elektros energijos gamybos, vartojimo ir apskaitos modelių. Todėl elektrinės įvardijimas „parku“ savaime nesukuria ir nepanaikina teisės paskirstyti elektros PEB nariams.

PEB pagrindinis tikslas yra teikti aplinkos, ekonominę arba socialinę visuomeninę naudą savo dalininkams, nariams ar dalyviams ar tą naudą teikti vietose, kuriose ji vykdo veiklą, ir jos pagrindinis tikslas nėra pelno siekimas. Projekto vykdytojas, turintis PEB statusą, privalo laikytis Energetikos įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatytų reikalavimų ir šio įstatymo 16 straipsnio nuostatų dėl atitinkamos veiklos vykdymo sąlygų.

Informuojame, kad LEA internetinėje svetainėje <https://www.ena.lt/en-bendrijos/> skelbiamos rekomendacijos dėl PEB veiklos sąlygų.

PEB veiklą reguliuoja Valstybinė energetikos reguliavimo taryba (toliau - VERT), vadovaudamasi Lietuvos Respublikos elektros energetikos įstatymu bei šio įstatymo pagrindu priimtais tarybos nutarimais, kuriais nustatoma PEB statuso suteikimo, panaikinimo ir priežiūros tvarka.

- Todėl prašome VERT pagal kompetenciją pateikti paaiškinimą projekto vykdytojui dėl jo paklausime keliamų klausimų dėl PEB veiklos.“

TYRIMUI REIKŠMINGOS TEISĖS AKTŲ NUOSTATOS

1. Nacionalinės teisės aktai:

1.1. *Seimo kontrolierių įstatymo:*

12 straipsnio „Seimo kontrolierių tiriami skundai“ 1 dalis: „Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje, taip pat skundus dėl pažeidimų, padarytų teikiant viešąsias paslaugas smulkiajam ir vidutiniam verslui.“

1.2. *Viešojo administravimo įstatymo:*

10 straipsnio „Administracinių sprendimų priėmimas“ 4 dalis: „Viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Jeigu prašymas ar skundas gautas po darbo valandų, poilsio ar šventės dieną, jo gavimo diena laikoma po jos einanti darbo diena. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys.“

11 straipsnio „Prašymų ir skundų administraciniam sprendimui priimti pateikimas ir nagrinėjimas“:

1 dalis: „Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.“

4 dalis: „Šio straipsnio 3 dalies 6 punkte nurodytu atveju viešojo administravimo subjektas ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos persiunčia jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui ir apie tai praneša asmeniui. Jeigu nėra kito viešojo administravimo subjekto, kuriam galėtų būti perduotas nagrinėti pagal kompetenciją prašymas ar skundas, viešojo administravimo subjektas ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos apie tai praneša asmeniui, paaiškindamas jo prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis.“

13 straipsnio „Administracinio sprendimo ar kitos informacijos įteikimas (paskelbimas)“

1 dalis: „Asmeniui, pateikusiam prašymą, ar asmeniui, dėl kurio galimai pažeistų teisių ir teisėtų interesų yra pradėta administracinė procedūra, taip pat asmenims, kuriems administracinis sprendimas turi tiesioginį poveikį, ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo administracinio sprendimo priėmimo dienos raštu pranešama apie priimtą administracinį sprendimą pateikiant to sprendimo kopiją, o kai reikia apsaugoti atitinkamų kategorijų duomenis, – nuasmenintą priimto administracinio sprendimo nuorašą. Atvejais, kai administracinio sprendimo kopija ar nuorašas negali būti pateikti arba kai administracinio sprendimo forma neleidžia užtikrinti visų šio įstatymo 10 straipsnio 5 dalyje reikalaujamų duomenų pateikimo, šie duomenys nurodytiems asmenims pateikiami raštu pranešant apie priimtą administracinį sprendimą. Jeigu asmuo nėra nurodęs pageidaujamo administracinio sprendimo ar kitos informacijos gavimo būdo, jie pateikiami tokiu būdu, koku buvo gautas prašymas ar skundas.“

1.3. *Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875:*

35 punktas: „Prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir j juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją.“

36 punktas: „Jei priimant ar priėmus asmens prašymą ar skundą, adresuotą vienai institucijai, paaiškėja, kad prašyme ar skunde nurodyti klausimai yra priskirtini ir kitų institucijų kompetencijai, prašymą ar skundą gavusi institucija ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo institucijoje dienos persiunčia jo kopiją kitoms institucijoms nagrinėti pagal jų kompetenciją. [...]“

1.4. Viešosios įstaigos Lietuvos energetikos agentūros įstatų, patvirtintų energetikos ministro 2022 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. 1-211,

10 punktas: „Įstaigos veiklos tikslai – tenkinti viešuosius interesus, įgyvendinti įstatymų, kitų nacionalinių ir Europos Sąjungos teisės aktų nustatyta tvarka valstybės politikos priemonės energetikos sektoriuje, vykdyti šių priemonių įgyvendinimo analizę ir stebėseną [...]“

TYRIMUI REIKŠMINGA TEISMŲ PRAKTIKA

1. *Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008 m. kovo 4 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-154/2008*: „Ar viešosios teisės subjektas elgėsi pakankamai rūpestingai ir atidžiai, turi būti vertinama pagal tai, kaip tiksliai jis laikėsi jo veiklą reglamentuojančių įstatymų reikalavimų.“

2. *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo*:

2012 m. gegužės 24 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A520-2327/2012: „Viešojo administravimo subjektui praleidus įstatyme ar kitame teisės akte nustatytą administracinio sprendimo priėmimo terminą, galima konstatuoti viešojo administravimo subjekto neveikimą, tai suteikia teisę asmeniui ginti savo teises kreipiantis su skundu dėl neveikimo. [...]“

2013 m. spalio 8 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁶⁰²-1189-13/2013: „viešojo administravimo subjektui nustatomi procedūriniai terminai sprendimo priėmimui, tokie terminai yra skirti užtikrinti, kad administracinis procesas nebūtų pernelyg užtęsiamas, o viešojo administravimo subjektai įvykdytų jiems pavestą kompetenciją. Minėtų terminų pažeidimas [...] neatleidžia viešojo administravimo subjektą nuo pareigos priimti administracinį sprendimą [...]“

2021 m. birželio 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1380-815/2021: „Pažymėtina, jog VAĮ viešojo administravimo subjektams *expressis verbis* (aiškiais žodžiais) nustatyta imperatyvi pareiga atsakyti į bet kurį asmens kreipimąsi (t. y. tiek skundą, tiek prašymą): asmens kreipimosi nagrinėjimo iš esmės atveju, per 20 darbo dienų [...] nuo prašymo ar skundo gavimo viešojo administravimo subjekte dienos. Šios VAĮ nuostatos įtvirtina gero administravimo (atsakingo valdymo) principą, užtikrinantį asmenų, atliekančių atitinkamus veiksmus ir siekiančių tam tikrų veiksmų įgyvendinimo, lūkestį, kad įgaliotos valdžios institucijos veiks įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka, kad tinkamai bus vykdomos teisės aktuose numatytos procedūros (žr., pvz., LVAT 2015 m. vasario 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-616-858/2015; kt.).“