



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO Nr. 5D-2026/2.1-201 PRIEŠ UŽIMTUMO TARNYBĄ PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJOS

2026-09-17 Nr. PA-123
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Seimo kontrolierė 2026 m. vasario 4 d. gavo X (toliau – Pareiškėjas) skundą dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Tarnyba) pareigūnų veiksmų (neveikimo) „Dėl galimai neteisėto išregistravimo, neinformavimo, neteisingų duomenų suvedimo ir galimų asmens duomenų apsaugos pažeidimų“ (toliau – Skundas).

2. Skunde Pareiškėjas kartu kreipėsi ir į kitas 10 institucijų, tarp kurių yra Tarnyba, Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – VDAI), Socialinės apsaugos ir darbo ministerija (toliau – SADM), Regionų administracinis teismas. Skunde, be kita ko, nurodyta (išsamesnį Skundo turinį žr. pažymos 1-ame priede):

2.1. Pareiškėjas kreipiasi dėl informacijos nepateikimo apie jo statuso Tarnyboje pasikeitimą, dėl netinkamo Tarnybos darbuotojų bendravimo nagrinėjant situaciją, dėl prašymo pateikti techninę informaciją apie prisijungimus prie Pareiškėjo paskyros ignoravimo.

2.2. Pareiškėjas taip pat kreipiasi dėl „galimo klaidingo mano asmens duomenų pakeitimo Tarnybos informacinėje sistemoje“ ir nurodo, „Jei mano el. pašto adresas sistemoje buvo pakeistas be mano žinios, tai gali būti neteisėtas duomenų tvarkymas.“ Pareiškėjas taip pat nurodo, kad 2016 m. balandžio 27 d. priimto Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas; toliau – BDAR) 5 str. ir 13 str. nustatyta, kad „asmens duomenys privalo būti tikslūs, o duomenų subjektas turi teisę būti informuotas apie jų tvarkymą“.

2.3. Pareiškėjas prašo: „priimti skundą nagrinėti ir pradėti administracinę bylą dėl neteisėto mano išregistravimo iš Tarnybos, nepateiktos informacijos, neteisingų duomenų suvedimo ir kitų Skunde nurodytų pažeidimų“, „Pripažinti Tarnybos veiksmus ir neveikimą neteisėtais, „Įpareigoti Tarnybą atkurti mano bedarbio statusą atgaline data – nuo 2025-11-01“.

TYRIMO IŠVADOS

3. Seimo kontrolierė, vadovaudamasi Seimo kontrolierių įstatymu jai suteikta kompetencija, priėmė nagrinėti Skundo dalį dėl Tarnybos veiklos (neveikimo) viešojo administravimo klausimais, nurodytais pažymos 2.1 papunktyje (dėl informacijos apie

Pareiškėjo statuso pasikeitimą nepateikimo, dėl netinkamo Tarnybos darbuotojų bendravimo nagrinėjant situaciją, dėl galimai neteisingų duomenų (el. pašto) suvedimo arba jų nekoregavimo; dėl atsisakymo pateikti IT žurnalų informaciją, dėl motyvuotų atsakymų pateikimo į visus Pareiškėjo klausimus, dėl Tarnybos vadovo veiksmų (neveikimo) vertinant Tarnybos darbuotojų tarnybinę atsakomybę).

Seimo kontrolierė, įvertinusi Skundo aplinkybes ir atsižvelgusi į Seimo kontrolierių įstatymo ir kitų teisės aktų nuostatas, priėmė sprendimą atsisakyti nagrinėti Skundo dalį, nurodytą pažymos 2.2 ir 2.3 papunkčiuose, nes šių klausimų tyrimas nėra priskirtas Seimo kontrolierių kompetencijai, keliami klausimai nagrinėtini kitose institucijose (VDAI, Regionų administraciniame teisme).

Pažymėtina, kad pagal šio tyrimo metu gautus duomenis Pareiškėjas dėl Skunde nurodytų aplinkybių į administracinį teismą nėra kreipęsis (2 priedo 4.2.3 papunktis).

4. Tyrimo metu Seimo kontrolierė 2026 m. vasario 13 d. raštu Nr. SE-390 ir 2026 m. vasario 19 d. raštu Nr. SE-425 kreipėsi į Tarnybą, SADM ir VDAI, prašydama pateikti informaciją apie Skunde nurodytas aplinkybes ir atsakymus Pareiškėjui (2 priedo 1 ir 2 punktai), 2026 m. balandžio 30 d. raštu Nr. SE-1090 – kartotinai į Tarnybą ir Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybą (toliau – SODRA), prašydama pateikti paaiškinimus (2 priedo 3 punktas).

5. Tarnyba 2026 m. vasario 19 d. raštu Nr. Sg-92 (6.1Mr) „Dėl panaikinto bedarbio statuso“ (toliau – 2026-02-19 Atsakymas), 2026 m. kovo 3 d. raštu Nr. Sg-120, 2026 m. balandžio 1 d. raštu Nr. Sg-183 ir 2026 m. gegužės 12 d. raštu Nr. Sg-292 (toliau kartu – Tarnybos raštai) pateikė Pareiškėjui atsakymą į Skundą, o Seimo kontrolierei – paaiškinimus ir informaciją (2 priedo 4 punktas).

6. SADM 2026 m. vasario 24 d. raštu Nr. SD-744 (13.1 E-51) pateikė Seimo kontrolierei atsakymus (2 priedo 5 punktas).

7. VDAI 2026 m. kovo 19 d. raštu Nr. 2R-1401 (2.13 Mr) pateikė Seimo kontrolierei atsakymą (2 priedo 6 punktas).

8. SODRA 2026 m. gegužės 25 d. raštu Nr. (13.10E) I-4856 pateikė Seimo kontrolierei prašomą informaciją (2 priedo 7 punktas).

9. Tyrimui aktualus teisinis reguliavimas, įtvirtintas Seimo kontrolierių įstatyme (toliau – ir SKĮ), Užimtumo įstatyme, Viešojo administravimo įstatyme (toliau – ir VAĮ), Valstybės tarnybos įstatyme, Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėse, patvirtintose Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Prašymų nagrinėjimo taisyklės), Teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatyme (toliau – TGIĮ), Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatyme (toliau – VPIDĮ) ir Lietuvos vyriausiojo archyvaro 2011 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-117 patvirtintose Dokumentų rengimo taisyklėse, taip pat teismų praktika, suformuota Konstitucinio Teismo (toliau ir – KT) nutarimuose ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) jurisprudencijoje, pateikiami 3 ir 4 prieduose.

10. Atsižvelgiant į Skundo turinį, tyrimo metu analizuotą informaciją ir teisinį reglamentavimą, išvados bus pateikiamos išskiriant šias dalis:

10.1. Dėl Pareiškėjo neinformavimo apie statuso Tarnyboje pasikeitimą ir neteisingo Pareiškėjo el. pašto adreso Tarnyboje naudojimo;

10.2. Dėl atsisakymo pateikti Pareiškėjui IT žurnalų informaciją;

10.3. Dėl galimai netinkamo Specialistės ir Vedėjos bendravimo su Pareiškėju;

10.4. Dėl atsakymų nepateikimo į Pareiškėjo el. laiškus;

10.5. Dėl galimų Specialistės viešųjų ir privačių interesų konflikto požymių bei privačių interesų deklaravimo.

Dėl Pareiškėjo neinformavimo apie statuso Tarnyboje pasikeitimą ir neteisingo Pareiškėjo el. pašto adresu Tarnyboje naudojimo

11. Kaip buvo minėta pirmiau (pažymos 2.1 papunktis), Pareiškėjas Skunde pažymėjo, kad jam nebuvo pateikta informacija apie jo statuso Tarnyboje pasikeitimą, t. y., bedarbio statuso Pareiškėjui panaikinimą. Pareiškėjas tik 2025 m. gruodžio 30 d. būdamas vaistinėje sužinojo, kad nebėra draustas privalomuoju sveikatos draudimu. Kaip paaiškėjo vėliau, jo statusas Tarnyboje pasikeitė priėmus Tarnybos Vilniaus klientų aptarnavimo departamento Vilniaus 6-ojo skyriaus (toliau – Skyrius) vedėjos (toliau – Vedėja) 2025 m. spalio 10 d. sprendimą Nr. SS(19.1)-5712 panaikinti Pareiškėjui bedarbio statusą nuo 2025 m. spalio 8 d. (toliau – 2025-10-10 Sprendimas).

Pareiškėjui 2025 m. gruodžio 30 d. nuvykus į Tarnybą, jam taip pat nebuvo pateikti konkretūs motyvuoti paaiškinimai dėl jo statuso Tarnyboje pakeitimo, galimos klaidos ištaisymo ir pan.

12. Vadovaujantis Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 6 punktu, bedarbio statusas panaikinamas, jeigu bedarbis be svarbių priežasčių neatvyksta į Tarnybą nustatytu laiku priimti pasiūlymo dirbti arba sudaryti individualaus užimtumo veiklos plano.

Vadovaujantis Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 9 dalimi, asmuo apie priimtus individualius administracinius aktus dėl bedarbio statuso atkūrimo ir panaikinimo informuojamas ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo individualių administracinių aktų priėmimo žodžiu (telefonu ar tiesiogiai asmeniui atvykus į instituciją), elektroniniu būdu (elektroniniu paštu ar naudojantis elektroninėmis paslaugomis) ar raštu (išsiuntus paštu ar per pasiuntinį).

Tarnyba šio tyrimo metu pripažino, kad kvietimas Pareiškėjui atvykti į Tarnybą sudaryti individualų užimtumo veiklos planą (toliau – Kvietimas) 2025 m. rugsėjo 29 d. ir informacija apie priimtą 2025-10-10 Sprendimą (Pareiškėjui neatvykus į Tarnybą pagal Kvietimą) 2025 m. spalio 13 d. Pareiškėjui buvo išsiųsti klaidingu el. pašto adresu <...> (2 priedo 4.1.4 papunktis).

Tarnyba šio tyrimo metu, atsakydama į Seimo kontrolierės 2026 m. vasario 19 d. rašte užduotą klausimą, ar iš tiesų Pareiškėjas raštu nebuvo informuotas apie statuso Tarnyboje pasikeitimą, pateikė 2026-02-19 Atsakymą Pareiškėjui (2 priedo 2 punktas ir 4.1.1 papunktis). Šiame atsakyme, t. y., daugiau nei po 4 mėnesių nuo bedarbio statuso Pareiškėjui panaikinimo, jam buvo oficialiai pranešta apie priimtą 2025-10-10 Sprendimą, paaiškintos jo priėmimo priežastys.

Vadovaujantis VAĮ ir remiantis viešojo administravimo atsakomybės už priimtus sprendimus principu (3 priedo 1.4 papunktis), Tarnyba, priimdama administracinius sprendimus, turi prisiimti atsakomybę už priimtų administracinių sprendimų sukeltus padarinius, gali pripažinti netekusiu galios savo priimtą neteisėtą administracinį sprendimą, neteisėtas administracinius sprendimus netenka galios nuo viešojo administravimo subjekto priimto sprendimo pripažinti šį administracinį sprendimą netekusiu galios įsigaliojimo momento.

2026-02-19 Atsakymu Pareiškėjui taip pat buvo pranešta apie jo bedarbio statuso atkūrimą nuo 2024 m. vasario 7 d. ir tai, kad šis statusas tęsiamas.

Pažymėtina, kad 2026-02-19 Atsakyme nėra nurodyti Tarnybos sprendimo dėl Pareiškėjo bedarbio statuso atkūrimo duomenys (data, registracijos numeris) ir ar šis atsakymas kartu yra ir pranešimas apie Pareiškėjo bedarbio statuso atkūrimą.

Tarnyba šio tyrimo metu patikslino duomenis (2 priedo 4.2.9 papunktis) ir informavo, kad 2025-10-10 Sprendimas dėl Pareiškėjui suteikto bedarbio statuso panaikinimo buvo pripažintas netekusiu galios Vedėjos 2026-02-17 sprendimu Nr. SS(KAD)-3818 (toliau – 2026-02-17 Sprendimas), o ši informacija (2026-02-17 Sprendimo data, numeris) ir kiti duomenys, susiję su Pareiškėjo registracija Tarnyboje, Pareiškėjui, kaip Tarnybos el. paslaugų vartotojui, yra matoma jo Tarnybos el. paslaugų vartotojo paskyroje.

Šis Tarnybos paaiškinimas vertintinas kritiškai, nes, nepaisant to, kad 2026-02-17 Sprendimo duomenys galimai matomi Pareiškėjo el. paslaugų vartotojo paskyroje, teikiant 2026-02-19 Atsakymą, kuris, kaip paaiškėjo šio tyrimo metu, yra ir pranešimas apie priimtą individualų administracinį aktą (pateiktas laiku, per 3 darbo dienas nuo 2026-02-17 Sprendimo priėmimo), turėjo būti nurodyti konkretūs Vedėjos sprendimą dėl bedarbio statuso Pareiškėjui atkūrimo identifikuojantys duomenys. Šiuo atveju, to nenurodžius, nebuvo užtikrintas Tarnybos veiklos aiškumas bei gero administravimo principo tinkamas įgyvendinimas.

Tarnyba tik šio tyrimo metu, t. y., tik po Skundo gavimo ir Seimo kontrolierės 2026-02-13 tarpininkavimo rašto (2 priedo 1 punktas), Seimo kontrolierės papildomo kreipimosi į Tarnybą dieną (2 priedo 2 punktas) oficialiai informavo Pareiškėją apie savo klaidą dėl el. laiškų jam išsiuntimo neteisingu el. pašto adresu bei apie panaikinto bedarbio statuso atkūrimą. Pastebėtina, kad Tarnyba nepagrįstai nesiėmė priemonių taisyti savo klaidas, kai Pareiškėjas 2025 m. gruodžio 30 d. buvo atvykęs į Tarnybą, siekdamas išspręsti nepagrįstą jo statuso Tarnyboje pakeitimą.

13. Remiantis LVAT praktika, viešojo administravimo subjektų veiksmai turi būti aiškūs, nedviprasmiški, turi būti veikiami paisant Konstitucijoje įtvirtinto principo, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, laikantis atsakingo valdymo, gero administravimo principo reikalavimų veikti rūpestingai ir atidžiai, pateikti suinteresuotam asmeniui objektyvią ir teisingą informaciją jį dominančiu klausimu.

Dėl pirmiau nurodytų aplinkybių konstatuotina, kad Tarnyba šiuo atveju veikė nerūpestingai, dėl Tarnybos padarytos klaidos el. pašto adrese laiku ir tinkamai neinformavo Pareiškėjo apie jo bedarbio statuso panaikinimą, daugiau nei 4 mėnesius nesiėmė priemonių ištaisyti padarytas klaidas, neužtikrino savo veiklos aiškumo, todėl konstatuotina, kad šiuo aspektu Pareiškėjo teisė į gerą viešąjį administravimą buvo pažeista, ši Skundo dalis pripažintina pagrįsta.

14. Pažymėtina, kad Tarnyba dėl neteisingo Pareiškėjo el. pašto adreso Tarnyboje fiksavimo (galimai jo nekoregavimo pagal Pareiškėjo pateiktą informaciją) Tarnybos direktoriaus 2026-03-03 įsakymu Nr. K-90 sudarė komisiją, kuri atliko tyrimą dėl Specialistės galimo darbo pareigų pažeidimo, pripažino, kad Specialistė padarė nešiuurkštų darbo pareigų pažeidimą (2 priedo 4.2.2 papunktis).

Dėl atsisakymo pateikti Pareiškėjui IT žurnalų informaciją

15. Pareiškėjas Skunde pažymi, kad Tarnyba atsisakė jam pateikti IT žurnalų informaciją (kas ir kada prisijungė prie Pareiškėjo duomenų, kokie duomenys buvo pakeisti, kokie IP adresai naudoti, kurie darbuotojai atliko pakeitimus; 1 priedo 1.1.6 papunktis).

16. Kaip šio tyrimo metu paaiškino Tarnyba, „Pareiškėjas raštiško prašymo dėl IT žurnalų neteikė.“ Iš Tarnybos pateiktų paaiškinimų spręstina, kad ji neneigia, jog Pareiškėjas prašė pateikti IT žurnalų informaciją, iš kurios būtų matyti, kas ir kada keitė informaciją apie jo el. pašto adresą (1 priedo 1.1.3 papunktis ir 2 priedo 4.1.3 papunktis).

Pastebėtina, kad Tarnyba nagrinėjo Pareiškėjo prašymą pateikti informaciją ir 2026-02-19 Atsakymu informavo Pareiškėją apie priežastis, dėl kurių nėra galimybės jam

pateikti IT žurnalų informacijos (IT veiksmų žurnalai ar detali duomenų pakeitimų istorija Tarnybos informacinėje sistemoje objektyviai neegzistuoja: Tarnybos valdomos informacinės sistemos (toliau – Sistema) automatiškai fiksuoja darbo ieškančio asmens registracinės kortelės įrašo sukūrimo datą (registracijos datą) bei paskutinės kortelės duomenų korekcijos datą ir šį veiksmą atlikusio Tarnybos darbuotojo vardą ir pavardę, Sistemoje nėra registruojama, koks konkretus duomenų laukas buvo pakeistas, koks buvo ankstesnis įrašas ar kokia buvo kiekvieno atskiros pakeitimo data ir laikas, Sistemoje nėra kaupiama detali ir chronologinė duomenų keitimo istorija, taip pat nefiksuojami atskiri duomenų pakeitimai, jų pobūdis ar vertės; 2 priedo 4.2.4 papunktis).

17. Vadovaujantis VAĮ išsamumo principo reikalavimais Tarnyba į prašymą pateikti IT žurnalų informaciją turėjo atsakyti argumentuotai, nurodydama visas šio prašymo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindama prašymo turinį (3 priedo 1.4 papunktis).

Tarnyba, remdamasi TGIĮ 6 straipsnyje nurodytais duomenų, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, teikimo principais, savo veiksmus turėjo grįsti TGIĮ, kitais įstatymais ar kitais norminiais teisės aktais (teisėtumo principas, TGIĮ 6 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Tarnybos teikiami Pareiškėjui duomenys turėjo atitikti Tarnybos disponuojamus duomenis (duomenų tikslumo principas, TGIĮ 6 straipsnio 1 dalies 2 punktas; 3 priedo 1.5 papunktis).

Tarnyba šiuo atveju pagrįstai neteikė Pareiškėjui duomenų, kuriais nedisponuoja. Vis dėlto pažymėtina, kad 2026 m. vasario 19 d. Atsakyme Tarnyba nurodė tik faktines aplinkybes, paaiškinančias, kodėl neturi galimybės pateikti Pareiškėjo prašomos informacijos, tačiau nenurodė konkretaus teisinio informacijos neteikimo pagrindo. Tokiu būdu Tarnyba nesilaikė VAĮ įtvirtinto išsamumo bei TGIĮ 6 straipsnio 1 dalies 3 punkte įtvirtinto teisėtumo principų, įpareigojančių institucijas savo veiksmus teikiant duomenis pagrįsti TGIĮ ir kitais įstatymais ar kitais norminiais teisės aktais.

Kartu pastebėtina, kad šie Tarnybos pareigūnų veiksmai ir procedūriniai pažeidimai neturėjo įtakos pareiškėjo teisėms bei nesukėlė neigiamų teisinių pasekmių, todėl 2026 m. vasario 19 d. Atsakymo nepagrindimas teisės aktų nuostatomis vertintinas kaip formalus, mažareikšmis pažeidimas.

Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 1 punkte numatyta, kad skundą atsisakoma nagrinėti, jeigu Seimo kontrolierius padaro išvadą, kad skundo dalykas yra mažareikšmis. To paties straipsnio 4 dalyje numatyta, kad tuo atveju, jeigu skundo tyrimo metu paaiškėja šio straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės, skundo tyrimas nutraukiamas.

Įvertinus tai, kad minėtas Viešojo administravimo įstatyme įtvirtinto išsamumo principo pažeidimas Pareiškėjui neigiamų teisinių pasekmių nesukėlė ir sprendimui dėl informacijos nesuteikimo įtakos nepadarė, šios Pareiškėjo skundo dalies tyrimas nutrauktinas.

Dėl galimai netinkamo Specialistės ir Vedėjos bendravimo su Pareiškėju

18. Pareiškėjas Skunde nurodo, kad registracija į Tarnybą vyko telefonu, Specialistė „bandė man grasinti susidorojimu“, „Paskutinis kontaktas su Specialiste įvyko 2025 m. liepos mėnesį: telefonu“, „Atsakydamas į el. laiškus iš savo pusės iš Specialistės jokios reakcijos nebegaudavau. Į telefono skambučius neatsakydavo. Vienu metu mano Specialistė buvo atostogose (gautas automatinis atsakymas iš jos pašto dėžutės), tačiau po atostogų Specialistė nekomunikavo ir į mano siųstus laiškus neteikė jokių atsakymų. Paminėjęs Vedėjai šią situaciją vėl pradėjo rėkti, kelti balsą (nei karto neleido įsiterpti į jos monologą) ir minėjo, kad nusišneku“, Vedėja nepateikė atsakymų į Pareiškėjo klausimus nei telefonu, nei el. paštu.

2025 m. gruodžio 30 d. Pareiškėjui atvykus į Tarnybą Specialistė bendravo agresyviai, Vedėja tyčiojosi, juokėsi iš jo, žemino jį dėl „specialybės ar esamos galimai mirtinos ligos“, išvarė iš kabineto (1 priedo 1.1.2 papunktis).

19. Tarnyba šio tyrimo metu paaiškino galimybes patikrinti šioje Skundo dalyje nurodytas aplinkybes dėl Pareiškėjo pokalbių telefonu su Specialiste bei Vedėja ir bendraujant gyvai atvykus į Tarnybą.

19.1. Tarnyba įrašo pokalbius telefonu, kai naudojama IP telefonija, t. y. techninis įrankis skambučiams tvarkyti ir pokalbių įrašams saugoti. IP telefonija vykstantys pokalbiai yra įrašomi ir saugomi 6 arba 12 mėnesių nuo pokalbio įrašymo dienos. Pokalbiai, kurie vyksta bendruoju Tarnybos konsultacijų numeriu +370 5 250 0883, yra įrašomi nuo 2018 metų ir saugomi 6 mėnesius nuo pokalbio įrašymo dienos, o Klientų aptarnavimo skyriuose vykstantys pokalbiai IP telefonija (telefono numeriai +370 700 XXXXX) yra įrašomi nuo 2021 metų ir saugomi 12 mėnesių nuo pokalbio įrašymo dienos.

2026-02-19 Atsakyme nurodyti Pareiškėjo ir Specialistės 2024 m. spalio 18 d. ir 2025 m. liepos 4 d. pokalbiai vyko IP telefonija, šių pokalbių įrašų saugojimo terminas yra 12 mėnesių. Skundo gavimo dieną nuo 2024 m. spalio 18 d. įvykusio pokalbio telefonu buvo praėję daugiau nei 12 mėnesių, t. y. buvo pasibaigęs pokalbio įrašo saugojimo terminas, todėl perklausti šį įrašą Tarnyba neturėjo galimybės.

Pažymėtina, kad Tarnyba perklausė ir įvertino 2025 m. liepos 4 d. vykusį Pareiškėjo ir Specialistės pokalbį telefonu. Tarnyba nustatė, kad pokalbis buvo tinkamas, pateikti atsakymai į Pareiškėjo klausimus, Specialistė laikėsi Tarnybos darbuotojams keliamų reikalavimų.

Pareiškėjas skambino į Vedėjos tarnybinį mobilųjį telefoną (tokie pokalbiai nėra įrašomi), todėl Pareiškėjo ir Vedėjos pokalbių įrašų telefonu nėra, Tarnyba neturi galimybės įvertinti šių pokalbių (2 priedo 4.2.7 papunktis).

19.2. Nagrinėjamu atveju 2026-02-19 Atsakyme Pareiškėjui ir kituose Tarnybos raštuose pažymėta, kad Tarnyboje „gyvai vykstančios konsultacijos nėra fiksuojamos garso ir (ar) vaizdo įrašais“, „Konsultacijos / pokalbiai klientų aptarnavimo skyriuose nėra įrašomi.“

Tarnyba šio tyrimo metu konstatavo, kad dėl pirmiau nurodytų aplinkybių nėra galimybės patikrinti, ar Skunde pateikta informacija apie Specialistės ir Vedėjos galimai netinkamą elgesį ir bendravimą su Pareiškėju jam apsilankius Skyriuje yra pagrįsta. Skyriaus teigimu, Skunde nurodyti teiginiai neatitinka tikrovės (2 priedo 4.1.8 ir 4.2.1 papunkčiai).

Tarnyba nepradėjo tyrimų dėl galimai netinkamo bendravimo su Pareiškėju, nes, jos nuomone, nebuvo jokių objektyvių duomenų, kurie galėtų būti vertinami.

20. Vadovaujantis Valstybės tarnybos įstatymo 4 straipsniu (3 priedo 1.7 papunktis), valstybės tarnautojai privalo laikytis valstybės tarnautojų veiklos ir tarnybinės etikos principų, t. y., turi būti sąžiningi ir nešališki, objektyvūs, išklausti ir pateikti tokią informaciją, kuri padėtų asmeniui priimti tinkamiausią sprendimą, nerodyti savo simpatijų ar antipatijų. Taip pat turi būti teisingi, padorūs, gerbti žmogų ir valstybę, elgtis nepriekaištingai, vienodai tarnauti visiems žmonėms. Tarnybos vadovas, vadovaudamasis nustatytais valstybės tarnautojų veiklos ir tarnybinės etikos principais, formuoja tarnybinės etikos politiką Tarnyboje ir kontroliuoja, kaip ši politika įgyvendinama.

Atsižvelgus į tai, kad Skundo tyrimo metu nebuvo objektyvių galimybių įvertinti telefoninius pokalbius, kurie vyko 2024 metais, o perklaustas 2025 m. liepos 4 d. Pareiškėjo ir Specialistės pokalbis telefonu vyko laikantis Tarnybos darbuotojams keliamų reikalavimų, buvo pateikti atsakymai į Pareiškėjo klausimus, taip pat į tai, kad nėra objektyvių galimybių patikrinti Skunde pateiktos informacijos apie Specialistės ir Vedėjos galimai netinkamą elgesį ir bendravimą su Pareiškėju jam apsilankius Skyriuje, ši Skundo dalis atmetama.

Dėl atsakymų į Pareiškėjo el. laiškus nepateikimo

21. Pareiškėjas Skunde pažymi, kad Vedėja „nesiteikė atsakyti į užduodamus klausimus [...] el. paštu“, „Atsakydamas į el. laiškus iš savo pusės iš Specialistės jokios reakcijos nebegaudavau“, „po atostogų Specialistė nekomunikavo ir į mano siųstus laiškus neteikė jokių atsakymų“ (1 priedo 1.1.1 ir 1.1.2 papunkčiai).

Pastebėtina, kad Pareiškėjas Skunde konkrečiai nenurodė, į kuriuos jo el. laiškus nebuvo atsakyta, tačiau kartu su Skundu pateikė 2025 m. liepos 4 d. susirašinėjimo su Specialiste el. laiškus galimai rekomendacijų įsidarbinti į laisvas darbo vietas ir pažymos pateikimo jam klausimais, taip pat 2026 m. sausio 9 d. el. laišką Specialistei („Koks mano situacijos sprendimo rezultatas? Iš Vedėjos negaunu jokio atsakymo“) (1 priedo 2 punktą). Atsižvelgus į pirmiau nurodytas aplinkybes, šio tyrimo metu bus vertinama, ar Pareiškėjui nustatyta tvarka buvo pateikti atsakymai į jo 2025 m. liepos 4 d. ir 2026 m. sausio 9 d. el. laiškus.

22. Atsižvelgus į Tarnybos šio tyrimo metu gautus paaiškinimus laikytina, kad Specialistė yra įgaliota informuoti darbo ieškančius asmenis apie priimtus individualius administracinius aktus dėl bedarbio statuso suteikimo, sustabdymo, atkūrimo ir panaikinimo. Taigi, darytina išvada, kad Specialistė, vykdydama tiesiogines įdarbinimo konsultantui priskirtas funkcijas, turi teisę atsakyti į Pareiškėjo el. laiškus, tiesiogiai susijusius su jos vykdomomis funkcijomis.

Tarnybos direktoriaus 2018 m. spalio 1 d. įsakymu Nr. V-471 patvirtinto Dokumentų pasirašymo ir derinimo tvarkos aprašo 8.13 papunktyje nustatyta, kad Klientų aptarnavimo skyrių vedėjai pasirašo (tvirtina) sprendimus dėl veiksmų su statusais ir registracija (8.13.1 papunktis), atsako į darbo ieškančių asmenų paklausimus, esančius Klientų aptarnavimo skyriaus kompetencijose, dėl asmenų registracijos ar jų dalyvavimo priemonėse (8.13.8 papunktis)“ (2 priedo 4.2.6 papunktis). Taigi, Vedėja taip pat turi įgaliojimus teikti atsakymus Tarnybos vardu į jos vadovaujamame Skyriuje registruotų klientų pateiktus paklausimus ar prašymus, susijusius su paslaugų teikimu.

23. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad susirašinėjimo el. laiškais tvarka yra nustatyta Vyriausybės patvirtintose Prašymų nagrinėjimo taisyklėse (3 priedo 1.8 papunktis). Apibendrinus šių taisyklių 18, 28, 30 ir 44 punktų nuostatas, darytina išvada, kad Tarnybos darbuotojas (šiuo atveju – Specialistė), jam institucijos suteiktu elektroninio pašto adresu gavęs prašymą, turi ne vėliau kaip artimiausią savo darbo dieną persiųsti jį Tarnybos padaliniui, vykdančiam dokumentų registravimo funkcijas, išskyrus atvejus, kai į prašymą pagal kompetenciją galima atsakyti iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią Tarnybos darbo dieną, nepažeidžiant asmenų ar institucijos interesų (tokiais atvejais prašymai gali būti neregistruojami Tarnyboje, Tarnybos vadovo ar jo įgalioto asmens sprendimu atsakoma iš Tarnybos darbuotojo jam institucijos suteikto elektroninio pašto).

Remiantis LVAT praktika (4 priedo 2 punktą), kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma tiek bendrųjų teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigų tarnavimo žmonėms, teisės viršenybės ir kt.), tiek gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, skaidrumo ir kt.). Gero administravimo principas reikalauja, kad valstybės institucijos veiktų rūpestingai ir atidžiai, taip pat užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Taip pat šis principas suponuoja viešojo administravimo subjekto pareigą pateikti suinteresuotam asmeniui objektyvią ir teisingą informaciją jį dominančiu klausimu.

Tarnybos darbas turi būti organizuotas taip, kad į ją kreipęsi žmonės nepatirtų savivalės, piktnaudžiavimo, biurokratizmo, kad jų reikalai būtų nagrinėjami ir sprendžiami nevilkinant (4 priedo 1 punktą).

Atsižvelgiant į pirmiau nurodytas aplinkybes manytina, kad nustatytos gautų prašymų ir skundų apskaitos (registracijos) tvarkos nesilaikymas gali sudaryti prielaidas viešojo administravimo subjektui (šiuo atveju – Tarnybai) nevykdyti pareigos atsakyti į asmenų prašymus ir skundus bei taip pažeisti jų teises į gerą viešąjį administravimą.

24. Pažymėtina, kad Pareiškėjo susirašinėjimo su Specialiste visi el. laiškai Prašymų nagrinėjimo taisyklėse nustatyta tvarka nebuvo registruoti Tarnyboje, t. y., ne tik 2025 m. liepos 4 d. el. laiškai, į kuriuos buvo atsakyta tą pačią dieną (jie galėjo būti neregistruojami), bet ir 2026 m. sausio 9 d., į kurį apskritai nebuvo atsakyta. Taigi, pastaruoju atveju nesilaikyta VAĮ ir Prašymų nagrinėjimo taisyklių reikalavimų (2026 m. sausio 9 d. prašymas nepagrįstai nebuvo persiųstas dokumentų gavimą registruojančiam Tarnybos padaliniui ir nebuvo nustatyta tvarka registruotas).

Kaip šio tyrimo metu paaiškino Tarnyba, vadovaujantis Tarnybos direktoriaus 2021-05-04 įsakymu Nr. V-194 patvirtinto Kompiuterinės dokumentų valdymo sistemos *DocLogix* naudojimo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 16.1 papunkčiu, Tarnyboje neregistruojama „korespondencija, nesusijusi su atsakomybe ir rizika, kylančia dėl dokumentų neįtraukimo į apskaitą.“ Pasak Tarnybos, „Atsižvelgiant į šią teisės akto nuostatą, susirašinėjimo su Pareiškėju el. laiškai, kurie nėra laikytini dokumentais ir jų neįtraukimas į apskaitą nesusijęs su atsakomybe ir rizika, dokumentų valdymo sistemoje *DocLogix* registruojami nebuvo“ (2 priedo 4.2.5 papunktis).

Vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 1 dalimi, prašymai nagrinėjami pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (Prašymų nagrinėjimo taisykles). Prašymų nagrinėjimo taisyklės nustato el. laiškų (gautų tarnybiniais el. pašto adresais), prašymų registravimo tvarką, kurios privalo laikytis ir Tarnyba.

25. Nagrinėjamu atveju taip pat pastebėtina, kad šio tyrimo metu negauti duomenys apie tai, kad Pareiškėjui būtų buvęs pateiktas papildomas atsakymas po 2025 m. liepos 4 d. Specialistės laiško, kuriame nurodyta, kad „Iki 2025-07-27 dienos atostogauju. Atsakysiu į Jūsų laišką grįžusi iš atostogų.“

Be to, Pareiškėjui nebuvo pateiktas atsakymas į jo 2026 m. sausio 9 d. el. laišką Specialistei („Koks mano situacijos sprendimo rezultatas? Iš Vedėjos negaunu jokie atsakymo“). Tarnybos nuomone, nebuvo pagrindo atsakyti į šį el. laišką, kadangi Specialistė nekontroliuoja Vedėjos darbo, o atsakymą iš Vedėjos per teisės aktuose nustatytą terminą Pareiškėjas gavo (1 priedo 2 punktas). Šie Tarnybos paaiškinimai yra nepagrįstai nemotyvuoti VAĮ reikalavimais, kurie suteikia teisę asmens kreiptis nenagrinėti.

Vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 3 dalimi, prašymas ar skundas Tarnybos vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu: paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

Ši VAĮ nuostata galimai taikytina Pareiškėjo 2026 m. sausio 9 d. el. laiško nenagrinėjimo atveju (į Pareiškėjo 2025 m. gruodžio 31 d. el. laišką Vedėjai Nr. G(19.1)-55419) pateiktas 2026 m. vasario 17 d. atsakymas, į Pareiškėjo 2026 m. vasario 4 d. skundą buvo pateiktas 2026-02-19 Atsakymas; 2 priedo 4.2.5 papunktis), tačiau, vadovaujantis gero viešojo administravimo ir valdžios įstaigų tarnavimo žmonėms principais, Pareiškėjui turėjo būti atsakyta į jo 2026 m. sausio 9 d. el. laišką ir paaiškintos jo nenagrinėjimo priežastys.

26. Vadovaujantis Dokumentų rengimo taisyklių 32 punktu, gauto dokumento nuoroda rašoma atsakomuosiuose dokumentuose. Jei ši nuoroda dėstoma turinyje, ją sudaro žodis „Į“, dokumento, į kurį atsakoma, data ir jam suteiktas sudarytojo registracijos

numeris, pvz., į 2019-05-22 Nr. AK-847. Jei šių duomenų nėra, kartu su žodžiu „į“ pateikiama kita dokumento informacija (dokumento gavimo data, dokumento rūšis ar kt.), pvz., į 2019-07-11 gautą prašymą“ (3 priedo 1.9 papunktis).

Taigi, Tarnybai atsakant į Skundą, 2026-02-19 Atsakyme nepagrįstai nebuvo nurodyta, kad kartu atsakoma ir į ankstesnius Pareiškėjo el. laiškus (taip pat ir į 2026 m. sausio 9 d. el. laišką).

27. Apibendrinus šioje Skundo tyrimo dalyje nurodytas aplinkybes ir išvadas, konstatuotina, kad Tarnyba, gavusi Pareiškėjo el. laiškus, kuriuose keliami su jo bedarbio statuso panaikinimu ir atkūrimu susiję klausimai ir į kuriuos nebuvo atsakyta tą pačią dieną, privalėjo šiuos kreipimusis registruoti ir į juos atsakyti, tačiau Tarnyba nesilaikė VAĮ ir Prašymų nagrinėjimo taisyklių nuostatų, nes Pareiškėjo 2026 m. sausio 9 d. prašymas nebuvo tinkamai užregistruotas ir išnagrinėtas, taip pat nesilaikyta ir Dokumentų rengimo taisyklių nuostatų, nes teikiant 2026 m. vasario 19 d. atsakymą, nenurodyta į kuriuos Pareiškėjo kreipimusis atsakoma.

Įvertinus šias aplinkybes ir vadovaujantis SKĮ 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, ši Skundo dalis pripažintina pagrįsta.

Dėl galimų Specialistės viešųjų ir privačių interesų konflikto požymių bei privačių interesų deklaravimo

28. Skunde Pareiškėjas prašo įvertinti, koks ryšys yra tarp Specialistės ir Vilniaus Gedimino technikos universiteto, kuriame studijavo Pareiškėjas, o Specialistė ten dirbo ankstesniu laikotarpiu (1 priedo 1.1.4 papunktis).

29. Šio tyrimo metu nustatyta, kad Specialistė yra privačius interesus deklaruojantis asmuo, kuriam pareiga teikti privačių interesų deklaraciją kyla iš Tarnybos direktoriaus 2022 m. liepos 29 d. įsakymo Nr. V-231 „Dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos pareigybių, kurias einantys asmenys privalo deklaruoti privačius interesus, sąrašo patvirtinimo“.

Tarnyba, atlikusi duomenų patikrinimą Viešųjų ir privačių interesų registre (PINREG), įskaitant viešai skelbiamų duomenų bei Tarnybai kaip deklaruojančio asmens darbovietei prieinamų duomenų peržiūrą, nustatė, kad šiuo metu Specialistė privačių interesų deklaracijos kaip darbuotoja nėra pateikusi, nors ne kartą buvo informuota apie šią pareigą (2024 m. sausio 23 d., 2025 m. sausio 7 d., 2025 m. rugsėjo 16 d.; 2 priedo 4.2.8 papunktis).

30. Vadovaujantis VPIDĮ (3 priedo 1.6 papunktis) 4 straipsniu, privatūs interesai deklaruojami Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai (toliau – VTEK) arba kitiems šio įstatymo 5 straipsnyje nurodytiems subjektams pateikiant privačių interesų deklaraciją (toliau – deklaracija). Už pateiktų duomenų tikrumą atsako deklaruojantis asmuo. Vadovaujantis šio įstatymo 9 ir 22 straipsniais deklaracijoje pateiktus duomenis ir privačius interesus gali tikrinti institucijos ar įstaigos, kurioje deklaruojantis asmuo dirba, vadovas ar jo įgaliotas asmuo arba VTEK; Tarnybos vadovas ar jo įgaliotas asmuo deklaruojantiems asmenims jų prašymu arba savo iniciatyva teikia rekomendacijas dėl VPIDĮ nuostatų laikymosi.

Nagrinėjamu atveju Seimo kontrolierė prašė Tarnybos informuoti dėl galimų Specialistės viešųjų ir privačių interesų konflikto požymių, ar Pareiškėjo minimi galimi Specialistės privatūs interesai nustatyta tvarka yra deklaruoti (2 priedo 2 punktas).

Tarnyba šio tyrimo metu paaiškino, kad neturi duomenų apie Specialistės ir VILNIUS TECH universiteto ryšį ir šiuo konkrečiu atveju nemano, kad galimai įvyko interesų konfliktas (2 priedo 4.1.9 papunktis).

Kadangi Specialistė nėra nustatyta tvarka deklaravusi privačių interesų, darytina išvada, kad Tarnyboje nebuvo tinkamai užtikrinta VPIDĮ nuostatų laikymosi kontrolė.

Pastebėtina, kad bet kuriuo atveju Pareiškėjas turi teisę dėl galimos Specialistės viešųjų ir privačių interesų konflikto regimybės bei Tarnybos vadovo funkcijų šiuo klausimu vykdymo tinkamumo kreiptis į VTEK, kuri, vadovaudamasi VPIDĮ 22 straipsnio 1 dalimi, kontroliuoja ir prižiūri, kaip deklaruojantys asmenys laikosi šio įstatymo.

31. Vadovaujantis SKĮ 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu ir 17 straipsnio 1 dalies 6 punktu, jeigu skundo tyrimo metu paaiškėja, kad skundą nagrinėti tikslinga kitoje institucijoje, skundo tyrimas nutraukiamas.

Atsižvelgus į pirmiau nurodytas aplinkybes, šios Skundo dalies tyrimas nutrauktinas, kaip nagrinėtinas kitoje institucijoje – VTEK.

SEIMO KONTROLIERĖS SPRENDIMAI

32. Vadovaudamasi Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Seimo kontrolierė nusprendžia

X Skundo dalį dėl Pareiškėjo neinformavimo apie statuso Užimtumo tarnyboje pasikeitimą ir neteisingo Pareiškėjo el. pašto adreso naudojimo pripažinti pagrįsta.

33. Vadovaudamasi Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Seimo kontrolierė nusprendžia

X Skundo dalies tyrimą dėl atsisakymo pateikti Pareiškėjui IT žurnalų informaciją nutraukti.

34. Vadovaudamasi Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Seimo kontrolierė nusprendžia

X Skundo dalį dėl galimai netinkamo Užimtumo tarnybos darbuotojų bendravimo su Pareiškėju atmesti.

35. Vadovaudamasi Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Seimo kontrolierė nusprendžia

X Skundo dalį dėl atsakymų nepateikimo į Pareiškėjo el. laiškus pripažinti pagrįsta.

36. Vadovaudamasi Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Seimo kontrolierė nusprendžia

X Skundo dalies dėl galimų Specialistės viešųjų ir privačių interesų konflikto požymių bei privačių interesų deklaravimo tyrimą nutraukti.

SEIMO KONTROLIERĖS REKOMENDACIJOS

37. Vadovaudamasi Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 ir 21 punktais, Seimo kontrolierė rekomenduoja:

37.1. **Užimtumo tarnybos vadovui** informuoti, kokių priemonių imtasi, kad ateityje:

1) pranešimai apie individualaus administracinio akto priėmimą būtų pateikiami teisingais adresais ir laiku, be kita ko, nurodant jo registracijos duomenis (datą ir numerį);

2) atsisakant pateikti asmeniui jo prašomą informaciją (duomenis), atsakymas būtų motyvuotas ir pagrįstas TGIĮ nuostatomis;

3) būtų laikomasi VAĮ ir Prašymų nagrinėjimo taisyklių reikalavimų dėl prašymų ir skundų, gautų Tarnybos darbuotojų tarnybiniais el. pašto adresais, persiuntimo Tarnybos padaliniui, registruojančiam gautus dokumentus, ir jų registravimo tvarkos;

4) asmenų prašymai ir skundai būtų nagrinėjami laikantis teisės aktuose nustatytos tvarkos ir terminų.

37.2. Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai – pagal kompetenciją patikrinti, ar Tarnybos Specialistė, nedeklaruodama savo privačių interesų, nepažeidė Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo.

Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), **bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašoma informuoti **Seimo kontrolierę** (rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus ir juos pagrindžiančius dokumentus Seimo kontrolierei pateikti el. p. ombuds@lrski.lt arba per E. pristatymo informacinę sistemą).

Seimo kontrolierė

Erika Leonaitė

SKUNDE PATEIKTA INFORMACIJA

1. Skunde Pareiškėjas kartu kreipiasi ir į kitas 10 institucijų, tarp kurių yra ir Tarnyba, Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – VDAI), Socialinės apsaugos ir darbo ministerija (toliau – SADM) bei Regionų administracinis teismas. Skunde, be kita ko, nurodyta:

1.1. Pareiškėjas kreipiasi dėl informacijos nepateikimo apie jo statuso Tarnyboje pasikeitimą, dėl netinkamo Tarnybos darbuotojų bendravimo nagrinėjant situaciją, dėl prašymo pateikti techninę informaciją apie prisijungimus prie Pareiškėjo paskyros ignoravimo.

1.1.1. Pareiškėjo teigimu, „Registracija į Tarnybą vyko telefonu, su taisyklėmis nesu susipažinęs ir Vedėja bei Specialistė tai patikino, kad faktinių aplinkybių apie susipažinimą nėra ir tuo pagrindu bandė man grasinti susidorojimu, nepavyko, dėl to buvau žeminamas ir vejamas iš kabineto“, „Paskutinis kontaktas su Specialiste įvyko 2025 m. liepos mėnesį: telefonu gavau darbo pasiūlymus, tačiau ji negalėjo jų atsiųsti ir buvo dvidešimtą kartą pakartotas vienas ir tas pats mano teisingas el. paštas, kurie buvo siųsti ir juos gavau. Atsakydamas į el. laiškus iš savo pusės iš Specialistės jokios reakcijos nebegaudavau. Į telefono skambučius neatsakydavo. Vienu metu mano Specialistė buvo atostogose (gautas automatinis atsakymas iš jos pašto dėžutės), tačiau po atostogų Specialistė nekomunikavo ir į mano siųstus laiškus neteikė jokių atsakymų. Paminėjęs Vedėjai šią situaciją vėl pradėjo rėkti, kelti balsą (nei karto neleido įsiterpti į jos monologą) ir minėjo, kad nusišneku.“

1.1.2. „2025-12-30, būdamas vaistinėje, sužinojau, kad esu nedraustas privalomuoju sveikatos draudimu. Iki šios dienos nebuvau gavęs jokios informacijos iš Tarnybos ar Sodros ir Ligonių kasų bei kitų institucijų apie tai, kad mano statusas pasikeitė“ (Pareiškėjas išregistruotas iš Tarnybos nuo 2025 m. lapkričio 2 d.).

Pareiškėjas tą pačią dieną (sirgdamas) nuvyko į Tarnybą, kad užsiregistruotų iš naujo. „Man priskirta Specialistė atsisakė atlikti registraciją, nurodydama, kad buvau išregistruotas dėl pažeidimų šešiams mėnesiams, tačiau nepateikė jokio oficialaus paaiškinimo. Specialistė su manimi bendravo agresyviai ir manęs neregistravo į Tarnybą. Tuo pagrindu kreipiausi į Vedėją, kuri taip pat nepateikė informacijos, kodėl ir kokių pagrindų mano statusas buvo panaikintas. Vedėja tyčiojosi, juokėsi, kad buvau dieninio skyriaus studentas, darė klaidų mobingą, jai buvo juokinga, kad net IT specialistai gauna laiškus į spam, atsidarius prie jos savo el. paštą parodyčiau, kad jokių laiškų nesu gavęs, visada kalbėjo melą, išregistravo, nes teigė, kad aš buvau jūroje ir dirbau, komentavo kiek ilgai buvau Tarnyboje, nors visu laikotarpiu buvau dieninio skyriaus studentas ir man priskirta Specialistė primygtinai siūlė išsibraukti iš Tarnybos studijų laikotarpiu, nors tai vienas kitam netrukdė, o skambučius iš Tarnybos gaudavau labai retai, nes tuo laikotarpiu studijavau. Kokiu pagrindu iš mano asmens iš mano studijų juokiamasi ir vyksta žeminimas bei daromas mobingas dėl mano specialybės ar esamos galimai mirtinos ligos?

Šiurkščiausias pažeidimas, nesiskaitymas su žmogumi, buvau išvartytas iš Vedėjos kabineto ir garsiai uždarytos durys. Pamačiusi mano Specialistė kaip vystosi situacija paprašė trumpam užėiti pas ją į kabinetą pasikalbėti, primygtinai prašė niekam nerašyti skundo, o parašyti tiesiogiai vadovei prašymą atkurti mano statusą.“

Pareiškėjas pažymėjo, kad „Nors pateikiau rašytinį prašymą atkurti mano statusą, atsakymas buvo neigiamas“, „Vedėja nesiteikė atsakyti į užduodamus klausimus nei telefonu, nei el. paštu.“

1.1.3. „Prašiau [Tarnybos] pateikti duomenis, kas ir kada prisijungė prie mano Tarnybos paskyros ir pakeitė el. pašto adresą, arba nesuvedė teisingai visame laikotarpyje, nes mano žiniomis, 2024 m. vasario mėnesį keitėsi mano el. paštas ir informavau Specialistę apie pasikeitusį el. paštą, nes gmail.com užblokuotas ir nuo to laiko komunikacija vyko telefonu. Tačiau vėliau paaiškėjo, kad sistemoje esantis el. paštas neatitiko mano telefonu pateikto adreso, padaryta jų klaida, todėl negalėjau gauti Tarnybos perspėjimų, kvietimų ir kitų pranešimų. Informacija apie duomenų keitimą man nebuvo pateikta.“

„Prašymas pateikti techninę informaciją apie prisijungimus prie mano paskyros – ignoruotas“.

1.1.4. Prašoma „įvertinti ir tai, ar nėra interesų konflikto bei koks ryšys yra tarp mano priskirtos Specialistės ir Vilnius Tech universiteto, kuriame aš studijavau, o mano Specialistė ten dirbo ankstesniu laikotarpiu, nes kai mane vienašališkai pašalino iš Tarnybos su manimi susisiekė mano magistrinio darbo vadovas ir paklausė kuo šiuo metu užsiimu.“

1.1.5. „Dėl neteisėto išregistravimo be informavimo man buvo automatiškai priskaičiuota privalomojo sveikatos draudimo skola, kuri susidarė ne dėl mano kaltės, o dėl Tarnybos neveikimo ir duomenų nepateikimo, bei klastojimo. Dėl prarasto PSD negalėjau pasinaudoti reikalingomis sveikatos paslaugomis.[...].“

1.1.6. Prašoma: „Pateikti motyvuotą rašytinį atsakymą į kiekvieną iš prašymų“, „Pripažinti Tarnybos veiksmus ir neveikimą neteisėtais, konkrečiai: [...]; b) informacijos apie statuso pasikeitimą nepateikimą; c) neteisingų duomenų (el. pašto) suvedimą arba jų nekoregavimą; d) atsisakymą pateikti IT žurnalų informaciją; [...]“ („t. y.: a) kas ir kada prisijungė prie mano duomenų; b) kokie duomenys buvo keisti; c) kokie IP adresai naudoti; d) kokie darbuotojai atliko pakeitimus“). Taip pat pagal Tarnybos kompetenciją prašoma: „Atlikti tarnybinį patikrinimą dėl galimai klaidingo mano asmens duomenų pakeitimo Tarnybos sistemoje“, „Įvertinti Specialistės ir Vedėjos veiksmus bei komunikaciją ir prireikus taikyti drausminę atsakomybę bei pašalinti iš užimamų pareigų“, „Pateikti raštišką atsiprašymą.“

1.2. Pareiškėjas Skundu kreipiasi ir dėl „galimo klaidingo mano asmens duomenų pakeitimo Tarnybos informacinėje sistemoje“, „Jei mano el. pašto adresas sistemoje buvo pakeistas be mano žinios, tai gali būti neteisėtas duomenų tvarkymas.“ Pareiškėjas taip pat nurodo, kad 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas; toliau – BDAR) 5 str. ir 13 str. nustatyta, kad „asmens duomenys privalo būti tikslūs, o duomenų subjektas turi teisę būti informuotas apie jų tvarkymą. Jei mano el. pašto adresas sistemoje buvo pakeistas be mano žinios, tai gali būti neteisėtas duomenų tvarkymas.“

1.3. Pareiškėjas prašo: „priimti skundą nagrinėti ir pradėti administracinę bylą dėl neteisėto mano išregistravimo iš Tarnybos, nepateiktos informacijos, neteisingų duomenų suvedimo ir kitų Skunde nurodytų pažeidimų“, „Pripažinti Tarnybos veiksmus ir neveikimą neteisėtais, konkrečiai: a) neteisėtą mano išregistravimą iš Tarnybos; b) informacijos apie statuso pasikeitimą nepateikimą; c) neteisingų duomenų (el. pašto) suvedimą arba jų nekoregavimą; d) atsisakymą pateikti IT žurnalų informaciją; e) nepagrįstą atsisakymą atkurti statusą“, „Įpareigoti Tarnybą atkurti mano bedarbio statusą atgaline data – nuo 2025-11-01“, „Įpareigoti Tarnybą panaikinti neteisėtai susidariusią PSD skolą, kuri atsirado dėl institucijos veiksmų ir neveikimo“, „Priteisti man 3 000 eurų neturtinės žalos atlyginimą dėl patirtų dvasinių išgyvenimų, patirto streso, sveikatos sutrikimų ir emocinių išgyvenimų.“

2. Kartu su Skundu pateikti Pareiškėjos el. susirašinėjimo su Specialiste dokumentai:

2.1. 2025 m. sausio 23 d. Specialistės el. laiškas Pareiškėjui dėl pažymos pateikimo; liepos 4 d. Pareiškėjo laiškai ir tos pačios dienos Specialistės atsakymai (galimai rekomendacijų įsidarbinti į laisvas darbo vietas, pažymos pateikimo Pareiškėjui klausimais). Pažymėtina, kad nepateikti duomenys apie papildomą atsakymą Pareiškėjui po 2025 m. liepos 4 d. Specialistės laiško, kuriame nurodyta, kad „Iki 2025-07-27 dienos atostogauju. Atsakysiu į Jūsų laišką grįžusi iš atostogų.“

2.2. 2026 m. sausio 9 d. Pareiškėjo el. laiškas Specialistei („Koks mano situacijos sprendimo rezultatas? Iš Vedėjos negaunu jokio atsakymo“).

TYRIMO METU GAUTA INFORMACIJA

1. Seimo kontrolierė 2026 m. vasario 13 d. raštu Nr. SE-390 „Tarpininkavimas sprendžiant skundo Nr. 5D-2026/2.1-201 problemą“ kreipėsi į Tarnybą, prašydama įvertinti Skunde nurodytas aplinkybes bei pateikti išsamų atsakymą dėl visų Skunde keliamų klausimų, papildomai nurodant, kada ir koku teisiniu pagrindu buvo priimtas sprendimas nutraukti Pareiškėjo registraciją Tarnyboje, koku būdu Pareiškėjas buvo apie tai informuotas, paaiškinant dėl pranešimų siuntimo Pareiškėjui galimai ne jo el. pašto adresu.

2. Tyrimo metu 2026 m. vasario 19 d. raštu Nr. SE-425 Seimo kontrolierė kreipėsi į valstybės institucijas, prašydama paaiškinti tiriamoje Skundo dalyje nurodytas aplinkybes (2 priedo 1 punktas):

2.1. Tarnybos buvo prašoma:

2.1.1. pateikti motyvuotus paaiškinimus ir informaciją: ar iš tiesų Pareiškėjas raštu nebuvo informuotas apie statuso Tarnyboje pasikeitimą, jeigu taip – nurodyti motyvuotas teisės aktų reikalavimus ir nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis priežastis, jeigu Pareiškėjas apie tai buvo informuotas – pateikti Tarnybos pranešimo jam kopiją; dėl galimai netinkamo Specialistės ir Vedėjos bendravimo su Pareiškėju, kartu informuojant, ar atlikti Skunde nurodytų pareigūnų tarnybinės veiklos patikrinimai šiuo aspektu, jeigu ne – nurodyti motyvuotas priežastis, jeigu taip – informuoti apie tarnybinių patikrinimų rezultatus; dėl neteisingo Pareiškėjo el. pašto adreso Tarnyboje fiksavimo (galimai jo nekoregavimo pagal Pareiškėjo pateiktą informaciją), kartu informuojant, ar atlikti Skunde nurodytų pareigūnų tarnybinės veiklos patikrinimai šiuo aspektu, jeigu ne – nurodyti motyvuotas priežastis, jeigu taip – informuoti apie tarnybinių patikrinimų rezultatus; dėl atsisakymo pateikti Pareiškėjui IT žurnalų informaciją (kas ir kada prisijungė prie jo duomenų, kokie duomenys buvo keisti, kokie IP adresai naudoti, kokie darbuotojai atliko pakeitimus), kartu nurodant ir pateikiant Pareiškėjo prašymą dėl šių duomenų pateikimo ir Tarnybos atsakymą, kuriuo buvo motyvuotai atsisakyta pateikti šią informaciją; dėl atsakymų nepateikimo į Pareiškėjo el. laiškus ir Vedėjos nepateiktų atsakymų į Pareiškėjo klausimus nei telefonu, nei el. paštu, kartu nurodant ir pateikiant 2025–2026 metų Pareiškėjo kreipimusis į Tarnybą raštu (el. paštu, paštu ir kt. kartu su jų registracijos Tarnyboje duomenimis), taip pat Tarnybos atsakymus Pareiškėjui su registracijos duomenimis (esant galimybei patikrinti ir bendravimo su Pareiškėju telefonu aplinkybes, t. y., ar jam buvo atsakyta į pokalbio metu iškeltus klausimus). Jeigu Pareiškėjo prašymas (-ai) nebuvo registruotas (-i) ir (arba) Tarnybos atsakymas (-ai) nebuvo jam pateiktas (-i), nurodyti motyvuotas priežastis. Taip pat paaiškinti Tarnybos specialistų įgaliojimus teikti atsakymus Pareiškėjui į jo el. paštu pateiktus prašymus; dėl galimų Specialistės viešųjų ir privačių interesų konflikto požymių, ar Pareiškėjo minimi galimi Specialistės privatūs interesai nustatyta tvarka yra deklaruoti; taip pat pateikti Tarnybos turimą informaciją apie tai, ar Pareiškėjas Tarnybos veiklą (neveikimą), priimtus sprendimus Skunde nurodytais klausimais ir atsakymus į jo prašymus ir skundus yra apskundęs administraciniam teismui ir kt.;

2.2. SADM – informuoti, ar ministerija gavo Pareiškėjo Skundą dėl Tarnybos veiklos, jeigu taip – nurodyti Skundo gavimo ministerijoje registracijos duomenis ir pateikti ministerijos atsakymo į Skundą kopiją;

2.3. VDAI – informuoti, ar Inspekcijoje gautas Pareiškėjo Skundas ar kitas skundas dėl galimai neteisėto jo asmens duomenų tvarkymo, jeigu taip – nurodyti skundo

registracijos duomenis, ar skundas priimtas nagrinėti (jeigu taip – kada numatoma dėl jo priimti sprendimą).

3. Seimo kontrolierė 2026 m. balandžio 30 d. raštu Nr. SE-1090 kartotinai kreipėsi į Tarnybą ir SODRĄ, prašydama pateikti informaciją, paaiškinimus:

3.1. Tarnybos buvo prašoma nurodyti Pareiškėjo prašymo dėl IT žurnalų informacijos pateikimo duomenis (datą ir registracijos numerį), pateikti šio prašymo ir Tarnybos atsakymo Pareiškėjui kopijas; nurodyti 2025–2026 metų Pareiškėjo kreipimusi į Tarnybą raštu duomenis (datą, registracijos numerius, pateikimo būdą) ir Tarnybos atsakymų į šiuos kreipimus duomenis (datą, registracijos numerius, pateikimo būdą). Jeigu Pareiškėjo prašymas (-ai) nebuvo registruotas (-i) ir (arba) Tarnybos atsakymas (-ai) nebuvo jam pateiktas (-i), nurodyti motyvuotas teisės aktų reikalavimais priežastis; pateikti informaciją dėl Tarnybos specialistų, teikusių Pareiškėjui atsakymus Tarnybos vardu, įgaliojimų teikti tokius atsakymus; patikslinti, ar Tarnyboje įrašomi pokalbiai su suinteresuotais asmenimis telefonu; jeigu taip, nurodyti, nuo kada ir kiek laiko jie saugomi (pateikti nuorodą į teisės aktą, kuriuo tai yra nustatyta), taip pat, ar Pareiškėjo pokalbiai telefonu su Tarnybos darbuotojais, nurodyti Skunde, buvo įrašomi, jeigu ne – nurodyti priežastis. Jeigu pokalbiai buvo įrašyti, įvertinti, ar Pareiškėjui pokalbių metu buvo pateikti visi ir tinkami atsakymai į jo klausimus, ar Tarnybos darbuotojai laikėsi valstybės tarnautojų veiklos ir tarnybinės (darbo) etikos principų reikalavimų. Seimo kontrolierė taip pat prašė paaiškinti dėl Specialistės deklaruojančio asmens statuso turėjimo ar neturėjimo, dėl jos pareigos teikti privačių interesų deklaracijas (jeigu ji privalo deklaruoti savo privačius interesus – ar juos deklaravo), taip pat, ar Tarnybos vadovas šiuo atveju atliko VPIDĮ vykdymo kontrolę ir priežiūrą; dėl Tarnybos sprendimo panaikinti 2025 m. spalio 10 d. sprendimą ir atkurti Pareiškėjo bedarbio statusą duomenų (datos ir registracijos numerio), taip pat, ar 2026-02-19 Atsakymas Pareiškėjui kartu laikytinas pranešimu apie Tarnybos sprendimo dėl Pareiškėjo bedarbio statuso atkūrimo priėmimą, ar jam buvo pateiktas kitas pranešimas (tokiu atveju Seimo kontrolierei pateikti jo kopiją).

3.2. Seimo kontrolierė prašė SODROS informuoti, ar gavo Tarnybos informaciją dėl Pareiškėjo bedarbio statuso atkūrimo (Tarnybos 2025-10-10 Sprendimo dėl Pareiškėjo bedarbio statuso panaikinimo pripažinimo netekusiu galios); jeigu taip – ar peržiūrėjo ir panaikino dėl šio sprendimo susidariusią PSD skolą; jeigu ne – nurodyti motyvuotas priežastis.

4. Tarnyba 2026 m. vasario 19 d. raštu Nr. Sg-92 (6.1Mr) atsakė į Skundą (2026-02-19 Atsakymas), 2026 m. kovo 3 d. raštu Nr. Sg-120, 2026 m. balandžio 1 d. raštu Nr. Sg-183 ir 2026 m. gegužės 12 d. (Tarnybos raštai) pateikė paaiškinimus ir informaciją Seimo kontrolierei:

4.1. 2026-02-19 Atsakyme Pareiškėjui į Skundą, be kita ko, pažymėta:

4.1.1. Tarnyba „išnagrinėjusi Skunde pateiktą informaciją, Skyriaus pateiktą paaiškinimą bei Sistemos duomenis, priėmė sprendimą anuliuoti 2025-10-10 Sprendimą panaikinti Jums bedarbio statusą nuo 2025-10-08. Jūsų registracija Tarnyboje bedarbio statusu atstatyta ir tęsiama nuo 2024-02-07.

Paaiškiname, kad Sprendimas buvo priimtas vadovaujantis Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 6 punktu, kuriame nustatyta, kad bedarbio statusas panaikinamas atsiradus bent vienai iš šių aplinkybių, būtent: „bedarbis be svarbių priežasčių neatvyksta į Tarnybą nustatytu laiku [...] sudaryti individualaus užimtumo veiklos plano“. 2025-10-07 Jums nustatytu laiku be svarbių priežasčių neatvykus į Tarnybą sudaryti individualaus

užimtumo veiklos plano, Vedėja vadovaudamasi aukščiau nurodytu teisiniu reglamentavimu priėmė Sprendimą dėl bedarbio statuso panaikinimo. Kvietimas atvykti į Tarnybą sudaryti individualų užimtumo veiklos planą (toliau – Kvietimas) Jums buvo išsiųstas el. paštu 2025-09-29. Informacija apie priimtą Sprendimą Jums buvo išsiųsta el. paštu 2025-10-13 (rašto Nr. SD(19.1)-9449).

Atsižvelgiant į tai, kad tiek Kvietimas, tiek Sprendimas Jums buvo išsiųsti klaidingu el. paštu <...>, Tarnyba atstatė Jums panaikintą bedarbio statusą.“

4.1.2. „[...] pažymėtina, kad nepaisant iškilusių problemų dėl Jūsų el. pašto teisingumo, po paskutinio Jūsų pokalbio telefonu su aptarnaujančia Specialiste (2025-07-04), Jūs sekančių konsultacijų metu telefonu buvote nepasiekiamas. Specialistė Jums skambino 2025-08-14, 2025-08-18, 2025-09-02, 2025-09-29, tačiau į nė vieną iš šių skambučių Jūs neatsiliepėte ir neperskambinote. Nors Skunde Jūs ir teigiate, kad Specialistė neatsiliepdavo į Jūsų skambučius, tačiau laikotarpiu nuo paskutinio 2025-07-04 pokalbio telefonu su Specialiste iki 2025-10-10 Sprendimo priėmimo dienos, Sistemoje nėra užfiksuoto nė vieno Jūsų skambučio. Be to, registracijos Tarnyboje internetu metu Jūs nenurodėte savo gyvenamosios vietos adreso, o tik nurodėte miestą bei seniūniją, todėl Tarnyba neturėjo galimybių susisiekti su Jumis jokiais priemonėmis, o dėl paslaugų poreikio į Tarnybą Jūs nesikreipėte. Į Tarnybą kreipėtės tik po priimto Sprendimo.

Skunde Jūs teigiate, jog „Atsakydamas į el. laiškus iš savo pusės iš Specialistės jokios reakcijos nebegaudavau“, „[...] po atostogų Specialistė nekomunikavo ir į mano siųstus laiškus neteikė jokių atsakymų“, tačiau Skunde pateiktuose el. laiškuose matyti atsakymai į Jūsų klausimus, o į 2026-01-09 el. laišką pagrindo atsakyti nebuvo, kadangi Specialistė nekontroliuoja Vedėjos darbo, o atsakymą iš Vedėjos per teisės aktuose nustatytą terminą Jūs gavote.“

4.1.3. „Informuojame, kad asmeniui užsiregistravus Tarnyboje, Sistemoje yra sukurama darbo ieškančio asmens registracinė kortelė. Vienoje iš registracinės kortelės skilčių pateikiama pagrindinė informacija: registracinės kortelės numeris, registracijos data ir būdas, asmens identifikavimo duomenys (vardas, pavardė, asmens kodas), gimimo metai, deklaruotos gyvenamosios vietos adresas, kontaktiniai duomenys (telefono numeris, el. pašto adresas) ir kita bendro pobūdžio informacija.

Sistema automatiškai fiksuoja registracinės kortelės įrašo sukūrimo datą (registracijos datą) bei paskutinės kortelės duomenų korekcijos datą ir šį veiksmą atlikusio Tarnybos darbuotojo vardą bei pavardę. Pažymėtina, kad Sistemoje nėra registruojama, koks konkretus duomenų laukas buvo pakeistas, koks buvo ankstesnis įrašas ar kokia buvo kiekvieno atskiro pakeitimo data ir laikas. Sistemoje nėra kaupiama detali ir chronologinė duomenų keitimo istorija, taip pat nefiksuojami atskiri duomenų pakeitimai, jų pobūdis ar vertės.

Atsižvelgiant į tai, IT veiksmų žurnalai ar detali duomenų pakeitimų istorija Tarnybos informacinėje sistemoje objektyviai neegzistuoja, todėl jų pateikti nėra galimybės.“

4.1.4. „Vadovaujantis Sistemos duomenimis, nuo 2024-02-07 iki 2024-04-23 Jums buvo siųsti pranešimai (informacija apie statuso suteikimą, informacija apie paskirtas konsultacijas Tarnyboje, prašymas patvirtinti konsultacijos informaciją) iš Sistemos el. paštu <...>. Nuo 2024-10-22 pranešimai (prašymas patvirtinti konsultacijos informaciją, pasiūlymų įsidarbinti išdavimai, informacija apie paskirtas / pakeistas konsultacijas, kvietimas atvykti į Tarnybą dalyvauti renginyje, kvietimas atvykti sudaryti individualų užimtumo veiklos planą, informacija apie Sprendimą) iš Sistemos Jums buvo siunčiami el. paštu <...>, t. y. klaidingu

el. pašto adresu. Kaip matyti iš pateikti Skundo, Jūsų el. pašto adresas yra <...>.”

„Vadovaujantis Sistemos duomenimis, 2024-10-18 Jūs buvote konsultuojamas telefonu, tačiau perklausti šios konsultacijos turinio nėra galimybės, kadangi pokalbių įrašų saugojimo terminas yra pasibaigęs. Pokalbių telefonu įrašai saugomi 6 mėnesius. 2024-10-18 nuotolinės konsultacijos telefonu aprašyme nurodytas aptarimo turinys ir išvados „Iš naujo aptarta kliento situacija: užimtumo nesiekia. Teigia laikinai negalintis naudotis paslaugomis, turi kitų aplinkybių, turinčių įtakos įsidarbinimui: studijuoja dieniniame skyriuje, gauna NSDI. Numatoma suteikto statuso kontrolė.“

„Kitaip tariant, pagal Sistemos duomenis matomas el. pašto pasikeitimas nuo 2024-10-22 (vietoje <...> pakeista <...>), tačiau įrašų ir faktinės aplinkybės paaiškinančių duomenų dėl el. pašto pakeitimo ir klaidingo el. pašto suvedimo nėra. Tačiau atsižvelgiant į Skunde pateiktą informaciją, kad Jūs Specialistę informavote apie pasikeitusį el. pašto adresą telefonu bei el. pašto pasikeitimo datą, manytina, kad galimai el. pašto adresą pakeitė Specialistė 2024-10-18 konsultacijos telefonu metu, atsižvelgiant į Jūsų telefonu pateiktą informaciją dėl el. pašto pokyčių. Tarnybos nuomone, neteisingą el. pašto suvedimą galėjo įtakoti jo padiktavimas neįvertinus žodžio „outlook“ skirtingos tarties bei rašybos lietuvių bei anglų kalbose. 2025-07-04 pokalbio telefonu metu Jūs nurodėte, kad Jūsų el. paštas yra „outluk“, jį diktudamas pagal jo tarimą anglų kalboje, o ne rašybą lietuvių kalba („outlook“). Atsižvelgiant į tai, manytina, kad galimai Specialistė 2024-10-18 suvedė Jūsų el. pašto adresą paraižiai, taip kaip Jūs jį padiktavote telefonu, t. y. <...>, o ne <...>. Pažymime, kad paslaugos Tarnyboje teikiamos lietuvių kalba ir įdarbinimo konsultantai nėra įpareigoti mokėti rašyti terminus anglų kalba pagal jų tarimą. Tačiau kaip ir minėjome, jokių faktinės aplinkybės pagrindžiančių duomenų nėra ir aukščiau nurodytas aplinkybių dėstymas tėra Tarnybos nuomonė / spėjimas, kodėl galėjo susiklostyti Skunde minima situacija.

Remiantis 2025-07-04 Jūsų pokalbio telefonu su Specialiste įrašu, Jūsų buvo pasiteirauta ar gavote Jums el. pašto siųstus darbo pasiūlymus. Šio pokalbio metu buvo patikrintas Jūsų el. pašto adreso teisingumas (Jums atsiuntus el. laišką Specialistei iš el. pašto <...> su tekstu „Laba diena“), tačiau, deja, Specialistė nepastebėjo Sistemoje esančios klaidos ir neteisingai nurodyto el. pašto <...>, vietoje <...>, todėl ir toliau visi iš Sistemos siųsti pranešimai buvo siunčiami neegzistuojančiu el. pašto adresu <...>. Atsiprašome dėl įvykusio nesusipratimo bei patirtų nepatogumų naudojantis Tarnybos teikiamomis paslaugomis“

„2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB 4 straipsnio 12 punktu nustatyta, kad asmens duomenų saugumo pažeidimas – saugumo pažeidimas, dėl kurio netyčia arba neteisėtai sunaikinami, prarandami, pakeičiami, be leidimo atskleidžiami persiūsti, saugomi arba kitaip tvarkomi asmens duomenys arba prie jų be leidimo gaunama prieiga. Šiuo konkrečiu atveju Jūsų el. pašto adresas buvo pakeistas tikslingai, tačiau klaidingai. Kadangi el. paštas <...> neegzistuoja, šiuo el. pašto adresu Jums siūsta informacija nieko nepasiekė. Kitaip tariant, asmens duomenų saugumo pažeidimas neįvyko.“

4.1.5. „Informuojame, kad Tarnyba privalomojo sveikatos draudimo (toliau – PSD) įmokų bei dėl jų nemokėjimo susidariusių skolų neadministruoja, todėl galimybės panaikinti Jums susidariusią PSD skolą neturi galimybės. Tačiau atsižvelgiant į tai, kad Tarnyba anuliavo Sprendimą, SODRA gavusi duomenis pagal duomenų mainų sutartį apie Sprendimo anuliavimą, turėtų peržiūrėti ir panaikinti dėl priimto Sprendimo susidariusią PSD skolą.“

4.1.6. „Atsakant į Skunde nurodytą prašymą priteisti Jums 3000 Eur neturtinės žalos, informuojame, kad neturtinės žalos dydį nustato teismas, atsižvelgdamas į Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.250 straipsnio 2 dalyje įtvirtintus kriterijus: žalą padariusio asmens kaltę, jo turtinę padėtį, padarytos turtinės žalos dydį bei kitas turinčias reikšmės aplinkybes, taip pat į sąžiningumo, teisingumo ir protingumo kriterijus. Neturtinės žalos atlyginimas priteisiamas įstatymų nustatytais atvejais, o žalos padarymo faktą ir jos dydį, remiantis Civilinio proceso kodekso 178 straipsniu, turi įrodyti tai teigianti šalis. Atsižvelgiant į tai, Tarnyba Jūsų prašymo netenkins ir dėl žalos priteisimo Jūs turėtumėte kreiptis į teismą.“

4.1.7. „Skunde Jūs nurodote, kad nebuvote susipažinęs su bedarbio pareigomis ir atsakomybės, tačiau primename, kad Tarnyboje Jūs registravotės internetu 2024-02-07 21:40:48 bei registracijos metu patvirtinote, kad susipažinote su darbo ieškančio asmens teisėmis, pareigomis ir atsakomybe.“

„Tuo pačiu primename, kad Jūs esate Tarnybos el. paslaugų vartotojas, todėl visus pranešimus, kurie Jums buvo siunčiami į el. paštą, Jūs gavote ir į savo Tarnybos el. paslaugų vartotoją paskyrą, kurioje taip pat yra visa išsami informacija apie planuojamas konsultacijas, išduotus darbo pasiūlymus, aptarnaujančio specialisto kontaktai, darbo ieškančio asmens atmintinė, kurioje nurodytos visos darbo ieškančio asmens teisės, pareigos bei šių pareigų nevykdymo teisinės pasekmės ir t. t. Tačiau vadovaujantis Tarnybos valdomos informacinės sistemos duomenimis, paskutinį kartą prie savo Užimtumo tarnybos el. paslaugų vartotojo paskyros buvote prisijungęs 2024-04-19. Rekomenduojame aktyviai naudotis Tarnybos el. paslaugomis bei pakartotinai susipažinti su Darbo ieškančio asmens atmintinėje nurodytomis bedarbio pareigomis bei šių pareigų nevykdymo teisinėmis pasekmėmis.“

4.1.8. „Papildomai informuojame, kad gyvai vykstančios konsultacijos nėra fiksuojamos garso ir (ar) vaizdo įrašais, todėl patikrinti Skunde pateiktos informacijos tikrumo, dėl Specialistės ir Vedėjos galimai netinkamo elgesio ir bendravimo Jūsų apsilankymo Skyriuje metu, nėra galimybės. Skyriaus teigimu, Skunde nurodyti teiginiai neatitinka tikrovės.“

4.1.9. „Duomenų apie Specialistės ir Vilniaus tech universiteto ryšį nėra ir šiuo konkrečiu atveju pagrindo manyti, kad galimai įvyko interesų konfliktas, taip pat nėra.“

4.2. Tarnybos kituose raštuose nurodyta:

4.2.1. Tarnyba dėl galimai netinkamo Specialistės ir Vedėjos bendravimo su Pareiškėju papildomai informavo Seimo kontrolierę, kad „Tyrimai dėl galimai netinkamo bendravimo nebuvo pradėti. Pareiškėjas su Vedėja bendravo atvykęs į Skyrių bei paskambinęs į Vedėjos tarnybinį mobilų telefoną. Konsultacijos / pokalbiai klientų aptarnavimo skyriuose nėra įrašomi. Pokalbiai vykstantys mobiliaisiais telefonais taip pat nėra įrašomi. Atsižvelgiant į tai, nėra jokių objektyvių duomenų, kurie galėtų būti vertinami.“

Aplinkybės dėl Pareiškėjo bendravimo Specialiste išdėstytos 2026-02-19 Atsakyme. Pareiškėjo teiginiai dėl netinkamo Specialistės bendravimo niekuo nepagrįsti, todėl nėra jokie pagrindai pradėti tyrimą.“

4.2.2. Tarnyba dėl neteisingo Pareiškėjo el. pašto adreso Tarnyboje fiksavimo (galimai jo nekeitimo pagal Pareiškėjo pateiktą informaciją) papildomai pažymėjo, kad Tarnybos direktoriaus 2026-03-03 įsakymu Nr. K-90 „Dėl galimai padaryto darbo pareigų pažeidimo tyrimo“ sudaryta komisija atliko tyrimą dėl Specialistės galimo darbo pareigų pažeidimo. Pripažinta, kad Specialiste padarė nešiurkštų darbo pareigų pažeidimą.

Specialistė įspėta, kad antrą kartą per 12 mėnesių padarius tokį patį darbo pareigų pažeidimą darbo sutartis su ja bus nutraukta be įspėjimo.“

4.2.3. Tarnyba taip pat informavo, kad „pagal šiuo metu turimus duomenis, Pareiškėjas dėl Skunde nurodomų aplinkybių į Administracinį teismą nėra kreipęsis.“

4.2.4. „Pareiškėjas raštiško prašymo dėl IT žurnalų neteikė. Dėl kokių priežasčių Tarnyba negali pateikti IT žurnalų Tarnyba paaiškino 2026-02-19 Atsakyme. [...] Pažymėtina, kad informacinėje sistemoje nėra kaupiama detali ir chronologinė duomenų keitimo istorija, taip pat nefiksuojami atskiri duomenų pakeitimai, jų pobūdis ar vertės. Atsižvelgiant į tai, IT veiksmų žurnalai ar detali duomenų pakeitimų istorija Tarnybos informacinėje sistemoje objektyviai neegzistuoja, todėl jų pateikti nėra galimybės.“

4.2.5. „Pridedamas Pareiškėjo 2025-12-31 el. paštu Vedėjai pateiktas skundas (reg. 2025-12-31 Nr. G(19.1)-55419) [...] bei Pareiškėjui pateiktas atsakymas (reg. 2026-02-17 Nr. SD(KAD)-5719)“

2026-02-04 Pareiškėjo skundas „Dėl galimai neteisėto išregistravimo, neinformavimo, neteisingų duomenų suvedimo ir galimų asmens duomenų apsaugos pažeidimų“ (Skundas) taip pat buvo adresuotas ir Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigai [...]. Atsakymas į Skundą buvo pateiktas 2026-02-19 Atsakymu [...].“

„Papildomai pridedami neregistruoti Pareiškėjo susirašinėjimo el. paštu su Specialiste [...] el. laiškai. Taip pat pridedami Vedėjai adresuoti el. laiškai [...], į kuriuos atsakymas nebebuvo teikiamas, nes dėl to paties klausimo Pareiškėjas pateikė Skundą bendruoju Tarnybos el. paštu info@uzt.lt ir jį vieno langelio principu nagrinėjo Klientų aptarnavimo ir paslaugų valdymo skyrius (Vadovaujantis Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo ir informacijos apie pažeidimus teikimo tvarkos aprašo, patvirtinto Tarnybos direktoriaus 2019 m. kovo 22 d. įsakymo Nr. V-140 (Tarnybos direktoriaus 2022 m. kovo 21 d. įsakymo Nr. V-81 redakcija) 10 punktu).

Vadovaujantis Kompiuterinės dokumentų valdymo sistemos DocLogix naudojimo tvarkos aprašo, patvirtinto Tarnybos direktoriaus 2021-05-04 įsakymu Nr. V-194 „Dėl kompiuterinės dokumentų valdymo sistemos DocLogix naudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ 16.1 papunkčiu (Pridedamas elektroninio dokumento išrašas (Priedas Nr. 5)) „Užimtumo tarnyboje neregistruojami: gauti sveikinimai, kvietimai, reklaminiai lankstinukai, periodinė spauda, knygos, privataus pobūdžio laiškai, informacinio pobūdžio pranešimai apie baigiančias galioti sutartis, kita korespondencija, nesusijusi su atsakomybe ir rizika, kylančia dėl dokumentų neįtraukimo į apskaitą.“ Atsižvelgiant į šią teisės akto nuostatą, susirašinėjimo su klientu el. laiškai, kurie nėra laikytini dokumentais ir jų neįtraukimas į apskaitą nesusijęs su atsakomybe ir rizika, dokumentų valdymo sistemoje *DocLogix* registruojami nebuvo.“

4.2.6. „Teikti darbo rinkos paslaugas klientams yra numatyta įdarbinimo konsultantų pareigybės aprašymuose, todėl Specialistė atsakydama į Pareiškėjo el. laiškus vykdė tiesiogines įdarbinimo konsultantui priskiriamas funkcijas, nes klausimai buvo tiesiogiai susiję su Specialistės vykdomomis funkcijomis, pateikti jai priskirto aptarnauti kliento.“

„Vedėja turi įgaliojimus teikti atsakymus Tarnybos vardu į jos vadovaujamame Skyriuje registruotų klientų pateiktus paklausimus / prašymus, susijusius su paslaugų teikimu.“ Darbo rinkos paslaugų teikimo darbo ieškantiems asmenims ir darbdaviams tvarkos aprašo, patvirtinto Tarnybos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymo Nr. V-196 8 punkte nustatyta, kad „Darbo ieškantys asmenys Tarnyboje registruojami vienu iš Užimtumo

įstatymo 22 straipsnio 1 ar 4 dalyje nurodytų statusų, kurių suteikimas įforminamas Vedėjo sprendimu (Aprašo 4 priedas)“, o „Tarnybos direktoriaus 2018 m. spalio 1 d. įsakymu Nr. V-471 patvirtinto Dokumentų pasirašymo ir derinimo tvarkos aprašo 8.13 papunktyje nustatyta, kad Klientų aptarnavimo skyrių vedėjai pasirašo (tvirtina) sprendimus dėl veiksmų su statusais ir registracija (8.13.1 papunktis), atsako į darbo ieškančių asmenų paklausimus, esančius Klientų aptarnavimo skyriaus kompetencijose, dėl asmenų registracijos ar jų dalyvavimo priemonėse (8.13.8 papunktis).“

4.2.7. „Pokalbiai telefonu įrašomi, kai naudojama IP telefonija, t. y. techninis įrankis skambučiams tvarkyti ir pokalbių įrašams saugoti. IP telefonija vykstantys pokalbiai įrašomi ir saugomi 6 arba 12 mėnesių nuo pokalbio įrašymo dienos. Pokalbiai, kurie vyksta bendroju Užimtumo tarnybos konsultacijų numeriu +370 5 250 0883 įrašomi nuo 2018 metų ir saugomi 6 mėnesius nuo pokalbio įrašymo dienos, o Klientų aptarnavimo skyriuose vykstantys pokalbiai IP telefonija (telefono numeriai +370 700 XXXXX) įrašomi nuo 2021 metų ir saugomi 12 mėnesių nuo pokalbio įrašymo dienos.

2026-02-19 Atsakyme „minėti Pareiškėjo ir Specialistės 2024-10-18 bei 2025-07-04 pokalbiai vyko IP telefonija, t. y. buvo įrašomi. Patiksliname, kad šių pokalbio įrašų saugojimo terminas yra 12 mėnesių. Skundo gavimo dieną nuo 2024-10-18 įvykusio pokalbio telefonu buvo praėję daugiau nei 12 mėnesių, t. y. buvo pasibaigęs pokalbio įrašo saugojimo terminas, todėl perklausyti šį pokalbio įrašą nėra galimybės.

2025-07-04 vykęs pokalbis telefonu tarp Pareiškėjo ir Specialistės buvo perklaustas ir įvertintas bei nustatyta, kad pokalbis buvo tinkamas, pateikiant atsakymus į Pareiškėjo klausimus ir laikantis Tarnybos darbuotojams keliamų reikalavimų.

Pareiškėjas Vedėjai skambino į jos tarnybinį mobilų telefono numerį. Kaip ir minėjome, pokalbiai mobiliais telefonais nėra įrašomi, todėl Pareiškėjo ir Vedėjos pokalbių įrašų telefonu nėra.

Pokalbių telefonu saugojimo terminas nėra reglamentuotas ir priklauso nuo susitarimo su paslaugos teikėju.“

4.2.8. „Specialistė yra deklaruojantis [privačius interesus] asmuo, kuriam pareiga teikti privačių interesų deklaraciją kyla iš Tarnybos direktoriaus 2022 m. liepos 29 d. įsakymo Nr. V-231 „Dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos pareigybių, kurias einantys asmenys privalo deklaruoti privačius interesus, sąrašo patvirtinimo“.

Tarnyba, atlikusi duomenų patikrinimą Viešųjų ir privačių interesų registre (PINREG), įskaitant viešai skelbiamų duomenų bei Tarnybai kaip deklaruojančio asmens darbovietei prieinamų duomenų peržiūrą, nustatė, kad šiuo metu Specialistė privačių interesų deklaracijos kaip darbuotoja nėra pateikusi.

Pažymėtina, kad pagal Viešųjų ir privačių interesų derinimo Tarnyboje tvarkos aprašą, patvirtintą Tarnybos direktoriaus 2021 m. birželio 9 d. įsakymu Nr. V-241, Tarnyboje yra nustatyti vadovų bei korupcijos prevencijos funkcijas vykdančio darbuotojo įgaliojimai vykdyti Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo laikymosi kontrolę ir priežiūrą, įskaitant deklaracijų kontrolę, deklaruojančių asmenų konsultavimą bei interesų konfliktų prevenciją.

Šiuo konkrečiu atveju korupcijos prevencijos funkcijas vykdomas darbuotojas, vykdydamas VPIDĮ nuostatų laikymosi kontrolę ir priežiūrą, atliko šiuos veiksmus:

- 2024-01-23 Specialistė, jos pirmąją darbo Tarnyboje dieną, buvo informuota el. paštu, naudojant tarnybinę el. pašto dėžutę, apie jai tenkančią pareigą ir atsakomybę

deklaruoti viešuosius ir privačius interesus Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais;

- 2025-01-07 prevenciškai el. paštu, naudojant tarnybines el. pašto dėžutes, informuoti visi Tarnybos darbuotojai apie pareigą deklaruoti viešuosius ir privačius interesus, primenant deklaracijų pateikimo terminus, aktualius teisės aktus bei jų reikalavimus;
- 2025-01-07 Vedėjai buvo pateikta informacija apie atliktą kasmetinę deklaracijų ir jų duomenų peržiūrą bei nustatytą aplinkybę, kad ne visi Skyriaus darbuotojai yra įvykdę pareigą pateikti privačių interesų deklaracijas. Kartu pateikta ataskaita ir paprašyta informuoti Skyriaus darbuotojus dėl pareigos deklaruoti viešus ir privačius interesus įgyvendinimo. Taip pat pasiūlyta esant poreikiui organizuoti individualias konsultacijas ar bendrus aptarimus / mokymus, tačiau toks poreikis nebuvo išreikštas;
- 2025-09-16 Specialistė pakartotinai informuota el. paštu, naudojant tarnybines el. pašto dėžutes, apie jai tenkančią pareigą deklaruoti viešuosius ir privačius interesus Viešųjų ir privačių interesų registre PINREG, primenant teisės aktų nustatytus reikalavimus ir terminus.“

4.2.9. „Vadovaujantis VAĮ 16 straipsnio 1 dalies 1 punktu „Viešojo administravimo subjektas gali pripažinti netekusiu galios savo arba įstatymų nustatytais atvejais žemesnio pagal pavaldumą viešojo administravimo subjekto priimtą neteisėtą administracinį sprendimą“. To paties įstatymo straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad „Neteisėtas administracinis sprendimas netenka galios nuo viešojo administravimo subjekto priimto sprendimo pripažinti šį administracinį sprendimą netekusiu galios įsigaliojimo momento [...]“.

„Vedėjos 2025-10-10 Sprendimas Nr. SS(19.1)-5712 dėl Pareiškėjui suteikto bedarbio statuso panaikinimo buvo pripažintas netekusiu galios Vedėjos 2026-02-17 sprendimu Nr. SS(KAD)-3818 [...] (2026-02-17 Sprendimas) ir ši informacija (2026-02-17 Sprendimo data, numeris) bei kiti duomenys, susiję su Pareiškėjo registracija Tarnyboje, Pareiškėjui, kaip Tarnybos el. paslaugų vartotojui, yra matoma jo Tarnybos el. paslaugų vartotojo paskyroje.

Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 9 dalyje nustatyta, kad „Asmuo apie priimtus individualius administracinius aktus dėl bedarbio statuso suteikimo, sustabdymo, atkūrimo ir panaikinimo informuojamas ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo individualių administracinių aktų priėmimo žodžiu (telefonu ar tiesiogiai asmeniui atvykus į instituciją), elektroniniu būdu (elektroniniu paštu ar naudojantis elektroninėmis paslaugomis) ar raštu (išsiuntus paštu ar per pasiuntinį).“

Tarnyba 2026-02-19 Atsakymu „informavo Pareiškėją apie 2026-02-17 priimtą 2026-02-17 Sprendimą, t. y. kad 2025-10-10 Vedėjos priimtas sprendimas Nr. SS(19.1)-5712 panaikinti Pareiškėjui bedarbio statusą yra pripažintas netekusiu galios ir Pareiškėjo registracija Tarnyboje atstatyta bei tęsiama nuo 2024-02-07. Kitaip tariant, apie 2026-02-17 Sprendimą Pareiškėjas buvo informuotas per 3 darbo dienas nuo 2026-02-17 Sprendimo priėmimo dienos, todėl antrą kartą informuoti Pareiškėją apie 2026-02-17 Sprendimą nėra jokio teisinio pagrindo.“

5. SADM pateikė atsakymą Seimo kontrolierei 2026 m. vasario 24 d. raštu Nr. SD-744 (13.1 E-51). Rašte nurodyta, kad Pareiškėjo Skundas dėl galimai neteisėto išregistravimo, neinformavimo, neteisingų duomenų suvedimo ir galimų asmens duomenų apsaugos pažeidimų buvo gautas 2026 m. vasario 4 d. (reg. 2026 m. vasario 5 d. Nr. PL-

499), o atsakymas Pareiškėjui pateiktas 2026 m. vasario 23 d. raštu Nr. SD-721 (8.6 Mr-51). Šiame rašte, be kita ko, nurodyta: „Ministerijai yra pavesta formuoti darbo rinkos ir užimtumo rėmimo politiką, organizuoti, koordinuoti ir kontroliuoti jos įgyvendinimą, didinant užimtumą ir darbo pajamas¹, tačiau Ministerija neturi įgaliojimų nagrinėti konkrečias situacijas ir daryti dėl šių situacijų vertinamojo pobūdžio išvadas.

Nagrinėjamu atveju, skunde dėstomos aplinkybės yra susijusios su Tarnybos veikla ir jos darbuotojų atliekamais veiksmais. Atsižvelgus į tai, informuojame, kad Tarnyba yra įstaiga prie Ministerijos, kuri įgyvendina užimtumo rėmimo politiką². Tarnyba veikia socialinės apsaugos ir darbo ministrui pavestoje darbo rinkos ir užimtumo rėmimo srityje³ bei atlieka funkcijas, nustatytas Užimtumo įstatymo 16 straipsnio 3 dalyje, tarp kurių teikia įstatyme nustatytas darbo rinkos paslaugas ir įgyvendina įstatyme nustatytas aktyvios darbo rinkos politikos priemones ir užimtumo didinimo programas (Užimtumo įstatymo 16 straipsnio 3 dalies 1 punktas); nustato darbo ieškančių asmenų dalyvavimo aktyvios darbo rinkos politikos priemonėse atrankos kriterijus ir tvarką bei darbdavių, pageidaujančių įgyvendinti aktyvios darbo rinkos politikos priemones, atrankos kriterijus ir tvarką (Užimtumo įstatymo 16 straipsnio 3 dalies 2 punktas). Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą teisinį reglamentavimą, Tarnybos veikla, atliekant bedarbių asmenų statuso registravimą / išregistravimą, teikiant informaciją apie statuso pasikeitimą, galimą klaidingą asmens duomenų pakeitimą Tarnybos informacinėje sistemoje ir kt., nepatenka į Ministerijai deleguotų funkcijų sritį, todėl Ministerija jų nevertins ir dėl jų nepasisakys.

Kartu pažymėtina, kad Tarnybos direktorius tvirtina Tarnybos administracijos struktūrą ir organizuoja Tarnybos darbą, kad ji pasiektų savo veiklos tikslus ir vykdytų jai nustatytas funkcijas⁴ bei priima į pareigas ir atleidžia iš jų Tarnybos valstybės tarnautojus ir darbuotojus, dirbančius pagal darbo sutartis ir gaunančius darbo užmokestį iš valstybės biudžeto bei valstybės pinigų fondų, skatina juos, skiria jiems tarnybinės nuobaudas ir pašalpas (materialines pašalpas), vykdo kitas personalo valdymo funkcijas⁵. Atsižvelgiant į paminėtą, Ministerija neturi teisinio pagrindo pasisakyti skunde dėstomais Tarnybos darbuotojų veiklos klausimais, kadangi Tarnybos darbuotojų tarnybinę veiklą turėtų nagrinėti ir vertinti Tarnybos direktorius.

Ministerija, atsižvelgusi į tai, kad skundas pagal kompetenciją kartu adresuotas Tarnybai, papildomai skundo ir jo priedų Tarnybai nesiuočia. Ministerija tikisi, kad Tarnyba pateiks išsamius atsakymus skunde keliamais klausimais.“

6. VDAI 2026 m. kovo 19 d. raštu Nr. 2R-1401 (2.13 Mr) pateiktame atsakyme nurodė:

„Inspekcija 2026-02-04 gavo Pareiškėjo 2026-02-04 skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-918 (2.13.Mr)) dėl Tarnybos veiksmų. Inspekcija, vadovaujantis Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo (toliau – ADTAĮ) 28 straipsniu ir Valstybinės

¹ Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1998 m. liepos 17 d. nutarimu Nr. 892 „Dėl Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos nuostatų patvirtinimo“, 7.2 papunktis.

² Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2006 m. lapkričio 13 d. įsakymu Nr. A1-306 „Dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos nuostatų patvirtinimo“, 1 punktas.

³ Ten pat, 6 punktas.

⁴ Ten pat, 16.1 papunktis.

duomenų apsaugos inspekcijos nagrinėjamų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašo⁵ 14 punktu, 2026-02-10 raštu Nr. 2R-689 (2.13 Mr) kreipėsi į Pareiškėją dėl Skundo trūkumų ir papildomos informacijos. Pareiškėjas Skundą patikslino 2026-02-17 raštu (Inspekcijos reg. Nr. 1R-1259 (2.13.Mr)) ir 2026-02-20 el. pranešimu (Inspekcijos reg. Nr. 1R-1372 (2.13.Mr)).

Inspekcijai 2026-02-24 iš Tarnybos gavus Pareiškėjui pateikto atsakymo kopiją (Inspekcijos reg. Nr. 1R-1409 (2.13.Mr)), Inspekcija [...] 2026-02-25 raštu Nr. 2R-944 (2.13.Mr) kreipėsi į Pareiškėją prašydama iki 2026-03-13 pateikti nuomonę dėl taikaus skundo išsprendimo būdo, klausdama, ar Pareiškėjas sutinka, kad skundo nagrinėjimas būtų nutrauktas ADTAĮ 29 straipsnio 1 dalies 6 punkto pagrindu, kai skundas išsprendžiamas taikiai.

Iš Pareiškėjo negavus atsakymo, jo skundo nagrinėjimas tęsiamas. Inspekcija 2026-03-17 išsiuntė Tarnybai nurodymą pateikti informaciją įgyvendinant atskaitomybės principą Nr. 2R-1362 (2.13.Mr).

Informuojame, kad sprendimas dėl skundo bus priimtas pagal ADTAĮ 30 straipsnyje nustatytus terminus, t. y. ne vėliau kaip iki 2026-08-20, atsižvelgiant į paskutinę skundo trūkumų pašalinimo datą, kaip tai nustatyta Aprašo 14 punkte⁶.

7. SODRA 2026 m. gegužės 25 d. raštu Nr. (13.10E) I-4856 informavo Seimo kontrolierę, kad „vadovaujantis Lietuvos Respublikos apdraustųjų valstybiniu socialiniu draudimu ir valstybinio socialinio draudimo išmokų gavėjų registro 2026-05-20 duomenimis, X, gim. <...>, bedarbio statusas buvo suteiktas nuo 2024-02-07 iki 2026-05-15, nepertraukiamai. Tuo pačiu informuojame, kad X privalomojo sveikatos draudimo įmokos nėra priskaičiuotos – asmuo Privalomojo sveikatos draudimo įmokų įsiskolinimo „Sodrai“ neturi.“

⁵ Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nagrinėjamų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašas, patvirtintas Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos direktoriaus 2021 m. kovo 2 d. įsakymu Nr. 1T-20(1.12.E) „Dėl Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nagrinėjamų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašo patvirtinimo“

⁶ Skundas laikomas gautu Inspekcijoje tik gavus patikslintą informaciją ir tik tuomet pradedamas nagrinėti.

TYRIMUI REIKŠMINGOS TEISĖS AKTŲ NUOSTATOS

1. Nacionalinės teisės aktai:

1.1. *Konstitucijos 5 straipsnis*: „[...] Valdžios įstaigos tarnauja žmonėms.“

1.2. *Seimo kontrolierių įstatymo (SKĮ)*:

2 straipsnio „Pagrindinės šio įstatymo sąvokos“ 1 dalis: „Biurokratizmas – tokia pareigūno veika, kai vietoj reikalų sprendimo iš esmės laikomasi nereikalingų ar išgalvotų formalumų, nepagrįstai atsisakoma spręsti pareigūno kompetencijai priklausančius klausimus, vilkinama priimti sprendimus ar atlikti savo pareigas bei kitaip blogai ar netinkamai valdoma (atsisakoma informuoti asmenį apie jo teises [...] ir t. t.). Biurokratizmu taip pat laikomas toks pareigūnų darbas, kai nevykdomi arba blogai vykdomi įstatymai ar kiti teisės aktai. [...]“

12 straipsnio „Seimo kontrolierių tiriami skundai“ 1 dalis: „Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje [...]“

17 straipsnis „Atsisakymas nagrinėti skundą“: „1. Seimo kontrolierius [...] priima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą, apie tai šio įstatymo 21 straipsnyje nustatyta tvarka informuodamas pareiškėją, jeigu: [...] 3) skunde nurodytų aplinkybių tyrimas nepriklauso Seimo kontrolieriaus kompetencijai; [...] 6) padaro išvadą, kad skundą nagrinėti tikslinga kitoje institucijoje ar įstaigoje. [...] 4. Jeigu skundo tyrimo metu paaiškėja šio straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės, skundo tyrimas nutraukiamas.“

22 straipsnis „Seimo kontrolieriaus sprendimai“: „1. Seimo kontrolierius, atlikęs tyrimą, priima sprendimą: 1) pripažinti skundą pagrįstu; 2) atmesti skundą; 3) nutraukti skundo tyrimą. [...] 3. Skundo tyrimas nutraukiamas, jei tyrimo metu išnyksta skundžiamos aplinkybės arba, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, skunde keliamos problemos išsprendžiamos gera valia, taip pat kitais šio įstatymo nustatytais atvejais.“

1.3. *Užimtumo įstatymo*:

24 straipsnio „Bedarbio statuso sustabdymo, atkūrimo ir panaikinimo pagrindai“:

4 dalis: „Bedarbio statusas panaikinamas atsiradus bent vienai iš šioje dalyje nurodytų aplinkybių: [...] 6) bedarbis be svarbių priežasčių neatvyksta į Užimtumo tarnybą nustatytu laiku priimti pasiūlymo dirbti arba sudaryti individualaus užimtumo veiklos plano, arba dalyvauti individualiame užimtumo veiklos plane numatytoje aktyvios darbo rinkos politikos priemonėse, užimtumo didinimo programose ar naudotis šiame plane numatytais darbo rinkos paslaugomis; [...]“

9 dalis: „Asmuo apie priimtus individualius administracinius aktus dėl bedarbio statuso suteikimo, sustabdymo, atkūrimo ir panaikinimo informuojamas ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo individualių administracinių aktų priėmimo žodžiu (telefonu ar tiesiogiai asmeniui atvykus į instituciją), elektroniniu būdu (elektroniniu paštu ar naudojantis elektroninėmis paslaugomis) ar raštu (išsiuntus paštu ar per pasiuntinį).“

1.4. *Viešojo administravimo įstatymo (VAĮ)*:

3 straipsnis „Viešojo administravimo principai“: „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: 1) atsakomybės už priimtus sprendimus. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas, vykdydamas administracinį reglamentavimą ar priimdamas administracinius sprendimus, turi prisiimti atsakomybę už administracinio reglamentavimo ar priimtų administracinių sprendimų sukeltus padarinius;

[...]; 4) įstatymo viršenybės. Šis principas reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais; 5) išsamumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį [...].“

10 straipsnio „Administracinių sprendimų priėmimas“ 4 dalis: „Viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Jeigu prašymas ar skundas gautas po darbo valandų, poilsio ar šventės dieną, jo gavimo diena laikoma po jos einanti darbo diena. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys.“

11 straipsnis „Prašymų ir skundų administraciniam sprendimui priimti pateikimas ir nagrinėjimas“: „1. Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. 2. Prašymas ar skundas gali būti pateiktas per E. pristatymo sistemą, kitomis elektroninių ryšių priemonėmis, paštu [...]. 3. Prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu: [...] 3) paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą; 4) paaiškėja, kad skundą dėl to paties klausimo pradėjo nagrinėti išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucija ar teismas; 5) nuo skunde nurodytų pažeidimų paaiškėjimo asmeniui dienos iki skundo padavimo dienos yra praėjęs daugiau kaip vienas mėnuo; 6) prašymas ar skundas viešojo administravimo subjektui pateiktas ne pagal kompetenciją. [...].“

16 straipsnis „Administracinio sprendimo pripažinimas netekusiu galios“: „1. Viešojo administravimo subjektas gali pripažinti netekusiu galios savo arba įstatymų nustatytais atvejais žemesnio pagal pavaldumą viešojo administravimo subjekto priimtą: 1) neteisėtą administracinį sprendimą; [...]. 2. Neteisėtas administracinis sprendimas netenka galios nuo viešojo administravimo subjekto priimto sprendimo pripažinti šį administracinį sprendimą netekusiu galios įsigaliojimo momento [...].“

23 straipsnio „Administracinės procedūros pradžia“: „1. Administracinę procedūrą pradeda viešojo administravimo subjekto vadovas arba jo įgaliotas pareigūnas, valstybės tarnautojas, kitas įstatymų nustatytą specialų statusą turintis fizinis asmuo, darbuotojas arba viešojo administravimo subjekto vadovo ar jo įgalioto asmens sudaryta komisija rašytiniu pavedimu per 3 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos. [...].“

1.5. Teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo (TGI):

6 straipsnis „Duomenų, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, teikimo principai“: „1. Institucija ir valstybės valdomas subjektas, teikdami duomenis, įskaitant

pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, vadovaujasi šiais principais: [...] 2) duomenų tikslumo – pareiškėjui teikiami duomenys turi atitikti institucijos ar valstybės valdomo subjekto disponuojamus duomenis; 3) teisėtumo – institucijos ir valstybės valdomo subjekto veiksmai teikiant duomenis grindžiami šiuo ir kitais įstatymais ar kitais norminiais teisės aktais. [...].“

13 straipsnio „Informacijos ir duomenų teikimas“ 1 dalis: „Prašymai dėl duomenų teikimo ir jų pakartotinio naudojimo teikiami ir nagrinėjami Viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka.“

1.6. Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo (VPIDĮ):

4 straipsnis „Privačių interesų deklaracija“: „1. Privatūs interesai deklaruojami Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai (toliau – VTEK) arba kitiems šio įstatymo 5 straipsnyje nurodytiems subjektams pateikiant privačių interesų deklaraciją (toliau – deklaracija). Už deklaracijoje pateiktų duomenų tikrumą atsako deklaruojantis asmuo. 2. Valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, kitų viešojo sektoriaus subjektų ir šio įstatymo 2 straipsnio 5 dalyje nurodytų juridinių asmenų, kuriuose dirba deklaruojantys asmenys, (toliau visi kartu – institucijos ir įstaigos) vadovai ar jų įgalioti asmenys informuoja į pareigas renkamus, priimamus ir skiriamus asmenis ir asmenis, kuriems privaloma deklaruoti privačius interesus kitais pagrindais (deklaruojančio asmens statusą turintis asmuo), apie pareigą pateikti deklaraciją. Deklaruojantis asmuo apie šią pareigą informuojamas priėmimo, skyrimo į pareigas ar deklaruojančio asmens statuso įgijimo metu.“

9 straipsnis „Deklaracijos tikrinimas“: „Deklaracijoje pateiktus duomenis ir privačius interesus gali tikrinti institucijos ar įstaigos, kurioje deklaruojantis asmuo dirba, vadovas ar jo įgaliotas asmuo, perkančiojo subjekto vadovas ar jo įgaliotas asmuo arba VTEK.“

22 straipsnis „Kontrolės subjektai ir veiksmai“: „1. Kaip deklaruojantys asmenys laikosi šio įstatymo, kontroliuoja ir prižiūri: 1) VTEK; 2) institucijų ir įstaigų vadovai arba jų įgalioti asmenys [...]. 3. Institucijų ir įstaigų vadovai ar jų įgalioti asmenys deklaruojantiems asmenims šių prašymu arba savo iniciatyva teikia rekomendacijas dėl šio įstatymo nuostatų laikymosi. 4. Institucijoje arba įstaigoje tyrimas dėl galimo deklaruojančio asmens padaryto šio įstatymo nuostatų pažeidimo atliekamas Lietuvos Respublikos Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo nustatyta tvarka. [...].“

1.7. Valstybės tarnybos įstatymo 4 straipsnis „Valstybės tarnautojų veiklos ir tarnybinės etikos principai“: „1. Valstybės tarnautojai privalo laikytis šiame įstatyme nustatytų valstybės tarnautojų veiklos ir tarnybinės etikos principų. 2. Valstybės tarnautojų veiklos ir tarnybinės etikos principai yra šie: [...] 8) sąžiningumas ir nešališkumas. Valstybės tarnautojas privalo būti objektyvus, priimdamas sprendimus vengti asmeniškumų, išklausti ir pateikti tokią informaciją, kuri padėtų asmeniui priimti tinkamiausią sprendimą, nedemonstruoti savo simpatijų ar antipatijų ir išskirtinio dėmesio atskiriems asmenims ar jų grupėms; 9) padorumas. Valstybės tarnautojas privalo elgtis nepriekaištingai [...]; 10) pagarba žmogui ir valstybei. Valstybės tarnautojas privalo gerbti žmogų, žmogaus teises ir laisves, valstybę, jos institucijas ir įstaigas, laikytis Lietuvos Respublikos Konstitucijos, Lietuvos Respublikos įstatymų, kitų teisės aktų ir vykdyti teismų sprendimus; [...] 13) teisingumas. Valstybės tarnautojas privalo vienodai tarnauti visiems žmonėms, nepaisydamas lyties, rasės, tautybės, pilietybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos ar kitų bruožų, būti teisingas nagrinėdamas prašymus, skundus, [...]; 14) viešumas ir skaidrumas. Valstybės tarnautojo tarnybinė veikla turi būti vieša ir suprantama, atvira įvertinti; valstybės tarnautojas savo veikloje privalo vengti Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatyme nustatyto interesų konflikto

(toliau – interesų konfliktas). [...]. 3. Valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų vadovai, vadovaudamiesi šiame įstatyme nustatytais valstybės tarnautojų veiklos ir tarnybinės etikos principais, formuoja tarnybinės etikos politiką valstybės ir savivaldybių institucijose, įstaigose ar įstaigų sistemoje ir kontroliuoja, kaip tarnybinės etikos politika įgyvendinama.“

1.8. *Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (Prašymų nagrinėjimo taisyklės):*

17 *punktas*: „Prašymas ar skundas, teikiamas žodžiu, gali būti išdėstomas institucijos darbuotojui asmenų aptarnavimo padalinyje, arba institucijos darbuotojui, kuriam pavesta atlikti Taisyklių 11 punkte nustatytas funkcijas, arba kitam institucijos darbuotojui, kuris pagal jam nustatytą kompetenciją gali spręsti asmenims rūpimus klausimus.“

18 *punktas*: „Prašymai ar skundai, pateikti žodžiu, į kuriuos galima atsakyti arba kuriais galima išspręsti asmeniui rūpimus klausimus iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią institucijos darbo dieną, nepažeidžiant asmenų ar institucijos interesų, institucijoje gali būti neregistruojami, jeigu institucijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo nenustato kitaip. [...].“

28 *punktas*: „Institucijos darbuotojas, jam institucijos suteiktu elektroninio pašto adresu ar kitomis institucijos naudojamomis elektroninių ryšių priemonėmis gavęs prašymą ar skundą, turi ne vėliau kaip artimiausią savo darbo dieną persiųsti jį institucijos administracijos padaliniui, vykdančiam dokumentų registravimo funkcijas, išskyrus atvejus, kai į prašymą ar skundą pagal kompetenciją galima atsakyti Taisyklių 18 punkte nustatytais terminais.“

29 *punktas*: „Prašymai ir skundai gali būti nenagrinėjami Viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 3 ir 4 dalyse nurodytais atvejais, taip pat kituose įstatymuose nustatytais pagrindais.“

30 *punktas*: „Prašymai ir skundai, išskyrus Taisyklių 18 punkte nurodytus prašymus ar skundus, tvarkomi ir apskaitomi atitinkamame institucijos dokumentų registre, laikantis Lietuvos vyriausiojo archyvaro priimtų teisės aktų, reglamentuojančių dokumentų valdymą, reikalavimų.“

32 *punktas*: „Prašymai ir skundai, išskyrus prašymus ir skundus, į kuriuos Taisyklių 18 punkte nustatyta tvarka galima atsakyti iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 4 dalyje nurodytus terminus.“

44 *punktas*: „Atsakymas į prašymą ar skundą, siunčiamas naudojant elektroninių ryšių priemones, turi būti pasirašytas institucijos vadovo arba jo įgalioto asmens kvalifikuotu elektroniniu parašu arba suformuotas naudojant tokias informacines technologijas, kurios leidžia užtikrinti teksto vientisumą ir nepakeičiamumą, išskyrus atvejus, kai pagal Taisyklių 18 punktą į prašymus ar skundus atsakoma iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią institucijos darbo dieną – šiais atvejais institucijos vadovo ar jo įgalioto asmens sprendimu atsakoma iš institucijos darbuotojo jam institucijos suteikto elektroninio pašto.“

1.9. *Lietuvos vyriausiojo archyvaro 2011 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-117 patvirtintų Dokumentų rengimo taisyklių 32 punktą*: „**Gauto dokumento nuoroda** rašoma atsakomuosiuose dokumentuose. Jei gauto dokumento nuoroda dėstoma turinyje, ją sudaro žodis „Į“, dokumento, į kurį atsakoma, data ir jam suteiktas sudarytojo registracijos numeris, pvz., Į 2019-05-22 Nr. AK-847. Jei šių duomenų nėra, kartu su žodžiu „Į“ pateikiama kita dokumento informacija (dokumento gavimo data, dokumento rūšis ar kt.), pvz., Į 2019-07-11 gautą prašymą.“

TYRIMUI REIKŠMINGA TEISMŲ PRAKTIKA

1. Konstitucinio teismo (KT) praktika:

2001 m. liepos 12 d. nutarimas: „[...] vienas iš esminių Konstitucijoje įtvirtinto teisinės valstybės principo elementų yra teisinio saugumo principas. Jis reiškia valstybės pareigą užtikrinti teisinio reguliavimo tikrumą ir stabilumą, apsaugoti teisinių santykių subjektų teises, taip pat įgytas teises, gerbti teisėtus interesus bei teisėtus lūkesčius. Principo paskirtis – laiduoti asmens pasitikėjimą savo valstybe ir teise. Analizuojant šį principą pažymėtini du aspektai. Pirma, teisinio saugumo imperatyvas suponuoja tam tikrus privalomus reikalavimus pačiam teisiniui reguliavimui. Jis privalo būti aiškus ir darnus, teisės normos turi būti formuluojamos tiksliai. Žemesnio lygmens teisės aktai neturi prieštarauti aukštesnio lygmens teisės aktams, ir joks teisės aktas negali prieštarauti Konstitucijai. [...]. Teisinio saugumo principo turi laikytis visos valstybinės valdžios institucijos [...]“

2004 m. gruodžio 13 d. nutarimas: „Valstybės tarnybos sistemos, valdžios įstaigų darbas turi būti organizuotas taip, kad į valdžios įstaigas, valstybės tarnautojus kreipėsi žmonės nepatirtų savivalės, piktnaudžiavimo, biurokratizmo, kad jų reikalai būtų nagrinėjami ir sprendžiami nevilkinant.“

2009 m. birželio 22 d. nutarimas: „Konstitucinis Teismas yra konstatavęs ir tai, kad konstitucinis teisinės valstybės principas suponuoja visų teisės aktų hierarchiją ir neleidžia poįstatyminiais teisės aktais reguliuoti santykių, kurie turi būti reguliuojami tik įstatymu, taip pat poįstatyminiais teisės aktais nustatyti tokio teisinio reguliavimo, kuris konkuruotų su nustatytu įstatyme, nebūtų grindžiamas įstatymais (Konstitucinio Teismo 2006-03-14 nutarimas), nes taip būtų pažeista Konstitucijoje įtvirtinta įstatymų viršenybė poįstatyminiu teisės aktų atžvilgiu (Konstitucinio Teismo 2002-08-21 nutarimas).“

2. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (LVAT) praktika:

2007 m. lapkričio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵-990/2007: „Viešojo administravimo subjektų veiksmai turi būti aiškūs, nedviprasmiški.“

2013 m. kovo 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A556-439/2013: „Priimant sprendimą dėl konkretaus prašymo (ar kitokio pobūdžio kreipimosi, nepriklausomai nuo tokio dokumento formos) turi būti veikiama paisant pagrindiniame šalies įstatyme – Konstitucijoje įtvirtinto, atkartojamo ir VAĮ, principo, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms.“

2015 m. birželio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2142-624/2015: „Gero administravimo principas reikalauja, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, veiktų rūpestingai ir atidžiai, taip pat užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Taip pat šis principas suponuoja viešojo administravimo subjekto pareigą pateikti suinteresuotam asmeniui objektyvią ir teisingą informaciją jį dominančiu klausimu (žr., pvz., LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2012-10-04 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-134/2012; 2013-03-26 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-708/2013; 2015-05-14 nutartį administracinėje byloje Nr. A-1316-756/2015).“

2015 m. gruodžio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. I-7-552/2015: „Kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma tiek bendrųjų teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.), tiek gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.) (LVAT 2012-03-01 nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-1605/2012, 2015-10-07 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-1095-492/2015).“