



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA

DĖL X SKUNDO NR. 5D-2026/2.2-738

PRIEŠ VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS KONTROLĖS IR AUDITO TARNYBĄ

2026 m.

Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Seimo kontrolierė 2026 m. gegužės 4 d. gavo X (toliau – Pareiškėjas) skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės (toliau – Savivaldybė) kontrolės ir audito tarnybos (toliau – Tarnyba) neveikimo nagrinėjant Pareiškėjo 2026 m. kovo 14 d. skundą dėl galimai netinkamo Savivaldybės turto valdymo, Savivaldybės interesų negynimo ir galimo mokyklos kreipimusi ignoravimo (toliau – Skundas).

2. Skunde, be kita ko, nurodyta:

„2026-03-14 kreipiausi į Tarnybą su skundu dėl galimai netinkamo Savivaldybės turto valdymo, Savivaldybės interesų negynimo ir galimo Vilniaus Levo Karsavino mokyklos [toliau – ir Mokykla] kreipimusi ignoravimo“ (toliau – 2026-03-14 Skundas). Minėtame skunde buvo keliami klausimai dėl dviejų tarpusavyje susijusių Savivaldybės biudžetinės įstaigos infrastruktūros problemų: 1. žmonių su negalia keltuvo techninių defektų, jo eksploatacijos sustabdymo ir Mokyklos patirtų išlaidų; 2. Mokyklos teritorijoje atliktų šaligatvio dangos remonto darbų kokybės, galimo Savivaldybės neveikimo ir Savivaldybės interesų negynimo.“

„2026-03-14 Skunde buvo aiškiai nurodyta, kad Mokykla yra Savivaldybės biudžetinė įstaiga, todėl Mokyklos infrastruktūros gedimai, techniniai defektai, prieinamumo žmonėms su negalia užtikrinimas ir su tuo susijusių išlaidų klausimai negali būti laikomi vien tik Mokyklos vidaus ūkio klausimu. Tai tiesiogiai susiję su Savivaldybės turto valdymu, biudžeto lėšų naudojimu, Savivaldybės įstaigos interesų apsauga ir viešojo intereso užtikrinimu.“

Pareiškėjas iki 2026 m. gegužės 1 d. atsakymo į 2026-03-14 Skundą negavo.

3. Pareiškėjas kartu su Skundu pateikė papildomą informaciją, dokumentus (1 priedas).

TYRIMO IŠVADOS

4. Tyrimo metu Seimo kontrolierė 2026 m. gegužės 12 d. raštu Nr. SE-1206 kreipėsi į Tarnybą, prašydama pateikti motyvuotus paaiškinimus ir informaciją (2 priedo 1 punktas).

5. Tarnyba 2026 m. gegužės 19 d. raštu Nr. R-07-50 pateikė Seimo kontrolierei informaciją (2 priedo 2 punktas).

6. Seimo kontrolierė 2026 m. gegužės 20 d. raštu Nr. SE-1291 dar kartą kreipėsi į

Tarnybą, prašydama pateikti motyvuotus paaiškinimus, informaciją ir dokumentus (2 priedo 3 punktas).

7. Tarnyba pateikė Seimo kontrolieriui 2026 m. gegužės 25 d. rašto Nr. R-07-54, adresuoto Savivaldybės administracijai, kopiją (2 priedo 4 punktas).

8. Tyrimui aktualus teisinis reguliavimas, įtvirtintas Seimo kontrolierių įstatyme (toliau – SKĮ), Vietos savivaldos įstatyme (toliau – VSĮ), Viešojo administravimo įstatyme (toliau – VAĮ), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėse, patvirtintose Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Prašymų nagrinėjimo taisyklės), pateikiamas 3 priede.

9. Atsižvelgus į pažymos 8 punkte ir 3 priede nurodytą teisinį reglamentavimą, išanalizavus Skunde nurodytas faktines aplinkybes, taip pat Tarnybos Seimo kontrolieriui pateiktą informaciją (1 priedas ir 2 priedo 2 punktas), darytinės toliau nurodytos išvados.

10. Vadovaujantis VSĮ 67 straipsniu, Tarnyba prižiūri, ar Savivaldybės turtas ir patikėjimo teise valdomas valstybės turtas valdomi ir naudojami teisėtai, efektyviai, ekonomiškai ir rezultatyviai, kaip vykdomas Savivaldybės biudžetas ir naudojami kiti piniginiai ištekliai; taip pat atlieka išorės finansinį, atitikties ir veiklos auditą bei vertinimus Savivaldybės administracijoje, Savivaldybės administravimo subjektuose ir Savivaldybės valdomose įmonėse. Savivaldybės kontrolierius nagrinėja iš gyventojų gaunamus prašymus, pranešimus, skundus ir pareiškimus dėl savivaldybės lėšų ir turto, patikėjimo teise valdomo valstybės turto naudojimo, valdymo ir disponavimo juo bei teikia išvadas dėl tokio tyrimo rezultatų. Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos veikla grindžiama nepriklausomumo, teisėtumo, viešumo, objektyvumo ir profesionalumo principais.

Vadovaujantis VAĮ 10 straipsnio 4 dalimi (2 priedo 3 punktas), Tarnyba administracinį sprendimą dėl gautų skundų turi priimti per 20 darbo dienų nuo jų gavimo dienos.

11. Kaip nurodyta pažymos 2 punkte, Pareiškėjas skundžiasi tuo, kad Tarnyba nepateikė atsakymo į jo 2026-03-14 Skundą.

Šio tyrimo metu Tarnyba nurodė, kad 2026-03-14 Skundo nebuvo gavusi (2 priedo 2 punktas), todėl neturėjo pareigos jo nagrinėti.

Pastebėtina, kad Tarnyba gavo tik kitą Pareiškėjo skundą – 2026 m. gegužės 8 d. Savivaldybės administracijai adresuoto skundo kopiją, pateiktą Tarnybai susipažinti (2 priedo 2 punktas).

Atsižvelgiant į tai, kad pagal Prašymų nagrinėjimo taisyklių 38 punktą, jei institucijai adresuojama skundo kopija (institucijos žiniai) ir tai skunde yra aiškiai nurodyta, institucija ją užregistruoja, įvertina skundo turinį, su juo supažindina institucijos vadovą ar jo įgaliotą asmenį, tačiau paties skundo nenagrinėja ir į jį neatsako (jei institucijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo nenusprendžia kitaip), Tarnyba pagrįstai nenagrinėjo 2026 m. gegužės 8 d. skundo kopijos, pateiktos jai susipažinti. Pažymėtina, kad dėl šių Tarnybos veiksmų Pareiškėjas Seimo kontrolieriui ir nesiskundė (pažymos 2 punktas).

12. Įvertinus pažymos 11 punkte nurodytas aplinkybes, konstatuotina, kad šiuo atveju Tarnybos neveikime biurokratizmo požymių nenustatyta, nes Tarnyba 2026-03-14 Skundo negavo, todėl neturėjo pareigos jo nagrinėti. Vadovaujantis SKĮ 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu,

Skundas atmetinas.

13. Taip pat Seimo kontrolierius atkreipia Pareiškėjo dėmesį į tai, kad Tarnyba šio tyrimo metu įsipareigojo Pareiškėjo 2026 m. gegužės 8 d. Savivaldybės administracijai adresuotame skunde pateiktą informaciją įvertinti pagal savo kompetenciją planuojant ateinančių laikotarpių auditus (2 priedo 2 punktas).

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

14. Vadovaudamasis Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 2 dalimi, Seimo kontrolierius nusprendžia

X Skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos pareigūnų veiksmų (neveikimo) atmesti.

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

15. Vadovaudamasis Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu, Seimo kontrolierius rekomenduoja:

15.1. Savivaldybės kontrolieriui:

15.1.1. išnagrinėti persiunčiamą 2026-03-14 Skundą ir pateikti Pareiškėjui atsakymą (Seimo kontrolieriui – atsakymo kopiją);

15.1.2. informuoti, ar Pareiškėjo iškeltos problemos suplanuotos įvertinti planuojant 2027 metų auditus.

15.2. **Savivaldybės administracijos direktoriui** – išnagrinėti Tarnybos persiūstus Seimo kontrolierės Jolitos Miliuvienės 2026 m. gegužės m. 13 d. raštą Nr. SE-1206 „Dėl informacijos pateikimo (skundo Nr. 5D-2026/2.2-738)“ ir 2026 m. gegužės 20 d. raštą Nr. SE-1291 „Papildomai dėl informacijos pateikimo (skundo Nr. 5D-2026/2.2-738)“ bei pateikti motyvuotus paaiškinimus:

15.2.1. ar Savivaldybė turi pareigą finansuoti Mokyklos žmonių su negalia keltuvo remonto darbus ir kompensuoti dėl to Mokyklos galimai patirtas išlaidas;

15.2.2. kieno užsakymu buvo atliktas Mokyklos teritorijoje esančių šaligatvių dangos remontas, ar nustatytos šių darbų kokybės problemos, o jeigu taip – kaip jos sprendžiamos;

15.2.3. kokių veiksmų pagal kompetenciją ėmėsi Savivaldybės administracija, kad Mokykloje veiktų žmonių su negalia keltuvas ir Mokyklos teritorijoje esantys šaligatviai būtų tinkamos kokybės.

Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), **bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašoma informuoti Seimo kontrolierių (rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus ir juos pagrindžiančius dokumentus Seimo kontrolieriui pateikti el. p. ombuds@lrski.lt arba per E. pristatymo informacinę sistemą).

KARTU SU SKUNDU PATEIKTUOSE DOKUMENTUOSE NURODYTA INFORMACIJA

Kartu su Skundu pateiktame Pareiškėjo 2026 m. kovo 14 d. el. laiške (14:23 val. /.../@gmail.com), išsiųstame el. pašto adresu kontrole@vilnius.lt, nurodyta, kad prisegamas priedas „[2026-03-14]_Savivaldybes_kontrole_VMSA.doc 2386K“ (t. y., 2026 m. kovo 14 d. skundas, adresuotas Tarnybai).

TYRIMO METU GAUTA INFORMACIJA

1. Tyrimo metu Seimo kontrolierė 2026 m. gegužės 12 d. raštu Nr. SE-1206 kreipėsi į Tarnybą, prašydama pateikti motyvuotus paaiškinimus ir informaciją: ar Tarnyba pateikė Pareiškėjui atsakymą į 2026-03-14 Skundą, jeigu taip – pateikti atsakymo kopiją, jeigu ne – nurodyti priežastis ir pateikti Pareiškėjui išsamų atsakymą į Skundą (Seimo kontrolierei – jo kopiją); jeigu Tarnyba nepateikė atsakymo į 2026-03-14 Skundą per 20 dienų, nurodyti priežastis, jeigu šio skundo tyrimo terminas buvo pratęstas, pateikti Seimo kontrolierei pranešimo Pareiškėjui kopiją, jeigu nebuvo pratęstas, nurodyti priežastis; ar Savivaldybė turi pareigą finansuoti Mokyklos žmonių su negalia keltuvo remonto darbus ir kompensuoti dėl to Mokyklos galimai patirtas išlaidas; kieno užsakymu buvo atliktas Mokyklos teritorijoje esančių šaligatvių dangos remontas, kaip sprendžiamos šių darbų kokybės problemos, jeigu nesprendžiamos, nurodyti motyvuotus priežastis; kokių veiksmų pagal kompetenciją ėmėsi Tarnyba, kad būtų sprendžiamos Skunde nurodytos problemos, kad Mokykloje veiktų žmonių su negalia keltuvas, Mokyklos teritorijoje esantys šaligatviai būtų tinkamos kokybės; ar Tarnybos galimas neveikimas „nėra būdas išvengti 2026-03-14 Skunde nurodytų aplinkybių tyrimo iš esmės, įskaitant aplinkybes, kad Savivaldybė galimai ignoruoja“ ne tik Pareiškėjo skundus, „bet ir pačios Savivaldybės biudžetinės įstaigos – Mokyklos – kreipimusis“ ir kt.

2. Tarnyba 2026 m. gegužės 19 d. raštu Nr. R-07-50 informavo Seimo kontrolierę: „Atsakingai pažymime, kad Pareiškėjo 2026-03-14 skundas Tarnyboje nebuvo gautas. Taip pat informuojame, kad Tarnybos žiniai Pareiškėjas 2026-05-08 persiuntė Savivaldybės administracijai skirtą skundą / kreipimąsi „Dėl Vilniaus Levo Karsavino mokyklos teritorijoje atliktų šaligatvio dangos remonto darbų kokybės, galimo netinkamo lėšų panaudojimo, garantinių įsipareigojimų nevykdymo ir būtinybės ginti viešąjį interesą“.

Vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymo 67 straipsnio 9 dalies 12 punktu, savivaldybės kontrolierius nagrinėja iš gyventojų gaunamus prašymus, pranešimus, skundus ir pareiškimus dėl savivaldybės lėšų ir turto, patikėjimo teise valdomo valstybės turto naudojimo, valdymo ir disponavimo. Tarnyba, prižiūrėdama, ar teisėtai, efektyviai, ekonomiškai ir rezultatyviai valdomas ir naudojamas savivaldybės turtas ir patikėjimo teise valdomas valstybės turtas, kaip vykdomas savivaldybės biudžetas ir naudojami kiti piniginiai ištekliai, atlieka veiklos plane numatytus išorės finansinius, atitikties ir veiklos auditus savivaldybės administracijoje, savivaldybės administravimo subjektuose ir savivaldybės valdomose įmonėse.

Šiuo metu yra atliekami Tarnybos 2026 m. veiklos plane numatyti auditai ir papildomų auditų ar tyrimų atlikti nėra galimybės. Pareiškėjo 2026-05-08 Savivaldybės administracijai adresuotame skunde nurodytą informaciją Tarnybos kompetencijos ribose įvertinsime planuodami ateinančių laikotarpių auditus.“

3. Seimo kontrolierė tyrimo metu, atsižvelgusi į tai, kad Tarnyba, Savivaldybės kontrolieriaus 2026 m. gegužės 19 d. raštu Nr. R-07-50 informavo Seimo kontrolierę: „Atsakingai pažymime, kad Pareiškėjo 2026-03-14 Skundas Tarnyboje nebuvo gautas“, tačiau nepateikė šį teiginį patvirtinančių dokumentų kopijų, kaip Seimo kontrolierės kreipimesi į Tarnybą buvo prašyta (pvz., nepateikė dokumentų valdymo sistemos 2026 m.

kovo 14 ir 15 d. gautų dokumentų registro kopijų), kad Tarnyba nepateikė atsakymų į kai kuriuos Seimo kontrolierės klausimus ir nenurodė, dėl kokių priežasčių 2026 m. gegužės 20 d. raštu Nr. SE-1291 papildomai kreipėsi į Tarnybą, prašydama pateikti paaiškinimus, informaciją ir dokumentus: ar el. pašto adresas kontrole@vilnius.lt yra Tarnybos el. pašto adresas; jeigu el. pašto adresas kontrole@vilnius.lt yra Tarnybos el. pašto adresas, kokia tvarka šiuo el. pašto adresu gauti laiškai registruojami ir kokia tvarka į juos atsakoma, kodėl Pareiškėjo 2026 m. kovo 14 d. išsiųstas el. laiškas su skundu Tarnybai galimai nebuvo gautas Tarnyboje; pakartotinai – „4.1.3. ar Savivaldybė turi pareigą finansuoti Mokyklos žmonių su negalia keltuvo remonto darbus ir kompensuoti dėl to Mokyklos galimai patirtas išlaidas“; pakartotinai – „4.1.4. kieno užsakymu buvo atliktas Mokyklos teritorijoje esančių šaligatvių dangos remontas, kaip sprendžiamos šių darbų kokybės problemos, jeigu nesprendžiamos, nurodyti motyvuotas priežastis“, pateikti dokumentų valdymo sistemos 2026 m. kovo 14 ir 15 d. gautų dokumentų registro kopiją, kuri patvirtintų arba paneigtų Tarnybos teiginį, kad Pareiškėjo 2026 m. kovo 14 d. skundas Tarnyboje nebuvo gautas; ir kt.

4. Tarnybos 2026 m. gegužės 25 d. rašte Nr. R-07-54, adresuotame Savivaldybės administracijai, nurodyta:

„Tarnyba 2026-05-08 gavo Pareiškėjo Tarnybos žiniai persiųstą Savivaldybės administracijai skirtą skundą / kreipimąsi „Dėl Vilniaus Levo Karsavino mokyklos teritorijoje atliktų šaligatvio dangos remonto darbų kokybės, galimo netinkamo lėšų panaudojimo, garantinių įsipareigojimų nevykdymo ir būtinybės ginti viešąjį interesą“. Prašome Tarnybai pateikti informaciją apie skundo nagrinėjimo rezultatus.

Tarnyba taip pat gavo Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierės Jolitos Miliuvienės 2026-05-13 raštą Nr. SE-1206 „Dėl informacijos pateikimo (skundo Nr. 5D-2026/2.2-738)“ ir 2026-05-20 raštą Nr. SE-1291 „Papildomai dėl informacijos pateikimo (skundo Nr. 5D-2026/2.2-738)“ dėl Pareiškėjo 2026-03-14 skundo dėl Mokyklos, kaip Savivaldybės biudžetinės įstaigos, infrastruktūros problemų ir prašo pateikti motyvuotus paaiškinimus ir informaciją, kieno užsakymu buvo atliktas Mokyklos teritorijoje esančių šaligatvių dangos remontas, kaip sprendžiamos šių darbų kokybės problemos, jeigu nesprendžiamos, nurodyti motyvuotas priežastis. „Persiunčiame Jums šį klausimą nagrinėti pagal kompetenciją, prašome informaciją ir paaiškinimus pateikti Seimo kontrolierei Jolitai Miliuvienei (kopiją Tarnybai).“

TYRIMUI REIKŠMINGOS TEISĖS AKTŲ NUOSTATOS

Nacionalinės teisės aktai:

1. Seimo kontrolierių įstatymo (SKĮ):

12 straipsnio „Seimo kontrolierių tiriami skundai“ 1 dalis: „Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje, taip pat skundus dėl pažeidimų, padarytų teikiant viešąsias paslaugas smulkiąjam ir vidutiniam verslui.“

22 straipsnis „Seimo kontrolieriaus sprendimai“: „1. Seimo kontrolierius, atlikęs tyrimą, priima sprendimą: 1) pripažinti skundą pagrįstu; 2) atmesti skundą; 3) nutraukti skundo tyrimą. [...]“

2. Vietos savivaldos įstatymo (VSI) 67 straipsnis „Savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba“: „1. Savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba, prižiūrėdama, ar teisėtai, efektyviai, ekonomiškai ir rezultatyviai valdomas ir naudojamas savivaldybės turtas ir patikėjimo teise valdomas valstybės turtas, kaip vykdomas savivaldybės biudžetas ir naudojami kiti piniginiai ištekliai: 1) atlieka išorės finansinį, atitikties ir veiklos auditą bei vertinimus savivaldybės administracijoje, savivaldybės administravimo subjektuose ir savivaldybės valdomose įmonėse; [...] 8) atlieka įstatymuose ir kituose teisės aktuose priskirtas funkcijas. [...] 3. Savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba yra biudžetinė įstaiga [...]. 4. Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos veikla grindžiama nepriklausomumo, teisėtumo, viešumo, objektyvumo ir profesionalumo principais. [...] 9. Savivaldybės kontrolierius: [...] 12) nagrinėja iš gyventojų gaunamus prašymus, pranešimus, skundus ir pareiškimus dėl savivaldybės lėšų ir turto, patikėjimo teise valdomo valstybės turto naudojimo, valdymo ir disponavimo juo ir teikia išvadas dėl tokio tyrimo rezultatų [...]“

3. Viešojo administravimo įstatymo (VAĮ) 10 straipsnio „Administracinių sprendimų priėmimas“ 4 dalis: „Viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. [...]“

4. Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (Prašymų nagrinėjimo taisyklės) 38 punktas: „Jei institucijai yra adresuota prašymo ar skundo kopija ir tai prašyme ar skunde yra aiškiai nurodyta, institucija ją užregistruoja, įvertina prašymo ar skundo turinį, susipažindina su juo institucijos vadovą ar jo įgaliotą asmenį, tačiau paties prašymo ar skundo nenagrinėja ir į jį neatsako, jei institucijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo nenusprendžia kitaip.“