



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO NR. 5D-2026/2.1-752 PRIEŠ VALSTYBINĘ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJĄ

2026 m.
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Seimo kontrolierė 2026 m. gegužės 5 d. gavo X (toliau – Pareiškėjas) skundą dėl Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos (toliau – Inspekcija) pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su 2024 m. balandžio mėn. Inspekcijai pateikto skundo nagrinėjimu (toliau – Skundas).

2. Pareiškėjas Skunde nurodo, kad:

2.1. 2026 m. vasario 9 d. el. paštu kreipėsi į Inspekciją ir Inspekcijos direktorę oficialiais jų el. pašto adresais, prašydamas „imtis veiksmų, kad mano skundas būtų išnagrinėtas bent jau iki kovo mėn.“, „pasinaudoti Inspekcijai suteikta teise ir skundžiamai kaimynei duoti nurodymą nutraukti vaizdo stebėjimą“, informuoti „apie veiksmus, kurių buvo imtasi pagal šį mano kreipimąsi“ (citātų kalba netaisyta);

2.2. iki Skundo pateikimo Seimo kontrolierei dienos negavo nei atsakymo į kreipimąsi, nei sprendimo dėl 2024 m. skundo, o jo teisės, jo teigimu, ir toliau yra pažeidžiamos, skundžiamai kaimynei vykdant jo teritorijos vaizdo stebėjimą.

3. Pareiškėjas prašo „pagalbos, siekiant, kad mano teisės ir teisėti interesai į asmens duomenų apsaugą ir privatų gyvenimą būtų, visgi, apgintos tinkamai“, kad Inspekcija priimtų sprendimą dėl jo 2024 m. skundo.

TYRIMO IŠVADOS

4. Seimo kontrolierė 2026 m. gegužės 8 d. raštu Nr. SE-1165 kreipėsi į Inspekciją, prašydama paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes.

Inspekcija 2026 m. birželio 9 d. raštu Nr. 1D-1539 pateikė atsakymą (pažymos 1 priedas).

5. Aktualus teisinis reguliavimas, įtvirtintas Seimo kontrolierių įstatyme (toliau – SKĮ), Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatyme (toliau – ADTAĮ), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Prašymų nagrinėjimo taisyklės), Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nuostatuose, patvirtintuose Vyriausybės 2001 m. rugsėjo

25 d. nutarimu Nr. 1156 (toliau – Nuostatai), Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nagrinėjamų skundų nagrinėjimo tvarkos apraše (toliau – Aprašas), patvirtintame Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos direktoriaus 2021 m. kovo 2 d. įsakymu Nr. 1T-20 (1.12.E), ir teismų praktika, suformuota Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) jurisprudencijoje, pateikiami 2 ir 3 prieduose.

6. Inspekcija veikia pagal ADTAĮ ir Nuostatais suteiktus įgaliojimus (2 priedo 3 ir 4 punktai). Inspekcija tikrina asmens duomenų tvarkymo teisėtumą pagal 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas (BDAR)), ADTAĮ ir kitus teisės aktus, reglamentuojančius asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, taip pat nustatyta tvarka priima sprendimus dėl asmens duomenų tvarkymo pažeidimų ir kt. ADTAĮ 30 straipsnyje nustatyta, kad skundas, susijęs su asmens duomenų tvarkymo ar kitais duomenų subjekto teisių galimais pažeidimais, turi būti išnagrinėtas per įmanomai trumpiausią laiką ir imperatyviai nurodyta, kad bendras skundo nagrinėjimo Inspekcijoje terminas (įskaitant jo pratęsimą) negali būti ilgesnis kaip 6 mėnesiai nuo gavimo Inspekcijoje dienos. Inspekcija turi pranešti pareiškėjui apie nagrinėjimo pažangą, jei skundas ar jo dalis dar neišnagrinėta, arba apie nagrinėjimo rezultatus ne vėliau kaip per 3 mėnesius nuo skundo gavimo dienos.

Inspekcija, pagal kompetenciją nagrinėdama skundus, privalo laikytis bendrųjų teisės principų, be kita ko, ir konstitucinių (teisinės valstybės, valdžios įstaigų tarnavimo žmonėms, teisės viršenybės ir kt.), taip pat gero administravimo ir atsakingo valdymo principų (teisėtumo, skaidrumo ir kt.).

6.1. Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad Pareiškėjas su skundu dėl jo teritorijos stebėjimo kaimyninio sklypo vaizdo kameromis į Inspekciją kreipėsi 2025 m. balandžio 15 d. (ne 2024 m., kaip nurodyta Skunde). Inspekcijos 2025 m. liepos 15 d. raštu Nr. 2R-3249 (2.13Mr), t. y. nepažeidžiant įstatyme nustatyto termino, Pareiškėjas buvo informuotas apie skundo nagrinėjimo eigą, jam paaiškintos priežastys, kodėl jo skundas nebus išnagrinėtas per 4 mėnesių terminą, taip pat buvo pratęstas skundo nagrinėjimo terminas.

Įvertinus Inspekcijos paaiškinimus pažymėtina, kad sprendimas dėl Pareiškėjo skundo nebuvo priimtas per ADTAĮ nustatytus terminus dėl objektyvių, iš esmės nuo Inspekcijos veiklos nepriklausančių priežasčių. Skundžiamas asmuo, nepaisydamas Inspekcijos nurodymų, vengė bendradarbiauti, neteikė tyrimui būtinos informacijos ir ją pateikė tik Inspekcijai pradėjus administracinės baudos skyrimo procedūrą. Todėl darytina išvada, kad, nors toks uždelsimas ir neatitiko teisės aktų reikalavimų, jis neturi tyčinio vilkinimo (biurokratizmo) požymių.

Pažymėtina, kad Inspekcija, nors ir pavėluotai, 2026 m. gegužės 13 d. priėmė sprendimą dėl Pareiškėjo skundo (1 priedo 2.2, 2.6.5 punktai). Kadangi sprendimas Pareiškėjui buvo pateiktas, Skundo dalykas išnyko.

6.2. Kaip minėta, Inspekcijos 2025 m. liepos 15 d. raštu Nr. 2R-3249 (2.13Mr) Pareiškėjas buvo informuotas apie skundo nagrinėjimo eigą, jam paaiškintos priežastys, kodėl jo skundas nebus išnagrinėtas per 4 mėnesių terminą, taip pat šiuo raštu pratęstas skundo nagrinėjimo terminas. Vėliau, Inspekcijos 2025 m. gruodžio 12 d. raštu ir 2026 m. sausio 16 d. el. laišku (1 priedo 2.5, 2.6.2, 2.6.3 punktai) Pareiškėjui buvo paaiškinta jo skundo tyrimo eiga, informuota, kad skundžiamas asmuo nepateikė Inspekcijai prašytos informacijos, ir nurodyta, kokių veiksmų Inspekcija ėmėsi, siekdama gauti skundo nagrinėjimui būtiną informaciją. Į Pareiškėjo 2026 m. vasario 9 d. kreipimąsi el. paštu nebuvo

atsakyta, nes jo pateikta informacija buvo įvertinta kaip papildoma medžiaga, susieta su nagrinėjamu skundu ir įvertinta priimant Sprendimą dėl Pareiškėjo skundo.

Pažymėtina, kad pagal administracinių teismų formuluojamą praktiką asmenys, nepriklausomai nuo dokumento, kuriuo kreipiasi į viešojo administravimo subjektą, pobūdžio (skundo, pareiškimo ar prašymo), turi teisę, kad šis kreipimasis būtų išnagrinėtas ir į jį būtų atsakyta teisės aktų nustatyta tvarka (3 priedas). Atsakymas į kreipimuisi turi būti teikiamas atsižvelgiant į jų turinį (2 priedo 3 punktas).

Atkreiptinas dėmesys, kad Pareiškėjas 2026 m. vasario 9 d. kreipimesi Inspekcijai ne tik nurodė naujas su jo skundu susijusias aplinkybes, bet ir pateikė prašymus. Į šį kreipimąsi buvo atsižvelgta priimant Inspekcijos 2026 m. gegužės 13 d. sprendimą dėl Pareiškėjo skundo, taip pat vykdant administracinės teisenos procedūrą skundžiamo asmens atžvilgiu ir skiriant skundžiamam asmeniui administracinę baudą. Vis dėlto, atsižvelgiant į būtinybę laikytis bendrųjų teisės principų, be kita ko, ir konstitucinių (teisinės valstybės, valdžios įstaigų tarnavimo žmonėms, teisės viršenybės ir kt.), taip pat gero administravimo ir atsakingo valdymo principų (teisėtumo, skaidrumo ir kt.), įpareigojančių laikytis teisės aktų nustatytos asmenų skundų nagrinėjimo tvarkos, Inspekcija privalėjo Pareiškėjui atsakyti pagal jo kreipimosi turinį. Tačiau atsakymas jam nebuvo pateiktas nei Inspekcijos raštu, nei už skundo nagrinėjimą atsakingos darbuotojos el. laišku. Atsižvelgus į tai, Inspekcijai teiktina rekomendacija.

7. Pagal Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 3 dalį skundo tyrimas nutraukiamas, jei tyrimo metu išnyksta skundžiamos aplinkybės arba, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, skunde keliamos problemos išsprendžiamos gera valia, taip pat kitais šiame įstatyme nustatytais atvejais. Atsižvelgiant į tai, kad Skundas buvo susijęs su Inspekcijos pareigūnų veiksmais (neveikimu), t. y. sprendimo dėl skundo nepriėmimu, ir į tai, kad jo tyrimo metu, gavusi Seimo kontrolierės 2026 m. gegužės 8 d. paklausimą, Inspekcija 2026 m. gegužės 13 d. priėmė sprendimą, vadovaujantis Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu ir 22 straipsnio 3 dalimi, Pareiškėjo Skundo tyrimas nutrauktinas.

SEIMO KONTROLIERĖS SPRENDIMAS

8. Vadovaudamasi Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Seimo kontrolierė nusprendžia

X skundo dėl Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su Inspekcijai pateikto skundo neišnagrinėjimu teisės aktų nustatytais terminais, tyrimą nutraukti.

SEIMO KONTROLIERĖS REKOMENDACIJA

9. Vadovaudamasi Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu Seimo kontrolierė **Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos direktorei** rekomenduoja:

atkreipti dėmesį į pareigą laikytis teisės aktuose nustatytų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo terminų ir tvarkos.

TYRIMO METU GAUTA INFORMACIJA

1. Seimo kontrolierė 2026 m. gegužės 8 d. raštu Nr. SE-1165 kreipėsi į Inspekciją, prašydama paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes.

2. Inspekcija 2026 m. birželio 8 d. raštu Nr. 2R-3288 (2.13 Mr) (gautas 2026 m. birželio 9 d. reg. Nr. 1D-1539) pateikė atsakymą:

2.1. „[...] priešingai, nei nurodo Pareiškėjas, jo skundas buvo gautas ne 2024 m. balandžio mėnesį, o 2025-04-15. Pareiškėjas apie skundo nagrinėjimo eigą ir aplinkybes, kodėl jo skundas nebus išnagrinėtas per 4 mėnesių terminą, buvo informuotas Inspekcijos 2025-07-15 raštu Nr. 2R-3249 (2.13Mr), taip pat šiuo raštu pratęstas skundo nagrinėjimo terminas.“

2.2. „Inspekcija dėl Pareiškėjo skundo 2026 m. gegužės 13 d. priėmė sprendimą Nr. 3R-864 (2.13-1.E)“ (Sprendimas).

2.3. „Pareiškėjo kreipimasis [2026 m. vasario 9 d.] buvo užregistruotas dokumentų valdymo bendrojoje valdymo sistemoje (DBSIS) ir jam suteiktas Nr. 1R-1034 (2.13 Mr). Atkreiptinas dėmesys, kad kartu su kreipimusi Pareiškėjas pateikė paaiškinimą bei nuotrauką. Pažymėtina, kad Pareiškėjo pateikti duomenys nebuvo vertinami kaip naujas savarankiškas skundas dėl papildomų faktinių aplinkybių, kadangi Pareiškėjo kreipimesi nurodytos aplinkybės dėl vaizdo stebėjimo tuo metu jau buvo nagrinėjamos. Kartu pažymėtina, kad į minėtą vasario 9 d. Pareiškėjo kreipimąsi dėl informacijos apie nagrinėjamą skundą pateikimo atskiras atsakymas nebuvo pateiktas, kadangi gautas kreipimasis buvo vertinamas kaip papildoma skundo medžiaga, kuri buvo susieta su nagrinėjamu skundu ir įvertinta priimant sprendimą dėl pareiškėjo skundo.“

2.4. „Papildomai paaiškiname, kad įgyvendinant Seimo kontrolieriaus rekomendacijas siekiant efektyvesnio pareiškėjų informavimo apie skundų nagrinėjimą 2025-11-17 Inspekcijos direktoriaus įsakymu Aprašo 25 punktas buvo papildytas nuostata, nustatančia, kad skundą nagrinėjantis valstybės tarnautojas turi teisę <...> atsakyti į skundžiamo asmens, pareiškėjo, jų atstovų elektroniniu paštu ar kitomis elektroninėmis priemonėmis pateiktus paklausimus, susijusius su nagrinėjamu skundu. Gautą ir (ar) išsiųstą informaciją skundą nagrinėjantis valstybės tarnautojas Inspekcijos informacinėje sistemoje prijungia prie nagrinėjamo (-ų) skundo (-ų) medžiagos. Vadovaujantis šia Aprašo nuostata, Pareiškėjui buvo atsakoma el. paštu suteikiant pareiškėjui jo prašomą informaciją.“

2.5. „Informuojame, kad Pareiškėjo kreipimasis buvo užregistruotas Dokumentų valdymo bendrojoje valdymo sistemoje (DBSIS) – 2026-01-12 paklausimas dėl skundo nagrinėjimo Nr. 1R-228 (2.13Mr) (atsakyta elektroniniu paštu 2026-01-16). Atsakant pareiškėjui buvo paaiškintos objektyvios priežastys, dėl ko nėra galimybės priimti sprendimo dėl pareiškėjo skundo per Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatyme numatytus terminus. Pažymėtina, jog viena priežasčių buvo skundžiamo asmens vengimas pateikti atsakymą į Inspekcijos duotus nurodymus dėl informacijos pateikimo. Atsižvelgiant į Inspekcijos nurodymų nevykdymą (informacijos per Inspekcijos nustatytus terminus neteikimą), skundžiamam asmeniui buvo skirta administracinė bauda (Inspekcijos reg. Nr. 3R-991 (2.13-1.E)).“

2.6. Prie atsakymo pridėta:

2.6.1. Inspekcijos 2025 m. liepos 15 d. raštas Nr. 2R-3249 (2.13 Mr) Pareiškėjui:

„[...] informuojame, kad Inspekcija, nagrinėdama Jūsų skundą, 2025-07-11 raštu Nr. 2R-3173 (2.13.Mr), kreipėsi į skundžiamą asmenį dėl informacijos, reikalingos skundo nagrinėjimui, pateikimo. Inspekcija, gavusi atsakymą iš skundžiamo asmens, toliau vertins turimą informaciją.“ Paaiškintos ADTĮ nuostatos, susijusios su skundų nagrinėjimo Inspekcijoje terminais.

„Taip pat informuojame, kad dėl objektyvių priežasčių (dėl padidėjusio Inspekcijos darbuotojų darbo krūvio) nėra galimybės Jūsų skundo išnagrinėti per ADTAĮ 30 straipsnio 2 dalyje nustatytą 4 mėnesių terminą. Atsižvelgiant į tai bei vadovaujantis ADTAĮ 30 straipsnio 2 dalimi, Jūsų skundo nagrinėjimo terminas pratęsiamas iki 6 mėnesių nuo Jūsų skundo gavimo Inspekcijoje dienos. Apie priimtą sprendimą informuosime papildomai.“

2.6.2. Inspekcijos raštas Pareiškėjui 2025 m. gruodžio 12 d. Nr. 2R-5966 (2.13 Mr):

„2025-11-04 gautas Jūsų el. paštu pateiktas kreipimasis (Inspekcijos reg. Nr. 1R-7588 (2.13 Mr) (toliau – kreipimasis), susijęs su Inspekcijos nagrinėjamu Jūsų 2025-04-15 skundu (Inspekcijos reg. Nr. 1R-2397 (2.13.Mr)) (toliau – skundas), kuriuo teiraujatės apie skundo nagrinėjimo eigą.

Inspekcija pažymi, jog 2025-07-15 raštu Nr. 2R-3249 (2.13Mr) Jūs buvote informuotas apie Jūsų skundo nagrinėjimo eigą ir termino pratęsimą. Po to, kai informavo Jus apie skundo nagrinėjimo eigą ir termino pratęsimą, Inspekcija pakartotinai 2025-08-11 raštu Nr. 2R-3687 (2.13Mr) kreipėsi į skundžiamą asmenį su nurodymu pateikti informaciją. Atsakymas iš skundžiamo asmens nebuvo gautas. Inspekcija 2025-09-30 raštu Nr. 2R-4575 (2.13Mr) kreipėsi į VĮ Registrų centrą dėl informacijos apie skundžiamą asmenį pateikimo. Inspekcija 2025-10-03 ir 2025-10-23 iš VĮ Registrų centro gavo papildomus duomenis (Inspekcijos reg. Nr. 1R-6694 (2.13.Mr) ir reg. Nr. 1R-7213 (2.13.Mr), juos įvertino ir 2025-10-20 raštu Nr. 2R-4990 (2.13.Mr) pakartotinai kreipėsi į skundžiamą asmenį. Atsakymas iš skundžiamo asmens gautas 2025-11-10 (Inspekcijos reg. Nr. 1R-7731 (2.13 Mr)).

Taip pat informuojame, kad dėl objektyvių priežasčių (dėl padidėjusio Inspekcijos darbuotojų darbo krūvio ir kaitos, taip pat dėl skundžiamo asmens vengimo atsakyti į Inspekcijos nurodymus) nebuvo galimybės išnagrinėti Jūsų skundo per ADTAĮ 30 straipsnio 2 dalyje numatytus terminus. Apgailestaujame, kad dėl aukščiau nurodytų priežasčių Jūsų skundo nagrinėjimas užtruko.

Patikiname, kad Inspekcija imasi visų įmanomų priemonių bei deda maksimalias pastangas, kad Inspekcijoje gauti pareiškėjų skundai, įskaitant ir Jūsų skundą, pagal galimybes būtų išnagrinėti kuo operatyviau. Apie priimtą sprendimą informuosime papildomai.“

2.6.3. Pareiškėjo 2025 m. lapkričio 18 d. el. paštu siųstas pranešimas Inspekcijos darbuotojai: „Šios dienos vaizdas pro miegamojo langą. Laukiu informacijos, kad gavote“; ir jos atsakymas 2025 m. lapkričio 19 d. el. paštu, kad informacija gauta.

2.6.4. Inspekcijos darbuotojos 2026 m. sausio 16 d. el. laiškas Pareiškėjui, atsakant į jo 2026 m. sausio 8 d. kreipimąsi el. paštu:

„Informuojame, kad dėl objektyvių priežasčių (dėl padidėjusio Inspekcijos darbuotojų darbo krūvio ir kaitos, taip pat dėl skundžiamo asmens vengimo atsakyti į Inspekcijos nurodymus) nebuvo galimybės išnagrinėti Jūsų skundo per ADTAĮ 30 straipsnio 2 dalyje numatytus terminus. Inspekcijoje šiuo metu jau yra gautas atsakymas iš skundžiamo

asmens. Apgailestaujame, kad dėl aukščiau nurodytų priežasčių Jūsų skundo nagrinėjimas užtruko. Apie priimtą sprendimą informuosime papildomai.“

2.6.5. Inspekcijos 2026 m. gegužės 13 d. sprendimas Nr. 3R-864 (2.13-1.E), kuriuo Pareiškėjo skundas pripažintas pagrįstu, o skundžiamam asmeniui pateikti nurodymai.

2.6.6. Inspekcijos 2026 m. gegužės 28 d. sprendimas Nr. 3R-991 (2.13-1.E), kuriuo skundžiamam asmeniui skirta administracinė nuobauda.

TYRIMUI REIKŠMINGOS TEISĖS AKTŲ NUOSTATOS

Nacionalinės teisės aktai:

1. Seimo kontrolierių įstatymo:

12 straipsnio „Seimo kontrolierių tiriami skundai“ 1 dalis: „Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje, taip pat skundus dėl pažeidimų, padarytų teikiant viešąsias paslaugas smulkiajam ir vidutiniam verslui.“

22 straipsnio „Seimo kontrolieriaus sprendimai“ 3 dalis: „Skundo tyrimas nutraukiamas, jei tyrimo metu išnyksta skundžiamos aplinkybės arba, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, skunde keliamos problemos išsprendžiamos gera valia, taip pat kitais šio įstatymo nustatytais atvejais.“

2. Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo:

8 straipsnio „Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos statusas ir veiklos principai“ 2 dalis: „Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos veikla grindžiama teisėtumo, nešališkumo, viešumo, profesionalumo atliekant savo funkcijas principais. Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija, atlikdama Reglamente (ES) 2016/679 nustatytas priežiūros institucijos užduotis ir šiame įstatyme jai nustatytas funkcijas bei priimdama sprendimus dėl jų atlikimo, yra nepriklausoma. Jos teisės gali būti suvaržytos tik įstatymų.“

23 straipsnio „Skundų nagrinėjimo tvarka“ 1 dalis: „Priežiūros institucija nagrinėja skundus dėl Reglamento (ES) 2016/679, kitų tiesiogiai taikomų Europos Sąjungos teisės aktų, šio įstatymo ir kitų įstatymų, reglamentuojančių asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, pažeidimų šių teisės aktų ir priežiūros institucijos nustatyta tvarka.“

30 straipsnio „Pareiškėjo informavimo ir skundo nagrinėjimo terminai“ 2 dalis: „Skundas ar jo dalis turi būti išnagrinėta ir pareiškėjui atsakyta per 4 mėnesius nuo skundo gavimo priežiūros institucijoje dienos, išskyrus atvejus, kai dėl skunde ar jo dalyje nurodytų ar nagrinėjimo metu paaiškėjusių aplinkybių sudėtingumo, informacijos apimtys, skundžiamo asmens ir kitų juridinių ar fizinių asmenų vengimo vykdyti priežiūros institucijos reikalavimus, skundžiamų veiksmų tęstinio pobūdžio arba kitų objektyvių priežasčių būtina skundo ar jo dalies nagrinėjimą pratęsti. Šiais atvejais skundo ar jo dalies nagrinėjimo terminas pratęsiamas, bet ne ilgiau kaip 2 mėnesiams. Bendras skundo ar jo dalies nagrinėjimo terminas negali būti ilgesnis negu 6 mėnesiai nuo skundo gavimo priežiūros institucijoje dienos. Apie skundo ar jo dalies nagrinėjimo termino pratęsimą ir pratęsimo priežastis pranešama pareiškėjui. Skundas ar jo dalis turi būti išnagrinėta per įmanomai trumpiausią laiką.“

3. Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Prašymų nagrinėjimo taisyklės):

45 punktas: Į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį:[...].“

4. Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nuostatų, patvirtintų Vyriausybės 2001 m. rugsėjo 25 d. nutarimu Nr. 1156, 11 punktas: „Siekdama Nuostatų 9.2 papunktyje

nurodyto veiklos tikslo, Inspekcija: 11.1. Įstatymo BDAR [...], nustatyta tvarka nagrinėja asmenų skundus šių įstatymų [...], Inspekcijos nustatyta tvarka nagrinėja asmenų skundus tarptautinėse sutartyse nustatytais atvejais ir, remdamasi skunduose pateikta informacija, tikrina asmens duomenų tvarkymo teisėtumą bei priima sprendimus dėl asmens duomenų tvarkymo pažeidimų; 11.2. tikrina asmens duomenų tvarkymo teisėtumą BDAR, Įstatymo ir kitų įstatymų, reglamentuojančių asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, bei Inspekcijos nustatyta tvarka ir priima sprendimus dėl asmens duomenų tvarkymo pažeidimų, taip pat vykdo kitas BDAR nustatytas užduotis [...].“

5. Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nagrinėjamų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašo, patvirtinto Inspekcijos direktoriaus 2021 m. kovo 2 d. įsakymu Nr. 1T-20 (1.12.E):

25 punktas: Skundą nagrinėjantis valstybės tarnautojas turi teisę elektroniniu paštu ar kitomis elektroninėmis priemonėmis kreiptis į skundžiamą asmenį, jo nurodytą kontaktinį asmenį, pareiškėją ar jo atstovą dėl su nagrinėjamu skundu susijusių klausimų, taip pat atsakyti į skundžiamo asmens, pareiškėjo, jų atstovų elektroniniu paštu ar kitomis elektroninėmis priemonėmis pateiktus paklausimus, susijusius su nagrinėjamu skundu. Gautą ir (ar) išsiųstą informaciją skundą nagrinėjantis valstybės tarnautojas Inspekcijos informacinėje sistemoje prijungia prie nagrinėjamo (-ų) skundo (-ų) medžiagos.

36 punktas: „Apie skundo nagrinėjimo termino pratęsimą informuojama raštu ne vėliau kaip sueinant Įstatymo 30 straipsnio 2 dalyje nustatytam 4 mėnesių skundo nagrinėjimo terminui. Informuojant apie skundo nagrinėjimo termino pratęsimą, pareiškėjui nurodomos termino pratęsimo priežastys: 36.1. skunde nurodytų ar skundo nagrinėjimo metu paaiškėjusių aplinkybių sudėtingumas; 36.2. didelė informacijos apimtis; 36.3. skundžiamo asmens, kitų juridinių ar fizinių asmenų vengimas vykdyti Inspekcijos reikalavimus; 36.4. skundžiamo asmens veiksmų tęstinis pobūdis; 36.5. kitos objektyvios priežastys (Inspekcijos personalo kaita, išaugusios darbų apimtys, žmogiškųjų išteklių trūkumas ir kt.).

36¹ punktas: „Jeigu dėl objektyvių aplinkybių pareiškėjo skundas nebuvo išnagrinėtas per ADTAĮ 30 straipsnio 2 dalyje nustatytą 6 mėnesių terminą, Inspekcija, ne vėliau kaip paskutinę dieną iki šio termino pabaigos, informuoja apie tai pareiškėją, kartu nurodydama objektyvias skundo neišnagrinėjimo priežastis.“

TYRIMUI REIKŠMINGA TEISMŲ PRAKTIKA

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika (LVAT):

2012 m. kovo 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-1605/2012: „Lietuvos Respublikos Konstitucija įtvirtina atsakingo valdymo (gero administravimo) principą (Konstitucinio Teismo 1999-05-11, 2004-12-13 nutarimai, 2004-11-05 išvada). Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (LVAT 2005-05-31 nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁰-655/2005). [...] kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, [...] ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.).“

2023 m. balandžio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-261-575/2023: „Pagal esamą administracinių teismų praktiką, asmuo, nepriklausomai nuo dokumento, kuriuo kreipiasi į viešojo administravimo subjektą, pobūdžio (skundas, pareiškimas, prašymas), turi teisę, kad šis kreipimasis būtų išnagrinėtas ir į jį būtų atsakyta teisės aktų nustatyta tvarka (LVAT 2018 m. rugsėjo 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-651-624/2018).“