



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO NR. 5D-2026/2.2-638 PRIEŠ NERINGOS SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2026 m.
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Seimo kontrolierė 2026 m. balandžio 16 d. gavo X (toliau – Pareiškėjas) skundą dėl Neringos savivaldybės (toliau – Savivaldybė) administracijos veiksmų (neveikimo), vilkinant priimti sprendimą (net ir laikiną) dėl sugedusio neįgaliojo keltuvo, kuriuo Pareiškėjas negali naudotis nuo 2025 m. gegužės 15 d. (toliau – Skundas).

2. Pareiškėjas Skunde nurodo:

2.1. „Nuo 2025 m. gegužės 15 d. neveikia vertikalūs neįgaliojo keltuvas, įrengtas pagal būsto pritaikymo programą ir priklausantis Neringos savivaldybei. Nepaisant to, kad apie gedimą buvo informuota ne kartą, iki šiol nėra užtikrintas nei jo remontas, nei saugi būklė“ (citatų kalba netaisyta).

2.2. „2025-06-05 ir 2025-07-14 (reg. Nr. V14-3355 ir Nr. V14-4247) kreipiausi į Neringos savivaldybę, aiškiai nurodydamas problemos pobūdį ir pavojingumą. Tačiau per daugiau nei pusę metų nebuvo imtasi realių ir veiksmingų sprendimų.“

2.3. „2025 m. liepos 30 mėn. įvyko keltuvo apžiūra, kurioje dalyvavo Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie LR SADM Priemonių planavimo, stebėsenos ir kontrolės skyriaus vedėja Y, ir Neringos savivaldybės administracijos direktorius Z.“

2.4. „2025-08-15 kreipiausi į Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrą, kadangi situacija liko neišspręsta.“

2.5. „Susidariusi padėtis faktiškai apriboja mano galimybes naudotis būstu, judėti savarankiškai ir gyventi saugiai.“

2.6. „[...] per tokį ilgą laikotarpį nebuvo užtikrintas nei laikinas sprendimas, nei aiškus veiksmų planas, nei konkretūs terminai problemai pašalinti.“

Prie Skundo pridėti dokumentai nurodyti pažymos 1 priede.

3. Pareiškėjas prašo „Įvertinti Neringos savivaldybės neveikimą ir atsakomybės nevykdymą; Įpareigoti atsakingas institucijas skubiai pašalinti gedimą ir užtikrinti saugų keltuvo veikimą; Įvertinti, kodėl per ilgą laikotarpį nebuvo imtasi veiksmingų sprendimų; Pateikti išvadas ir rekomendacijas tiek Neringos savivaldybei, tiek atsakingoms institucijoms.“

TYRIMO IŠVADOS

4. Seimo kontrolierė 2026 m. balandžio 29 d. raštu Nr. SE-1085 kreipėsi į

Savivaldybę, prašydama paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes.

2026 m. gegužės 18 d. Seimo kontrolierė gavo Savivaldybės atsakymą Nr. 1D-1359, o 2026 m. birželio 19 d. – papildomus paaiškinimus Nr. 1D-1632 (2 priedas).

5. Tyrimui aktualus teisinis reguliavimas, įtvirtintas Vietos savivaldos įstatyme (toliau – VSĮ), Asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatyme (toliau – Įstatymas), Viešojo administravimo įstatyme (toliau – VAĮ), Seimo kontrolierių įstatyme (toliau – SKĮ), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėse, patvirtintose Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Prašymų nagrinėjimo taisyklės), Būsto pritaikymo neįgaliesiems iš Neringos savivaldybės biudžeto lėšų tvarkos apraše, patvirtintame Neringos savivaldybės tarybos 2019 m. gegužės 30 d. sprendimu Nr. T1-91 (toliau – Būsto pritaikymo aprašas), Neringos savivaldybės administracijos sumontuotų keltuvų (liftų) išmontavimo ir keltuvo (lifto), mobilaus keltuvo ar laiptų kopiklio išdavimo asmenims su negalia tvarkos apraše, patvirtintame Neringos savivaldybės mero 2023 m. spalio 4 d. potvarkiu Nr. V10-372 (toliau – Tvarkos aprašas), pateikiamas pažymos 3 priede, o teismų praktika, suformuota Konstitucinio Teismo (toliau – KT) nutarimuose ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) jurisprudencijoje, pateikiama 4 priede.

6. Apibendrinus šiam tyrimui aktualų teisinį reglamentavimą ir teismų praktiką (3 ir 4 priedai), pažymėtina, kad kiekviena viešojo administravimo institucija turi pareigą laikytis viešojo administravimo principų ir yra saistomos gero administravimo (atsakingo valdymo) principo, kuriuo įgyvendinama Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta nuostata, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, reikalavimų.

Savivaldybės priskirtas funkcijas turi vykdyti vadovaudamosi pirmiau minėtais viešojo administravimo, atsakingo valdymo ir vietos savivaldos principais, pvz.: *žmogaus teisių ir laisvių užtikrinimo ir gerbimo* (savivaldybės pareigūnų priimami sprendimai turi nepažeisti žmogaus orumo, jo teisių ir laisvių), *įstatymo viršenybės, objektyvumo* (veiksmai turi atitikti įstatymų nustatytus reikalavimus, būti nešališki ir objektyvūs), *savivaldybės ir jos gyventojų interesų derinimo* (savivaldybės institucijų priimti sprendimai neturi pažeisti įstatymų garantuotų atskirų gyventojų teisių), bei kitais principais. Todėl, gavusi asmens prašymą ar skundą, savivaldybė turi jį įvertinti, spręsti dėl nurodytų žmogaus teisių užtikrinimo ar jų pažeidimo pašalinimo, prireikus ieškoti naujų ir veiksmingų būdų, kaip geriau spręsti problemas. Savivaldybė taip pat turi į asmens prašymą (skundą) atsakyti teisės aktų nustatytais terminais, aiškiai ir argumentuotai, nurodyti visas jo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindama prašymo (skundo) turinį (*įstatymų viršenybės, teisėtumo, išsamumo ir kiti principai*).

Konstitucinis Teismas yra pabrėžęs, kad valdžios įstaigų darbas turi būti organizuotas taip, kad į valdžios įstaigas ar valstybės tarnautojus kreipęsi asmenys nepatirtų savivalės, piktnaudžiavimo, biurokratizmo, kad jų reikalai būtų nagrinėjami ir sprendžiami nevilkinant. Nagrinėdami asmenų kreipimusis (skundus, prašymus) viešojo administravimo subjektai vadovaujasi nustatytu teisiniu reguliavimu, susijusiu su viešojo administravimo subjekto kompetencija, ir prašymo ar skundo turiniu, taip pat bendraisiais prašymų ir skundų nagrinėjimo bei gero viešojo administravimo (atsakingo valdymo) principais.

7. Įvertinus Skundo tyrimo metu gautą informaciją (1, 2 priedai), susijusią su Pareiškėjo Skunde nurodytų problemų sprendimu Savivaldybėje, ir teisinį reglamentavimą (3 priedas),

darytinos tokios išvados:

7.1. Iš Savivaldybės dokumentų matyti, kad Pareiškėjo poreikiams pritaikant jo būstą, esantį adresu /.../ (toliau – Būstas, Namas), 2023 m. kovo 23 d. buvo įrengtas vertikalus keltuvas (toliau – Keltuvas, Įrenginys) (2 priedo 2.8 punktas), kuris „nuo įrengimo datos – 2023-04-07 galimai dėl oro sąlygų nuolatos genda, kas lemia ilgas techninės priežiūros procedūras“ (2 priedo 2.9.2 punktas). Pažymėtina, kad Keltuvas buvo įrengtas Savivaldybės lėšomis ir yra jos nuosavybė, todėl ji atsakinga už Būsto pritaikymui (šiuo atveju – Keltuvo įrengimo) tinkamų techninių sprendinių parinkimą, Keltuvo tiekėjo ir jo įrengimo darbų rangovo parinkimą (viešuosius pirkimus), darbų atlikimo priežiūrą ir kontrolę, tinkamai atliktų darbų priėmimą ir (arba) reikalavimų teikimą rangovui (tiekėjui) dėl pastebėtų trūkumų pašalinimo, taip pat už tinkamai ir saugiai veikiančio Įrenginio perdavimą Pareiškėjui (1 priedo 3, 4.9 punktai, 3 priedo 3, 4, 7, 8 punktai). Netinkamai ar nesaugiai veikiantis Įrenginys negali būti perduotas asmeniui su negalia (Pareiškėjui).

Pažymėtina, kad iš pridėto prie Skundo Agentūros 2026 m. vasario mėn. rašto Savivaldybei ir Pareiškėjui matyti, kad Pareiškėjas 2023 m. gegužės 10 d. pranešė Savivaldybės Socialinės paramos skyriui apie Keltuvo gedimus, apie kuriuos prieš tai buvo pranešęs Įrenginį įrengusiai Įmonei (tiekėjui), tačiau pagalbos nesulaukė.

Savivaldybės administracija su Įmone nuo 2024 m. lapkričio 10 d. yra sudariusi sutartį Nr. V31-279 „Potencialiai pavojingų įrenginių techninės priežiūros ir aptarnavimo sutartis“ (toliau – Sutartis), kuri galioja ir šiuo metu. Įmonė, 2024 m. gruodžio 9 d. atlikusi Keltuvo patikrinimą, įvertino jo techninę būklę ir nustatė trūkumus: dėl aplinkos poveikio elektros kontaktai pažeisti korozijos, neveikiantys, neveikianti keleivių išlaipinimo sistema (2 priedo 2.9.4 punktas), tačiau Savivaldybė nepateikė duomenų, kaip Keltuvo veikimo ir apsaugos nuo klimato sąlygų problemos buvo sprendžiamos iki Pareiškėjo 2025 m. birželio 4 d. skundo dėl sugedusio Keltuvo.

Taigi, netinkamai veikiančio ir nuolat gendančio Keltuvo problemos Savivaldybei buvo žinomos nuo jo įrengimo 2023 m., tačiau atsižvelgiant į tai, kad net ir praėjus keletui metų Keltuvu vis dar negalima tinkamai naudotis, manytina, kad Savivaldybės, kaip Keltuvo savininkės ir jo įrengimo darbų užsakovės, šio Įrenginio priežiūros ir aptarnavimo paslaugų užsakovės, taikomos priemonės nebuvo veiksmingos siekiant užtikrinti Keltuvo tinkamą techninę būklę ir saugų veikimą, be kita ko, šalinant dažno gedimo priežastis (3 priedo 3, 4, 7, 8 punktai).

7.2. Kaip nurodyta Skunde, Keltuvas vėl sugedo ir Pareiškėjas nuo 2025 m. gegužės 15 d. negalėjo juo naudotis. Savivaldybė informaciją apie sugedusį Keltuvą sužinojo gavusi UAB „Baltic Lift Service“ (toliau – Įmonė) 2025 m. gegužės 20 d. Defektinį aktą, kuriame buvo nurodyti būtini Keltuvo remonto darbai ir pasiūlyta įrengti stogelį jo apsaugai nuo klimato sąlygų (2 priedo 2.1, 2.3, 2.9.1 punktai).

Vėliau, 2025 m. birželio 4 d. Pareiškėjas Savivaldybei pranešė apie sugedusį ir pavojingoje padėtyje paliktą Keltuvą, kurio Įmonė nesutaisė.

Nenurodyta, kokių veiksmų ėmėsi Savivaldybė, gavusi šią informaciją. Tik reaguojant į 2025 m. liepos 14 d. Pareiškėjo pakartotinį ir Agentūros kreipimuisi (1 priedo 2, 3 punktai), 2025 m. liepos 30 d. buvo atlikta Įrenginio apžiūra vietoje, dalyvaujant ir Agentūros pareigūnams. Savivaldybės 2025 m. rugpjūčio 5 d. raštu pateikti formalaus pobūdžio paaiškinimai dėl sugedusio Keltuvo veikimo atstatymo, nurodžius kad „remonto darbai bus atlikti Administracijai priėmus sprendimą dėl šio keltuvo galimos apsaugos nuo oro sąlygų“, bet nenurodžius, kokie per tris mėnesius jau yra atlikti konkretūs veiksmai (priimti sprendimai) dėl Keltuvo gedimo pašalinimo. Iš tyrimo metu gautų Savivaldybės patikslintų paaiškinimų (2

priedo 3.1 punktas) nustatyta, kad socialinės paslaugos ar kitokia pagalba Pareiškėjui Būste nebuvo teikiamos, nes Pareiškėjas dėl jų nesikreipė.

Savivaldybė šio tyrimo metu paaiškino, kad, atsižvelgusi į tai, kad Keltuvas dažnai gedo, svarstė galimybes Keltuvui įrengti apsaugą (lifto šachtą) nuo klimato poveikio, tačiau šios idėjos buvo atsisakyta, įvertinus tokio sprendimo įgyvendinimo laiko ir finansines sąnaudas (2 priedo 2.1, 2.9.2 punktai). Taip pat buvo svarstoma kitokio patekimo į Būstą galimybė – įrengti kėlimo kėdutę Namu bendroje laiptinėje, todėl 2025 m. rugpjūčio 5 d. raštu buvo kreiptasi į galimus tokių paslaugų tiekėjus dėl pasiūlymų pateikimo. Vis dėlto paaiškėjo, kad tokio projekto įgyvendinimas neįmanomas dėl techninių priežasčių (Pareiškėjo gyvenamųjų patalpų durų plotis yra mažesnis už minimalų leistiną plotį) (2 priedo 2.3, 2.4 punktai). Atsižvelgdama į tai, Savivaldybės administracija nusprendė atlikti Keltuvo remontą ir šioms darbams organizavo viešųjų pirkimų procedūras, kurios buvo baigtos 2025 m. spalio 15 d. (2 priedo 2.1 punktas). Tačiau nepateikta informacija, koku tikslu ir kokiems konkrečioms remonto darbams buvo organizuotas ir vykdytas viešasis pirkimas.

7.3. Iš šio tyrimo metu gautos informacijos nustatyta, kad dėl potencialiai pavojingų įrenginių (nagrinėjamu atveju – Keltuvo) aptarnavimo ir priežiūros paslaugų (įskaitant remontą) su Įmone jau buvo sudaryta galiojanti Sutartis, o būtini Keltuvo remonto darbai buvo nurodyti Įmonės 2025 m. gegužės 20 d. Defektniame akte. Savivaldybė nepaaiškino, dėl kokių priežasčių nebuvo iš karto sureaguota į Įmonės pateiktą Defektinį aktą ir neatsakyta Įmonei dėl Keltuvo remonto atlikimo, taip pat kodėl Keltuvo remonto darbams atlikti Savivaldybė organizavo viešųjų pirkimų procedūras, kurias baigus vis dėlto buvo kreiptasi į Įmonę dėl Keltuvo remonto atlikimo pagal galiojančią Sutartį. Taip pat nepateikta informacija, kaip buvo įvertintas Įmonės 2025 m. gegužės 20 d. Defektniame akte nurodytas siūlymas įrengti stogelį (ne lifto šachtą), taip šalinant Keltuvo dažno gedimo priežastis.

Iš tyrimo metu pateiktų dokumentų taip pat nustatyta, kad Savivaldybė tik 2026 m. vasario 25 d. raštu kreipėsi į Įmonę, teiraudamasi, kodėl ji, vadovaudamasi Sutartimi, dar neatliko Keltuvo remonto darbų ir kada planuojama juos baigti (2 priedo 2.7, 2.9.3 punktai). Pastebėtina ir tai, kad šis kreipimasis Įmonei buvo pateiktas tik gavus Agentūros 2026 m. vasario mėn. raštą, kuriame Agentūra Savivaldybei išaiškino, kad „Savivaldybė atsakinga už X įrengto keltuvo tinkamą veikimą, jo priežiūrą ir savalaikį remontą“, o Keltuvo „trūkumai nėra esminiai, kad keltuvas negalėtų būti sutvarkytas ir tinkamas naudotis“ (1 priedo 4.9 punktas). Pažymėtina, kad visa tai Savivaldybė žinojo (turėjo pati išsiaiškinti) iš karto, kai gavo informaciją apie Keltuvo gedimą 2025 m. gegužės mėn.

Keltuvo remonto darbai užbaigti 2026 m. gegužės 18 d. (2 priedo 2.5, 2.7 punktai). Savivaldybė šio tyrimo metu patikslino, kad Keltuvas šiuo metu veikia tinkamai ir Pareiškėjas gali juo saugiai naudotis, tačiau jis atsisako pasirašyti Keltuvo panaudos sutartį, reikalaujamas ištaisyti defektus ir atlyginti žalą jo Būstui, padarytą galimai vykdant Namu remonto arba Keltuvo įrengimo darbus (2 priedo 2.8, 3.3 punktai).

Iš Skundo bylos dokumentų nustatyta, kad ginčas dėl žalos Būstui atlyginimo yra nagrinėjamas teisme. Dėl pastebėtų defektų pašalinimo Savivaldybė buvo teikusi įpareigojimus Namą administruojančiai Įmonei, tačiau ši Įmonė negalėjo atlikti darbų, nes Pareiškėjas neįsileido Įmonės darbuotojų (2 priedo 3.3 – 3.6 punktai).

Pastebėtina, kad civilinis ginčas tarp Namu remontą atlikusio rangovo ir Keltuvo įrengimo rangovo dėl žalos Pareiškėjo Būstui atlyginimo bei Namu administratoriaus pareigų, administruojant Namą, vykdymas šiuo atveju neturi reikšmės Savivaldybės pareigai užtikrinti Pareiškėjo teisę į Būsto prieinamumą ir Keltuvo tinkamą veikimą. Savivaldybė turi užtikrinti Pareiškėjui galimybę naudotis tinkamai ir saugiai veikiančiu Keltuvu, laiku organizuoti jo

remonto darbus, taip pat, kaip Keltuvo savininkė, laiku ieškoti naujų veiksmingų būdų, įgyvendinant Įrenginio apsaugos nuo klimato sąlygų priemones (3 priedo 3, 5, 7, 8 punktai). Pažymėtina, kad šios Savivaldybės prievolės turėtų būti nurodytos Pareiškėjui pasirašyti teikiamoje Keltuvo panaudos sutartyje, kurią pasirašius abi sutarties šalys privalo atsakingai vykdyti savo prievoles.

7.4. Apibendrinant pažymėtina, kad Savivaldybės pastangos ir svarstymai, bandant pašalinti Keltuvo dažno gedimo priežastis, gali būti vertinami teigiamai, tačiau Skundo aplinkybių kontekste (Savivaldybė žinojo, kad jau nuo 2023 m. kovo–balandžio mėn. Keltuvus nuolat gedo ir neveikė tinkamai), pastebėtina, kad tokie Savivaldybės svarstymai buvo pavėluoti: Keltuvo netinkamo veikimo problema nebuvo tinkamai įvertinta jo įrengimo darbų priėmimo metu (2023 m.) ir garantiniu laikotarpiu, neaišku, ar buvo kreiptasi į Keltuvo tiekėją (darbų rangovą) (3 priedo 4 punktas). Be to, neatsižvelgta į Įmonės 2024 m. pateiktą informaciją apie Keltuvo techninės būklės ir veikimo trūkumus, laiku nesiiimta priemonių jiems šalinti. Keltuvui vėl sugedus 2025 m. gegužės mėn., nesureaguota į Įmonės 2025 m. gegužės 20 d. Defektinį aktą ir Pareiškėjo kreipimuisi 2025 m. birželio mėn., Keltuvo remontas, tikėtina, inicijuotas tik gavus Agentūros 2026 m. vasario mėn. raštą, o pats Keltuvus suremontuotas po metų (2026 m. gegužės mėn.). Taip pat nepateikta informacija, ar buvo priimtas koks nors Savivaldybės sprendimas, šalinant Keltuvo dažno gedimo priežastis (pvz.: įrengti stogelį, kaip nurodyta Įmonės Defektiniame akte).

Pirmiau nurodyta Savivaldybės veikla turi vilkinimo, biurokratizmo ir vietos savivaldos principo (žmogaus teisių ir laisvių užtikrinimo) pažeidimo požymių. Akcentuotina, kad vilkinant spręsti nuolat gendančio ir neveikiančio Keltuvo problemą (ne tik dažno gedimo priežastis, bet ir sugedusio Keltuvo konkrečiu atveju), pažeidžiama Pareiškėjo teisė į aplinkos prieinamumą, o tai nedera su atsakingu valdymu, geru administravimu.

Atkreiptinas Savivaldybės dėmesys, kad administracinių teismų praktikoje tokie viešojo administravimo institucijos veiksmai, kai nesiremiama gero administravimo principu, siekiant padėti besikreipiančiam asmeniui įgyvendinti jo teises, o formaliai ir biurokatiškai vykdomos viešojo administravimo funkcijos, pripažintini neteisėtais (4 priedo 2 punktas).

8. Vertinant Savivaldybės veiklą nagrinėjant Pareiškėjo kreipimuisi į Savivaldybę dėl sugedusio ir neveikiančio Keltuvo nustatyta, kad:

8.1. 2025 m. birželio 4 d. Pareiškėjas el. laišku Savivaldybei ir Agentūrai pranešė apie nuo 2025 m. gegužės 15 d. sugedusį ir pavojingoje padėtyje paliktą Keltuvą, kurio Įmonė nesutaisė. Kaip minėta, apie sugedusį ir neveikiantį Keltuvą Savivaldybė sužinojo jau iš Įmonės 2025 m. gegužės 20 d. Defektinio akto. Negavęs atsakymo ir problemai likus neišspręstai, Pareiškėjas apie tai Savivaldybei priminė 2025 m. liepos 14 d. el. laišku, šį el. laišką siųsdamas ir Agentūrai. Tik reaguodama į Agentūros 2025 m. liepos 14 d. kreipimąsi dėl neišspręstos problemos, Savivaldybė, kartu su Agentūros pareigūnais atlikusi Keltuvo apžiūrą vietoje 2025 m. liepos 30 d., Pareiškėjui (ir Agentūrai) atsakė 2025 m. rugpjūčio 5 d. raštu, kuriame, kaip minėta pirmiau, pateikė formalaus pobūdžio atsakymą apie vykdomas apklausas dėl Keltuvo dažno gedimo problemos. Tačiau Savivaldybės atsakyme nenurodyta, kad šiuo konkrečiu atveju per tris mėnesius paaiškėjus problemai ir per du mėnesius nuo Pareiškėjo kreipimuisi gavimo būtų imtasi konkrečių veiksmų Keltuvui suremontuoti, taip pat nenurodė, kada numatoma tai padaryti (1 priedo 1–3 punktai, 2 priedo 2.1–2.3 punktai). Taigi Pareiškėjas neturėjo konkrečios informacijos apie Keltuvo problemos sprendimą. Toks Savivaldybės atsakymas laikytinas neišsamiu.

Pažymėtina ir tai, kad vadovaujantis VAĮ nustatytu teisiniu reguliavimu, Savivaldybė į Pareiškėjo 2025 m. birželio 4 d. kreipimąsi turėjo atsakyti per 20 darbo dienų, arba, nusprendus kreipimosi nagrinėjimo terminą pratęsti ir apie tai tinkamai informavus Pareiškėją, per 30 darbo dienų. Specialiųjų terminų tokio pobūdžio skundų ir prašymų, kaip šiuo atveju, nagrinėjimui teisės aktai nenustato. Savivaldybės atsakymas Pareiškėjui pateiktas 2025 m. rugpjūčio 5 d. raštu, pažeidžiant VAĮ nustatytus atsakymų į skundus teikimo terminus, o informacijos apie tai, kad Pareiškėjas būtų informuotas apie jo kreipimosi nagrinėjimo termino pratęsimą, nepateikta. Taip pat negauta paaiškinimų, ar vėliau šiuo klausimu Savivaldybė teikė informaciją Pareiškėjui. Be to, vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo 14 straipsniu, institucijos atsakyme turi būti išaiškinta jo apskundimo tvarka, nurodant konkrečios institucijos (-ų), kuriai (-ioms) gali būti paduotas skundas, pavadinimą (-us) ir adresą (-us), taip pat terminą (-us), per kurį (-iuos) gali būti pateiktas skundas (3 priedo 5, 6 punktai). Savivaldybės atsakyme jo apskundimo tvarka nėra nurodyta. Tokia Savivaldybės veikla neatitinka įstatymo viršenybės, veikos teisėtumo, skaidrumo principų.

8.2. Pažymėtina, kad iš su Skundu pateikto Agentūros 2026 m. vasario mėn. rašto (1 priedo 4.7 punktas) nustatyta, kad Pareiškėjas 2023 m. gegužės 10 d. informavo Savivaldybės Socialinės paramos skyrių: „Vežimėlio pakėlimo liftas sumontuotas, tačiau jau dvi savaites, negaliu juo naudotis jis sugedęs“. Savivaldybės Miesto tvarkymo ir statybos skyriui ši informacija buvo perduota tik 2023 m. spalio 23 d., t. y. praėjus maždaug pusmečiui, o 2023 m. gruodžio mėn. buvo gauti įmonės (tiekėjo) atsakymai (1 priedo 4.7 punktas). Iš Agentūros atsakymo nėra aišku, dėl kokių priežasčių užtruko informacijos perdavimas tarp Savivaldybės administracijos padalinių ir Pareiškėjo nurodytos problemos sprendimas, taip pat nėra aišku, ar į Pareiškėjo 2023 m. gegužės 10 d. kreipimąsi Savivaldybė atsakė. Savivaldybė paaiškinimų šiuo klausimu nepateikė.

Pažymėtina, kad Savivaldybės administracijos direktorius turi užtikrinti tinkamą administracijos darbą ir, prireikus, administracijos padalinių bendradarbiavimą, informacijos teikimą ir rinkimą, jeigu tai būtina sprendžiant asmens skundo problemą (3 priedo 2, 5, 7, 8 punktai).

8.3. Apibendrinant pažymėtina, kad Savivaldybė turi užtikrinti tinkamą asmenų kreipimąsi (skundų, prašymų) nagrinėjimą ir išsamumo, vieno langelio ir kitus viešojo administravimo bei vietos savivaldos principus atitinkančių atsakymų pateikimą laiku, tačiau nagrinėjamu atveju šių teisės aktų reikalavimų nebuvo laikomasi. Tokia Savivaldybės veikla neatitinka gero administravimo principo.

9. Apibendrinus pateiktas išvadas, konstatuotina, kad Savivaldybė, gavusi informaciją apie nuo 2025 m. gegužės 15 d. sugedusį ir neveikiantį Keltuvą, laiku nesiėmė konkrečių veiksmų Pareiškėjo problemai spręsti – Keltuvui suremontuoti ir jo tinkamam bei saugiam veikimui atkurti, Pareiškėjo teisei į aplinkos prieinamumą užtikrinti. Keltuvą suremontuotas tik po metų (2026 m. gegužės 18 d.). Į Pareiškėjo 2025 m. birželio 4 d. kreipimąsi atsakyta formaliai, išsami informacija dėl problemos sprendimo Pareiškėjui nepateikta, be to, Savivaldybės atsakymas pateiktas praleidus teisės aktuose nustatytus terminus, jame nenurodyta atsakymo apskundimo tvarka. Tokiu būdu Savivaldybė pažeidė Pareiškėjo teisę į gerą viešąjį administravimą ir nepaisė konstitucinio principo, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms.

Dėl pirmiau nurodytų priežasčių konstatuotina, kad, vadovaujantis Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Skundas pripažintinas pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERĖS SPRENDIMAS

10. Vadovaudamasi Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Seimo kontrolierė nusprendžia

X skundą dėl Neringos savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su Keltuvo tinkamo veikimo problemos sprendimu ir atsakymų Pareiškėjui teikimu, pripažinti pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERĖS REKOMENDACIJOS

11. Vadovaudamasi Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu, Seimo kontrolierė *Savivaldybės administracijos direktoriui* rekomenduoja:

11.1. informuoti, kokių teisinių ir organizacinių priemonių imtasi, kad ateityje asmenų prašymai ir skundai būtų nagrinėjami pagal visą jų turinį, laikantis nustatytų terminų, išsamumo, vieno langelio ir kitų principų, VAĮ 10 straipsnio 4 ir 5 dalies bei Taisyklių 47 punkto reikalavimų;

11.2. išaiškinti Pareiškėjui Keltuvo naudojimo panaudos sutarties sąlygas, esant poreikiui ir galimybei suteikti teisinę konsultaciją, taip pat informuoti Seimo kontrolierę apie tinkamai veikiančio Keltuvo perdavimą Pareiškėjui naudotis.

Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), **bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašoma informuoti Pareiškėją ir Seimo kontrolierę (rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus ir juos pagrindžiančius dokumentus Seimo kontrolierei pateikti per E. pristatymo informacinę sistemą ar el. p. ombuds@lrski.lt).

Seimo kontrolierė

Jolita Miliuvienė

SKUNDE PATEIKTA INFORMACIJA

Seimo kontrolierei kartu su Skundu pateiktuose dokumentuose nurodyta:

1. Pareiškėjo 2025 m. birželio 4 d. ir liepos 14 d. pranešimai Savivaldybei ir Agentūrai apie tai, kad nuo 2025 m. gegužės 15 d. neveikia keltuvas, o jį aptarnaujančios įmonės darbuotojai paliko keltuvą pavojingoje padėtyje, „galima iškristi“.

2. Agentūros 2025 m. liepos 14 d. elektroninis laiškas Savivaldybei, kuriuo Savivaldybės prašoma informuoti ir paaiškinti „kodėl iki šios dienos nėra sutvarkytas keltuvas ir kokių veiksmų ir kada kaltinate imtis, kad ši nemaloni situacija būtų išspręsta.“

3. Savivaldybės 2025 m. rugpjūčio 5 d. atsakymas Nr. V15-2727 Pareiškėjui ir Agentūrai:

„Administracija atsižvelgdama į Jūsų 2025-06-05 ir 2025-07-14 elektroniniuose laiškuose pateiktą informaciją ir į tai, kad neįgaliojo keltuvas adresu /.../ nuo įrengimo datos – 2023-04-07 galimai dėl oro sąlygų nuolatos genda, kas lemia ilgą techninės priežiūros procedūras, šiuo metu teikia užklausas kėlimo įrenginių techninės priežiūros paslaugų tiekėjams dėl neįgaliojo keltuvo apsaugos nuo oro sąlygų. Informuojame, kad neįgaliojo keltuvo adresu /.../ remonto darbai bus atlikti Administracijai priėmus sprendimą dėl šio keltuvo galimos apsaugos nuo oro sąlygų. [...] primename, kad Keltuvo (lifto), mobilaus keltuvo ar laiptų kopiklio panaudos sutartis vis dar nėra pasirašyta.“

4. Agentūros 2026 m. vasario mėn. raštas (tiksliai data ir numeris nežinomi, nes neprisidėjo metaduomenų kortelė) Savivaldybei ir Pareiškėjui:

4.1. „2025 m. liepos 14 d. el. paštu gavo pakartotinį X pranešimą, [...] dėl nuo 2025 m. gegužės 15 d. neveikiančio keltuvo. Keltuvas buvo įrengtas panaudojant lėšas iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžete Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijai skirtų asignavimų įgyvendinti „09-005 Neįgaliesiems tinkama aplinka“ programos „Užtikrinti asmenų su negalia gyvenamosios aplinkos pritaikymą ir asmenų aprūpinimą techninės pagalbos priemonėmis“ priemonę „Organizuoti būsto ir jo aplinkos pritaikymą asmenims su negalia.“

4.2. „2025 m. liepos 30 d. Agentūros Priemonių planavimo stebėsenos ir kontrolės skyriaus vedėja Y ir patarėja A lankėsi pas X adresu /.../ ir drauge su Neringos savivaldybės administracijos direktoriumi Z ir Socialinės paramos skyriaus vedėja B apžiūrėjo atliktą būsto pritaikymą (įrengtą keltuvą ir patekimą iš jo į būstą, pakeistas balkono duris ir vitrininį langą). Į būstą lyjant skverbiasi vanduo, todėl yra apgadinta siena ir asmens turtas. Kaip paaiškėjo susitikimo metu, atliekant būsto pritaikymą panašiu laiku buvo vykdomas namo remontas, todėl nėra aišku, kas atsakingas ir turėtų pašalinti nustatytus trūkumus.“

4.3. „Siekiant išsiaiškinti, ar būsto pritaikymas atliktas tinkamai ir tikslingai panaudotos valstybės biudžeto lėšos, vadovaujantis Būsto pritaikymo asmeniui su negalia poreikio nustatymo, būsto pritaikymo ir finansavimo tvarkos aprašo, [...] (toliau - Aprašas) nuostatomis, 2025 m. rugpjūčio 7 d. raštu buvo kreiptasi į Savivaldybę, su prašymu pateikti visus su šio būsto pritaikymu susijusius dokumentus.“

4.4. „2025 m. rugpjūčio 20 d. gauti dokumentai iš Savivaldybės. Išnagrinėjus pateiktus dokumentus 2025 m. rugsėjo 30 d. buvo kreiptasi dėl papildomos informacijos pateikimo. Savivaldybės pateiktuose dokumentuose tiekėjo UAB „ROL-automatikas“ garantinis talonas numatė, kad tiekėjas garantuoja gaminio ir jo sudėtinių dalių nepriekaištingą darbą 24 mėn., pradedant nuo garantinio talono išrašymo dienos.“

4.5. „[...] būsto pritaikymą, keltuvo įrengimą, atliko Savivaldybė (tai nebuvo savarankiškas pritaikymas), ji ir yra užsakovas. [...].“

4.6. „2025 m. spalio 3 d. gauti atsakymai ir papildomi dokumentai.“ „Savivaldybė informavo, kad „Keltuvas buvo perkamas nerengiant projekto, kadangi buvo priimtas sprendimas kuo skubiau įrengti keltuvą asmeniui“; „Techninę specifikaciją rengė Miesto tvarkymo ir statybos skyrius“; „Projektas nebuvo rengiamas. Atviras keltuvos buvo įrenginėjamas atsižvelgiant į laiko sąnaudas bei reikalingą lėšų skyrimo dydį“; „Tiekėjas neinformavo savivaldybės apie gamtinių sąlygų poveikį keltuvui, kadangi įrenginėjamas keltuvas atitiko viešajame pirkime keltas technines specifikacijas.“

4.7. „2023 m. gegužės 10 d. X laiške Neringos savivaldybės administracijai Socialinės paramos skyriui buvo nurodyta „...Vežimėlio pakėlimo liftas sumontuotas, tačiau jau dvi savaites, negaliu juo naudotis jis sugedęs. Apie gedimą telefonu pranešiau jį įrenginęsiam įmonei Rol-automatikas tel.+37068363013. Pagalbos nesulaukiau“. Kadangi apie šį gedimą ir taisymą Savivaldybės pateiktuose dokumentuose nebuvo jokios informacijos, buvo prašyta pateikti atsakymą p. X arba aktą, kad tiekėjas buvo atvykęs ir kada sutaisė keltuvą? Savivaldybė informavo „Atsakant į X pateiktą 2023-05-10 raštą, Miesto tvarkymo ir statybos skyriui šis raštas buvo pateiktas tik 2023-10-23. Miesto tvarkymo ir statybos skyriui pasikreipus į tiekėjus, 2023-12-11 ir 2023-12-20 gavo tiekėjo atsakymus dėl keltuvo gedimų.“

4.8. „2023 m. balandžio mėn. 18 d. Būsto pritaikymo darbų perdavimo-priėmimo aktas Nr. 1 [...] 2023 m. birželio 15 d. pasirašytas elektroniniu parašu X.“

4.9. Pateikta informacija apie Būsto pritaikymo organizavimo atitikimą Aprašo nuostatomis:

„IŠVADOS:

1. Būsto pritaikymo asmenims su negalia organizavimas Neringos savivaldybėje. 2022 – 2023 metais buvo atliktas tinkamai, išskyrus tai, kad:

1.1. vadovaujantis Aprašo 25.6 papunkčiu, pritaikant būstą X nebuvo gautas valstybės žemę patikėjimo teise valdančio subjekto raštiškas sutikimas vykdyti būsto pritaikymo darbus, kai darbai vykdomi valstybinėje žemėje stovinčiame būste;

1.2. 2022 m. birželio 30 d. priėmus protokolinį sprendimą dėl būsto pritaikymo X, vadovaujantis Aprašo 36 p. pranešimas apie sprendimą pritaikyti būstą nebuvo išsiųstas per 7 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo dienos ir vadovaujantis Aprašo 36.1 papunkčiu pareiškėjas pasirašytinai nesupažindintas su komisijos sprendimu pritaikyti būstą ir patvirtintu preliminarium pritaikymo darbų aprašu.

2. Keltuvas buvo perkamas nerengiant projekto, kadangi buvo priimtas sprendimas kuo skubiau įrengti keltuvą asmeniui. Agentūros nuomone, jeigu savivaldybė būtų parengusi keltuvo įrengimo projektą, galimai būtų įvertintos visos sąlygos turinčios įtakos keltuvo veikimui. Atsižvelgiant į Civilinio kodekso [...] 6.698 straipsnį, kuris numato garantinius terminus rangovui, projektuotojui, statinio projekto ekspertizės rangovui ar statybos techniniam prižiūrėtojui, Savivaldybė atsakinga už X įrengto keltuvo tinkamą veikimą, jo priežiūrą ir savalaikį remontą.

3. X pranešimai, kad į buto vidaus patalpas pro įrengto lango konstrukciją, kuri buvo įrengiama atliekant būsto pritaikymą įrengiant keltuvą (užsakovas Savivaldybė, rangovas UAB „Varesa“), patekęs lietaus vanduo, padarė žalos, pasitvirtino apsilankymo metu. Susitikimo metu paaiškėjo, kad panašiu laiku buvo vykdomas namo remontas (užsakovas UAB „Mano Būstas“, rangovas UAB „Deitesa“), todėl nėra aišku, kas atsakingas ir turėtų pašalinti nustatytus trūkumus. Atsižvelgiant į tai, kad abu rangovai yra pateikę skirtingas ekspertizės išvadas ir savo interesus gina teismo keliu, Agentūra savo kompetencijos ribose,

nuomonės, kas turėtų atlyginti žalą neteiks.

Rekomendacijos:

1. Įgyvendinant būsto pritaikymą griežtai laikytis Aprašo reikalavimų:

1.1. Užtikrinti, kad asmenų, kuriems pritaikomas būstas, bylose būtų visi atitikimą reikalavimams pagrindžiantys dokumentai;

1.2. Priėmus sprendimą tenkinti būsto pritaikymo poreikį, asmenį ar atstovą informuoti paštu ar elektroniniu paštu arba pas jį atvykus, pateikiant Komisijos sprendimo tenkinti būsto pritaikymo poreikį ir patvirtinto preliminarus būsto pritaikymo darbų aprašo kopijas ne vėliau kaip per 7 darbo dienas. Užtikrinti, kad asmuo ar atstovas su Komisijos sprendimu tenkinti būsto pritaikymo poreikį ir patvirtintu preliminarium būsto pritaikymo darbų aprašu būtų supažindinamas pasirašytinai.

2. Siekiant užtikrinti asmens su negalia galimybės laisvai judėti, kaip galima greičiau užtikrinti patekimą į būstą. UAB „Tuvlita“ 2024 m. gruodžio 10 d. variklinės pavaros vertikaliojo kėlimo neįgaliųjų keltuvų techninės būklės tikrinimo ataskaitoje Nr. 24-17-1037 nurodyti trūkumai nėra esminiai, kad keltuvas negalėtų būti sutvarkytas ir tinkamas naudotis. Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, nėra pagrindo pakartotiniam būsto pritaikymui pagal Aprašo 6.3 punktą.“

5. Pareiškėjo 2026 m. birželio 24 d. kriepimasis į Agentūrą ir Savivaldybę informuojant, kad:

„Neringos savivaldybės administracija 2026-06-22 pateikė 2024-12-09 UAB „Tuvlita“ ataskaitą Nr. 24-17-1037. Šis dokumentas atskleidžia sisteminį Administracijos piktnaudžiavimą, informacijos nuslėpimą ir galimą biudžeto lėšų švaistymą“;

„Buvo sudaryta būsto pritaikymo komisija, kuri oficialiai pripažino įrenginio tinkamumą ir darbus užbaigtais, nors realybėje nei vienas komisijos narys neatvyko į vietą atlikti faktinės įrenginio ir fasado patikros“;

„Administracija nuo 2024 m. gruodžio mėn. žinojo ir turėjo „Tuvlita“ ataskaitą, kurioje įrenginys oficialiai įvertintas kaip „netinkamas naudoti“ dėl kritinių saugos defektų pagal LST EN 81-41 standartą, tačiau šią informaciją nuo manęs slėpė“;

„Tai kelia įtarimų dėl valstybės biudžeto lėšų švaistymo, nes už nesaugius darbus rangovams buvo atsiskaityta“.

TYRIMO METU GAUTA INFORMACIJA

1. Seimo kontrolierė 2026 m. balandžio 30 d. raštu Nr. SE-1085 kreipėsi į Savivaldybę, prašydama paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes.

2026 m. gegužės 18 d. Seimo kontrolierė gavo Savivaldybės atsakymą Nr. V15-1141 (reg. Nr. 1D-1359), o 2026 m. birželio 19 d. – papildomus paaiškinimus raštu Nr. V15-1446 (reg. Nr. 1D-1632).

2. Savivaldybė 2026 m. gegužės 18 d. raštu pateikė informaciją, dokumentus, iš kurių nustatyta:

2.1. „Administracija informaciją susijusią su sugedusiu, neveikiančiu vertikaliu neįgaliojo keltuviu [...] adresu /.../ sužinojo gavus UAB „Baltic Lift Service“, kuri su Administracija nuo 2024-11-10 yra sudariusi sutartį Nr. V31-279 „Potencialiai pavojingų įrenginių techninės priežiūros ir aptarnavimo sutartis“, 2025-05-20 Defektinį aktą [...]. Atsižvelgus į pateikto Defektinio akto informaciją, kad vertikalusis keltuvas nuolatos genda dėl nepritaikymo agresyviai klimato terpei, Administracija informavo apie sprendimą galimai įrengti šiam vertikaliajam keltuvui apsaugą nuo klimato poveikio Pareiškėją ir Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros [...] skyriaus vedėją 2025-08-05 raštu „Dėl neįgaliojo keltuvo adresu /.../“ Nr. V15-2727 [...]. Administracijai įvertinus situaciją, tiksliausias sprendimas apsaugoti vertikaluosį keltuvą nuo klimato poveikio – lifto šachta. Lifto šachtos konstrukcijos tvirtinimas prie gyvenamojo pastato, vadovaujantis [...] Statybos įstatymo 2 straipsnio 72 dalimi, būtų traktuojamas kaip statinio rekonstravimas. Atsižvelgiant į išdėstytą informaciją ir [...], kad statybos leidimas privalomas ypatingajam ar neypatingajam statiniui rekonstruoti, t. y. lifto šachtos įrengimui privalomas statybos projektas, Administracija dėl galimai neracionalių laiko sąnaudų statybos projekto parengimui bei pačios lifto šachtos įrengimui, priėmė galutinį sprendimą atlikti vertikalojo keltuvo remontą. Vertikalaus keltuvo remonto darbų paslaugos viešųjų pirkimų procedūros buvo užbaigtos 2025-10-15.“

2.2. „Pareiškėjo kreipimaisi dėl vertikalojo keltuvo gedimo, neveikimo buvo gauti 2025-06-04 el. laišku reg. Nr. V14-3355 ir 2025-07-14 el. laišku reg. Nr. V14-4247. Administracija Pareiškėjo prašymus išnagrinėjo ir atsakė 2025-08-05 raštu „Dėl neįgaliojo keltuvo adresu /.../“ reg. Nr. V15-2727.“

2.3. „Administracijai gavus UAB „Baltic Lift Service“ 2025-05-20 Defektinį aktą bei Pareiškėjo 2025-06-04 el. laišką reg. Nr. V14-3355 ir 2025-07-14 el. laišką reg. Nr. V14-4247, buvo svarstoma įrengti kėlimo kėdutę laiptinėje adresu /.../. Raštu 2025-08-05 buvo kreiptasi į kėlimo kėdutės įrengimo paslaugų tiekėjus – UAB „Eurogama“ ir UAB „Rol-automatikas“ kurie pateikė preliminaras paslaugų tiekimo kainas. Tačiau pagal Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2019-11-04 įsakymu Nr. D1-653 patvirtinto statybos techninio reglamento STR 2.03.01:2019 „Statinių prieinamumas“ 37 punktą, mažiausias durų laisvasis plotis turi būti 850 mm, o Pareiškėjo gyvenamųjų patalpų durų laisvasis plotis – 750 mm.“

2.4. „Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą informaciją, Administracija negalėjo užtikrinti Pareiškėjui galimybės judėti savarankiškai nepažeidžiant Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2019-11-04 įsakymu Nr. D1-653 patvirtintą statybos techninį reglamentą STR 2.03.01:2019 „Statinių prieinamumas“ bei kitų atitinkančių Lietuvos Respublikos teisės aktų.“

2.5. „Informuojame, kad vertikalojo keltuvo remonto darbai užbaigti 2026-05-18, tačiau Pareiškėjas nesutinka pasirašyti Keltuvo (lifto), mobilaus keltuvo ar laiptų kopiklio panaudos

sutarties, kuri yra patvirtinta [...] socialinės apsaugos ir darbo ministro 2019-02-19 įsakymu Nr. A1-103 „Dėl būsto pritaikymo asmeniui su negalia poreikio nustatymo, būsto pritaikymo ir finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“. Atsižvelgiant į tai, šiuo metu vertikaliojo keltuvo funkcionavimas yra sustabdytas.“

2.6. „Pareiškėjas dėl skunde dėstomų aplinkybių nebuvo kreipęsis bei šiuo metu nesikreipia į teismą dėl skunde dėstomų aplinkybių.“

2.7. „Pažymime, kad Administracija ne kartą žodžiu (telefono skambučiais) kreipėsi į vertikalųjį liftą aptarnaujančią įmonę UAB „Baltic Lift Service“ bei 2026-02-25 raštu Nr. V15-485 „Dėl keltuvo neįgaliesiems aptarnavimo“ kuriuo reikalavo pateikti informaciją dėl neatliktų vertikaliojo keltuvo priežiūros ir aptarnavimo darbų (Priedas Nr. 3) į kurį 2026-03-04 UAB „Baltic Lift Service“ pateikė atsakymą Nr. V14-1148 „Dėl informacijos pateikimo apie keltuvo VIMEC S11 (Gam. Nr. 01206) techninę būklę.“

2.8. „Papildomai informuojame, kad Pareiškėjas nėra pasirašęs Keltuvo (lifto), mobilaus keltuvo ar laiptų kopiklio panaudos sutarties, [...] nuo vertikaliojo keltuvo įrengimo dienos – 2023-03-24.“

2.9. Pateikti dokumentai:

2.9.1. UAB „Baltic lift service“ 2025 m. gegužės 20 d. Defektinis aktas, kuriame nurodyta, kad Savivaldybės prašymu atlikta Keltuvo apžiūra, nustatytos keltuvo korozijos apraiškos dėl „agresyvosios klimatinės terpės“, reikalingas stogelis įrenginiui apsaugoti, „Reikia pakeisti [...] detalę bei atlikti jungčių nuo oksidacijos šalinimo bei lakavimo darbus.“

2.9.2. Savivaldybės 2025 m. rugpjūčio 5 d. atsakymas Nr. V15-2727 Pareiškėjui ir Agentūrai (1 priedo 3 punktas).

2.9.3. Savivaldybės 2026 m. vasario 25 d. raštas Nr. V15-485 UAB „Baltic lift service“, kuriuo prašoma informuoti „kodėl [...] iki šios dienos vis dar nėra atlikęs aptarnavimo remonto darbų“; „kada planuoja pradėti [...]“; „Primename, kad Savivaldybės administracija 2025 m. gruodžio mėn., 2026 m. sausio, vasario mėn., ne kartą žodžiu (telefonu) kreipėsi į Paslaugų tiekėją dėl minimo keltuvo neįgaliesiems aptarnavimo darbų atlikimo skubos tvarka.“

2.9.4. UAB „Baltic lift service“ raštas (data ir numeris nenurodyti, adresuotas Savivaldybei, atsakant į jos 2026 m. vasario 25 d. raštą Nr. V15-485), kuriuo informuojama apie 2024 m. gruodžio 9 d. patikrinimo metu nustatytą Keltuvo techninę būklę ir trūkumus (dėl aplinkos poveikio elektros kontaktai pažeisti korozijos, neveikiantys, neveikianti keleivių išlaipinimo sistema), apie tai, kad Keltuvas tuo metu neveikė, apie numatomus atlikti darbus (užsakyti detalę, ją gavus atlikti remonto darbus, esant palankioms oro sąlygoms atlikti bandymus ir paleidimo darbus), taip pat pažymėta, kad „iki visiško trūkumų pašalinimo ir saugos reikalavimų atitikimo įrenginys nebus paleistas.“

3. Savivaldybė 2026 m. birželio 19 d. raštu pateikė papildomus paaiškinimus ir dokumentus, iš kurių nustatyta:

3.1. „[...] asmeniui nebuvo skirtos socialinės paslaugos. Asmuo niekada nesikreipė dėl socialinių paslaugų skyrimo, dėl ko papildomos socialinės paslaugos skirtos nebuvo. Asmuo gyvena su sutuoktine, kuri padeda pasirūpinti buityje. Asmuo kasdieniam judėjimui trumpais atstumais naudoja pagalbines priemones kaip vaikščiojimo lazda.“

3.2. „Šiuo metu vertikalusis neįgaliojo keltuvas VIMEC S11 (toliau – vertikalusis keltuvas) yra sutvarkytas veikia tinkamai ir X (toliau - Gyventojas) galėtų juo saugiai ir savarankiškai naudotis. Esant poreikiui, Administracija gali pateikti vaizdo įrašą kuriame užfiksuotas vertikaliojo keltuvo funkcionavimas be trikdžių.“

3.3. „Gyventojas nepasirašo vertikaliojo lifto panaudos sutarties ir reikalauja:

Administracijos užbaigti daugiabučio angokraščių trūkumų šalinimo darbus. [...] būsto Gyventojas aktyviais veiksmais neleido rangovui užbaigti darbų ir pareikalavo pasišalinti iš objekto. Šiuo metu Administracija 2026-06-12 raštu Nr. V15-1381 (Priedas Nr. 3) papildomai kreipėsi į Gyventoją ir prašo sudaryti sąlygas užbaigti minimus darbus.

Gyventojas reikalauja, kad vertikaliajame lifte būtų įrengtas elektroninis avarinio nusileidimo mechanizmas t. y. vertikaliajam keltuvui sustojus dėl nutrauktos elektros srovės, Gyventojas savarankiškai galėtų nusileisti vertikaliuoju keltuvu. [...] keltuvas turi mechaninį avarinio nusileidimo mechanizmą. Pažymime, kad Gyventojas reikalaujamas elektroninio avarinio nusileidimo mechanizmas įrengiamas tik vertikaliuosiuose keltuvuose judantiems uždaroje šachtoje, taip kaip nurodo Europos standartas LST EN 81-41:2025 ar Liftų priežiūros taisyklės patvirtintos [...] socialinės apsaugos ir darbo ministro 2020-05-12 įsakymu Nr. A1-401 [...], kurios taikomos tik potencialiai pavojingiems įrenginiams, kuriems minimas vertikalasis liftas nėra priskiriamas.

Gyventojas reikalauja, kad vertikalasis liftas būtų patikrintas ir patvirtintas kaip tinkamas naudojimui akredituotos įmonės eksperto. [...] vadovaujantis [...] Potencialiai pavojingų įrenginių priežiūros įstatymo 12 straipsnio 2 punktu, akredituotų įstaigų ekspertai tikrina tik potencialiai pavojingus įrenginius, kuriems šis vertikalasis liftas nėra priskiriamas.“

3.4. Savivaldybės 2025 m. gruodžio 12 d. raštas Nr. V15-3834 UAB „Mano Būstas Baltija“, kuriuo šio įmonės, kaip Namo bendrojo naudojimo objektų administratoriaus, prašoma „pašalinti nurodytus pastato adresu /.../ išorės langų angokraščių apdailos defektus iki 2025-12-31.“

3.5. UAB „Mano Būstas Baltija“ 2026-05-29 atsakymas Nr. MBL-RG-26-021699 Savivaldybei, kuriuo informuojama, kad „buto naudotojas aktyviais veiksmais neleido rangovui užbaigti darbų ir pareikalavo pasišalinti iš objekto“, prašoma Savivaldybės „padėti tarpininkaujant santykiuose su buto savininku, siekiant sudaryti galimybes rangovui tinkamai užbaigti langų angokraščių remonto darbus.“

3.6. Savivaldybės 2026 m. birželio 12 d. raštas Nr. V15-1381 Pareiškėjui: „Atsižvelgdama į UAB „Mano Būstas Baltija“ 2026-05-29 raštą Nr. MBL-RG-26-021699 bei į Jūsų 2026-05-04 prašymą, kuriame prašote iki vasaros sezono suremontuoti minimo daugiabučio namo fasado apdailą, Administracija prašo Jūsų sudaryti sąlygas užbaigti angokraščių trūkumų šalinimo darbus.“

TYRIMUI REIKŠMINGOS TEISĖS AKTŲ NUOSTATOS

Nacionalinės teisės aktai:

1. Seimo kontrolierių įstatymo (SKĮ):

2 straipsnio „Pagrindinės šio įstatymo sąvokos“ 1 dalis: „Biurokratizmas – tokia pareigūno veika, kai vietoj reikalų sprendimo iš esmės laikomasi nereikalingų ar išgalvotų formalumų, nepagrįstai atsisakoma spręsti pareigūno kompetencijai priklausančius klausimus, vilkinama priimti sprendimus ar atlikti savo pareigas bei kitaip blogai ar netinkamai valdoma (atsisakoma informuoti asmenį apie jo teises, sąmoningai pateikiamas klaidinantis ar netinkamas patarimas ir t. t.). Biurokratizmu taip pat laikomas toks pareigūnų darbas, kai nevykdomi arba blogai vykdomi įstatymai ar kiti teisės aktai. [...]“

12 straipsnio „Seimo kontrolierių tiriami skundai“ 1 dalis: „Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje. [...]“

2. Vietos savivaldos įstatymo:

4 straipsnis „Vietos savivaldos principai“: „Pagrindiniai principai, kuriais grindžiama vietos savivalda, yra: [...] 5) teisėtumo. Savivaldybės institucijų ir įstaigų veikla grindžiama Konstitucija, įstatymais ir kitais teisės aktais; [...] 7) savivaldybės bendruomenės ir atskirų savivaldybės gyventojų interesų derinimo. Savivaldybės institucijų priimti sprendimai savivaldybės bendruomenės interesais neturi pažeisti įstatymų garantuotų atskirų gyventojų teisių; [...] 12) žmogaus teisių ir laisvių užtikrinimo ir gerbimo. Savivaldybės institucijų ar valstybės tarnautojų priimami sprendimai turi nepažeisti žmogaus orumo, jo teisių ir laisvių, lygių galimybių; [...]“

6 straipsnis „Savarankiškosios savivaldybių funkcijos“: „Vienos iš savarankiškųjų savivaldybės funkcijų yra: [...] 12) socialinių paslaugų teikimo užtikrinimas, jas planuojant ir organizuojant, vertinant prevencinių, bendrųjų socialinių paslaugų, socialinės priežiūros ir laikino atokvėpio paslaugos kokybę, taip pat socialinių paslaugų įstaigų steigimas ir išlaikymas; [...] 14) sąlygų savivaldybės teritorijoje gyvenančių asmenų su negalia socialinei integracijai į savivaldybės bendruomenę sudarymas; [...]“

33 straipsnio „Savivaldybės administracija“ 3 dalis: „Savivaldybės administracija: 1) savivaldybės teritorijoje organizuoja ir kontroliuoja savivaldybės institucijų sprendimų įgyvendinimą arba pati juos įgyvendina; 2) įgyvendina įstatymus ir Vyriausybės nutarimus, nereikalaujančius savivaldybės tarybos sprendimų; [...]“

34 straipsnio „Savivaldybės administracijos direktorius“:

1 dalis: „Savivaldybės administracijos direktorius vadovauja savivaldybės administracijai. Jis yra įstaigos vadovas. Savivaldybės administracijos direktorius tiesiogiai ir asmeniškai merui atsako už įstatymų, įstatymų įgyvendinamųjų teisės aktų, Vyriausybės, savivaldybės tarybos, mero sprendimų įgyvendinimą savivaldybės teritorijoje jo kompetencijai priskirtais klausimais.“

6 dalis: „Savivaldybės administracijos direktorius: [...] 2) organizuoja savivaldybės administracijos darbą, [...]“

3. Asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo:

3 straipsnis „Pagrindiniai asmens su negalia teisių apsaugos įgyvendinimo principai“: „7) kompleksinio – individualiųjų pagalbos poreikių tenkinimas organizuojamas taip, kad

asmuo su negalia gautų visą reikiamą pagalbą ir būtų patenkinti būtiniausi jo individualieji pagalbos poreikiai; [...] 11) *tinkamo sąlygų pritaikymo* – būtini ir tinkami pakeitimai ir pritaikymas, dėl kurių nepatiriama neproporcinga ar nepagrįsta našta ir kurių reikia konkrečiu atveju siekiant užtikrinti asmenims su negalia galimybę naudotis visomis žmogaus teisėmis ir pagrindinėmis laisvėmis lygiai su kitais asmenimis ar galimybę įgyvendinti šias teises ir laisves.“

16 straipsnio „Savivaldybių institucijų ir įstaigų kompetencija asmens su negalia teisių apsaugos politikos valdymo srityje“ 1 dalis: „Savivaldybių institucijos ir įstaigos: 1) organizuoja asmens su negalia teisių apsaugos užtikrinimo priemonių ir (ar) paslaugų įgyvendinimą savo savivaldybės teritorijoje, pasitelkdamos nevyriausybinės organizacijas; [...] 4) vertina asmens su negalia savarankiškumą kasdienėje veikloje, socialinių paslaugų, kompleksiskai teikiamos pagalbos, asmeninės pagalbos jam teikimo poreikį; 5) organizuoja socialinių paslaugų teikimą, būsto pritaikymą asmeniui su negalia, asmeninės pagalbos teikimą, pasitelkdamos nevyriausybinės organizacijas, ir perduoda fiziniams asmenims reikalingas techninės pagalbos priemones nuosavybėn ir (ar) panaudos pagrindais laikinai neatlygintinai valdyti ir naudotis; [...]“

25 straipsnio „Būsto pritaikymo asmeniui su negalia poreikio nustatymas, terminai ir finansavimas“:

5 dalis: „Būsto pritaikymo asmeniui su negalia poreikio nustatymo, būsto pritaikymo ir finansavimo tvarką nustato socialinės apsaugos ir darbo ministras.“

6 dalis: „Už būsto pritaikymo asmeniui su negalia organizavimą ir būsto pritaikymo kokybės užtikrinimą atsako savivaldybės institucijos ir (ar) asmuo su negalia ar jo atstovas pagal įstatymą.“

4. Civilinio kodekso:

6.633 straipsnio „Daikto perdavimas neatlygintinai naudotis“ 1 dalis: „Panaudos davėjas privalo perduoti daiktą panaudos gavėjui tokios būklės, kuri atitinka sutarties nustatytas sąlygas ir daikto naudojimo paskirtį.“

6.634 straipsnio „Panaudos davėjo atsakomybė už daikto trūkumus“ 1 dalis: „Panaudos davėjas atsako už perduoto neatlygintinai naudotis daikto trūkumus, kurių jis tyčia ar dėl didelio neatsargumo neaptarė sutarties sudarymo metu, ir už panaudos gavėjui dėl šių trūkumų padarytą žalą.“

6.658 straipsnio „Užsakovo teisės darbo atlikimo metu“ 1 dalis: „Užsakovas turi teisę bet kuriuo metu tikrinti darbų atlikimo eigą ir kokybę, nesikišdamas į rangovo ūkinę komercinę veiklą.“

6.666 straipsnio „Terminas darbų trūkumams nustatyti“ 2 dalis: „Kai nėra nustatytas garantinis terminas, darbų rezultato trūkumai turi būti nustatyti per protingą terminą, bet ne ilgesnį kaip dveji metai nuo darbų rezultato perdavimo, jeigu įstatymas ar rangos sutartis nenustato kitokio termino.“

5. Viešojo administravimo įstatymo (VAĮ):

3 straipsnis „Viešojo administravimo principai“: „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: [...]; 4) *įstatymo viršenybės*. Šis principas reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais; 5) *išsamumo*. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą

turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį; [...] 7) *naujovių ir atvirumo permainoms*. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas turi ieškoti naujų ir veiksmingų būdų, kaip geriau spręsti problemas, išskylančias vykdant viešąjį administravimą, taip pat nuolat tobulinti savo veiklą taikydamas pažangiausius metodus, modelius, technologijas, priemones ar gerosios patirties pavyzdžius; [...] 13) *vieno langelio*. Šis principas reiškia, kad asmeniui informacija suteikiama, prašymas ar skundas priimamas ir atsakymas į juos pateikiamas vienoje darbo vietoje. Prašymą ar skundą nagrinėja ir informaciją iš savo struktūrinių padalinių, pavaldžių subjektų, prireikus ir iš kitų viešojo administravimo subjektų gauna pats prašymą ar skundą nagrinėjantis ir administracinį sprendimą priimančias viešojo administravimo subjektas, neįpareigodamas tai atlikti prašymą ar skundą padavusio asmens.“

10 straipsnio „Administracinių sprendimų priėmimas“:

4 dalis: „Viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. [...]. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys.“

5 dalis: „Administraciniame sprendime turi būti nurodyta: [...] 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai, 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; [...]“

11 straipsnio „Prašymų ir skundų administraciniam sprendimui priimti pateikimas ir nagrinėjimas“ 1 dalis: „Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. [...]“

6. Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (Taisyklės)

35 punktas: „Prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją.“

45 punktas: „Į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: [...]“

47 punktas: „Atsakyme į prašymą ar skundą arba institucijos siunčiamame pranešime apie asmens prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis asmuo turi būti informuojamas apie tokio atsakymo ar pranešimo apskundimo tvarką, vadovaujantis *Viešojo administravimo įstatymo* 14 straipsniu, nurodant konkrečios institucijos (-ų), kuriai (-ioms) gali būti paduotas skundas, pavadinimą (-us) ir adresą (-us), taip pat terminą (-us), per kurį (-iuos) gali būti pateiktas skundas.“

7. Būsto pritaikymo neįgaliesiems iš Neringos savivaldybės biudžeto lėšų tvarkos aprašo, patvirtinto Neringos savivaldybės tarybos 2019 m. gegužės 30 d. sprendimu Nr. T1-91 (Būsto pritaikymo aprašas):

51 punktas: „Administracija ir komisija kontroliuoja būsto pritaikymą – apžiūri pritaikytą būstą ir prireikus teikia rangovui ar pačiam darbus organizavusiam pareiškėjui pastabas bei pasiūlymus dėl darbų atlikimo kokybės, būsto pritaikymo tinkamumo.“

8. *Neringos savivaldybės administracijos sumontuotų keltuvų (liftų) išmontavimo ir keltuvo (lifto), mobilaus keltuvo ar laiptų kopiklio išdavimo asmenims su negalia tvarkos aprašo, patvirtinto Neringos savivaldybės mero 2023 m. spalio 4 d. potvarkiu Nr. V10-372 (Tvarkos aprašas),*

3 *punktas*: „Savivaldybės administracijos skyrius (toliau – Skyrius), atsakingas už būsto pritaikymo asmenims su negalia viešųjų pirkimų organizavimą organizuoja įrenginių pirkimo, sumontavimo, demontavimo bei įsigytų įrenginių priežiūros paslaugų viešuosius pirkimus. Savivaldybės administracijos skyrius, atsakingas už įrenginių montavimą, vykdo įrenginių priežiūros kontrolę, vykdo įrenginių demontavimo, grąžinimo ir perdavimo procedūras.“

20.3 *punktas*: „Administracija, perdavusi asmeniui laikinai neatlygintinai valdyti ir įrenginiu naudotis, pasirašo su asmeniu panaudos sutartį, parengtą pagal Keltuvo (lifto), mobilaus keltuvo ar laiptų kopiklio panaudos sutarties formą (toliau – Sutartis) (Aprašo 6 priedas).“

21 *punktas*: „Įrenginio būklė ir kitos sąlygos nurodomos Sutartyje.“

22 *punktas*: „Administracija nupirkusi ir (ar) sumontavusi įrenginį asmeniui su negalia išduoda įrenginį ta pačia tvarka, kaip nurodyta šio Tvarkos aprašo 17–21 punktuose.“

23 *punktas*: „Administracija tvarko įrenginių apskaitą, užtikrina tinkamą šio turto būklę, vykdydama nuolatinę jo priežiūrą.“

24 *punktas*: „Jei įrenginio pirkimą ir įrengimą organizavo asmuo ar jo atstovas, įsigytas ir įrengtas įrenginys atitenka jo nuosavybėn, jis atsako už jo eksploataciją bei priežiūrą ir padengia su tuo susijusias išlaidas.“

TYRIMUI REIKŠMINGA TEISMŲ PRAKTIKA

1. Konstitucinio Teismo praktika:

„Konstitucinis Teismas savo nutarimuose ne kartą yra konstatavęs, kad Konstitucijoje įtvirtintas teisinės valstybės principas, be kitų reikalavimų, suponuoja ir tai, kad turi būti užtikrintos žmogaus teisės ir laisvės, kad visos valstybės valdžią įgyvendinančios ir kitos valstybės ir savivaldybių institucijos, visi pareigūnai turi veikti remdamiesi teise [...]. Neatsiejami teisinės valstybės principo elementai yra teisėtų lūkesčių apsauga, teisinis tikrumas ir teisinis saugumas. [...]. Neužtikrinus teisėtų lūkesčių apsaugos, teisinio tikrumo ir teisinio saugumo, nebūtų užtikrintas asmens pasitikėjimas valstybe ir teise.“ (2004 m. gruodžio 13 d. nutarimas).

„Valstybės tarnybos sistemos, valdžios įstaigų darbas turi būti organizuotas taip, kad į valdžios įstaigas, valstybės tarnautojus kreipėsi žmonės nepatirtų savivalės, piktnaudžiavimo, biurokratizmo, kad jų reikalai būtų nagrinėjami ir sprendžiami nevilkinant. [...]. Neleistina, kad valstybės ir savivaldybių įstaigų darbas būtų organizuotas taip, kad į valstybės ar savivaldybės instituciją, valstybės tarnautoją tam tikru reikalu kreipęsis asmuo būtų priverstas dar kartą kreiptis tuo pačiu reikalu dėl to, kad po pirmojo kreipimosi, nors šis ir buvo pagrįstas ir atitiko visus teisės aktuose nustatytus reikalavimus (įskaitant procedūrinius), šio reikalo nagrinėjimas nebuvo inicijuotas.“ (2004 m. gruodžio 13 d. nutarimas).

„Konstitucinis Teismas ne kartą yra pažymėjęs, kad neatsiejami teisinės valstybės principo elementai yra teisėtų lūkesčių apsauga, teisinis tikrumas ir teisinis saugumas; konstituciniai teisėtų lūkesčių apsaugos, teisinio tikrumo, teisinio saugumo principai suponuoja valstybės pareigą užtikrinti teisinio reguliavimo tikrumą ir stabilumą, apsaugoti asmenų teises, gerbti teisėtus interesus ir teisėtus lūkesčius; šie principai *inter alia* suponuoja ir tai, kad valstybė privalo vykdyti priimtus įsipareigojimus asmeniui; neužtikrinus asmens teisėtų lūkesčių apsaugos, teisinio tikrumo ir teisinio saugumo, nebūtų užtikrintas asmens pasitikėjimas valstybe ir teise (*inter alia* 2013 m. gegužės 30 d., 2024 m. spalio 30 d. nutarimai); asmenys turi teisę pagrįstai tikėtis, kad jų pagal galiojančius įstatymus ar kitus teisės aktus, neprieštaraujančius Konstitucijai, įgytos teisės bus išlaikytos nustatytą laiką ir galės būti realiai įgyvendinamos (*inter alia* 2013 m. gegužės 30 d., 2017 m. sausio 25 d., 2024 m. spalio 30 d. nutarimai).

2. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika:

2007 m. lapkričio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵-990/2007: „Viešojo administravimo subjektų veiksmai turi būti aiškūs, nedviprasmiški. Priešingu atveju viešojo administravimo paslaugų vartotojui gali kilti neaiškumų, kaip ir koku būdu jis (paslaugų vartotojas) turi elgtis, siekdamas gauti kokybišką viešąją paslaugą.“

2012 m. kovo 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-1605/2012: „Lietuvos Respublikos Konstitucija įtvirtina atsakingo valdymo (gero administravimo) principą (Konstitucinio Teismo 1999-05-11, 2004-12-13 nutarimai, 2004-11-05 išvada). Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (LVAT 2005-05-31 nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁰-655/2005). [...] kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, [...] ir kt.)

bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktinaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.).“

2012 m. gegužės 24 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A520-2327/2012: „Viešojo administravimo subjektui praleidus įstatyme ar kitame teisės akte nustatytą administracinio sprendimo priėmimo terminą, galima konstatuoti viešojo administravimo subjekto neveikimą, tai suteikia teisę asmeniui ginti savo teises kreipiantis su skundu.“

2013 m. spalio 8 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A602-1189-13/2013: „Viešojo administravimo subjektui nustatomi procedūriniai terminai sprendimo priėmimui, tokie terminai yra skirti užtikrinti, kad administracinis procesas nebūtų pernelyg užtęsiamas, o viešojo administravimo subjektai įvykdytų jiems pavestą kompetenciją. Minėtų terminų pažeidimas [...] neatleidžia viešojo administravimo subjektą nuo pareigos priimti administracinį sprendimą [...].“

2014 m. gegužės 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A261-610/2014: „[...] viešojo administravimo subjektas, bet koku būdu gavęs informaciją apie galbūt padarytus pažeidimus, pagal savo kompetenciją turi patikrinti tokią informaciją, ją įvertinti ir reaguoti į ją nuostatų bei kitų teisės aktų nustatyta būdu.“

2015 m. birželio 25 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2150-492/2015: „[...] Tokie viešojo administravimo institucijos veiksmai, kai nesiremiam gero administravimo principu siekiant padėti besikreipiančiam asmeniui įgyvendinti jo teises, o formaliai ir biurokatiškai vykdomos viešojo administravimo funkcijos, pripažintini neteisėtais.“

2023 m. balandžio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-261-575/2023: „Pagal esamą administracinių teismų praktiką, asmuo, nepriklausomai nuo dokumento, kuriuo kreipiasi į viešojo administravimo subjektą, pobūdžio (skundas, pareiškimas, prašymas), turi teisę, kad šis kreipimasis būtų išnagrinėtas ir į jį būtų atsakyta teisės aktų nustatyta tvarka (LVAT 2018 m. rugsėjo 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-651-624/2018).“

2025 m. vasario 5 d. nutartis Nr. eA-234-629/2025: „Teisėjų kolegija [...] pažymi, kad visoms viešojo administravimo institucijoms yra keliami, be kita ko, VAĮ nustatyti reikalavimai, o taip pat pareiga vadovautis viešojo administravimo principais (įstatymų viršenybės, objektyvumo, proporcingumo ir kt.). Be to, šios institucijos yra saistomos gero administravimo principo, kuriuo įgyvendinama Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta nuostata, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, reikalavimų.“

2026 m. sausio 7 d. nutartis Nr. eA-500-1047/2026: „Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje pažymima, kad viešojo administravimo subjekto vilkinimu atlikti veiksmus yra suprantamas toks šio asmens neveikimas, kai viešojo administravimo subjektas nepriima sprendimo (teigiamo arba neigiamo) prašomu išspręsti klausimu per įstatymo nustatytą terminą, neatlieka visų ar dalies veiksmų, kuriuos jam priskirta atlikti.“