



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA

DĖL X SKUNDO NR. 5D-2026/2.2-1190 PRIEŠ VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2026 m.
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Seimo kontrolierė 2026 m. liepos 14 d. gavo X (toliau – Pareiškėjas) skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės (toliau tekste ir citatose – Savivaldybė) administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant jo 2026 m. kovo 16 d. skundą dėl Ateities gatvėje ties Rugių stotele, Vilniuje, dviračių take esančio nepermatomo viešojo transporto stotelės paviljono (toliau – Skundas).

2. Pareiškėjas Skunde nurodo:

2.1. 2026 m. kovo 16 d. per E. pristatymo sistemą kreipėsi į Savivaldybės administraciją dėl, jo teigimu, Ateities g. ties Rugių st., Vilniuje, dviračių take esančio nepermatomo viešojo transporto stotelės paviljono, kuris riboja matomumą, apsunkina dviratininkų prasilenkimą ir kelia pavojų eismo dalyvių saugumui. Pareiškėjo teigimu, ši kliūtis nėra tinkamai pažymėta, nėra organizuotas saugus dviratininkų eismas, o žiemos metu ši tako atkarpa dėl esančios kliūtis ir priežiūros trūkumų gali būti netinkama saugiam naudojimui. Pareiškėjas prašė Savivaldybės administracijos nedelsiant imtis veiksmų ir spręsti dėl saugių eismo sąlygų užtikrinimo nurodytoje vietoje, taip pat spręsti dėl informacijos apie, jo nuomone, galimus administracinius nusižengimus perdavimo kompetentingoms institucijoms.

2.2. Po 2026 m. kovo 16 d. skundo nebuvo imtasi priemonių saugiam eismui užtikrinti, taip pat jis negavo iš Savivaldybės administracijos informacijos apie priimtą sprendimą, skundo nagrinėjimo pratęsimą ar jo persiuntimą nagrinėti pagal kompetenciją kitai institucijai. Dėl to 2026 m. liepos 4 d. pakartotinai raštu kreipėsi į Savivaldybės administraciją.

2.3. 2026 m. liepos 14 d. gavo raštą Nr. 2026-SD-1005, tačiau atsakymą pateikė ne Savivaldybės administracija, kuriai buvo adresuotas jo skundas, o Savivaldybės įmonė (SĮ) „Susisiekimo paslaugos“ (JUDU). Pareiškėjo vertinimu, atsakymas neišsamus, nes jame, nors pripažįstama, kad problema yra žinoma ir susijusi su eismo saugumo rizikomis, nenurodyta, kada, kas ir kokiomis priemonėmis ją spręs, kokių laikinųjų eismo saugumo priemonių bus imamasi iki galutinio sprendimo, taip pat nepasisakyta dėl jo prašymo spręsti dėl informacijos apie, jo nuomone, galimus administracinius nusižengimus perdavimo kompetentingoms institucijoms.

TYRIMO IŠVADOS

3. Tyrimui aktualus teisinis reguliavimas, įtvirtintas Seimo kontrolierių įstatyme (toliau – SKĮ), Vietos savivaldos įstatyme (toliau – ir VSI), Kelių įstatyme, Saugaus eismo automobilių keliais įstatyme (toliau – ir SEAKĮ) ir Viešojo administravimo įstatyme (toliau – VAĮ), pateikiamas 2 priede.

4. Gavus Pareiškėjo Skundą ir aiškinantis jame nurodytas aplinkybes, 2026 m. liepos 16 d. telefonu susisiekus su SĮ „Susisieikimo paslaugos“ (JUDU) atstovu, buvo patvirtinta, jog atsakymas į Pareiškėjo 2026 m. kovo 16 d. skundą nebuvo pateiktas teisės aktuose nustatytais terminais.

5. Atsižvelgiant į Skunde nurodytas faktines aplinkybes ir tyrimo metu analizuotą informaciją (1 priedas) bei teisinį reguliavimą (2 priedas), pateikiamos toliau išdėstytos tyrimo išvados.

5.1. Pareiškėjas 2026 m. kovo 16 d. kreipėsi į Savivaldybės administraciją ir nurodė, kad Ateities g. ties Rugių st., Vilniuje, dviračių take esantis nepermatomas viešojo transporto stotelės paviljonas riboja matomumą, apsunkina dviratininkų prasilenkimą ir kelia pavojų eismo dalyvių saugumui. Pareiškėjas Savivaldybės administracijos prašė nedelsiant imtis veiksmų ir spręsti dėl saugių eismo sąlygų užtikrinimo nurodytoje vietoje, taip pat kompetentingoms institucijoms perduoti informaciją dėl galimų teisės aktų pažeidimų. Skunde nurodyta, kad po 2026 m. kovo 16 d. skundo pateikimo nebuvo imtasi priemonių saugiam eismui užtikrinti, taip pat, kad jis negavo iš Savivaldybės administracijos informacijos apie priimtą sprendimą, skundo nagrinėjimo termino pratęsimą ar jo persiuntimą nagrinėti pagal kompetenciją kitai institucijai, todėl 2026 m. liepos 4 d. pakartotinai raštu kreipėsi į Savivaldybės administraciją.

Iš Pareiškėjo Skunde pateiktų duomenų matyti, kad atsakymas į jo 2026 m. kovo 16 d. skundą buvo pateiktas tik 2026 m. liepos 14 d. raštu Nr. 2026-SD-1005. Pareiškėjas kartu nurodo, kad atsakymas buvo pateiktas ne Savivaldybės administracijos, į kurią jis buvo kreipęsis, o SĮ „Susisieikimo paslaugos“ (JUDU). Šiuo aspektu pažymėtina, kad Savivaldybės įmonės, atsakingos už susisieikimo paslaugų teikimą, dalyvavimas sprendžiant Savivaldybės viešojo transporto stotelių ar eismo organizavimo klausimus savaime nėra negalimas, jeigu toks subjektas veikia pagal jam suteiktą kompetenciją ar Savivaldybės pavedimą. Kartu atkreiptinas dėmesys, kad Pareiškėjas turėjo būti informuotas apie jo Skundo perdavimą nagrinėti kitam subjektui. Seimo kontrolierės vertinimu, laikantis gero administravimo principo, asmeniui turi būti aišku, kuris viešojo administravimo subjektas nagrinėja jo kreipimąsi ir kuris subjektas atsako už priimtą administracinį sprendimą.

5.2. Iš Pareiškėjo Skunde pateiktų duomenų taip pat nustatyta, kad jo 2026 m. kovo 16 d. skundas išnagrinėtas tik 2026 m. liepos 14 d., t. y. praėjus daugiau kaip trimis mėnesiams nuo jo gavimo.

VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad administracinis sprendimas dėl asmens skundo turi būti priimtas per 20 darbo dienų nuo jo gavimo dienos, o tais atvejais, kai dėl objektyvių priežasčių šio termino laikytis negalima, jis gali būti pratęstas ne ilgiau kaip 10 darbo dienų, apie tai raštu informuojant asmenį ir nurodant pratęsimo priežastis. Pareiškėjo teigimu, jis nebuvo informuotas apie sprendimą pratęsti jo skundo nagrinėjimo terminą. Šią aplinkybę patvirtina ir 2026 m. liepos 14 d. atsakyme nurodytas atsiprašymas, kad atsakymas į Pareiškėjo skundą jį „pasiekia tik dabar“, bei nurodymas, jog bus įvertintos aplinkybės, „dėl kurių atsakymas nebuvo pateiktas anksčiau“. Taigi pati atsakymą rengusi SĮ „Susisieikimo paslaugos“ (JUDU) pripažino, kad Pareiškėjo skundas nebuvo išnagrinėtas teisės aktuose nustatytais terminais.

5.3. Vertindama 2026 m. liepos 14 d. atsakymo turinį (1 priedo 2 punktas), Seimo kontrolierė taip pat konstatuoja, kad jis neatitinka VAĮ 3 straipsnio 5 punkte įtvirtinto (2 priedo 5 punktas) išsamumo principo, reiškiančio, jog viešojo administravimo subjektas į asmens prašymą ar skundą privalo atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas nagrinėjimui reikšmingas aplinkybes bei konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis vadovavosi.

Nagrinėjamu atveju SĮ „Susisieikimo paslaugos“ atsakyme pripažino, kad Pareiškėjo nurodyta problema yra žinoma, kad suprantami Pareiškėjo keliami saugumo aspektai ir

galimos rizikos eismo dalyviams, ypač dviratininkams, taip pat nurodė, jog „šiuo metu yra planuojamas paviljono atnaujinimas (modernizavimas), kurio metu taip pat bus papildomai įvertinta esama jo vieta bei įtaka eismo saugumui“, o paviljonas, esant galimybei, bus perkeltas į saugesnę vietą. Kartu paaiškinta, kad „kartais paviljonų perkėlimas nėra galimas dėl po stotele esančių inžinerinių tinklų ir kitų aplinkybių“. Toks atsakymas rodo, kad Pareiškėjo keliama problema neneigiama, o priešingai – pripažįstama, jog jo nurodyti eismo saugumo aspektai ir galimos rizikos egzistuoja ir yra vertintini. Tačiau SĮ „Susisiekimo paslaugos“ (JUDU) atsakyme nenurodyta, kada konkrečiai planuojama spręsti paviljono vietos klausimą, kas už tai atsakingas. Taip pat nepasisakyta, ar, siekiant užtikrinti eismo saugumą, buvo vertintas laikinų eismo organizavimo priemonių taikymo poreikis iki galutinio sprendimo dėl paviljono perkėlimo ar modernizavimo priėmimo. Pareiškėjas savo 2026 m. kovo 16 d. skunde rėmėsi SEAKĮ 11 straipsnio 7 dalies 3 punkto nuostatomis (kelio savininkas (valdytojas) turi užtikrinti, jog nedelsiant būtų panaikintos kliūtys, trukdančios eismui ir keliančios pavojų, o jei to padaryti neįmanoma, užtikrinti, kad pavojingose vietose būtų įrengtos atitinkamos techninės eismo organizavimo priemonės tol, kol šios kliūtys bus panaikintos) ir kėlė klausimą dėl laikinųjų eismo organizavimo priemonių taikymo. Tačiau pateiktame atsakyme į šį Pareiškėjo argumentą iš esmės nepasisakyta – nepaaiškinta, ar toks poreikis buvo vertintas, o jeigu buvo nuspręsta laikinųjų priemonių netaikyti, kokiais motyvais remiantis prieita prie tokios išvados.

5.4. Dėl Skunde keliamo klausimo, susijusio su galimais administraciniais nusižengimais, pažymėtina, jog pagal Seimo kontrolierių įstatymą (2 priedo 1 punktas) Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje, taip pat skundus dėl pažeidimų, padarytų teikiant viešąsias paslaugas smulkiąjam ir vidutiniam verslui. Seimo kontrolieriai nėra įgalioti spręsti, ar konkrečiu atveju buvo pagrindas pradėti administracinio nusižengimo teiseną, taip pat nenustato administracinio nusižengimo sudėties ir nesprendžia administracinės atsakomybės taikymo klausimų. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra išaiškinęs¹, jog administracinių nusižengimų teisena ir joje dalyvaujantys subjektai nepatenka į viešojo administravimo sistemą, o tokios teisenos teisėtumo kontrolė vykdoma specialiųjų teisės aktų nustatyta tvarka ir kompetentingų subjektų. Todėl aplinkybių, susijusių su administracinių nusižengimų teiseną, vertinimas nepriskirtinas Seimo kontrolierių kompetencijai.

6. Apibendrinant tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Pareiškėjo 2026 m. kovo 16 d. skundas buvo išnagrinėtas praleidus VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje nustatytą terminą, Pareiškėjas nebuvo informuotas apie nagrinėjimo termino pratęsimą, o pateiktas atsakymas neatitiko VAĮ 3 straipsnio 5 punkte įtvirtinto išsamumo principo, nes jame nebuvo aiškiai ir motyvuotai atsakyta į visas Pareiškėjo skunde nurodytas aplinkybes ir prašymus.

¹ „[...] Administracinių teisės pažeidimų tyrimas ir nuobaudos skyrimas yra procesinė veikla, kurią reglamentuoja specialus įstatymas – ATPK. [...] Administracinių teisės pažeidimų teisenoje dalyvaujantys subjektai yra specifiniai [...]. Administracinių teisės pažeidimų teisena iš esmės nuo viešojo administravimo skiriasi savo prigimtimi, kadangi ja yra įgyvendinamos valstybės nustatytos tam tikros prievartos priemonės subjektams, pažeidžiantiems įstatymais ir viešojo administravimo subjektų aktais nustatytas privalomas elgesio taisykles; [...] administracinio pažeidimo teisena iš esmės yra reglamentuojama ATPK normomis, kurios apibrėžia asmens patraukimo atsakomybėn, bylos iškėlimo, administracinio pažeidimo tyrimo, bylos nagrinėjimo ir kt. procedūras, taip pat teisenoje dalyvaujančius subjektus; administracinių teisės pažeidimų bylose priimamus sprendimus, jų įforminimą, apskundimą, vykdymą; [...] Vyriausybė ar jos įgaliota institucija negali atlikti stebėjimų ir apibendrinti institucijų (pareigūnų), traukiančių administracinę atsakomybę padariusius administracinius teisės pažeidimus asmenis bei nagrinėjančių administracinių teisės pažeidimų bylas, procesinės veiklos, nes tokios veiklos teisėtumo kontrolė yra griežtai reglamentuojama ATPK normomis ir ją gali vykdyti tik ATPK įvardyti subjektai. Išdėstyti argumentai leidžia daryti išvadą, kad administracinių teisės pažeidimų teisena ir joje dalyvaujantys subjektai nepatenka į viešojo administravimo sistemą [...]“ (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2003 m. gruodžio 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-4-689-03).

Atsižvelgiant į tai, Pareiškėjo Skundas dėl netinkamo jo kreipimosi nagrinėjimo pripažintinas pagrįstu.

Atsižvelgiant į tyrimo metu nustatytas aplinkybes, Savivaldybės merui rekomenduotina pateikti Pareiškėjui teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą į jo 2026 m. kovo 16 d. skundą. Šiame atsakyme, be kita ko, turėtų būti pasisakyta dėl Pareiškėjo keliamų eismo saugumo klausimų, nurodant, kokie konkretūs veiksmai planuojami, kokiais terminais jie numatomi įgyvendinti, kuris subjektas už jų įgyvendinimą atsakingas, ar buvo vertintas laikinųjų eismo organizavimo priemonių taikymo poreikis iki galutinio sprendimo dėl pavidijono vietos priėmimo ir, jeigu toks poreikis nebuvo pripažintas, kokiais motyvais remiantis.

SEIMO KONTROLIERĖS SPRENDIMAS

7. Vadovaudamasi Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Seimo kontrolierė nusprendžia:

X skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant jo 2026 m. kovo 16 d. skundą dėl Ateities gatvėje ties Rugių stotele, Vilniuje, dviračių take esančio nepermatomo viešojo transporto stotelės pavidijono, pripažinti pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERĖS REKOMENDACIJOS

8. Vadovaudamasi Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14 ir 17 punktais, Seimo kontrolierė Vilniaus miesto savivaldybės merui rekomenduoja:

8.1. pateikti Pareiškėjui teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą į jo 2026 m. kovo 16 d. skundą, kuriame, be kita ko, turėtų būti pasisakyta dėl Pareiškėjo keliamų eismo saugumo klausimų, nurodant, kokie konkretūs veiksmai planuojami, kokiais terminais jie numatomi įgyvendinti, kuris subjektas už jų įgyvendinimą atsakingas, ar buvo vertintas laikinųjų eismo organizavimo priemonių taikymo poreikis iki galutinio sprendimo dėl pavidijono vietos priėmimo ir, jeigu toks poreikis nebuvo pripažintas, kokiais motyvais remiantis;

8.2. atkreipti dėmesį į tai, kad atsakymas Pareiškėjui nebuvo pateiktas per teisės aktuose nustatytą terminą, ir imtis priemonių, jog ateityje atsakymai į asmenų prašymus ir skundus būtų teikiami vadovaujantis teisės aktų nuostatomis, taip pat kad atsakymai į asmenų prašymus ir skundus būtų rengiami laikantis Viešojo administravimo įstatyme įtvirtinto išsamumo principo.

Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašoma informuoti Seimo kontrolierę (rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus ir juos pagrindžiančius dokumentus Seimo kontrolieriui pateikti el. p. ombuds@lrski.lt arba per E. pristatymo informacinę sistemą).

Seimo kontrolierė

Jolita Miliuvienė

SKUNDE PATEIKTA INFORMACIJA

1. Pareiškėjo 2026 m. kovo 16 d. skunde Savivaldybės administracijai nurodyta:

„[...]. Ateities g., ties Rugių st., pačiame dviračių take įrengtas nepermatomas peronas. Regis, aplaidus kelio savininkas ne tik sudarė šią kliūtį, bet ir daugybę metų nesiėmė vykdyti savo pareigų – kliūtį pašalinti, pažymėti ar saugiai organizuoti eismą apie ją. Už abu pažeidimus yra numatyta atsakomybė ANK. Prašau turimus šiuos ir jūsų duomenis apie pažeidėją persiųsti teisėsaugai pagal kompetenciją, jog būtų dėl to priimtas objektyvus sprendimas (pats pažeidėjas dėl savo pažeidimų negali spręsti).“

Takas ties kliūtimi iškreivintas ir susiaurėja (ten pat dar išlikęs dangtis) – kliūtis užstoja vaizdą abiem kryptimis ir priešais prasilenkiantys dviratininkai vienas kito nemato, tad ši vieta yra gyvybės ir mirties loterija. Pažymėtina, kad dviratininkai nevažiuoja aštriais kampais. Būtinai platesnis sukimo spindulys, tad tie dviratininkai, kurie važiuoja nuo kliūties pusės, neišvengiamai užima visą siauro iškreivinto tako plotą.

Dalis dviratininkų renkasi saugesnį būdą – tą būdą aplenkti per autobusų stotelės pusę, kuo arčiau gatvės, jei iš jos netyčia išsoktų koks pėsčiasis. Taip pat ne pats saugiausias variantas.

Kliūtis, kreivas ir susiaurintas dviračių takas ties ja kasmet kelia problemų ir sniego valytuvams/barstytuvams, dėl ko takas būna nenuvalytas ar prastai nuvalytas, kas dar labiau pablogina ir taip blogas sąlygas dviratininkams žiemą.

Kaip kelio savininkui SEAKĮ 7 str. jums pateiktos aiškos imperatyvios instrukcijos, kurios privalo būti vykdomos nedelsiant. Prašau padaryti taip, kaip nurodyta, ir mane informuoti. [...]“

2. Savivaldybės įmonės „Susisiekimo paslaugos“ (JUDU) 2026 m. liepos 14 d. rašte Nr. 2026-SD-1005 „Dėl įrengto nepermatomo perono“, atsakant į Pareiškėjo 2026 m. kovo 16 d. skundą, nurodyta:

„Atsiprašome, kad atsakymas į Jūsų kreipimąsi Jus pasiekia tik dabar. Įvertinsime aplinkybes, dėl kurių atsakymas nebuvo pateiktas anksčiau. Toliau pateikiame atsakymą į Jūsų kreipimąsi:

Informuojame, kad Jūsų nurodyta situacija Ateities g. „Rugių st.“ yra žinoma. Suprantame iškeltus saugumo aspektus bei galimas rizikas eismo dalyviams, ypač dviratininkams.

Šiuo metu yra planuojamas paviljono atnaujinimas (modernizavimas), kurio metu taip pat bus papildomai įvertinta esama jo vieta bei įtaka eismo saugumui. Paviljoną pagal galimybę perkelsime į saugesnę vietą. Norime pabrėžti, kad kartais paviljonų perkėlimas nėra galimas dėl po stotele esančių inžinerinių tinklų ir kitų aplinkybių.“

TYRIMUI REIKŠMINGOS TEISĖS AKTŲ NUOSTATOS

1. *Seimo kontrolierių įstatymo (SKĮ) 12 straipsnio „Seimo kontrolierių tiriami skundai“ 1 dalis:* „Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje, taip pat skundus dėl pažeidimų, padarytų teikiant viešąsias paslaugas smulkiajam ir vidutiniam verslui.“

2. *Vietos savivaldos įstatymo (VSĮ) 6 straipsnis „Savarankiškosios savivaldybių funkcijos“:* „Savarankiškosios (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos)) savivaldybių funkcijos: [...]; 32) savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas; [...].“

3. *Kelių įstatymo 2 straipsnio „Pagrindinės Įstatymo sąvokos“ 5 dalis:* „Kelias – inžinerinis statinys, skirtas transporto priemonių ir pėsčiųjų eismui. Kelio elementai yra šie: [...], pėsčiųjų ir dviračių takai, [...].“

4. *Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo (SEAKĮ) 11 straipsnio „Saugių eismo sąlygų užtikrinimas keliuose“ 7 dalis:* „Kelio savininkas (valdytojas) privalo: 1) užtikrinti, kad kelias būtų tinkamas transporto priemonių ir pėsčiųjų eismui bei atitiktų teisės aktų reikalavimus; 2) organizuoti eismą ir užtikrinti kelio, jo inžinerinių statinių ir techninių eismo organizavimo priemonių priežiūrą taip, kad ji atitiktų kelių priežiūrą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus; 3) užtikrinti, kad nedelsiant būtų panaikintos kliūtys, trukdančios eismui ir keliančios pavojų, o jei to padaryti neįmanoma, užtikrinti, kad pavojingose vietose būtų įrengtos atitinkamos techninės eismo organizavimo priemonės tol, kol šios kliūtys bus panaikintos; [...].“

5. *Viešojo administravimo įstatymo (VAĮ):*

3 *straipsnis „Viešojo administravimo principai“:* „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: [...]; 5) išsamumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį; [...].“

10 *straipsnio „Administracinių sprendimų priėmimas“ 4 dalis:* „Viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. [...]. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys.“