



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO NR. 5D-2025/2.1-1387 PRIEŠ POLICIJOS DEPARTAMENTĄ PRIE VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJOS

2026 m.
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Seimo kontrolierė 2025 m. spalio 27 d. gavo X (toliau – Pareiškėjas) skundą dėl Policijos departamento prie Vidaus reikalų ministerijos (toliau – Policijos departamentas, PD) pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su skundų nagrinėjimu (toliau – Skundas).

Seimo kontrolierių įstaigoje 2026 m. vasario 19 d. gautas Pareiškėjo kreipimasis, kuriuo pateikta papildoma informacija, susijusi su Skundo aplinkybėmis.

2. Pareiškėjas Skunde nurodo:

2.1. 2025 m. rugsėjo 24 d. kreipėsi į PD, prašydamas įvertinti PD Imuniteto valdyboje dirbančių policijos pareigūnų veiksmus. PD 2025 m. spalio 3 d. pateikė atsakymą ir nurodė, kad Imuniteto valdybos pareigūnai veikė tinkamai, pažeidimų nenustatyta;

2.2. Pareiškėjas gautą 2025 m. spalio 3 d. atsakymą apskundė jame nurodyta apskundimo tvarka Policijos departamentui. Pastarasis 2025 m. spalio 17 d. pateikė atsakymą ir nurodė, kad šio skundo nenagrinės, nors 2025 m. spalio 3 d. rašte buvo nurodyta, kad jis gali būti skundžiamas Policijos departamentui.

TYRIMO IŠVADOS

3. Seimo kontrolierė 2025 m. lapkričio 4 d. raštu Nr. 2239 Pareiškėją informavo, kad šio tyrimo metu bus nagrinėjamos tik Skundo aplinkybės, susijusios su Policijos departamento pareigūnų veiksmais (neveikimu) nagrinėjant jo skundus.

Pareiškėjui taip pat buvo paaiškinta, kad policijos darbuotojo veiksmai (neveikimas), kuriais pažeidžiami etikos principai ir kurie turi tarnybinio nusižengimo, darbo pareigų pažeidimo ar nusikalstamos veikos požymių, tiriami, o atsakomybė už juos taikoma teisės aktų nustatyta tvarka. Teisę tikrinti policijos įstaigų veiklą ir tirti policijos personalo etikos ir veiklos teisėtumo pažeidimus turi Policijos departamentas.

Seimo kontrolieriai, vykdydami įstatymu suteiktus įgaliojimus, neatlieka ir negali perimti

atitinkamam subjektui (šiuo atveju – Policijos departamentui) priskirtų funkcijų vykdymo ir spręsti klausimų, kuriuos pagal kompetenciją turi nagrinėti tas subjektas. Todėl Skundo tyrimo metu nebus vertinami policijos pareigūnų tarnybinės atsakomybės klausimai.

4. Seimo kontrolierė 2025 m. lapkričio 7 d. raštu Nr. SE-2254 kreipėsi į Policijos departamentą, prašydama paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes. Seimo kontrolierė 2025 m. lapkričio 18 d. gavo Policijos departamento atsakymą Nr. 5-S-40084 (1 priedas).

5. Tyrimui aktualus teisinis reguliavimas, įtvirtintas Konstitucijoje, Seimo kontrolierių įstatyme, Viešojo administravimo įstatyme (toliau ir – VAĮ) ir Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėse (toliau – Taisyklės), pateikiamas 2 priede.

6. Atsižvelgiant į tyrimo metu analizuotą informaciją (1 priedas) ir teisinį reguliavimą (2 priedas), pateikiamos išvados.

7. Pareiškėjas nurodė, kad PD 2025 m. spalio 3 d. atsakymą apskundė jame nurodyta tvarka, tačiau gavo atsakymą, kad jo skundas nebus nagrinėjamas.

8. Iš Pareiškėjo pateiktos ir tyrimo metu gautos informacijos nustatyta:

8.1. PD Imuniteto valdyba 2025 m. rugsėjo 18 d. raštu Nr. 5-S-32007 „Dėl skundų“ atsakė į Pareiškėjo 2025 m. rugpjūčio 4 d. skundą Nr. 10-AP-6157, 2025 m. rugsėjo 9 d. skundą Nr. 5-AP-3871 ir 2025 m. rugsėjo 9 d. skundą Nr. 5-AP-3867.

8.2. Policijos departamente 2025 m. rugsėjo 24 d. gautas Pareiškėjo skundas Nr. 5-AP-4175, 2025 m. rugsėjo 25 d. gautas šio skundo papildymas Nr. 5-AP-4199. Policijos departamentas į šiuos Pareiškėjo skundus atsakė 2025 m. spalio 3 d. raštu Nr. 5-S-34123 „Dėl gautų skundų“.

8.3. PD 2025 m. spalio 3 d. atsakyme (reg. Nr. 5-S-34123) nurodyta, kad susipažinus su Pareiškėjo skunduose išdėstytais argumentais, ankstesniais skundais ir atsakymais į juos, konstatuotina, jog PD pateiktas 2025 m. rugsėjo 18 d. atsakymas „Dėl skundų“ (reg. Nr. 5-S-32007) į 2025 m. rugsėjo 9 d. skundą (reg. Nr. 5-AP-3871), 2025 m. rugsėjo 8 d. skundą „Skundas dėl Imuniteto valdybos pareigūnų atsisakymo vykdyti pareigas“ (reg. Nr. 5-AP-3867) yra išsamus, atitinkantis išnagrinėtas faktines aplinkybes ir galiojantį teisinį reguliavimą. Rašte nurodyta, kad atsakymas gali būti skundžiamas Policijos departamentui, administracinių ginčų komisijai arba administraciniam teismui.

8.4. Pareiškėjas 2025 m. spalio 9 d. įteikė PD skundą (reg. Nr. 5-AP-4435) dėl ankstesnių Policijos departamento atsakymų.

PD 2025 m. spalio 17 d. rašte, atsakydamas į Pareiškėjo skundą, nurodė, kad 2025 m. spalio 9 d. skunde nurodyti teiginiai jau buvo išnagrinėti PD Imuniteto valdyboje, nagrinėjant Pareiškėjo 2025 m. rugsėjo 9 d. skundus (reg. Nr. 5-AP-3871 ir Nr. 5-AP-3867) ir 2025 m. rugpjūčio 4 d. skundą (reg. Nr. 10-AP-6157). Apie nustatytas aplinkybes ir priimtą sprendimą jis buvo informuotas Imuniteto valdybos 2025 m. rugsėjo 18 d. raštu Nr. 5-S-32007 „Dėl skundų“. Be to, šiame rašte buvo išsamiai išaiškinti teisiniai pagrindai, kuriais vadovaujantis

negali būti pradėtas tarnybinis patikrinimas policijos pareigūnų atžvilgiu.

PD Pareiškėjui paaiškino, kad atsižvelgiant į tai, kad jo skunduose nurodyti teiginiai jau buvo išnagrinėti ir policijos pareigūnų atžvilgiu buvo priimti atitinkami sprendimai, 2025 m. spalio 9 d. skunde nurodyti teiginiai nebus nagrinėjami, skunde nurodyti prašymai nebus tenkinami.

8.5. PD paaiškino, kad asmenų skundai (pareiškimai) dėl policijos pareigūnų veiksmų visada nagrinėjami vadovaujantis Vidaus tarnybos statuto (toliau – Statutas) ir Tarnybinių patikrinimų atlikimo, tarnybinių nuobaudų vidaus tarnybos sistemos pareigūnams skyrimo ir panaikinimo tvarkos aprašu, patvirtintu vidaus reikalų ministro 2019 m. sausio 15 d. įsakymu Nr. 1V-55 „Dėl Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto įgyvendinimo“ (toliau – Aprašas). Pagal Pareiškėjo skunduose (išskyrus 2025 m. spalio 9 d. skundus Nr. 5-AP-4414 ir Nr. 5-AP-4415) pateiktas aplinkybes, vadovaujantis Aprašo 7 punktu, buvo atliktos informacijos patikslinimo procedūros, peržiūrėti pareigūnų mobiliosiomis vaizdo stebėjimo priemonėmis, tvirtinamomis prie uniformos, užfiksuoti vaizdo įrašai, įvertinti pareigūnų veiksmai ir Pareiškėjo skunduose nurodyti teiginiai. Vadovaujantis Statuto ir Aprašo nuostatomis, Pareiškėjui buvo parengti atsakymai į jo skundus, juose nurodytas teisinis situacijos vertinimas.

8.6. Pagal Pareiškėjo 2025 m. spalio 9 d. skunduose Nr. 5-AP-4414 ir Nr. 5-AP-4415 nurodytas aplinkybes Policijos departamento Imuniteto valdybos Korupcijos tyrimų skyriuje buvo atliktas aplinkybių patikslinimas, vadovaujantis Baudžiamojo proceso kodekso nustatyta tvarka. Policijos departamento raštuose (atsakymuose) Pareiškėjui buvo ne kartą paaiškinta, kad jo skunduose nurodytos aplinkybės vertintos vadovaujantis Statuto ir Aprašo nuostatomis, visais atvejais jam buvo išaiškinta teisė kreiptis į teismą, t. y. Administracinių bylų teisenos įstatyme (toliau – ABTĮ) nustatyta kreipimosi į teismą tvarka ir terminai. Policijos departamento 2025 m. spalio 3 d. rašte Nr. 5-S-34123 „Dėl gautų skundų“ pareiškėjui buvo nurodyta, kad jis gali atsakymą skųsti ir Viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka, tačiau ir šiame atsakyme buvo paaiškinta, jog pareigūnų veiksmai vertinti vadovaujantis Statuto ir Aprašo nuostatomis, taip pat paaiškinta ir jo teisė kreiptis į teismą, vadovaujantis ABTĮ nustatyta tvarka.

8.7. Pagal Pareiškėjo 2025 m. spalio 9 d. skundus Nr. 5-AP-4414 ir Nr. 5-AP-4415 Policijos departamento Imuniteto valdybos Korupcijos tyrimų skyrius priėmė nutarimą Nr. M-1-01-54561-25 atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą (toliau – Nutarimas). Nutarimą, kaip teisėtą ir pagrįstą, patvirtino Vilniaus apygardos prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimų skyriaus (toliau – Prokuratūra) prokurorė. Nutarimo nuorašas buvo išsiųstas Pareiškėjui. Policijos departamentas informavo, kad Pareiškėjas Nutarimą apskundė Vilniaus miesto apylinkės teismui.

8.8. Pareiškėjas 2025 m. lapkričio 9 d. pateikė skundą Vidaus reikalų ministerijai, prašydamas įvertinti Policijos departamento Imuniteto valdybos pareigūnų veiksmus nagrinėjant jo skundus.

Vidaus reikalų ministerija 2025 m. lapkričio 28 d. raštu Nr. 1D-5293 pateikė Pareiškėjui atsakymą (1 priedo 2 punktas).

9. Seimo kontrolieriai prižiūri, ar valdžios įstaigos vykdo pareigą tinkamai tarnauti žmonėms. Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta, kad „valdžios įstaigos tarnauja žmonėms“

(2 priedo 1 punktas). KT ne kartą yra konstatavęs (3 priedo 1 punktas), kad Konstitucijoje įtvirtintas teisinės valstybės principas, be kita ko, suponuoja pareigą užtikrinti žmogaus teises ir laisves, taip pat reiškia, kad visos valstybės institucijos ir pareigūnai turi veikti vadovaudamiesi teise. KT taip pat yra pažymėjęs, kad neužtikrinus teisėtų lūkesčių apsaugos būtų pažeistas asmens pasitikėjimas valstybe ir teise. Valstybės tarnybos sistema ir valdžios įstaigų veikla turi būti organizuojamos taip, kad į jas besikreipiantys asmenys nepatirtų savivalės, piktnaudžiavimo ar biurokratizmo.

Seimo kontrolierė pažymi, kad kiekviena valstybės įstaiga (institucija), nagrinėjamu atveju – Policijos departamentas, yra saistoma bendrųjų konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigų tarnavimo žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.), taip pat gero administravimo ir atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.).

10. Atsižvelgus į pažymos 5 punkte ir 2 priede nurodytą teisinį reglamentavimą ir išanalizavus Pareiškėjo Skunde nurodytas ir šio tyrimo metu nagrinėjamas faktines aplinkybes, taip pat Policijos departamento Seimo kontrolieri pateiktus paaiškinimus (1 priedo 1 punktas), darytinos toliau nurodytos išvados.

10.1. Asmenų skundai (pareiškimai) dėl policijos pareigūnų veiksmų nagrinėjami vadovaujantis Vidaus tarnybos statutu ir Tarnybinių patikrinimų atlikimo, tarnybinių nuobaudų vidaus tarnybos sistemos pareigūnams skyrimo ir panaikinimo tvarkos aprašu. Šios aplinkybės, kaip Pareiškėjui jau buvo paaiškinta Seimo kontrolierės raštu, šio tyrimo metu nebus vertinamos.

10.2. Viešojo administravimo įstatyme ir Taisyklėse (3 priedo 3, 4 punktai) nustatyta, kad prašymai ir skundai turi būti išnagrinėti per Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 4 dalyje nurodytus terminus, t. y. viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo jo gavimo dienos.

Skundo tyrimo metu nustatyta, kad:

- PD Imuniteto valdyba į Pareiškėjo 2025 m. rugpjūčio 4 d. skundą Nr. 10-AP-6157, 2025 m. rugsėjo 9 d. skundą Nr. 5-AP-3871 ir 2025 m. rugsėjo 9 d. skundą Nr. 5-AP-3867 atsakymą pateikė 2025 m. rugsėjo 18 d. raštu;

- PD į Pareiškėjo 2025 m. rugsėjo 24 d. skundą Nr. 5-AP-4175 ir 2025 m. rugsėjo 25 d. gautą skundo papildymą Nr. 5-AP-4199 atsakė 2025 m. spalio 3 d. raštu;

- PD į Pareiškėjo 2025 m. spalio 9 d. skundą atsakė 2025 m. spalio 17 d. raštu.

Kaip matyti iš pateiktos informacijos, į visus Pareiškėjo skundus buvo atsakyta laikantis teisės aktuose nustatytų skundų ir prašymų nagrinėjimo terminų.

10.3. Viešojo administravimo įstatyme įtvirtintas išsamumo principas, reiškiantis, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas jo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Taigi, viešojo administravimo subjektai, rengdami atsakymus, privalo įvertinti pareiškėjo prašymo turinį ir pateikti teisės aktų nuostatomis pagrįstą, aiškų ir argumentuotą atsakymą, kuriame būtų atsakyta į visus keliamus klausimus, o jeigu prašoma informacija nepateikiama, turi būti nurodytos priežastys, kodėl ji negali būti pateikta.

Skundo tyrimo metu nustatyta, kad Pareiškėjas, gavęs PD Imuniteto valdybos 2025 m.

rugsėjo 18 d. raštą ir manydamas, kad juo nebuvo išsamiai atsakyta į visus jo pateiktus klausimus bei nesutikdamas su atsakymu, kreipėsi į Policijos departamentą, pateikdamas 2025 m. rugsėjo 24 d. skundą ir 2025 m. rugsėjo 25 d. skundo papildymą. Policijos departamentas išnagrinėjo pateiktą Pareiškėjo skundą ir jo papildymą ir 2025 m. spalio 3 d. pateikė atsakymą.

Įvertinus PD Imuniteto valdybos ir Policijos departamento atsakymų turinį, nustatyta, kad pagal Pareiškėjo skunduose nurodytas aplinkybes buvo atlikti patikrinimai, peržiūrėti pareigūnų mobiliosiomis vaizdo stebėjimo priemonėmis užfiksuoti vaizdo įrašai, įvertinti pareigūnų veiksmai, patikslintos aplinkybės, vadovaujantis Baudžiamojo proceso kodekso nustatyta tvarka. Pareiškėjui atsakymuose aiškiai paaiškinta, kad jo skunduose nurodytos aplinkybės buvo vertinamos vadovaujantis Statuto ir Aprašo nuostatomis, taip pat išaiškinta jo teisė kreiptis į teismą.

10.4. Policijos departamento 2025 m. spalio 3 d. rašte Pareiškėjui buvo nurodyta, kad jis gali atsakymą skųsti ir Viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka Policijos departamentui, Lietuvos administracinių ginčų komisijai arba administraciniam teismui.

Pareiškėjas, vadovaudamasis 2025 m. spalio 3 d. rašte nurodyta atsakymo apskundimo tvarka, 2025 m. spalio 9 d. pateikė skundą Policijos departamentui. PD 2025 m. spalio 17 d. atsakė Pareiškėjui, paaiškindamas, kad skunde nurodyti teiginiai jau buvo išnagrinėti Policijos departamento Imuniteto valdyboje, o apie nustatytas aplinkybes ir priimtą sprendimą jis buvo informuotas Imuniteto valdybos 2025 m. rugsėjo 18 d. raštu. Taip pat buvo išsamiai paaiškinti teisiniai pagrindai, dėl kurių nėra pagrindo pradėti tarnybinį patikrinimą policijos pareigūnų atžvilgiu. Atsižvelgiant į tai, Pareiškėjui nurodyta, kad 2025 m. spalio 9 d. skunde išdėstyti teiginiai nebus nagrinėjami, o jame pateikti prašymai nebus tenkinami. Pareiškėjui taip pat išaiškinta jo teisė kreiptis į teismą.

Pastebėtina, kad Policijos departamentas 2025 m. spalio 3 d. rašte buvo įvertinęs Imuniteto valdybos Pareiškėjui pateikto 2025 m. rugsėjo 18 d. atsakymo pagrįstumą ir teisėtumą, todėl nėra aišku, koku pagrindu tame pačiame rašte Pareiškėjui buvo nurodyta, kad šis atsakymas gali būti skundžiamas Policijos departamentui. Tyrimo metu nustatyta, kad toks apskundimo tvarkos nurodymas Pareiškėjui sukėlė lūkestį, kad jo skundo aplinkybės bus dar kartą išnagrinėtos ir įvertintos, tačiau jo 2025 m. spalio 9 d. skundas buvo laikomas pakartotiniu ir iš esmės nenagrinėtas.

Tokie Policijos departamento veiksmai, kai Pareiškėjas buvo informuojamas apie galimybę apskųsti atsakymą, tačiau, pateikus skundą pagal PD nurodytą tvarką, šis nebuvo nagrinėjamas, nurodant, kad skunde pateikti teiginiai jau buvo įvertinti rengiant ankstesnį atsakymą, laikytini nesuderinamais su gero administravimo principu, kuris įpareigoja priimant sprendimus veikti rūpestingai ir atidžiai bei laikytis visų teisės aktų reikalavimų.

10.5. Viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno, valstybės tarnautojo ar kito įstatymų nustatytą specialųjį statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas, ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

Skundo tyrimo metu nustatyta, kad Pareiškėjas 2025 m. spalio 9 d. skunde nenurodė

naujų aplinkybių, kurios nebūtų buvusios nurodytos ankstesniuose skunduose ir įvertintos rengiant 2025 m. rugsėjo 18 d. ir spalio 3 d. atsakymus, todėl skundas iš naujo nebuvo nagrinėjamas. Pareiškėjui buvo išaiškinta jo teisių gynimo teisme tvarka.

11. Atsižvelgiant į tyrimo metu nustatytas aplinkybes, darytina išvada, kad Policijos departamento Imuniteto valdyba ir Policijos departamentas išsamiai ir per teisės aktuose nustatytą terminą atsakė į Pareiškėjo skundus, atliko aplinkybių patikrinimus ir įvertino pareigūnų veiksmus. Tačiau 2025 m. spalio 3 d. atsakyme netinkamai išaiškinus jo apskundimo tvarką, Pareiškėjui buvo nepagrįstai sudarytas lūkestis, kad jo skundo aplinkybės bus pakartotinai įvertintos. Atsižvelgiant į tai, Skundas pripažįstamas pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERĖS SPRENDIMAS

12. Vadovaudamasi Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Seimo kontrolierė nusprendžia

X skundą dėl Policijos departamento pareigūnų veiksmų (neveikimo), netinkamai išaiškinus atsakymo apskundimo tvarką, pripažinti pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERĖS REKOMENDACIJA

13. Vadovaudamasi Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu, Seimo kontrolierė **policijos generaliniam komisarui** rekomenduoja imtis priemonių, kad pareiškėjų skundai ir prašymai būtų nagrinėjami laikantis teisės aktų nuostatų ir gero viešojo administravimo principo, taip pat užtikrinti, kad pareiškėjams būtų tinkamai išaiškinta atsakymų ir sprendimų apskundimo tvarka.

Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), **bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašoma informuoti **Seimo kontrolierę** (rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus ir juos pagrindžiančius dokumentus Seimo kontrolierei pateikti el. p. ombuds@lrski.lt arba per E. pristatymo informacinę sistemą).

Seimo kontrolierė

Erika Leonaitė

TYRIMO METU GAUTA INFORMACIJA

1. 2025 m. gruodžio 5 d. Seimo kontrolierė gavo Policijos departamento 2025 m. gruodžio 5 d. raštą Nr. 5-S-42799. Rašte pateikta ši informacija:

1.1. „Policijos departamento 2025 m. rugsėjo 18 d. raštu Nr. 5-S-32007 „Dėl skundų“ buvo atsakyta į šiuos X skundus: 2025 m. rugpjūčio 4 d. skundą Nr. 10-AP-6157, 2025 m. rugsėjo 9 d. skundą Nr. 5-AP-3871 ir 2025 m. rugsėjo 9 d. skundą Nr. 5-AP-3867.

Pateikiame šių X skundų ir Policijos departamento atsakymo į šiuos skundus nuorašus.“

1.2. „Policijos departamente gautas X 2025 m. rugsėjo 24 d. skundas Nr. 5-AP-4175 ir 2025 m. rugsėjo 25 d. šio skundo papildymas Nr. 5-AP-4199. Policijos departamentas į šiuos pareiškėjo skundus atsakė 2025 m. spalio 3 d. raštu Nr. 5-S-34123 „Dėl gautų skundų“. Pateikiame gautų X skundų ir Policijos departamento atsakymo nuorašus.“

1.3. „Pateikiame X 2025 m. spalio 9 d. skundų Nr. 5-AP-4414, Nr. 5-AP-4415, 2025 m. spalio 10 d. skundo Nr. 5-AP-4435 ir Policijos departamento 2025 m. spalio 17 d. rašto Nr. 5-S-35788 „Dėl skundo“, kuriuo buvo atsakyta į X 2025 m. spalio 10 d. skundą Nr. 5-AP-4435, nuorašus.

Pagal X 2025 m. spalio 9 d. skundus Nr. 5-AP-4414 ir Nr. 5-AP-4415 Policijos departamento Imuniteto valdybos Korupcijos tyrimų skyrius priėmė nutarimą Nr. M-1-01-54561-25 atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą (toliau – Nutarimas). Nutarimą, kaip teisėtą ir pagrįstą, patvirtino Vilniaus apygardos prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimų skyriaus (toliau – Prokuratūra) prokurorė Redita Vinterytė. Nutarimo nuorašas buvo išsiųstas pareiškėjui.“

1.4. „Informuojame, kad asmenų skundai (pareiškimai) dėl policijos pareigūnų veiksmų visada nagrinėjami vadovaujantis Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto (toliau – Statutas) ir Tarnybinių patikrinimų atlikimo, tarnybinių nuobaudų vidaus tarnybos sistemos pareigūnams skyrimo ir panaikinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2019 m. sausio 15 d. įsakymu Nr. 1V-55 „Dėl Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto įgyvendinimo“, (toliau – Aprašas) nuostatomis. Pagal šio rašto 4.1, 4.2 ir 4.3 papunkčiuose nurodytuose X skunduose (išskyrus X 2025 m. spalio 9 d. skundus Nr. 5-AP-4414 ir Nr. 5-AP-4415) pateiktas aplinkybes, vadovaujantis Aprašo 7 punktu, buvo atliktos informacijos patikslinimo procedūros, peržiūrėti pareigūnų mobiliosiomis vaizdo stebėjimo priemonėmis, tvirtinamomis prie uniformos, fiksuoti vaizdo įrašai, įvertinti pareigūnų veiksmai bei pareiškėjo skunduose nurodyti teiginiai. Vadovaujantis Statuto ir Aprašo nuostatomis, X parengti atsakymai į jo skundus, juose nurodytas teisinis situacijos vertinimas.

Taip pat informuojame, kad pagal X 2025 m. spalio 9 d. skunduose Nr. 5-AP-4414 ir Nr. 5-AP-4415 nurodytas aplinkybes Policijos departamento Imuniteto valdybos Korupcijos tyrimų skyriuje buvo atliktas aplinkybių patikslinimas, vadovaujantis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso nustatyta tvarka, medžiagoje Nr. M-1-01-54561-25. Policijos departamento raštuose (atsakymuose) X buvo ne kartą aiškiai paaiškinta, kad jo skunduose

nurodytos aplinkybės vertintos vadovaujantis Statuto bei Aprašo nuostatomis, visais atvejais pareiškėjui buvo išaiškinta jo teisė kreiptis į teismą, t. y. Lietuvos Respublikos administracinių bylų įstatyme (toliau – LR ABTĮ) nustatyta teisės kreiptis į teismą tvarka ir terminai. Policijos departamento 2025 m. spalio 3 d. rašte Nr. 5-S-34123 „Dėl gautų skundų“ pareiškėjui buvo nurodyta, kad jis gali atsakymą skųsti ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka, tačiau atkreipiame dėmesį, kad ir šiame atsakyme X buvo paaiškinta, jog pareigūnų veiksmai vertinti vadovaujantis Statuto bei Aprašo nuostatomis, taip pat paaiškinta ir jo teisė kreiptis į teismą, vadovaujantis LR ABTĮ nustatyta tvarka. Ši aplinkybė niekaip nepablogino pareiškėjo padėties, neužkirto kelio jam ginti, jo manymu, pažeistų jo teisių.“

1.5. „Policijos departamento turima informacija, X apskundė Nutarimą Vilniaus miesto apylinkės teismui.“

1.6. „Informuojame, kad Policijos departamente X skundai dėl 2025 m. liepos 2 d. aplinkybių ir vėliau su tuo susijusių skundų nagrinėjimo buvo objektyviai išnagrinėti vadovaujantis Statuto ir Aprašo nustatyta tvarka. Įvertinus tiek su X 2025 m. liepos 2 d. bendravusių, tiek vėliau pareiškėjo skundus nagrinėjusių pareigūnų veiksmus, buvo priimti atitinkami sprendimai.“

Kaip nurodyta šiame rašte, pagal X 2025 m. spalio 9 d. skundus Nr. 5-AP-4414 ir Nr. 5-AP-4415 buvo priimtas Nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą dėl pareigūnų veiksmų, jų veikloje nenustačius neteisėtų veikų požymių. Policijos departamento turima informacija, X skundė šį Nutarimą aukštesniajam prokurorui, tačiau jo skundas buvo atmestas, 2025 m. lapkričio 11 d. X kreipėsi į Vilniaus miesto apylinkės teismą. Pažymime, kad vien tai, jog pareiškėjo netenkina Policijos departamente ar Prokuratūroje priimti sprendimai, nesudaro pagrindo abejoti tų sprendimų teisėtumu ir pagrįstumu.

Manome, kad X galbūt piktnaudžiauja savo kaip pareiškėjo teisėmis, nes skunduose nurodo informaciją, nepagrįstą jokiais faktiniais, objektyviais duomenimis, apie pareigūnų neva netinkamą elgesį bei jo skundų nagrinėjimą, kuri ne tik melaginga, tačiau ir žeminanti pareigūnus bei policijos kaip institucijos įvaizdį. Lietuvos Respublikos Konstitucijos 28 straipsnyje nustatyta, kad žmogus, įgyvendindamas savo teises ir naudodamasis savo laisvėmis, privalo laikytis Lietuvos Respublikos Konstitucijos ir įstatymų. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2000 m. gegužės 8 d. nutarime (byla Nr. 12/99-27/99-29/99-1/2000-2/2000) konstatavo, kad Konstitucijos 28 straipsnyje nustatytos ne valdžios institucijų, bet žmogaus elgesio ribos. Todėl manome, kad ir X, gindamas savo galbūt pažeistas teises, turėtų gerbti pareigūnų bei atitinkamų valstybės institucijų atliekamą darbą.“

2. Vidaus reikalų ministerijos 2025 m. lapkričio 28 d. rašte Nr. 1D-5293, kuriuo atsakoma į Pareiškėjo 2025 m. lapkričio 9 d. skundą dėl PD atsakymų į jo skundus, be kita ko nurodoma:

2.1. „2025-10-03 Jums pateiktas PD atsakymas (reg. Nr. 5-S-34123), kuriame nurodoma, kad susipažinus su Jūsų skunduose išdėstytais argumentais, Jūsų ankstesniais skundais ir atsakymais į juos, konstatuotina, kad PD IV pateiktas 2025 m. rugsėjo 18 d. atsakymas „Dėl skundų“ (reg. Nr. 5-S-32007) į Jūsų 2025 m. rugsėjo 9 d. skundą (reg. Nr. 5-AP-3871), 2025 m. rugsėjo 8 d. skundą „Skundas dėl Imuniteto valdybos pareigūnų atsisakymo

vykdyti pareigas“ (reg. Nr. 5-AP-3867) yra išsamus, atitinkantis išnagrinėtas faktines aplinkybes ir esamą teisinį reguliavimą. Jūs taip pat informuotas apie atliktą informacijos patikslinimą dėl 2025-07-02 dienos Jūsų nurodytų aplinkybių bei policijos pareigūnų galimai neteisėtų veiksmų.“

2.2. „PD 2025-10-09 gautas Jūsų skundas Nr. 5-AP-4414, kuriame nurodote, kad išsamesnė informacija pateikta policijos generaliniam komisarui teiktuose skunduose (2025-07-14, 2025-08-04, 2025-09-08, 2025-09-24 skundai ir 2025-09-24 skundo 2025-09-25 papildymas). Šiame skunde Jūs prašote: (1) pradėti ikiteisminį tyrimą dėl galimai įvykdytų Baudžiamojo kodekso (BK) 148 str., 167 str., 168 str., 228 str., 229 str. (galima ir minimali baudžiamoji atsakomybė taikytina Y) 249 str. minimų ir kitų nusikaltimų bei atsižvelgti į BK 60 str. 1 d. 1, 2, 3 p. minimas ir kitas sunkinančias aplinkybes; (2) užtikrinti, kad šis pranešimas būtų išnagrinėtas ir procesinis sprendimas priimtas laikantis BPK reikalavimų, t. y. sprendimas dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo būtų priimtas per ne daugiau kaip 10 dienų (BPK 168 sr. 1 d.) ir kad atitinkamai būtumėte informuotas apie tai, kad ikiteisminis tyrimas buvo pradėtas (BPK 166 str. 4 d.), arba būtų pateiktas ikiteisminio tyrimo pareigūno surašytas motyvuotas nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą (BPK 168 str. 2 d.).“

2.3. „PD 2025-10-17 raštu Nr. 5-S-35788 Jums buvo pateiktas atsakymas, kuriame nurodyta, kad 2025-10-09 skunde nurodyti teiginiai jau buvo išnagrinėti PD IV, nagrinėjant Jūsų 2025-09-09 skundus (reg. Nr. 5-AP3871, Nr. 5-AP-3867) ir 2025-08-04 skundą (reg. Nr. 10-AP-6157). Apie nustatytas aplinkybes ir priimtą sprendimą Jūs buvote informuotas PD IV 2025-09-18 raštu Nr. 5-S-32007 „Dėl skundų“. Be to, šiame rašte Jums išsamiai išaiškinti teisiniai pagrindai, kuriais vadovaujantis negali būti pradėtas tarnybinis patikrinimas policijos pareigūnų atžvilgiu. Jums taip pat išaiškinta teisės kreiptis į teismą tvarka. Atsakyme taip pat nurodoma, kad nesutikdamas su PD IV priimtais sprendimais, nagrinėjant Jūsų skundus, pakartotinai kreipėtės į PD su 2025-09-24 skundu (reg. Nr. 5-AP-4175) ir 2025-09-25 skundo papildymu (reg. Nr. 5-AP-4199). Apie šių skundų nagrinėjimo rezultatus ir priimtus sprendimus Jūs taip pat buvote išsamiai informuotas PD 2025-10-03 raštu Nr. 5-S-34123 „Dėl gautų skundų“ bei pateikta informacija, kad PD IV pagal Jūsų 2025-10-08 skundus (reg. Nr. 5-AP-4414 ir Nr. 5-AP-4415) pradėtas aplinkybių patikslinimas Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso nustatyta tvarka 2025-10-03 Jums pateiktas PD atsakymas (reg. Nr. 5-S-34123), kuriame nurodoma, kad susipažinus su Jūsų skunduose išdėstytais argumentais, Jūsų ankstesniais skundais ir atsakymais į juos, konstatuotina, kad PD IV pateiktas 2025 m. rugsėjo 18 d. atsakymas „Dėl skundų“ (reg. Nr. 5-S-32007) į Jūsų 2025 m. rugsėjo 9 d. skundą (reg. Nr. 5-AP-3871), 2025 m. rugsėjo 8 d. skundą „Skundas dėl Imuniteto valdybos pareigūnų atsisakymo vykdyti pareigas“ (reg. Nr. 5-AP-3867) yra išsamus, atitinkantis išnagrinėtas faktines aplinkybes ir esamą teisinį reguliavimą. Jūs taip pat informuotas apie atliktą informacijos patikslinimą dėl 2025-07-02 dienos Jūsų nurodytų aplinkybių bei policijos pareigūnų galimai neteisėtų veiksmų.“

2.4. „PD 2025-10-09 gautas Jūsų skundas Nr. 5-AP-4414, kuriame nurodote, kad išsamesnė informacija pateikta policijos generaliniam komisarui teiktuose skunduose (2025-07-14, 2025-08-04, 2025-09-08, 2025-09-24 skundai ir 2025-09-24 skundo 2025-09-25 papildymas). Šiame skunde Jūs prašote: (1) pradėti ikiteisminį tyrimą dėl galimai įvykdytų Baudžiamojo kodekso (BK) 148 str., 167 str., 168 str., 228 str., 229 str. (galima ir minimali

baudžiamoji atsakomybė taikytina Y) 249 str. minimų ir kitų nusikaltimų bei atsižvelgti į BK 60 str. 1 d. 1, 2, 3 p. minimas ir kitas sunkinančias aplinkybes; (2) užtikrinti, kad šis pranešimas būtų išnagrinėtas ir procesinis sprendimas priimtas laikantis BPK reikalavimų, t. y. sprendimas dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo būtų priimtas per ne daugiau kaip 10 dienų (BPK 168 sr. 1 d.) ir kad atitinkamai būtų informuotas apie tai, kad ikiteisminis tyrimas buvo pradėtas (BPK 166 str. 4 d.), arba būtų pateiktas ikiteisminio tyrimo pareigūno surašytas motyvuotas nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą (BPK 168 str. 2 d.).“

2.5. „PD 2025-10-17 raštu Nr. 5-S-35788 Jums buvo pateiktas atsakymas, kuriame nurodyta, kad 2025-10-09 skunde nurodyti teiginiai jau buvo išnagrinėti PD IV, nagrinėjant Jūsų 2025-09-09 skundus (reg. Nr. 5-AP3871, Nr. 5-AP-3867) ir 2025-08-04 skundą (reg. Nr. 10-AP-6157). Apie nustatytas aplinkybes ir priimtą sprendimą Jūs buvote informuotas PD IV 2025-09-18 raštu Nr. 5-S-32007 „Dėl skundų“. Be to, šiame rašte Jums išsamiai išaiškinti teisiniai pagrindai, kuriais vadovaujantis negali būti pradėtas tarnybinis patikrinimas policijos pareigūnų atžvilgiu. Jums taip pat išaiškinta teisės kreiptis į teismą tvarka. Atsakyme taip pat nurodoma, kad nesutikdamas su PD IV priimtais sprendimais, nagrinėjant Jūsų skundus, pakartotinai kreipėtės į PD su 2025-09-24 skundu (reg. Nr. 5-AP-4175) ir 2025-09-25 skundo papildymu (reg. Nr. 5-AP-4199). Apie šių skundų nagrinėjimo rezultatus ir priimtus sprendimus Jūs taip pat buvote išsamiai informuotas PD 2025-10-03 raštu Nr. 5-S-34123 „Dėl gautų skundų“ bei pateikta informacija, kad PD IV pagal Jūsų 2025-10-08 skundus (reg. Nr. 5-AP-4414 ir Nr. 5-AP-4415) pradėtas aplinkybių patikslinimas Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso nustatyta tvarka.“

2.6. „Pagal PD pateiktą medžiagą matyti, kad į visus Jūsų pateiktus skundus Jums buvo parengti ir pateikti išsamūs atsakymai. Be to, joks teisės aktas nenustato pareigos atlikti tarnybinį patikrinimą, gavus bet kokią informaciją apie galimą tarnybinį nusižengimą, teismas taip pat neturi galimybės įpareigoti viešojo administravimo subjektą tai padaryti (žr., pvz., LVAT 2014 m. gruodžio 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS261-1321/2014; 2015 m. lapkričio 11 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-1312-261/2015, 2015, 2020 m. birželio 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2483-629/2020). Atsižvelgiant į tai, VRM neturi teisinio pagrindo ir nėra įgaliota duoti nurodymus PD dėl tarnybinio patikrinimo atlikimo vertinant Jūsų skunduose nurodytas aplinkybes, kurios buvo išnagrinėtos ir pateiktas argumentuotos bei teisiškai pagrįstos išvados dėl tarnybinio patikrinimo atlikimo.“

TYRIMUI REIKŠMINGOS TEISĖS AKTŲ NUOSTATOS

1. *Konstitucijos 5 straipsnis*: „[...] Valdžios įstaigos tarnauja žmonėms.“

2. *Seimo kontrolierių įstatymo (SKĮ) 12 straipsnio „Seimo kontrolierių tiriami skundai“ 1 dalis*: „Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje, taip pat skundus dėl pažeidimų, padarytų teikiant viešąsias paslaugas smulkiąjam ir vidutiniam verslui.“

3. *Viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ)*:

3 *straipsnis „Viešojo administravimo principai“*: „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: [...]; 4) įstatymo viršenybės. Šis principas reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais; 5) išsamumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį; [...]; 8) nepiktnaudžiavimo valdžia. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama atlikti viešojo administravimo funkcijas neturint šio įstatymo nustatyta tvarka suteiktų viešojo administravimo įgaliojimų arba priimti administracinius sprendimus siekiant kitų, negu įstatymų ar kitų teisės aktų nustatyta, tikslų; 9) objektyvumo. Šis principas reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs.“

10 *straipsnio „Administracinių sprendimų priėmimas“*:

1 *dalis*: „Administracinius sprendimus priimti turi teisę tik viešojo administravimo subjektai, turintys šio įstatymo nustatyta tvarka jiems suteiktus įgaliojimus.“

3 *dalis*: „Viešojo administravimo subjektai administracinius sprendimus gali priimti savo iniciatyva arba gavę asmenų prašymus ar skundus.“

4 *dalis*: „Viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Jeigu prašymas ar skundas gautas po darbo valandų, poilsio ar šventės dieną, jo gavimo diena laikoma po jos einanti darbo diena. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys.“

5 *dalis*: „Administraciniame sprendime turi būti nurodyta:

- 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas;
- 2) administracinio sprendimo data;
- 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris;
- 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos;
- 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės;
- 6) administracinio sprendimo motyvai;
- 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką;
- 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos.“

11 straipsnio „Prašymų ir skundų administraciniam sprendimui priimti pateikimas ir nagrinėjimas“:

1 dalis: „Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.“

3 dalis: „Prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu:

1) nėra galimybės prašymą ar skundą teikiantį asmenį identifikuoti arba patikrinti prašymo ar skundo autentiškumo;

2) jis grindžiamas akivaizdžiai tikrovės neatitinkančiais faktais arba jeigu jo turinys nekonkretus ir nesuprantamas ir dėl to viešojo administravimo subjektas negali tokio prašymo ar skundo išnagrinėti;

3) paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą;[...].“

4 dalis: „Jeigu viešojo administravimo subjektas pagal kompetenciją negali spręsti prašyme ar skunde išdėstytų klausimų ar priimti administracinės procedūros sprendimo dėl prašyme ar skunde išdėstyto klausimo, jis jo nenagrinėja ir ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos persiunčia jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui, ir apie tai praneša asmeniui. Jeigu nėra kito viešojo administravimo subjekto, kuriam galėtų būti perduotas nagrinėti pagal kompetenciją prašymas ar skundas, viešojo administravimo subjektas ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos apie tai praneša asmeniui, paaiškindamas jo prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis.“

14 straipsnis „Administracinio sprendimo apskundimas“: „Asmuo turi teisę apskųsti viešojo administravimo subjekto priimtą administracinį sprendimą ar kitokį viešojo administravimo subjekto atsakymą į asmens prašymą ar skundą arba veiksmą (neveikimą), taip pat viešojo administravimo subjekto vilkinimą atlikti jo kompetencijai priskirtus veiksmus šio įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo administracinio sprendimo ar atsakymo įteikimo (paskelbimo) asmeniui šio įstatymo 13 straipsnio 2 dalyje nustatyta tvarka dienos ar veiksmo

(neveikimo) arba vilkinimo paaiškėjimo asmeniui dienos tam pačiam viešojo administravimo subjektui arba aukštesniam pagal pavaldumą viešojo administravimo subjektui, arba kitų įstatymų, reglamentuojančių ginčų, kylančių iš administracinių teisinių santykių, nagrinėjimą, nustatyta tvarka išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijai, arba administraciniam teismui.“

23 straipsnio „Administracinės procedūros pradžia“ 1 dalis: „Administracinę procedūrą pradeda viešojo administravimo subjekto vadovas arba jo įgaliotas pareigūnas, valstybės tarnautojas, kitas įstatymų nustatyta specialų statusą turintis fizinis asmuo, darbuotojas arba viešojo administravimo subjekto vadovo ar jo įgalioto asmens sudaryta komisija rašytiniu pavedimu per 3 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos.“

4. Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės):

32 punktas: „Prašymai ir skundai, išskyrus prašymus ir skundus, į kuriuos Taisyklių 18 punkte nustatyta tvarka galima atsakyti iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 4 dalyje nurodytus terminus.“

42 punktas: „Į prašymą ar skundą paprastai atsakoma tokiu būdu, koku buvo pateiktas prašymas ar skundas.“

45 punktas: „Į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį:

45.1. į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš Viešojo administravimo įstatymo 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti;

45.2. į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti;

45.3. į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma Viešojo administravimo įstatymo 13 straipsnyje nustatyta tvarka. [...]“.

47 punktas: „Atsakyme į prašymą ar skundą arba institucijos siunčiamame pranešime apie asmens prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis asmuo turi būti informuojamas apie tokio atsakymo ar pranešimo apskundimo tvarką, vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo 14 straipsniu, nurodant konkrečios institucijos (-ų), kuriai (-ioms) gali būti paduotas skundas, pavadinimą (-us) ir adresą (-us), taip pat terminą (-us), per kurį (-iuos) gali būti pateiktas skundas.“

TYRIMUI REIKŠMINGA TEISMŲ PRAKTIKA

1. *Konstitucinio Teismo (toliau – KT) praktika:*

2018 m. balandžio 12 d. nutarimas Nr. KT6-N4/2018: „Kaip ne kartą yra konstatavęs Konstitucinis Teismas, Konstitucijoje įtvirtintas atsakingo valdymo principas suponuoja tai, kad visos valstybės institucijos ir pareigūnai turi vykdyti savo funkcijas vadovaudamiesi Konstitucija, teise, [...] taip pat turi tinkamai įgyvendinti jiems Konstitucijos ir įstatymų suteiktus įgaliojimus (*inter alia* 2015 m. lapkričio 19 d., 2016 m. liepos 8 d., 2018 m. kovo 2 d. nutarimai). Pažymėtina, kad konstitucinis atsakingo valdymo principas, aiškinamas kartu su Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtintu valdžios įstaigų tarnavimo žmonėms imperatyvu [...] (2016 m. liepos 8 d. nutarimas).“

2. *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika:*

2012 m. kovo 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-1605/2012: „Lietuvos Respublikos Konstitucija įtvirtina atsakingo valdymo (gero administravimo) principą (KT 1999-05-11, 2004-12-13 nutarimai, 2004-11-05 išvada). Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (LVAT 2005-05-31 nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁰-655/2005). [...] kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.).“

2015 m. birželio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2142-624/2015: „Gero administravimo principas reikalauja, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, veiktų rūpestingai ir atidžiai, taip pat užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Taip pat šis principas suponuoja viešojo administravimo subjekto pareigą pateikti suinteresuotam asmeniui objektyvią ir teisingą informaciją jį dominančiu klausimu (žr., pvz., LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2012 m. spalio 4 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-134/2012; 2013 m. kovo 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-708/2013; 2015 m. gegužės 14 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1316-756/2015).“

2021 m. gruodžio 8 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-3183-789/2021: „Valstybės institucijoms, įstaigoms, pareigūnams ir kitiems atitinkamus įgaliojimus turintiems asmenims kyla pareiga vadovautis Viešojo administravimo įstatyme įtvirtintais gero viešojo administravimo, objektyvumo, proporcingumo, nepiktnaudžiavimo valdžia principais. Valdžios institucijos, siekdamos įgyvendinti gero viešojo administravimo principą, užtikrinti žmogaus teisių ir laisvių bei privataus asmens, kaip silpnesnės santykio su viešąja administracija šalies, apsaugą, privalo bet kurioje situacijoje vadovautis fundamentaliais protingumo, teisingumo, sąžiningumo principais, sprendimų priėmimo metu atsižvelgti į susiklosčiusių faktinių aplinkybių visumą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo

2014 m. kovo 4 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A552-385/2014, 2017 m. balandžio 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-322-552/2017, 2017 m. spalio 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-4221-502/2017).

Atsakingo valdymo (gero administravimo) principas įtvirtina viešojo administravimo subjekto pareigą imtis aktyvių veiksmų (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. liepos 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1547-502/2015). Iš gero administravimo principo išplaukia, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus (vykdydamos valdžios funkcijas), privalo dirbti rūpestingai (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. sausio 8 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1-502/2015, 2015 m. kovo 26 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-1069-502/2015).“