



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA

DĖL UŽDAROSIOS AKCINĖS BENDROVĖS „ARCHITEKTŲ GILDIJA“ SKUNDO NR. 5D-2026/2.18-881 PRIEŠ IGNALINOS RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2026 m.
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Seimo kontrolierius 2026 m. gegužės 22 d. gavo uždarnosios akcinės bendrovės (UAB) „Architektų gildija“ direktoriaus X (toliau tekste ir citatose – Pareiškėjas) skundą dėl Ignalinos rajono savivaldybės (toliau tekste ir citatose – Savivaldybė) administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant jo 2026 m. gegužės 15 d. prašymą (toliau – Skundas). Skundas pirmiausia buvo adresuotas Savivaldybės administracijai.

2. Pareiškėjas Skunde nurodo:

Savivaldybės administracija 2026 m. gegužės 22 d. pateikė atsakymą Nr. R2-988 (toliau tekste ir citatose – Atsakymas) į jo 2026 m. gegužės 15 d. prašymą reg. Nr. R1-3407 (toliau tekste ir citatose – Prašymas). Prašyme buvo prašoma „pateikti informaciją ir atsakymus į anksčiau pateiktus paklausimus“ (šios ir kitų citatų kalba bei skyryba netaisytos): 2026 m. kovo 19 d., reg. Nr. R1-1849; 2026 m. kovo 20 d., reg. Nr. R1-1875; 2026 m. kovo 23 d., reg. Nr. R1-1911; 2026 m. balandžio 7 d., reg. Nr. R1-2306; 2026 m. balandžio 8 d., reg. Nr. R1-2369; 2026 m. balandžio 10 d., reg. Nr. R1-2448; 2026 m. balandžio 13 d., reg. Nr. R1-2493. Tačiau Atsakyme pateikta informacija tik dėl trijų iš septynių Prašyme nurodytų paklausimų, tad Atsakymas neišsamus ir „parengtas netinkamai“.

Pareiškėjas prašo panaikinti Atsakymą, iš naujo išnagrinėti Prašymą bei „įvertinti Atsakymą rengusio specialisto veiksmus ir skirti nuobaudą“.

3. Pareiškėjas kartu su Skundu Seimo kontrolieriui pateikė ir kitą tyrimui reikšmingą informaciją (1 priedas).

TYRIMO IŠVADOS

4. Tyrimo metu Seimo kontrolierius 2026 m. gegužės 28 d. raštu Nr. SE-1387 kreipėsi į Savivaldybės merą, prašydamas paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes (2 priedo 1 punktas).

5. 2026 m. birželio 26 d. buvo gautas Savivaldybės mero raštas Nr. R2-1164 (2 priedo 2 punktas).

6. Tyrimui aktualus teisinis reguliavimas, įtvirtintas Seimo kontrolierių įstatyme, Viešojo administravimo įstatyme (toliau – ir VAĮ), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėse, patvirtintose Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio

22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Taisyklės), Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams tvarkos apraše, patvirtintame Vyriausybės 2002 m. birželio 25 d. nutarimu Nr. 977, ir teismų praktika, suformuota Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT), pateikiami 3 ir 4 prieduose.

7. Atsižvelgiant į Skunde nurodytas faktines aplinkybes ir su Skundu pateiktą kitą tyrimui reikšmingą informaciją (1 priedas), tyrimo metu gautą informaciją (2 priedas), teisinį reguliavimą (3 priedas) ir teismų praktiką (4 priedas), pateikiamos toliau išdėstytos tyrimo išvados.

7.1. Pareiškėjas Savivaldybės administracijai pateikė Prašymą, kuriame nurodė: „*Nesulaukėme siųstų laiškų su prašymais ir skundais datomis: 2026-03-19, 2026-03-20, 2026-03-23, 2026-04-07, 2026-04-08, 2026-04-10 registracijos numerio ir atsakymų. Gal galite atsiųsti registracijos numerius prašymams ir skundams?*“ (2 priedo 3 punktas). Vertinant Prašymo turinį, pirmiausia pažymėtina, kad jis nėra visiškai aiškus ir suformuluotas be dviprasmybių. Iš pirmosios jo dalies (formuluotė „nesulaukėme [...] registracijos numerio ir atsakymų“) galima suprasti, kad Pareiškėjas nurodo negavęs nei registracijos numerių, nei atsakymų į ankstesnius kreipimusis. Tačiau paskutiniame sakinyje suformuluotas konkretus prašymas pateikti tik registracijos numerius, o ne atsakymų kopijas. Pažymėtina, kad Taisyklių (3 priedo 3 punktas) 24.3 papunktyje nustatyta, jog prašymas turi būti konkretus ir suprantamas, o pagal Taisyklių 45 punktą – institucija (Savivaldybė) į prašymą atsako atsižvelgdama į jo turinį. Taigi nagrinėjamu atveju Savivaldybė turėjo atsakyti į aiškiai suprantamą Prašymo dalį – dėl registracijos numerių, o jeigu manė, kad kita Prašymo dalis dėl „atsakymų“ yra nepakankamai aiški, turėjo tai nurodyti savo Atsakyme, informuoti Pareiškėją apie Prašymo trūkumus, pasiūlyti juos ištaisyti ir nustatyti terminą jiems pašalinti Taisyklių 40 punkte nustatyta tvarka (3 priedo 3 punktas).

Prašyme Pareiškėjas nurodė šešias datas: 2026 m. kovo 19, 20, 23 d., balandžio 7, 8, 10 d., o balandžio 13 d. kreipimasis šiame Prašyme apskritai nebuvo paminėtas. Tuo tarpu Skunde (adresuotame ir Savivaldybės administracijai) Pareiškėjas jau nurodė septynis kreipimusis (pažymos 2 punktas), papildomai įtraukdamas 2026 m. balandžio 13 d. kreipimąsi. Tyrimo metu nustatyta, kad Savivaldybė į 2026 m. balandžio 10 ir 13 d. kreipimusis atsakė vienu 2026 m. gegužės 21 d. raštu (1 priedas, 2 priedo 5 punktas).

Kadangi Pareiškėjo Prašymas apėmė šešis konkrečius kreipimusis, Savivaldybės administracija turėjo pateikti atsakymą dėl kiekvieno iš jų. Tyrimo metu nustatyta, kad Atsakyme (1 priedas) Pareiškėjui buvo pateikta informacija apie 2026 m. balandžio 8 ir 10 d. kreipimąsi registracijos numerius bei atsakymų į juos išsiuntimą, taip pat, nors to nebuvo prašyta, ir apie 2026 m. balandžio 13 d. kreipimąsi (kadangi, kaip minėta pirmiau, į 2026 m. balandžio 10 ir 13 d. kreipimusis Savivaldybė atsakė vienu 2026 m. gegužės 21 d. raštu). Tačiau Atsakyme nebuvo pateikta jokios informacijos apie 2026 m. kovo 19, 20, 23 d. ir balandžio 7 d. kreipimusis.

Tyrimo metu Savivaldybės meras Seimo kontrolieriui paaiškino (2 priedo 2 punktas), kad visi Pareiškėjo Prašyme nurodyti kreipimaisi buvo užregistruoti dokumentų valdymo sistemoje ir perduoti nagrinėti teisės aktų nustatyta tvarka. Taip pat Savivaldybės meras informavo (2 priedo 2.3 papunktis), kad dėl 2026 m. kovo 19, 20 ir 23 d. skunduose nurodytų aplinkybių Savivaldybės administracijos direktoriaus 2026 m. kovo 25 d. įsakymu Nr. VT-111 „Dėl tarnybinio nusižengimo tyrimo pradėjimo ir komisijos sudarymo“ buvo pradėtas tarnybinis tyrimas, sudaryta tyrimo komisija ir atliekamas aplinkybių tyrimas Savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vedėjos Y galimam tarnybiniam nusižengimui ištirti. Pažymėtina, kad aplinkybė, jog prie šio atliekamo tyrimo vėliau buvo prijungtas ir Pareiškėjo 2026 m. balandžio 7 d. skundas, paaiškėjo tik Seimo kontrolieriaus atliekamo tyrimo metu, įvertinus Savivaldybės administracijos 2026 m. birželio 23 d. atsakymo Pareiškėjui turinį (2 priedo 5 punktas). Savivaldybės meras Seimo kontrolieriui taip pat paaiškino, kad Atsakyme informacija buvo pateikta tik apie tris prašymus, nes jie

„apėmė bendro pobūdžio informaciją, kurią pavyko susisteminti greičiau“, o dėl kitų keturių kreipimųsi buvo atliekamas tarnybinis tyrimas, todėl informacija apie juos Atsakymo rengimo metu dar nebuvo galutinai suformuota (2 priedo 2.4 papunktis). Be to, Savivaldybės mero teigimu, Savivaldybės administracija 2026 m. gegužės 19 d. raštu informavo Pareiškėją, jog „komisija atlieka išsamų situacijos aplinkybių tyrimą ir rengia oficialią tyrimo išvadą“. Tačiau, įvertinus Savivaldybės administracijos 2026 m. gegužės 19 d. rašto turinį (2 priedo 4 punktas), matyti, kad jame pateikta tik bendro pobūdžio informacija apie atliekamą tarnybinio nusižengimo tyrimą. Rašte nebuvo konkrečiai nurodyta, kad šio nusižengimo tyrimas atliekamas būtent pagal Pareiškėjo 2026 m. kovo 19, 20, 23 d. ir balandžio 7 d. skundus. Dėl šios priežasties Pareiškėjui objektyviai galėjo būti neaišku, dėl kurių konkrečiai jo skundų atliekamas tarnybinio nusižengimo tyrimas, taip pat kodėl vietoje VAĮ nustatytos administracinės procedūros, skirtos asmens skundai dėl galimai pažeistų jo teisių ar teisėtų interesų nagrinėti, buvo pasirinkta atlikti tarnybinio nusižengimo tyrimą.

Seimo kontrolieriaus vertinimu, Savivaldybės administracija Atsakyme turėjo pateikti informaciją apie visus Pareiškėjo Prašyme nurodytus kreipimusis. Jeigu dėl 2026 m. kovo 19, 20, 23 d. ir balandžio 7 d. kreipimųsi tuo metu dar buvo atliekamas tarnybinio nusižengimo tyrimas ir nebuvo galimybės pateikti visos informacijos, Savivaldybės administracija turėjo apie tai aiškiai informuoti Pareiškėją, nurodydama, kokie veiksmai dar atliekami ir dėl kokių priežasčių prašoma informacija šiuo metu nėra teikiama. Nors, kaip paaiškėjo tyrimo metu, dėl Pareiškėjo 2026 m. kovo 19, 20, 23 d. ir balandžio 7 d. skunduose nurodytų aplinkybių buvo atliekamas tarnybinio nusižengimo tyrimas, Atsakyme ši aplinkybė nebuvo susieta su konkrečiais Pareiškėjo kreipimais. Todėl iš Atsakymo turinio Pareiškėjui negalėjo būti aišku, dėl kokių priežasčių jame nepateikta informacija apie dalį jo Prašyme nurodytų kreipimųsi. Seimo kontrolierius taip pat pažymi, kad Savivaldybės mero tyrimo metu nurodyta aplinkybė, jog dėl dalies Pareiškėjo kreipimųsi buvo atliekamas tarnybinio nusižengimo tyrimas ir informacija apie juos Atsakymo rengimo metu dar nebuvo galutinai suformuota, savaime nepateisina neišsamaus Atsakymo. Jeigu institucija dėl objektyvių priežasčių negali pateikti visos prašomos informacijos, ji privalo apie tai aiškiai informuoti asmenį, nurodydama, kuri prašymo dalis tuo metu negali būti išnagrinėta ir kodėl, taip pat kada numatoma pateikti galutinę informaciją. Nagrinėjamu atveju tokių paaiškinimų Pareiškėjui nebuvo pateikta.

VAĮ 3 straipsnio 5 punkte (3 priedo 2 punktas) įtvirtintas išsamumo principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas (Savivaldybė) į prašymą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo turinį. Taisyklių 45 punktas (3 priedo 3 punktas) taip pat įpareigoja instituciją į prašymą atsakyti pagal jo turinį. Nagrinėjamu atveju Savivaldybės administracija, nors ir galėjo pagrįstai vertinti, kad Pareiškėjas aiškiai neprašė pateikti ankstesnių atsakymų kopijų, vis dėlto neatsakė į visą aiškiai suformuluotą Prašymo dalį dėl registracijos numerių ir nepateikė motyvuoto paaiškinimo, kodėl nebuvo pateikta informacija apie dalį Pareiškėjo nurodytų kreipimųsi. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad Atsakymas neatitiko VAĮ 3 straipsnio 5 punkte įtvirtinto išsamumo principo ir Taisyklėse nustatytos pareigos atsakyti į prašymą pagal jo turinį.

7.2. Seimo kontrolieriaus vertinimu, nagrinėjamu atveju esminis klausimas vis dėlto yra tai, kad dalis Pareiškėjo Prašyme nurodytų ankstesnių kreipimųsi – 2026 m. kovo 19, 20, 23 d. ir balandžio 7 d. – apskritai nebuvo Savivaldybės administracijos išnagrinėti VAĮ nustatyta administracinės procedūros tvarka. Pažymėtina, kad Pareiškėjo 2026 m. kovo 19, 20 ir 23 d. kreipimaisi laikytini skundais, kaip jie apibrėžti VAĮ 2 straipsnio 12 dalyje (3 priedo 2 punktas), nes juose, kaip matyti iš tyrimo metu Savivaldybės pateiktos informacijos (2 priedo 2.3 papunktis), buvo nurodoma apie galimai Savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vedėjos Y veiksmais pažeistas Pareiškėjo teises. Tokia pati išvada darytina ir dėl Pareiškėjo 2026 m. balandžio 7 d. kreipimosi, kadangi iš Savivaldybės administracijos 2026 m. birželio 23 d. atsakymo Pareiškėjui turinio (2 priedo

5 punktas) matyti, jog šis kreipimasis taip pat buvo prijungtas prie tarnybinio nusižengimo tyrimo medžiagos. VAĮ 2 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad administracinė procedūra yra pagal šį įstatymą viešojo administravimo subjekto atliekami privalomi veiksmai nagrinėjant skundą apie viešojo administravimo subjekto veiksmais, neveikimu ar administraciniais sprendimais galimai padarytą asmens, nurodyto skunde, teisių ir teisėtų interesų pažeidimą ir priimant dėl to administracinės procedūros sprendimą. Todėl, Seimo kontrolieriaus vertinimu, gavusi minėtus skundus Savivaldybės administracija turėjo pradėti administracinę procedūrą VAĮ 23 straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka, kadangi Pareiškėjas skundėsi Savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vedėjos Y veiksmais. Taip pat Savivaldybės administracija per VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje nustatytą terminą – 20 darbo dienų nuo skundo gavimo dienos (arba įstatyme nustatytais atvejais šį terminą pratęsdama ne ilgiau kaip 10 darbo dienų ir apie tai informuodama Pareiškėją) – turėjo priimti administracinės procedūros sprendimą, kaip jis apibrėžtas šio įstatymo 2 straipsnio 3 dalyje, ir ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo jo priėmimo raštu informuoti Pareiškėją, pateikdama administracinio sprendimo kopiją (VAĮ 13 straipsnio 1 dalis). Toks administracinis sprendimas turėjo būti motyvuotas, jame turėjo būti nurodyta apskundimo tvarka (VAĮ 14 straipsnis), taip užtikrinant Pareiškėjo teisę ginčyti priimtą sprendimą.

Tyrimo metu nustatyta, kad Savivaldybės administracija administracinės procedūros dėl Pareiškėjo 2026 m. kovo 19, 20, 23 d. ir balandžio 7 d. skundų nepradėjo, o pagal juose nurodytas aplinkybes nusprendė pradėti tarnybinio nusižengimo tyrimą. Tačiau šiuo atveju pažymėtina, kad faktas, jog dėl skunduose nurodytų aplinkybių buvo pradėtas tarnybinio nusižengimo tyrimas, neatleido Savivaldybės administracijos nuo pareigos Pareiškėjo 2026 m. kovo 19, 20, 23 d. ir balandžio 7 d. skundus išnagrinėti VAĮ nustatyta tvarka. VAĮ 11 straipsnio 3 dalyje (3 priedo 2 punktas) nustatytas baigtinis sąrašas pagrindų, kuriais remiantis prašymas ar skundas gali būti nenagrinėjamas. Tarp šių pagrindų nėra numatyta galimybė skundo nenagrinėti dėl to, kad pagal jame nurodytas aplinkybes yra pradėtas tarnybinio nusižengimo tyrimas. Taigi VAĮ nenustato, kad viešojo administravimo subjektas, pradėjęs tarnybinio nusižengimo tyrimą pagal asmens skunde nurodytas aplinkybes, būtų atleidžiamas nuo pareigos išnagrinėti patį skundą ir priimti dėl jo administracinės procedūros sprendimą. Administracinės procedūros tikslas yra įvertinti, ar viešojo administravimo subjekto veiksmais, neveikimu ar administraciniu sprendimu buvo pažeistos asmens teisės ar teisėti interesai, ir dėl to priimti administracinės procedūros sprendimą. Tuo tarpu tarnybinio nusižengimo tyrimu sprendžiamas kitas klausimas – ar yra pagrindas taikyti tarnybinių atsakomybę konkrečiam valstybės tarnautojui ar darbuotojui. Todėl tarnybinio nusižengimo tyrimas negali pakeisti administracinės procedūros ir neatleidžia Savivaldybės administracijos nuo pareigos išnagrinėti Pareiškėjo 2026 m. kovo 19, 20, 23 d. ir balandžio 7 d. skundus bei priimti dėl jų administracinės procedūros sprendimą. Šiuo atveju atkreiptinas dėmesys ir į LVAT praktiką (4 priedas). LVAT yra pažymėjęs, kad VAĮ viešojo administravimo subjektams aiškiai nustatyta imperatyvi pareiga į kiekvieną asmens prašymą ar skundą atsakyti per įstatyme nustatytą terminą, o šios nuostatos įtvirtina gero administravimo (atsakingo valdymo) principą, užtikrinantį asmens teisėtą lūkestį, kad institucijos veiks teisės aktų nustatyta tvarka ir tinkamai vykdys visas įstatyme nustatytas procedūras. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad Savivaldybės administracijos sprendimas apsiriboti tarnybinio nusižengimo tyrimo atlikimu nesudarė teisinio pagrindo nepradėti administracinės procedūros ir nepriimti administracinės procedūros sprendimo dėl Pareiškėjo 2026 m. kovo 19, 20, 23 d. ir balandžio 7 d. skundų.

7.3. Seimo kontrolieriaus atliekamo tyrimo metu nustatyta, kad Savivaldybės administracija, išnagrinėjusi Pareiškėjo Skundą dėl Atsakymo, 2026 m. birželio 23 d. raštu (2 priedo 5 punktas) pateikė papildomą informaciją apie visų jo septynių kreipimųsi nagrinėjimą, paaiškino, kad dėl 2026 m. kovo 19, 20 ir 23 d. skunduose nurodytų aplinkybių buvo atliktas tarnybinio nusižengimo tyrimas, informavo, jog Pareiškėjo 2026 m. balandžio 7 d. kreipimasis buvo prijungtas prie šio tyrimo medžiagos, taip pat nurodė tarnybinio

nusižengimo tyrimo rezultatus – tarnybinė nuobauda nebuvo paskirta, ir pateikė informaciją apie 2026 m. balandžio 8, 10 ir 13 d. kreipimusi išnagrinėjimą. Vis dėlto Seimo kontrolierius pažymi, kad šio rašto pateikimas Pareiškėjui nepanaikina Savivaldybės administracijos pareigos VAĮ nustatyta tvarka išnagrinėti Pareiškėjo 2026 m. kovo 19, 20, 23 d. ir balandžio 7 d. skundus dėl galimai pažeistų jo teisių administracinės procedūros tvarka ir dėl jų priimti administracinės procedūros sprendimą. Kadangi Pareiškėjas iki šiol nėra gavęs administracinio sprendimo dėl šių keturių skundų, jis neturėjo galimybės susipažinti su Savivaldybės administracijos pozicija dėl skunduose keliamų klausimų ir, nesutikdamas su ja, pasinaudoti VAĮ 14 straipsnyje įtvirtinta teise šį sprendimą apskųsti. Taigi Savivaldybės administracija, neišnagrinėjusi Pareiškėjo 2026 m. kovo 19, 20, 23 d. ir balandžio 7 d. skundų administracinės procedūros tvarka ir nepriėmusi administracinės procedūros sprendimo, apribojo Pareiškėjo teisę į veiksmingą jo galimai pažeistų teisių ir teisėtų interesų gynybą bei teisę apskųsti viešojo administravimo subjekto (Savivaldybės) sprendimą. Paminėtina ir LVAT praktika, kurioje pabrėžiama, kad viešojo administravimo subjektams imperatyviai nustatyta pareiga per įstatyme nustatytus terminus priimti administracinį sprendimą dėl kiekvieno asmens kreipimosi, o šių terminų praleidimas neatleidžia nuo pareigos tokį sprendimą priimti ir gali būti vertinamas kaip viešojo administravimo subjekto neveikimas (4 priedas). Seimo kontrolieriaus vertinimu, tikslinga Savivaldybės merui rekomenduoti užtikrinti, kad dėl Pareiškėjo 2026 m. kovo 19, 20, 23 d. ir balandžio 7 d. skundų būtų priimtas VAĮ reikalavimus atitinkantis administracinės procedūros sprendimas, kuriame būtų nurodyta apskundimo tvarka.

7.4. Apibendrinamas išdėstytas aplinkybes, Seimo kontrolierius pažymi, kad Savivaldybės administracija savo veikloje privalo vadovautis gero administravimo, atsakingo valdymo, taip pat VAĮ įtvirtintais atsakomybės už priimtus sprendimus, išsamumo ir įstatymo viršenybės principais. LVAT yra išaiškinęs, kad gero administravimo principas reiškia, jog visos viešojo administravimo institucijos privalo veikti teisės aktų nustatyta tvarka, laikytis nustatytų procedūrų ir tarnauti žmonėms (4 priedas). Nagrinėjamu atveju Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmai, kai nebuvo pradėta administracinė procedūra ir nepriimtas administracinės procedūros sprendimas dėl Pareiškėjo 2026 m. kovo 19, 20, 23 d. ir balandžio 7 d. skundų, o Pareiškėjui buvo pateiktas neišsamus Atsakymas į jo 2026 m. gegužės 15 d. Prašymą, neatitiko šių principų. Todėl konstatuotina, kad Pareiškėjo teisė į gerą administravimą buvo pažeista ir jo Skundas pripažintinas pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

8. Vadovaudamasis Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia

uždarosios akcinės bendrovės „Architektų gildija“ direktoriaus X skundą dėl Ignalinos rajono savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant jo 2026 m. gegužės 15 d. prašymą, pripažinti pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

9. Vadovaudamasis Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14 ir 17 punktais, Seimo kontrolierius **Ignalinos rajono savivaldybės merui** rekomenduoja:

9.1. užtikrinti, kad dėl Pareiškėjo 2026 m. kovo 19, 20, 23 d. ir balandžio 7 d. skundų būtų atlikta Viešojo administravimo įstatymo reikalavimus atitinkanti administracinė procedūra ir priimtas administracinės procedūros sprendimas, apie priimtą sprendimą teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais informuojant Pareiškėją;

9.2. imtis priemonių, kad ateityje, gavus asmenų skundus dėl viešojo administravimo subjekto veiksmais, neveikimu ar administraciniais sprendimais galimai padaryto jų teisių ir teisėtų interesų pažeidimo, jie būtų nagrinėjami Viešojo administravimo įstatymo nustatyta

administracinės procedūros tvarka ir dėl jų būtų priimami administracinės procedūros sprendimai, nepriklausomai nuo to, ar pagal skunde nurodytas aplinkybes yra atliekamas tarnybinio nusižengimo tyrimas;

9.3. imtis priemonių, kad ateityje Savivaldybės administracijos atsakymai į asmenų prašymus būtų rengiami laikantis Viešojo administravimo įstatyme įtvirtinto išsamumo principo, t. y. būtų atsakoma į visas aiškiai suformuluotas prašymo dalis, o tais atvejais, kai dėl objektyvių priežasčių dalis prašomos informacijos negali būti pateikta iš karto arba ji jau buvo pateikta ankstesniuose atsakymuose, apie tai asmenys būtų aiškiai informuojami pačiame atsakyme.

Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašoma informuoti Seimo kontrolierių (rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus ir juos pagrindžiančius dokumentus Seimo kontrolieriui pateikti el. p. ombuds@lrski.lt arba per E. pristatymo informacinę sistemą).

Seimo kontrolierius

Aleksandr Radčenko

SKUNDE PATEIKTA INFORMACIJA

Savivaldybės Atsakyme „Dėl prašymo pateikti siųstų laiškų registracijos numerius“ nurodyta:

„Savivaldybės administracija [...] teikia atsakymą į 2026 m. gegužės 15 d. [...] paklausimą apie Pareiškėjo siųstų laiškų ir prašymų registracijos numerius ir atsakymų išsiuntimo datas ir registracijos numerius.

Rašto iš Pareiškėjo gavimo data	Registracijos Nr. dokumentų valdymo sistemoje	Atsakymo Pareiškėjui išsiuntimo data	Registracijos Nr. dokumentų valdymo sistemoje
2026-04-08	R1-2369	2026-05-12	R2-916
2026-04-10	R1-2448	2026-05-21	R2-985
2026-04-13	R1-2493	2026-05-21	R2-985

Administracijos dokumentų valdymo sistemoje užfiksuoti ir registruoti visi Pareiškėjo Prašyme išvardintomis datomis gauti dokumentai ir atsakymų į juos išsiuntimas. Jei dėl kokių nors priežasčių Pareiškėjas negavo atsakymo į bent vieną teiktą dokumentą, atsakymų siuntimą pakartosime. [...].“

TYRIMO METU GAUTA INFORMACIJA

1. Seimo kontrolierius 2026 m. gegužės 28 d. raštu Nr. SE-1387 kreipėsi į Savivaldybės merą, prašydamas pateikti informaciją, be kitų, šiais klausimais ir prašymais: 1) ko konkrečiai prašė Pareiškėjas Prašyme; ar buvo prašyta pateikti Savivaldybės administracijos atsakymų į jo ankstesnius prašymus kopijas, ar tik informuoti apie atsakymų registracijos numerius ir išsiuntimą; 2) ar visi Prašyme nurodyti septyni ankstesni Pareiškėjo prašymai buvo užregistruoti ir perduoti nagrinėti teisės aktų nustatyta tvarka; jeigu ne, nurodyti, kurie konkrečiai nebuvo ir dėl kokių priežasčių; 3) dėl kokių priežasčių Atsakyme buvo pateikta informacija tik apie trijų (pagal Atsakyme pateiktą lentelę 2026 m. balandžio 8 d., reg. Nr. R1-2369; 2026 m. balandžio 10 d., reg. Nr. R1-2448; 2026 m. balandžio 13 d., reg. Nr. R1-2493), o ne visų septynių, registracijos numerius ir išsiuntimo datą; 4) jeigu Prašyme buvo prašyta pateikti informaciją ne tik apie atsakymų registracijos numerius ir išsiuntimą, bet ir pačių atsakymų kopijas, nurodyti, dėl kokių priežasčių trijų atsakymų, nurodytų Atsakyme, kopijos nebuvo pateiktos; 5) patvirtinti, ar keturi prašymai, dėl kurių nebuvo pateikta informacija Atsakyme, yra šie: 2026 m. kovo 19 d., reg. Nr. R1-1849, 2026 m. kovo 20 d., reg. Nr. R1-1875, 2026 m. kovo 23 d., reg. Nr. R1-1911; 2026 m. balandžio 7 d., reg. Nr. R1-2306; jeigu ne – patikslinti kokius; 6) ar į keturis prašymus, dėl kurių nebuvo pateikta informacija Atsakyme, yra Pareiškėjui atsakyta (nurodyti kada); jeigu ne – dėl kokių priežasčių, kokia kiekvieno iš jų nagrinėjimo Savivaldybėje stadija ir kada ketinama pateikti atsakymus; 7) ar Atsakymas yra galutinis sprendimas dėl Pareiškėjo Prašymo; jeigu taip – kodėl Atsakyme Pareiškėjas nebuvo informuotas, kad dalis prašomos informacijos yra nepateikiama, ir kodėl nepateiktas motyvuotas atsisakymas dėl nepateiktos dalies; jeigu ne – kada ketinama (konkretus terminas) pateikti visą Prašyme prašomą informaciją (dėl visų septynių prašymų); 8) kaip Savivaldybė išnagrinėjo Pareiškėjo 2026 m. gegužės 22 d. Skundą, kuriame prašoma panaikinti Atsakymą, iš naujo išnagrinėti Prašymą bei „įvertinti Atsakymą rengusio specialisto veiksmus ir skirti nuobaudą“; pateikti atsakymo kopiją; jeigu neišnagrinėjo, nurodyti, dėl kokių priežasčių, ir kada ketinama (konkretus terminas) jį išnagrinėti.

2. Savivaldybės mero 2026 m. birželio 26 d. rašte Nr. R2-1164 nurodyta:

2.1. „Savivaldybės administracija 2026-05-15 elektroniniu paštu gavo Pareiškėjo [...] Prašymą [...]. [...] Savivaldybės administracijai adresuotame dokumente buvo prašoma pateikti tik atsiųstų prašymų ir skundų registracijos numerius. Pačių atsakymų kopijų pateikti nebuvo prašoma.“

2.2. „Visi Prašyme nurodyti ankstesni septyni Pareiškėjo prašymai buvo užregistruoti dokumentų valdymo sistemoje (DVS) ir teisės aktų nustatyta tvarka perduoti nagrinėti atsakingiems Savivaldybės administracijos skyriams / specialistams.“

2.3. „Savivaldybės administracija 2026-03-19 gavo Pareiškėjo skundą, kuriame nurodoma, kad Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vedėja Y nesilaiko terminų dėl sistemoje „Infostatyba“ pateikto prašymo Nr. SRA-93-260211-0009. Skunde teigiama, kad projektas teikiamas jau 13-tą kartą, o Savivaldybė sąmoningai surašo naujas pastabas. Pareiškėjas tai laiko tyčiniu elgesiu, kurio tikslas – išprovokuoti statytoją ar projektuotoją atlikti veiksmus, aprašytus Baudžiamajame kodekse. Projektas derinamas bendra tvarka, tačiau dėl galimai kenkėjiškų ir sąmoningų Savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus veiksmų projektuotojas ir įmonė patiria žalą.

2026-03-20 gautas kitas Pareiškėjo skundas, kuriame nurodoma, kad Savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vedėja Y, iki pradėdama eiti skyriaus vedėjo pareigas, įregistravo pelno siekiantį juridinį asmenį – MB „3 trobos“. Pastebėtina, kad juridinis asmuo vykdo komercinę ūkinę veiklą (projektuoja pastatus) dalyje

tų pačių savivaldybių kaip ir UAB „Architektų gildija“. Pareiškėjas teigia, kad Y, atlikdama UAB „Architektų gildija“ projektų tikrinimus, sistemingai nesilaiko terminų, neatsižvelgia į derinančių institucijų kompetenciją, apibrėžtą statybos techniniuose reglamentuose ir įstatymuose, dėl to Pareiškėjas, statytojai bei pati administracija patiria žalą.

2026-03-23 gautas dar vienas Pareiškėjo skundas, kuriame nurodoma, kad 2026-03-03 buvo gautas informacinis laiškas iš el. pašto /.../@ignalina.lt, kuriame kalbama apie prašymo sistemoje „Infostatyba“ SRA-93-260211-00009 terminų nesilaikymą. Kitos projektavimo įmonės tokio rašto negavo, o administracinės paslaugos atliekamos teisės aktų nustatyta tvarka numatytais terminais. Pareiškėjas prašo informuoti, kiek projektavimo įmonių gavo tokį raštą, kiek projektavimo įmonių tokio rašto negavo, o administracinės paslaugos ir prašymai buvo nagrinėjami teisės aktų nustatyta tvarka? Taip pat, kas ir koku pagrindu priėmė sprendimą dėl terminų nesilaikymo ir prašymų terminų vienašališko pratęsimo? Jeigu tai buvo atlikta tarybos sprendimu ar remiantis kitais teisės aktais, prašoma pateikti atitinkamą teisės aktą susipažinti.

Atsižvelgdamas į skunduose nurodytą informaciją, Savivaldybės administracijos direktorius 2026 m. kovo 25 d. įsakymu Nr. VT-111 „Dėl tarnybinio nusižengimo tyrimo pradėjimo ir komisijos sudarymo“ sudarė komisiją Savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vedėjos Y galimam tarnybiniam nusižengimui ištirti. Savivaldybės administracija 2026-05-19 raštu Nr. R2-972 apie tai informavo Pareiškėją ir pranešė, kad komisija atlieka išsamų situacijos aplinkybių tyrimą ir rengia oficialią tyrimo išvadą.“

2.4. „Informacija pirminiame Atsakyme buvo pateikta tik apie tris prašymus (2026-04-08, reg. Nr. R1-2369; 2026-04-10, reg. Nr. R1-2448; 2026-04-13, reg. Nr. R1-2493) kadangi Pareiškėjo prašymus pagal kompetenciją nagrinėjo ir atsakymus teikė skirtingi Savivaldybės administracijos struktūriniai skyriai. Minėti trys prašymai apėmė bendro pobūdžio informaciją, kurią pavyko susisteminti greičiau, o dėl likusių keturių prašymų (skundų) buvo pradėtas tarnybinis patikrinimas. Kadangi tarnybinio patikrinimo procedūros reikalauja papildomo teisinio aplinkybių vertinimo ir tam tikrų terminų, informacija apie juos pirminio Atsakymo rengimo metu dar nebuvo galutinai suformuota, todėl į bendrą Atsakymo lentelę nebuvo įtraukta.“

2.5. „Pareiškėjui į jo pateiktus skundus ir prašymus visada buvo teikiami atsakymai raštu.“

3. Prašyme nurodyta (pažymos 2 punktas, 2 priedo 2.1 papunktis):

„[...] Nesulaukėme siustų laiškų su prašymais ir skundais datomis:

2026-03-19

2026-03-20

2026-03-23

2026-04-07

2026-04-08

2026-04-10

registracijos numerio ir atsakymų.

Gal galite atsiusti registracijos numerius prašymams ir skundams?“

4. Savivaldybės administracijos 2026 m. gegužės 19 d. rašte Nr. R2-972 „Dėl informacijos pateikimo“ (2 priedo 2.3 papunktis) Pareiškėjui nurodyta:

„Atsakydami į Jūsų prašymus informuojame, kad Savivaldybės administracijos direktoriaus 2026 m. kovo 25 d. įsakymu Nr. VT-111 „Dėl tarnybinio nusižengimo tyrimo pradėjimo ir komisijos sudarymo“ yra sudaryta komisija Savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vedėjos Y galimam tarnybiniam nusižengimui ištirti. Šiuo metu komisija atlieka išsamų situacijos aplinkybių tyrimą ir rengia oficialią tyrimo

išvadą. Vos tik tyrimas bus baigtas ir bus priimti atitinkami sprendimai, apie galutinius tyrimo rezultatus Jus informuosime papildomai teisės aktų nustatyta tvarka. [...]"

5. Savivaldybės administracijos 2026 m. birželio 23 d. atsakyme Nr. R2-1152 „Dėl skundo“ į Skundą nurodyta:

„Savivaldybės administracija informuoja, kad Savivaldybės administracijos direktoriaus 2026 m. kovo 25 d. įsakymu Nr. VT-111 „Dėl tarnybinio nusižengimo tyrimo pradėjimo ir komisijos sudarymo“ buvo sudaryta komisija Savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vedėjos Y galimam tarnybiniam nusižengimui ištirti. Atlikus tyrimą nustatyta, kad Savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vedėja Y tarnybinio nusižengimo nepadarė – nesant tarnybinio nusižengimo sudėties ir tarnybinė nuobauda jai neskirta.

Išnagrinėję situaciją iš naujo, teikiame informaciją apie Jūsų nurodytų prašymų eigą bei statusą:

1. Dėl 2026-03-19 prašymo Nr. R1-1849, 2026-03-20 prašymo Nr. R1-1875 ir 2026-03-23 prašymo Nr. R1-1911: Šiuose prašymuose kelti klausimai buvo nagrinėjami pagal minėtą Savivaldybės administracijos direktoriaus 2026 m. kovo 25 d. įsakymą Nr. VT-111 „Dėl tarnybinio nusižengimo tyrimo pradėjimo ir komisijos sudarymo“. Taip pat informuojame, kad vėliau gautas Jūsų 2026-04-07 prašymas Nr. R1-2306 buvo prijungtas prie šio atliekamo tyrimo medžiagos.

2. Dėl 2026-04-08 prašymo Nr. R1-2369: Atsakymas pateiktas Savivaldybės administracijos 2026 m. gegužės 12 d. raštu Nr. R2-916 „Dėl skundo“.

3. Dėl 2026-04-10 prašymo Nr. R1-2448: Atsakymas pateiktas Savivaldybės administracijos 2026 m. gegužės 21 d. raštu Nr. R2-985 „Dėl prašymo pateikti informaciją“.

4. Dėl 2026-04-13 prašymo Nr. R1-2493: Atsakymas pateiktas Savivaldybės administracijos 2026 m. gegužės 21 d. raštu Nr. R2-985 „Dėl prašymo pateikti informaciją“.

Pažymime, kad siekiant užtikrinti asmenų aptarnavimo kokybę, Savivaldybės administracijos darbuotojai yra papildomai informuoti bei įpareigoti griežtai laikytis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme nustatytų nuostatų ir terminų. [...]"

TYRIMUI REIKŠMINGOS TEISĖS AKTŲ NUOSTATOS

1. *Seimo kontrolierių įstatymo (SKĮ) 12 straipsnio „Seimo kontrolierių tiriami skundai“ 1 dalis:* „Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje, taip pat skundus dėl pažeidimų, padarytų teikiant viešąsias paslaugas smulkiąjam ir vidutiniam verslui.“

2. *Viešojo administravimo įstatymo (VAĮ):*

2 *straipsnio „Pagrindinės šio įstatymo sąvokos“:*

2 *dalis:* „Administracinė procedūra – pagal šį įstatymą viešojo administravimo subjekto atliekami privalomi veiksmai nagrinėjant skundą apie viešojo administravimo subjekto veiksmais, neveikimu ar administraciniais sprendimais galimai padarytą asmens, nurodyto skunde, teisių ir teisėtų interesų pažeidimą ir priimant dėl to administracinės procedūros sprendimą.“

3 *dalis:* „Administracinės procedūros sprendimas – administracinis sprendimas, kurio priėmimu baigiama administracinė procedūra.“

5 *dalis:* „Administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei.“

10 *dalis:* „Prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus.“

12 *dalis:* „Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti.“

3 *straipsnis „Viešojo administravimo principai“:* „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: 1) atsakomybės už priimtus sprendimus. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas, vykdydamas administracinį reglamentavimą ar priimdamas administracinius sprendimus, turi prisiimti atsakomybę už administracinio reglamentavimo ar priimtų administracinių sprendimų sukeltus padarinius; [...]; 4) įstatymo viršenybės. Šis principas reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais; 5) išsamumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį; [...].“

10 *straipsnio „Administracinių sprendimų priėmimas“ 4 dalis:* „Viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. [...]. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys.“

11 *straipsnio „Prašymų ir skundų administraciniam sprendimui priimti pateikimas ir nagrinėjimas“:*

1 dalis: „Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.“

3 dalis: „Prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatyta specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu: 1) nėra galimybės prašymą ar skundą teikiantį asmenį identifikuoti arba patikrinti prašymo ar skundo autentiškumo; 2) jis grindžiamas akivaizdžiai tikrovės neatitinkančiais faktais arba jeigu jo turinys nekonkretus ir nesuprantamas ir dėl to viešojo administravimo subjektas negali tokio prašymo ar skundo išnagrinėti; 3) paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą; 4) paaiškėja, kad skundą dėl to paties klausimo pradėjo nagrinėti išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucija ar teismas; 5) nuo skunde nurodytų pažeidimų paaiškėjimo asmeniui dienos iki skundo padavimo dienos yra praėjęs daugiau kaip vienas mėnuo; 6) viešojo administravimo subjektas pagal jam nustatytą kompetenciją negali spręsti asmens prašyme ar skunde išdėstytų klausimų; 7) šio įstatymo 12 straipsnio 3 dalyje nurodytu atveju viešojo administravimo subjektui paprašius pateikti trūkstamus dokumentus ir (ar) informaciją, reikalingus administraciniam sprendimui priimti, ir (ar) pašalinti kitus viešojo administravimo subjekto nurodytus prašymo ar skundo trūkumus, asmuo per viešojo administravimo subjekto nurodytą terminą nepateikia šių dokumentų ir (ar) informacijos ir (ar) nepašalina nurodytų prašymo ar skundo trūkumų.“

13 straipsnio „Administracinio sprendimo ar kitos informacijos įteikimas (paskelbimas)“ 1 dalis: „Asmeniui, pateikusiam prašymą, ar asmeniui, dėl kurio galimai pažeistų teisių ir teisėtų interesų yra pradėta administracinė procedūra, [...], ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo administracinio sprendimo priėmimo dienos raštu pranešama apie priimtą administracinį sprendimą pateikiant to sprendimo kopiją, [...].“

14 straipsnis „Administracinio sprendimo apskundimas“: „Asmuo turi teisę apskusti viešojo administravimo subjekto priimtą administracinį sprendimą ar kitokį viešojo administravimo subjekto atsakymą į asmens prašymą ar skundą arba veiksmą (neveikimą), taip pat viešojo administravimo subjekto vilkinimą atlikti jo kompetencijai priskirtus veiksmus šio įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo administracinio sprendimo ar atsakymo įteikimo (paskelbimo) asmeniui šio įstatymo 13 straipsnio 2 dalyje nustatyta tvarka dienos ar veiksmo (neveikimo) arba vilkinimo paaiškėjimo asmeniui dienos tam pačiam viešojo administravimo subjektui arba aukštesniam pagal pavaldumą viešojo administravimo subjektui, arba kitų įstatymų, reglamentuojančių ginčų, kylančių iš administracinių teisinių santykių, nagrinėjimą, nustatyta tvarka išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijai, arba administraciniam teismui.“

23 straipsnio „Administracinės procedūros pradžia“ 1 dalis: „Administracinę procedūrą pradeda viešojo administravimo subjekto vadovas arba jo įgaliotas pareigūnas, valstybės tarnautojas, kitas įstatymų nustatyta specialų statusą turintis fizinis asmuo, darbuotojas arba viešojo administravimo subjekto vadovo ar jo įgalioto asmens sudaryta komisija rašytiniu pavedimu per 3 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos. [...].“

3. Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (Taisyklės):

24 punktas: „Prašymas ir skundas raštu turi būti: [...]; 24.3. konkretus ir suprantamas; [...].“

40 punktas: „Prašymas ar skundas, pateiktas raštu nesilaikant Taisyklių 23 ir (ar) 24 punktuose nustatytų reikalavimų, per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo institucijoje dienos naudojant asmens prašyme ar skunde nurodytą kontaktinę informaciją grąžinamas (arba, jei dokumentai elektroniniai, pateikiama toliau išdėstyta informacija)

asmeniui, pateikusiam prašymą ar skundą, nurodant tokio prašymo ar skundo grąžinimo priežastis, siūlant ištaisyti nustatytus trūkumus ir nustatant terminą, kuris negali būti trumpesnis kaip 5 darbo dienos, trūkumams ištaisyti, jei institucijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo nenusprendžia kitaip. Kai per institucijos nustatytą terminą asmuo nepateikia institucijai pagal Taisyklių 23 ir 24 punktuose nustatytus reikalavimus įforminto prašymo ar skundo, toks prašymas ar skundas laikomas nepaduotu.“

45 punktas: „Į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: [...]“.“

4. Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams tvarkos aprašo, patvirtinto Vyriausybės 2002 m. birželio 25 d. nutarimu Nr. 977:

3 punktas: „[...]“. Gavus oficialią informaciją apie galimą valstybės tarnautojo tarnybinių nusižengimą, tarnybinio nusižengimo tyrimas pradedamas per 5 darbo dienas nuo šios informacijos gavimo.“

TYRIMUI REIKŠMINGA TEISMŲ PRAKTIKA

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (LVAT) praktika:

2012 m. kovo 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-1605/2012: „Lietuvos Respublikos Konstitucija įtvirtina atsakingo valdymo (gero administravimo) principą (KT 1999-05-11, 2004-12-13 nutarimai, 2004-11-05 išvada). Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (LVAT 2005-05-31 nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁰-655/2005). [...] kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.).“

2012 m. gegužės 24 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A520-2327/2012: „Viešojo administravimo subjektui praleidus įstatyme ar kitame teisės akte nustatytą administracinio sprendimo priėmimo terminą, galima konstatuoti viešojo administravimo subjekto neveikimą, tai suteikia teisę asmeniui ginti savo teises kreipiantis su skundu.“

2013 m. spalio 8 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A602-1189-13/2013): „Viešojo administravimo subjektui nustatomi procedūriniai terminai sprendimo priėmimui, tokie terminai yra skirti užtikrinti, kad administracinis procesas nebūtų pernelyg užtęsiamas, o viešojo administravimo subjektai įvykdytų jiems pavestą kompetenciją. Minėtų terminų pažeidimas [...] neatleidžia viešojo administravimo subjektą nuo pareigos priimti administracinį sprendimą [...].“

2021 m. birželio 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1380-815/2021: „Pažymėtina, jog VAĮ viešojo administravimo subjektams *exressis verbis* (aiškiais žodžiais) nustatyta imperatyvi pareiga atsakyti į bet kurį asmens kreipimąsi (t. y. tiek skundą, tiek prašymą): asmens kreipimosi nagrinėjimo iš esmės atveju, per 20 darbo dienų [...] nuo prašymo ar skundo gavimo viešojo administravimo subjekte dienos. Šios VAĮ nuostatos įtvirtina gero administravimo (atsakingo valdymo) principą, užtikrinantį asmenų, atliekančių atitinkamus veiksmus ir siekiančių tam tikrų veiksmų įgyvendinimo, lūkestį, kad įgaliosios valdžios institucijos veiks įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka, kad tinkamai bus vykdomos teisės aktuose numatytos procedūros (žr., pvz., LVAT 2015 m. vasario 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-616-858/2015; kt.).“