



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA

DĖL UAB „ONKOLOGIJOS KLINIKA“ SKUNDO NR. 5D-2026/2.18-887 PRIEŠ VALSTYBINĘ AKREDITAVIMO SVEIKATOS PRIEŽIŪROS VEIKLAI TARNYBĄ PRIE SVEIKATOS APSAUGOS MINISTERIJOS

2026 m.
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Seimo kontrolierius 2026 m. gegužės 25 d. gavo UAB „Onkologijos klinika“ (toliau – Pareiškėja arba Klinika) skundą (per Klinikai atstovaujantį advokatą Deivį Valiulį; toliau – Advokatas) dėl Valstybinės akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnybos prie Sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – Tarnyba) atsisakymo suteikti prašomą informaciją (toliau – Skundas).

2. Skunde pažymėta, kad Tarnyba, gavusi Klinikos pateiktus „paklausimus dėl informacijos, būtinos teisėtam onkologijos dienos stacionaro (DS) paslaugų teikimui, nepateikė prašytos informacijos arba ją pateikė tik iš dalies, o pakartotinai patikslinus užklausą – iš esmės atsisakė ją suteikti.“ Skunde taip pat nurodyta, kad tokie Tarnybos veiksmai „pažeidžia gero administravimo, skaidrumo ir teisės gauti informaciją principus ir suvaržo Pareiškėjos – privataus juridinio asmens – teises teisėtai organizuoti sveikatos priežiūros veiklą Lietuvoje.“

TYRIMO IŠVADOS

3. Tyrimo metu Seimo kontrolierius 2026 m. gegužės 28 d. raštu Nr. SE-1382 kreipėsi į Tarnybą, prašydamas paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes ir iš naujo išnagrinėti 2026 m. balandžio 3 ir 14 d. prašymus (toliau – 2026-04-03 Prašymas ir 2026-04-14 Prašymas) ir Pareiškėjai atstovaujančiam advokatui pateikti išsamius ir teisės aktų nuostatomis pagrįstus atsakymus į kiekvieną pateiktą klausimą, numeruojant pagal atitinkamo klausimo numerį, o ne vien išvardijant teisės aktus (2 priedo 1 punktas) (toliau – ir Tarpininkavimo prašymas).

4. Seimo kontrolierius 2026 m. birželio 1 d. raštu Nr. SE-1416 kreipėsi į Advokatą, prašydamas pateikti informaciją apie Klinikos ginčą teisme dėl Tarnybos veiksmų (neveikimo), kartu pateikiant Klinikos skundo teismui kopiją (2 priedo 2 punktas).

5. Advokatas 2026 m. birželio 1 d. (reg. Nr. P-1832) ir 2026 m. birželio 4 d. (reg. Nr. P-1887) raštais Seimo kontrolieriui pateikė informaciją ir paaiškinimus (2 priedo 3 punktas).

6. Tarnyba Seimo kontrolieriui 2026 m. birželio 19 d. raštu Nr. D2-5699 pateikė informaciją ir paaiškinimus (2 priedo 4 punktas).

7. Advokatas 2026 m. birželio 23 d. pateikė Seimo kontrolieriui papildomus dokumentus (2 priedo 5 punktas).

8. Tyrimui aktualus teisinis reguliavimas, įtvirtintas Seimo kontrolierių įstatyme (toliau – ir SKĮ), Sveikatos sistemos įstatyme (toliau – SSĮ), Sveikatos priežiūros įstaigų įstatyme (toliau – ir SPĮĮ), Viešojo administravimo įstatyme (toliau – ir VAĮ), Teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatyme (toliau – ir TGIĮ), Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 patvirtintose Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėse (toliau – ir Prašymų nagrinėjimo taisyklės), taip pat teismų praktika, suformuota Konstitucinio Teismo (toliau – ir KT) nutarimuose ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) jurisprudencijoje, pateikiami 3 ir 4 prieduose.

9. Atsižvelgus į pažymos 8 punkte ir 3 priede nurodytą teisinį reglamentavimą, išanalizavus Skunde nurodytas faktines aplinkybes ir Tarnybos Seimo kontrolieriui pateiktus paaiškinimus ir informaciją (1 priedas, 2 priedo 4 punktas), darytinos toliau nurodytos išvados.

10. Vadovaujantis SSĮ 75 straipsniu (3 priedo 3 punktas) ir SPĮĮ (3 priedo 4 punktas), Tarnyba dalyvauja formuojant valstybės politiką asmenų licencijavimo sveikatos priežiūros veiklai srityje, akredituoja juridinius asmenis sveikatos priežiūros veiklai, licencijuoja asmenis sveikatos priežiūros veiklai, atlieka asmens sveikatos priežiūros paslaugų prieinamumo ir kokybės valstybinę priežiūrą, vykdo licencijų asmens sveikatos priežiūros veiklai sąlygų laikymosi priežiūrą.

Remiantis KT ir LVAT praktika (4 priedas), vienas gero administravimo ir atsakingo valdymo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms. Tarnyba, kaip ir kiekviena viešojo administravimo institucija, yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigų tarnavimo žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo ir atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.). Tarnybos darbas turi būti organizuotas taip, kad į ją kreipęsi žmonės nepatirtų savivalės, piktnaudžiavimo ir biurokratizmo, o jų reikalai būtų nagrinėjami ir sprendžiami nevilkinant. Gero administravimo principas reikalauja, kad Tarnyba, priimdama administracinius sprendimus, veiktų rūpestingai ir atidžiai, taip pat užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Taip pat šis principas suponuoja Tarnybos pareigą pateikti suinteresuotam asmeniui objektyvią ir teisingą informaciją jį dominančiu klausimu.

Asmenų teisę gauti informaciją iš valstybės institucijų ir įstaigų reglamentuoja TGIĮ, nustatantis šios teisės įgyvendinimo tvarką ir reguliuojantis valstybės institucijų ir įstaigų veiksmus teikiant informaciją asmenims bei sudarantis palankias sąlygas asmenims gauti valstybės institucijų ir įstaigų disponuojamą informaciją ir ją panaudoti komerciniams ir nekomerciniams tikslams. Pagal šio įstatymo 3 straipsnio 9 punktą informacija – tai žinios, kuriomis disponuoja institucija, atlikdama viešąsias funkcijas. Institucija ir valstybės valdomas subjektas, teikdami duomenis, įskaitant skirtus pakartotiniam naudojimui, vadovaujasi TGIĮ 6 str. 1 d. išvardytais duomenų išsamumo ir tikslumo, taip pat teisėtumo, objektyvumo ir nešališkumo principais. Prašymai dėl duomenų teikimo ir jų pakartotinio naudojimo teikiami ir nagrinėjami Viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka (TGIĮ 13 str. 1 d.).

Tuo atveju, kai asmuo kreipiasi į Tarnybą su prašymu suteikti informaciją, šis asmuo yra laikomas pradėtos ir užbaigtos administracinės procedūros dalyviu. VAĮ prasme, o Tarnyba yra saistoma pareigos suteikti suinteresuotam asmeniui jo prašomą administracinę paslaugą (informaciją) arba motyvuotai atsisakyti ją suteikti.

Tarnybos veiksmai turi būti aiškūs, nedviprasmiški.

VAĮ 32 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad ūkio subjektų konsultavimas yra neatsiejama ūkio subjektų veiklos priežiūros dalis. Atsižvelgiant į tai, kad Tarnyba pagal kompetenciją vykdo asmens sveikatos priežiūros paslaugų prieinamumo ir kokybės valstybinę priežiūrą, licencijų asmens sveikatos priežiūros veiklai sąlygų laikymosi priežiūrą, Tarnyba privalo teikti informaciją ir konsultacijas Klinikai, kad būtų užtikrintas teisėtas onkologijos dienos stacionaro paslaugų teikimas.

11. Nagrinėjamu atveju 2026 m. balandžio 13 d. prašymu (toliau – 2026-04-13 Prašymas) Pareiškėja kreipėsi į Tarnybą, prašydama atsakyti į 8 klausimus, susijusius su Klinikos veikla (1 priedo 2.1 papunktis): „1. Kuris teisės aktas tiesiogiai nustato specialiuosius reikalavimus onkologijos DS [dienos stacionaro] paslaugoms, apmokamoms iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto? 2. Kuris teisės aktas tiesiogiai nustato specialiuosius reikalavimus onkologijos DS paslaugoms, apmokamoms privačiomis / asmeninėmis lėšomis? 3. Ar skiriasi specialieji reikalavimai onkologijos DS paslaugoms, apmokamoms iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto ir onkologijos DS paslaugoms, apmokamoms iš privačių / asmeninių lėšų; Kuris teisės aktas tiesiogiai nustato šiuos skirtumus? 4. Ar Lietuvos Respublikoje yra kuriai nors licencijuojamai sveikatos priežiūros paslaugai tiesiogiai nustatyti skirtingi specialieji reikalavimai, priklausomai nuo šios paslaugos apmokėjimo šaltinio (pavyzdžiui, apmokamoms iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto ir iš bet kurių kitų šaltinių)? Kuris teisės aktas tiesiogiai nustato šiuos skirtumus? 5. Kurią licenciją (onkologijos chemoterapijos asmens sveikatos priežiūros paslaugų ir (ar) stacionariųjų dermatovenerologijos paslaugų ir (ar) kitas licencijas) turinti ASPĮ [asmens sveikatos priežiūros įstaiga] gali teikti onkologijos DS sveikatos priežiūros paslaugas? Kuris teisės aktas tiesiogiai nustato licencijas būtinas ir pakankamas onkologijos DS paslaugų teikimui? 6. Kurią licenciją turinti ASPĮ gali teikti onkologijos DS sveikatos priežiūros paslaugas, apmokamoms iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto ir kurią licenciją turinti ASPĮ gali teikti onkologijos DS sveikatos priežiūros paslaugas, apmokamoms iš privačių / asmeninių lėšų? Ar skiriasi licencijos onkologijos DS paslaugų teikimui, priklausomai nuo paslaugų apmokėjimo šaltinio? 7. Prašome pateikti informaciją apie ASPĮ (pavadinimas, įstaigos kodas, licencijos numeris), pateikti išsamų ir baigtinį sąrašą, kurios ASPĮ nuo 2025 m. gegužės 1 d. iki šio rašto pateikimo dienos, t. y. 2026 m. balandžio 3 d. turėjo ir (ar) atsakymo pateikimo metu turi licenciją onkologijos DS sveikatos priežiūros paslaugą. Atskirai išskiriant, kurios įstaigos turi licenciją onkologijos DS sveikatos priežiūros paslaugų, apmokamų iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto, teikimui ir kurios turi licencijas onkologijos DS paslaugų, apmokamų iš kitų šaltinių teikimui. 8. Prašome pateikti informaciją apie ASPĮ (pavadinimas, įstaigos kodas, licencijos numeris), pateiktą išsamų ir baigtinį sąrašą, kurios nuo 2025 m. gegužės 1 d. turi teisę teikti onkologijos DS sveikatos priežiūros paslaugą Lietuvos Respublikoje.“

Įvertinus Tarnybos 2026 m. balandžio 13 d. atsakymo Nr. D2-3593 (toliau – 2026-04-13 Atsakymas; 1 priedo 2.2 papunktis) turinį konstatuotina, kad atsakymai buvo pateikti ne pagal minėtame prašyme pateiktus konkrečius klausimus. Sutiktina su Pareiškėjos nuomone, kad šiuo atveju buvo atsakyta į 2026-04-03 Prašymo 1–2 klausimus, bet konkrečiai

prašyta informacija pagal 3–8 klausimus nepateikta (nepaaiškinti reikalavimų skirtumai pagal apmokėjimo šaltinį, licencijų pakankamumas, nenurodyti baigtiniai ASPĮ sąrašai).

Dėl pirmiau nurodytų aplinkybių Pareiškėja 2026-04-14 Prašymu pakartotinai kreipėsi į Tarnybą, prašydama atsakyti į neatsakytus 2026-04-03 Prašymo klausimus ir papildomai atsakyti į du klausimus: „1. Kokios „naujos aplinkybės ar faktai“ turėtų ir galėtų paaiškėti, jog Tarnyba pakeistų savo nuomonę, nes 2026-04-13 Atsakyme nurodyta, kad, „Paaiškėjus naujoms aplinkybėms ar faktams, Tarnyba pasilieka teisę pakeisti savo nuomonę.“ 2. Kuris įstatymas Tarnybos vertinimu suteikia teisę sveikatos apsaugos ministrui, ar kitam asmeniui įgalinti teikti sveikatos priežiūros paslaugas įstaigas, kurioms jos neturi licencijos?“ Pareiškėja taip pat prašė „informaciją kiekvienu iš pateiktų klausimų pateikti atskirai, jog būtų galima nustatyti, atsakant į kurį iš pateiktų klausimų, suteikiama informacija“ (1 priedo 2.3 papunktis).

Tarnyba 2026 m. balandžio 28 d. atsakymu Nr. D2-4129 „Dėl onkologijos dienos stacionaro paslaugų teikimo“ (reg. Nr. D2-3593; toliau – 2026-04-28 Atsakymas) nurodė, kad, vadovaudamasi savo kompetencija, jau pateikė Pareiškėjai atsakymus bei turimą informaciją ir papildomų komentarų neturi.

12. Vadovaujantis VAĮ išsamumo principo reikalavimais (VAĮ 3 straipsnio 5 punktas), Tarnyba į 2026-04-03 Prašymą turėjo atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydama visas nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindama jo turinį.

Vadovaujantis VAĮ 10 straipsnio 5 dalimi, Tarnybos administraciniuose sprendimuose (atsakymuose Pareiškėjai), be kita ko, turėjo būti nurodyti administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindai ar įtakos turėjusios aplinkybės ir šio sprendimo motyvai. Vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 1 dalimi, asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Vadovaujantis Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45.1 punktu (3 priedo 7 punktas), Tarnyba į prašymą suteikti informaciją ar konsultaciją turėjo atsakyti atsižvelgdama į prašymo turinį, t. y. suteikti prašomą informaciją ar konsultaciją pagal nustatytą kompetenciją arba pateikti motyvuotą atsisakymą tai padaryti.

VAĮ 11 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kokiais atvejais prašymas ar skundas gali būti nenagrinėjamas, pvz., 3 punktas: jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą; 6 punktas – kai prašymas ar skundas viešojo administravimo subjektui pateiktas ne pagal kompetenciją.

Pažymėtina, kad vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 4 dalimi, jeigu viešojo administravimo subjektas pagal kompetenciją negali spręsti prašyme ar skunde išdėstytų klausimų ar priimti administracinės procedūros sprendimo dėl prašyme ar skunde išdėstyto klausimo, jis jo nenagrinėja ir ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo gavimo dienos persiunčia jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui, ir apie tai praneša asmeniui. Jeigu nėra kito viešojo administravimo subjekto, kuriam galėtų būti perduotas nagrinėti pagal kompetenciją prašymas ar skundas, viešojo administravimo subjektas ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos apie tai praneša asmeniui, paaiškindamas jo prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis.

12.1. Dėl 2026-04-13 Atsakymo

Šio tyrimo metu Tarnyba Seimo kontrolieriui paaiškino, kad „atsakinėjo į klausimus

ir teikė informaciją tik savo kompetencijos ribose“, „Atsakymas buvo rengiamas vertinant visą prašymo turinį sistemiškai, todėl atskiri atsakymo teiginiai galėjo būti susiję su keliais prašyme pateiktais klausimais“ (2 priedo 4.1 ir 4.2 papunkčiai). Pažymėtina, kad Tarnyba nenurodė, kurie jos atsakymo teiginiai galimai buvo susiję su keliais konkrečiais klausimais.

Įvertinus 2026-04-13 Atsakymo turinį laikytina, kad jame nėra konkrečių ir(ar) išsamių atsakymų į 2026-04-03 Prašymo 3–8 klausimus. Pastebėtina, kad, nors Tarnyba šio tyrimo metu paaiškino Seimo kontrolieriui, kad atsakė į klausimus pagal kompetenciją, bet nenurodė, kurie iš 3–8 klausimų nepriskirti jos kompetencijai, todėl šio tyrimo metu gauti Tarnybos paaiškinimai vertintini kritiškai.

Visgi tuo atveju, jeigu dalis 2026-04-03 Prašymo 3–8 klausimų ir nebuvo priskirti Tarnybos kompetencijai, vykdydama VAĮ ir TGIĮ reikalavimus Tarnyba turėjo imtis priemonių, kad į jos kompetencijai galimai nepriskirtus klausimus būtų atsakyta, t. y. 2026-04-13 Atsakyme turėjo nurodyti, kurie klausimai nepriskirti jos kompetencijai (faktinius pagrindus), juos persiųsti nagrinėti kitai kompetentingai viešojo administravimo institucijai, o jeigu tokios nėra – apie tai informuoti Pareiškėją. Be to, turėjo nurodyti 2026-04-03 Prašymo 3–8 klausimų ar jų dalies nenagrinėjimo teisinius pagrindus (pvz., VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 6 punktas).

Kadangi Tarnyba neatliko pirmiau nurodytų veiksmų, nepateikė Pareiškėjai objektyvios ir teisingos informacijos visais ją dominančiais klausimais, konstatuotina, kad 2026-04-13 Atsakyme nesilaikė išsamumo principo, VAĮ 10 straipsnio 5 dalies ir 11 straipsnio 3 ir 4 dalių bei Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45.1 punkto, TGIĮ įtvirtintų teisėtumo (veiksmai teikiant duomenis turi būti grindžiami TGIĮ ir kitais įstatymais ar kitais norminiais teisės aktais) bei pagalbos principų (Pareiškėjai turėjo būti teikiama pagalba įgyvendinant teisę gauti duomenis, informaciją) reikalavimų, neužtikrino savo veiklos aiškumo ir skaidrumo (3 priedo 6 punktas).

12.2. Dėl 2026-04-28 Atsakymo

Pastebėtina, kad Tarnyba 2026-04-28 Atsakyme pažymėjusi, kad „Atkreipiame Jūsų dėmesį, kad Tarnyba 2026-04-13 Atsakymu, vadovaudamasi savo kompetencija, jau pateikė Jums atsakymus bei turimą informaciją ir papildomų komentarų neturi“ (2 priedo 2.4 papunktis), nenurodė, kodėl nenagrinėjo 2026-04-14 Prašymo papildomų klausimų (jie nebuvo pateikti 2026-04-03 Prašyme, į kurį buvo atsakyta 2026-04-13 Atsakymu), nepagrįstai nenurodė teisinio šio prašymo nenagrinėjimo pagrindo, numatyto VAĮ (pvz., VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 ir 6 punktai), nepagrįstai nepersiųstė nagrinėti pagal kompetenciją kitai viešojo administravimo institucijai, jeigu tokia yra (VAĮ 11 straipsnio 4 dalis). Taigi, šiuo atveju Tarnyba nesilaikė išsamumo principo, VAĮ 10 straipsnio 5 dalies ir 11 straipsnio 3 ir 4 dalių, Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45.1 punkto ir TGIĮ teisėtumo ir pagalbos principų reikalavimų.

13. Pažymėtina, kad nagrinėjamu atveju Tarnyba neatsižvelgė į Seimo kontrolieriaus Tarpininkavimo prašymą, pateiktą tyrimo pradžioje, ir šio tyrimo metu nepašalino 2026-04-13 ir 2026-04-28 Atsakymų trūkumų, t. y. iš naujo neišnagrinėjo 2026-04-03 ir 2026-04-14 Prašymų, nepateikė išsamių ir teisės aktų nuostatomis pagrįstų atsakymų į kiekvieną Pareiškėjos pateiktą klausimą (2 priedo 1 ir 4 punktai).

14. Advokatas šio tyrimo metu pateikė papildomą informaciją, dokumentus, kurie rodo, kad Klinikos ir Tarnybos susirašinėjimas šio tyrimo metu tęsiasi toliau.

14.1. Pareiškėja 2026 m. gegužės 28 d. trečiame paklausime Tarnybai dėl informacijos pateikimo, ankstesnių prašymų tinkamo išnagrinėjimo ir licencijavimo teisinio pagrindo teikiant onkologijos dienos stacionaro paslaugas (toliau – 2026-05-28 Prašymas), be kita ko, aktualiais

Skundo klausimais („8. Dėl ankstesnių prašymų tinkamo išnagrinėjimo“), prašė iš naujo išnagrinėti Pareiškėjos 2026-04-03 ir 2026-04-14 Prašymuose pateiktus klausimus tiek, kiek į juos nebuvo atsakyta 2026-04-13 ir 2026-04-28 Atsakymuose, „aiškiai nurodyti, į kuriuos ankstesnių prašymų klausimus Tarnyba laiko atsakiusi, ir konkrečiai pacituoti, kurioje ankstesnio atsakymo dalyje pateiktas atsakymas į kiekvieną klausimą“ bei „jeigu Tarnyba laikosi pozicijos, kad tam tikra informacija negali būti pateikta, prašome nurodyti konkretų įstatyminį atsisakymo teikti informaciją pagrindą“ (2 priedo 3.2 papunktis).

14.2. Tarnyba 2026 m. birželio 18 d. raštu Nr. D2-5698 pateikė Klinikai atsakymą „Dėl onkologijos dienos stacionaro paslaugų teikimo“ į 2026-05-28 Prašymą (toliau – 2026-06-18 Atsakymas; 2 priedo 5.1 papunktis).

2026-06-18 Atsakymu Tarnyba informavo, kad 2026-04-13 ir 2026-04-28 Atsakymais, vadovaudamasi SPIĮ ir kituose teisės aktuose nustatyta kompetencija, jau pateikė Pareiškėjai informaciją ir paaiškinimus dėl onkologijos dienos stacionaro paslaugų teikimo ir neturi pagrindo keisti ar papildyti pateiktos informacijos.

14.3. Pareiškėja 2026 m. birželio 22 d. pateikė Tarnybai prašymą „dėl paklausimo tinkamo išnagrinėjimo ir konkrečios informacijos pateikimo dėl onkologijos dienos stacionaro paslaugų licencijavimo“ (toliau – 2026-06-22 Prašymas; 2 priedo 5.2 papunktis). Pareiškėja prašo „ne pateikti papildomus bendro pobūdžio komentarus, o tinkamai patikslinti 2026-06-18 Atsakymą ir atsakyti į tuos 2026-05-28 Prašymo klausimus, į kuriuos nebuvo atsakyta arba buvo atsakyta nepakankamai konkrečiai.“ Pareiškėja aktualiais šiam tyrimui klausimais prašo Tarnybos („Dėl ankstesnių prašymų tinkamo išnagrinėjimo“) iš naujo išnagrinėti Klinikos 2026-04-03 ir 2026-04-14 Prašymuose pateiktus klausimus tiek, kiek į juos nebuvo atsakyta 2026-04-13 ir 2026-04-28 Atsakymuose, aiškiai nurodant, į kuriuos šių prašymų klausimus Tarnyba laiko atsakiusi, koku atsakymu, kokiais tam tikro atsakymo teiginiais ir pan. (šio tyrimo metu negauta duomenų apie Tarnybos atsakymą į 2026-06-22 Prašymą).

14.4. Svarbu pažymėti, kad pažymos 14 punkte nurodytų dokumentų turinys leidžia pagrįstai spręsti, kad Tarnyba iki šiol nepateikė konkrečių atsakymų į visus 2026-04-03 ir 2026-04-14 Prašymų klausimus, Klinikai dėl atsakymų į juos kreipėsi į Tarnybą jau 4 kartus (2026-04-03, 2026-04-13, 2026-05-28 ir 2026-06-22 Prašymai).

15. Vadovaujantis SKĮ 2 straipsnio 1 dalimi biurokratizmas – tai tokia pareigūno veika, kai vietoj reikalų sprendimo iš esmės laikomasi nereikalingų ar išgalvotų formalumų, nepagrįstai atsisakoma spręsti jo kompetencijai priklausančius klausimus, vilkinama priimti sprendimus ar atlikti savo pareigas bei kitaip blogai ar netinkamai valdoma (atsisakoma informuoti asmenį apie jo teises ir t. t.). Biurokratizmu taip pat laikomas toks pareigūnų darbas, kai nevykdomi arba blogai vykdomi įstatymai ar kiti teisės aktai.

Remiantis teismų praktika (4 priedas), Tarnybos darbas turi būti organizuotas taip, kad į ją kreipėsi asmenys nepatirtų biurokratizmo. Neleistina, kad dėl netinkamo darbo organizavimo asmuo, kreipęsis į Tarnybą tam tikru klausimu, būtų priverstas pakartotinai kreiptis dėl to paties klausimo.

Apibendrinus pirmiau nurodytas išvadas ir aplinkybes konstatuotina, kad Tarnyba, nagrinėdama 2026-04-03 ir 2026-04-14 Prašymus, konkrečiai atsakė ne į visus juose pateiktus klausimus, todėl sudarė prielaidas Klinikai kelis kartus kreiptis į Tarnybą tais pačiais klausimais. Be to, iki šiol nepateikė visų atsakymų į šiuos Prašymus, nesilaikė VAĮ, Prašymų nagrinėjimo taisyklių ir TGIĮ reikalavimų, taip pažeidė Pareiškėjos teisę į gerą viešąjį administravimą. Atsižvelgiant į tai, vadovaujantis SKĮ 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Skundas pripažintinas pagrįstu.

16. Be to, Seimo kontrolierius atkreipia Pareiškėjos dėmesį į tai, kad, atsižvelgiant į TGIĮ bei teismų praktiką, Pareiškėja turi teisę apskųsti Tarnybos veiksmus, neveikimą ar administracinį sprendimą, taip pat institucijos vilkinimą atlikti jos kompetencijai šiuo įstatymu priskirtus veiksmus tai pačiai Tarnybai arba teismui (TGIĮ 18 str. 1 d. 2 p.).

Kai asmeniui neatsisakoma suteikti informacijos, t. y. kai ji yra suteikiama, tačiau asmens netenkina gautos informacijos išsamumas ir jis siekia tokį Tarnybos atsakymą ginčyti, toks institucijos raštas patenka į administracinių teismų kompetencijos sritį. Institucijos raštas, kuriuo iš dalies buvo suteikta informacija ir iš dalies buvo atsisakyta teikti informaciją, taip pat pripažintinas tinkamu administracinės bylos nagrinėjimo dalyku. Tokiais atvejais skundžiamo atsakymo pagrįstumas ir teisėtumas iš esmės vertintini teisme suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (4 priedo 2 punktas).

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

17. Vadovaudamasis Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia

UAB „Onkologijos klinika“ Skundą dėl Valstybinės akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnybos prie Sveikatos apsaugos ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) pripažinti pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

18. Vadovaudamasis Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14 punktu, Seimo kontrolierius **Valstybinės akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnybos prie Sveikatos apsaugos ministerijos vadovui** rekomenduoja:

18.1. pašalinti šioje pažymoje nustatytus 2026-04-13 ir 2026-04-28 Atsakymų trūkumus, t. y. VAĮ ir TGIĮ nustatyta tvarka iš naujo išnagrinėti 2026-04-03 ir 2026-04-14 Prašymus, pateikti išsamius, faktinėmis aplinkybėmis ir teisės aktų nuostatomis pagrįstus atsakymus į kiekvieną likusį neatsakytą Pareiškėjos klausimą, kitu atveju – nurodyti konkretų prašymo klausimo nenagrinėjimo teisinį pagrindą, prireikus, jį (juos) persiųsti nagrinėti pagal kompetenciją kitai viešojo administravimo institucijai, o jos nesant, apie tai pranešti Pareiškėjai (Seimo kontrolieriui pateikti atsakymo Pareiškėjai kopiją);

18.2. pateikti Pareiškėjai atsakymą į 2026-06-22 Prašymą (Seimo kontrolieriui pateikti atsakymo Pareiškėjai kopiją).

Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), **bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašoma informuoti Seimo kontrolierių (rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus ir juos pagrindžiančius dokumentus Seimo kontrolieriui pateikti el. p. ombuds@lrski.lt arba per E. pristatymo informacinę sistemą).

SKUNDE IR KARTU SU JUO PATEIKTUOSE DOKUMENTUOSE NURODYTA INFORMACIJA

1. Skunde pažymėta, kad Tarnyba, gavusi Klinikos pateiktus „paklausimus dėl informacijos, būtinos teisėtam onkologijos dienos stacionaro (DS) paslaugų teikimui, nepateikė prašytos informacijos arba ją pateikė tik iš dalies, o pakartotinai patikslinus užklausa – iš esmės atsisakė ją suteikti.“ Skunde, be kita ko, nurodyta:

1.1. „2026-04-03 pateiktas pirmasis paklausimas. Advokatas, atstovaudamas Kliniką, pateikė paklausimą „Dėl informacijos pateikimo“, kuriuo prašė išsamios ir konkrečios informacijos: pirma, dėl specialiųjų reikalavimų onkologijos DS paslaugoms, apmokamoms tiek iš PSDF, tiek iš privačių lėšų; antra, ar reikalavimai skiriasi pagal apmokėjimo šaltinį ir koks teisės aktas tai nustato; trečia, kokias licencijas privalo turėti ASPĮ teikiant onkologijos DS (įskaitant atskirai PSDF ir privačiomis lėšomis apmokamas paslaugas); ketvirta, pateikti baigtinius ASPĮ sąrašus (pavadinimas, kodas, licencijos Nr.), kurios nuo 2025-05-01 turėjo ar turi teisę teikti onkologijos DS paslaugas.“

„Tarnyba pateikė atsakymą „Dėl onkologijos dienos stacionaro paslaugų teikimo“ Nr. D2-3593, 2026-04-13, kuriame pateikė bendro pobūdžio nuorodas į ministro įsakymus ir aprašus; vis dėlto iš esmės buvo atsakyta tik į 1–2 klausimus, o dėl 3–8 klausimų – t. y. reikalavimų skirtumų pagal apmokėjimo šaltinį, licencijų pakankamumo ir baigtinių ASPĮ sąrašų – konkreti prašyta informacija nepateikta.“

1.2. „Atsižvelgiant į nepilną 2026-04-13 atsakymą, Pareiškėja 2026-04-14 pateikė pakartotinį paklausimą, kuriuo aiškiai pakartojo nepagrįstai neatsakytus klausimus (3–8) ir paprašė suteikti konkrečią, atskirais punktais sugrupuotą informaciją bei nurodė, kad teisė gauti informaciją yra konstituciškai ir įstatymais saugoma, o institucijos privalo teikti motyvuotus, aiškius ir išsamius atsakymus.“

„Į pakartotinį paklausimą Tarnyba 2026-04-28 atsakė raštu Nr. D2-4129 „Dėl onkologijos dienos stacionaro paslaugų teikimo“, kuriame nurodė, kad „papildomų komentarų neturi“, remdamasi tuo, jog 2026-04-13 atsakyme „jau pateikė atsakymus bei turimą informaciją [...]“. Šiuo atsakymu Tarnyba iš esmės atsisakė pateikti konkrečią ir pakartotinai prašytą informaciją.

1.3. Skunde prašoma: „Pripažinti, kad Tarnyba, pateikdama 2026-04-13 Atsakymą ir 2026-04-28 Atsakymą, pažeidė gero administravimo, skaidrumo ir teisės gauti informaciją principus, nes neatsakė į kiekvieną suformuluotą klausimą ir nepateikė aiškių bei pilnų paaiškinimų dėl specialiųjų reikalavimų, licencijų pakankamumo ir ASPĮ sąrašų“, taip pat „Pateikti Tarnybai rekomendacijas per nustatytą terminą pateikti Pareiškėjui pilnus, aiškius ir motyvuotus atsakymus į 2026-04-14 paklausime nurodytus klausimus ir suteikti prašomą informaciją, arba motyvuotai nurodyti, kodėl tokia informacija negali būti pateikta“, „Įpareigoti Tarnybą ateityje laikytis Viešojo administravimo įstatyme įtvirtintų gero administravimo ir informacijos suteikimo standartų, užtikrinant Pareiškėjos teisių įgyvendinimą.“

2. Kartu su Skundu pateiktuose dokumentuose nurodyta ši informacija:

2.1. Advokato, atstovaujančio Klinikai, 2026-04-03 Prašymas) „[...] prašome suteikti informaciją: 1. Kuris teisės aktas tiesiogiai nustato specialiuosius reikalavimus onkologijos DS paslaugoms, apmokamoms iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto? 2. Kuris teisės aktas tiesiogiai nustato specialiuosius reikalavimus onkologijos DS paslaugoms,

apmokamoms privačiomis/asmeninėmis lėšomis? 3. Ar skiriasi specialieji reikalavimai onkologijos DS paslaugoms, apmokamoms iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto ir onkologijos DS paslaugoms, apmokamoms iš privačių/asmeninių lėšų; Kuris teisės aktas tiesiogiai nustato šiuos skirtumus? 4. Ar Lietuvos Respublikoje yra kuriai nors licencijuojamai sveikatos priežiūros paslaugai tiesiogiai nustatyti skirtingi specialieji reikalavimai, priklausomai nuo šios paslaugos apmokėjimo šaltinio (pavyzdžiui, apmokamoms iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto ir iš bet kurių kitų šaltinių)? Kuris teisės aktas tiesiogiai nustato šiuos skirtumus? 5. Kurią licenciją (onkologijos chemoterapijos asmens sveikatos priežiūros paslaugų ir (ar) stacionarių dermatovenerologijos paslaugų ir (ar) kitas licencijas) turinti ASPĮ gali teikti onkologijos DS sveikatos priežiūros paslaugas? Kuris teisės aktas tiesiogiai nustato licencijas būtinas ir pakankamas onkologijos DS paslaugų teikimui? 6. Kurią licenciją turinti ASPĮ gali teikti onkologijos DS sveikatos priežiūros paslaugas, apmokamoms iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto ir kurią licenciją turinti ASPĮ gali teikti onkologijos DS sveikatos priežiūros paslaugas, apmokamoms iš privačių/asmeninių lėšų? Ar skiriasi licencijos onkologijos DS paslaugų teikimui, priklausomai nuo paslaugų apmokėjimo šaltinio? 7. Prašome pateikti informaciją apie ASPĮ (pavadinimas, įstaigos kodas, licencijos numeris), pateikti išsamų ir baigtinį sąrašą, kurios ASPĮ nuo 2025 m. gegužės 1 d. iki šio rašto pateikimo dienos, t. y. 2026 m. balandžio 3 d. turėjo ir (ar) atsakymo pateikimo metu turi licenciją onkologijos DS sveikatos priežiūros paslaugą. Atskirai išskiriant, kurios įstaigos turi licenciją onkologijos DS sveikatos priežiūros paslaugų, apmokamų iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto, teikimui ir kurios turi licencijas onkologijos DS paslaugų, apmokamų iš kitų šaltinių teikimui. 8. Prašome pateikti informaciją apie ASPĮ (pavadinimas, įstaigos kodas, licencijos numeris), pateiktį išsamų ir baigtinį sąrašą, kurios nuo 2025 m. gegužės 1 d. turi teisę teikti onkologijos DS sveikatos priežiūros paslaugą Lietuvos Respublikoje.“

2.2. Tarnybos 2026-04-13 Atsakymas: „Onkologijos dienos stacionaro paslaugų teikimo reikalavimai nustatyti Onkologijos dienos stacionaro paslaugų teikimo ir šių paslaugų išlaidų apmokėjimo Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis tvarkos aprašo (toliau – Aprašas), patvirtinto Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018 m. spalio 29 d. įsakymu Nr. V-1173 „Dėl Onkologijos dienos stacionaro paslaugų teikimo ir šių paslaugų išlaidų apmokėjimo Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis tvarkos aprašo patvirtinimo“, ir Onkologinėmis ligomis sergančių pacientų srautų valdymo ir paslaugų organizavimo reikalavimų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2017 m. vasario 17 d. įsakymu Nr. V-156 „Dėl Onkologinėmis ligomis sergančių pacientų srautų valdymo ir paslaugų organizavimo reikalavimų aprašo patvirtinimo“, reikalavimuose.

Pažymime, kad Asmens sveikatos priežiūros paslaugų (išskyrus aktyviojo gydymo), apmokamų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis, ir jų bazinių kainų sąrašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2022 m. lapkričio 3 d. įsakymu Nr. V-1630 „Dėl Asmens sveikatos priežiūros paslaugų ir jų bazinių kainų sąrašo bei su šiomis paslaugomis susijusių priedų, mokamų privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis, sąrašų patvirtinimo“, priede yra nurodytos onkologijos dienos stacionaro bazinės kainos dydžiai.

Onkologijos dienos stacionaro paslaugas gali teikti tik onkologijos klasteriui priklausančios asmens sveikatos priežiūros įstaigos, užtikrinančios atitinkamų specialistų dalyvavimą. Aprašo 5 p. reikalavimuose nurodytas asmens sveikatos priežiūros specialistų

sąrašas, teikiantis onkologijos dienos stacionaro paslaugas, tad įstaiga turi teikti atitinkamas ambulatorines specializuotas asmens sveikatos priežiūros ir bendrosios praktikos slaugos paslaugas. Pažymėtina, kad Tarnyba, teikdama konsultacijas bei nuomonę, negali prisiimti atsakomybės už būsimus pareiškėjo veiksmus, kuriuos jis nuspręs atlikti gavęs šį raštą. Paaiškėjus naujoms aplinkybėms ar faktams, Tarnyba pasilieka teisę pakeisti savo nuomonę.“

2.3. Advokato, atstovaujančio Klinikai, 2026-04-14 Prašymas: „pakartotinai prašome Tarnybos suteikti informaciją: 1. Ar skiriasi specialieji reikalavimai onkologijos DS paslaugoms, apmokamoms iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto ir onkologijos DS paslaugoms, apmokamoms iš privačių/asmeninių lėšų; Kuris teisės aktas tiesiogiai nustato šiuos skirtumus? 2. Ar Lietuvos Respublikoje yra kuriai nors licencijuojamai sveikatos priežiūros paslaugai tiesiogiai nustatyti skirtingi specialieji reikalavimai, priklausomai nuo šios paslaugos apmokėjimo šaltinio (pavyzdžiui, apmokamoms iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto ir iš bet kurių kitų šaltinių)? Kuris teisės aktas tiesiogiai nustato šiuos skirtumus? 3. Kurią licenciją (onkologijos chemoterapijos asmens sveikatos priežiūros paslaugų ir (ar) stacionarių dermatovenerologijos paslaugų ir (ar) kitas licencijas) turinti ASPĮ gali teikti onkologijos DS sveikatos priežiūros paslaugas? Kuris teisės aktas tiesiogiai nustato licencijas būtinas ir pakankamas onkologijos DS paslaugų teikimui? 4. Kurią licenciją turinti ASPĮ gali teikti onkologijos DS sveikatos priežiūros paslaugas, apmokamoms iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto ir kurią licenciją turinti ASPĮ gali teikti onkologijos DS sveikatos priežiūros paslaugas, apmokamoms iš privačių/asmeninių lėšų? Ar skiriasi licencijos onkologijos DS paslaugų teikimui, priklausomai nuo paslaugų apmokėjimo šaltinio? 5. Prašome pateikti informaciją apie ASPĮ (pavadinimas, įstaigos kodas, licencijos numeris), pateikti išsamų ir baigtinį sąrašą, kurios ASPĮ nuo 2025 m. gegužės 1 d. iki šio rašto pateikimo dienos, t.y. 2026 m. balandžio 3 d. turėjo ir (ar) atsakymo pateikimo metu turi licenciją onkologijos DS sveikatos priežiūros paslaugą. Atskirai išskiriant, kurios įstaigos turi licenciją onkologijos DS sveikatos priežiūros paslaugų, apmokamų iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto, teikimui ir kurios turi licencijas onkologijos DS paslaugų, apmokamų iš kitų šaltinių teikimui? 6. Prašome pateikti informaciją apie ASPĮ (pavadinimas, įstaigos kodas, licencijos numeris), pateiktį išsamų ir baigtinį sąrašą, kurios nuo 2025 m. gegužės 1 d. turi teisę teikti onkologijos DS sveikatos priežiūros paslaugą Lietuvos Respublikoje?

Papildomai prašome suteikti informaciją: 1. Kokios „naujos aplinkybės ar faktai“ turėtų ir galėtų paaiškėti, jog Tarnyba pakeistų savo nuomonę, nes 2026 m. balandžio 13 d. atsakyme, registracijos Nr. D2-3593 nurodyta „Paaiškėjus naujoms aplinkybėms ar faktams, Akreditavimo tarnyba pasilieka teisę pakeisti savo nuomonę.“ 2. Kuris įstatymas Tarnybos vertinimu suteikia teisę Lietuvos Respublikos Sveikatos apsaugos ministrui, ar kitam asmeniui įgalinti teikti sveikatos priežiūros paslaugas įstaigas, kurioms jos neturi licencijos?

Prašome informaciją kiekvienu iš pateiktų klausimų pateikti atskirai, jog būtų galima nustatyti, atsakant į kurį iš pateiktų klausimų, suteikiama informacija.“

2.4. Tarnybos 2026-04-28 Atsakymas: „Atkreipiame Jūsų dėmesį, kad Tarnyba 2026 m. balandžio 13 d. raštu „Dėl onkologijos dienos stacionaro paslaugų teikimo“ (reg. Nr. D2-3593), vadovaudamasi savo kompetencija, jau pateikė Jums atsakymus bei turimą informaciją ir papildomų komentary neturi.“

TYRIMO METU GAUTA INFORMACIJA

1. Tyrimo metu Seimo kontrolierius 2026 m. gegužės 28 d. raštu Nr. SE-1382 kreipėsi į Tarnybą, prašydama pateikti motyvuotus paaiškinimus ir informaciją: kuriais konkrečiais 2026-04-13 Atsakymo teiginiais, Tarnybos nuomone, buvo atsakyta į 2026-04-03 Prašymo 1–8 klausimus (pagal kiekvieną Pareiškėjos klausimą atskirai). Jeigu į kurį nors klausimą neatsakyta arba nurodyti tik su klausimu susiję teisės aktai, nurodyti priežastis, motyvuojant jas teisės aktų reikalavimais; kodėl 2026-04-28 Atsakymu nebuvo ištaisyti galimi 2026-04-13 Atsakymo trūkumai ir nepateikti Tarnybos išsamūs atsakymai į 2026-04-14 Prašymo 1–6 klausimus; koku teisiniu pagrindu 2026-04-28 Atsakyme nepateikta informacija į 2026-04-14 Prašymo papildomus klausimus; kodėl 2026-04-28 Atsakyme nenurodytas 2026-04-14 Prašymo nenagrinėjimo teisinis pagrindas; ar, Tarnybos nuomone, nagrinėdama ar nenagrinėdama Klinikos advokato prašymų, ji laikėsi VAĮ bei TGIĮ nustatytų viešojo administravimo ir duomenų (informacijos) teikimo principų bei kitų reikalavimų; siekiant pašalinti galimus 2026-04-13 ir 2026-04-28 Atsakymų trūkumus, iš naujo išnagrinėti 2026-04-03 ir 2026-04-14 Prašymus ir advokatui, atstovaujančiam Pareiškėjai, pateikti išsamius ir teisės aktų nuostatomis pagrįstus atsakymus į kiekvieną pateiktą klausimą, numeruojant pagal atitinkamo klausimo numerį, o ne vien išvardijant teisės aktus (Seimo kontrolieriui pateikti atsakymo kopiją).

2. 2026 m. gegužės 28 d. raštu Nr. SE-1382 Seimo kontrolierius, atsižvelgdamas į tai, kad š. m. gegužės 30 d. LRT laidoje „Panorama“ buvo pateikta informacija, kad Klinika kreipėsi į administracinį teismą dėl Tarnybos veiksmų (neveikimo), 2026 m. birželio 1 d. raštu Nr. SE-1416 kreipėsi į Advokatą, prašydamas pateikti informaciją apie bylos nagrinėjimo teisme eigą, kartu pateikiant Klinikos skundo teismui kopiją.

3. Advokatas pateikė toliau nurodytą informaciją:

3.1. 2026 m. birželio 1 d. (Reg. Nr. P-1832):

„Persiunčiu papildomai Tarnybai pateiktą trečią (pakartotinai) paklausimą, kuriame detalizuotai aprašyta kokios informacijos, kokiam tikslui prašoma ir kodėl šią informaciją turėtų turėti ir ją suteikti Tarnyba, taip pat pateikiamas pagrindimas, jog balandžio 13 d. rašte nebuvo pateikta prašoma informacija.

Papildomo paklausimo pateikimas joku būdu nereiškia jog kokia nors apimtimi atsisakoma ankstesniuose paklausimuose išdėstytų prašymų, kurie nebuvo išnagrinėti ir prašoma informacija nebuvo suteikta. Pakartotinio paklausimo tikslas išvengti Tarnybos tolimesnio piktnaudžiavimo, teikiant paaiškinimus, jog „nesupratome“ klausimų, klausimai buvo netiksliai suformuluoti, mums nepriklauso teikti tokio pobūdžio informaciją ir pan.“

3.2. 2026-05-28 Prašymas Tarnybai dėl informacijos pateikimo, ankstesnių prašymų tinkamo išnagrinėjimo ir licencijavimo teisinio pagrindo teikiant onkologijos dienos stacionaro paslaugas, be kita ko, nurodyta:

„Šio paklausimo tikslas – gauti ne bendro pobūdžio konsultacinio pobūdžio paaiškinimą, o aiškią, patikrinamą ir teisės aktais pagrįstą informaciją, kokia konkreti asmens sveikatos priežiūros veiklos licencija arba kokios konkrečios licencijoje nurodytos asmens sveikatos priežiūros paslaugos suteikia teisę Lietuvos Respublikoje teikti

onkologijos dienos stacionaro paslaugą, kaip ji apibrėžta Onkologijos dienos stacionaro paslaugų teikimo ir šių paslaugų išlaidų apmokėjimo Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018 m. spalio 29 d. įsakymu Nr. V-1173.

Pareiškėja pabrėžia, kad siekia veikti teisėtai, tęsti iki 2025 m. gegužės 1 d. vykdytą onkologijos dienos stacionaro paslaugų teikimą ir iš anksto aiškiai žinoti, kokie licencijavimo bei kiti privalomi reikalavimai turi būti įvykdyti, kad ši paslauga būtų teikiama nepažeidžiant teisės aktų. [...].

III. Prašymai Tarnybai

Atsižvelgdami į išdėstytas aplinkybes ir teisinį pagrindą, prašome Tarnybos pateikti atsakymus į kiekvieną žemiau nurodytą klausimą atskirai, aiškiai nurodant taikytiną teisės aktą, jo straipsnį, dalį, punktą ar papunktį.

1. Dėl licencijos būtinybės [...].
2. Dėl atskiros licencijos arba kitos licencijos apimties [...].
3. Dėl teisės akto, nustatančio būtinas ir pakankamas licencijas [...].
4. Dėl skirtingų onkologijos dienos stacionaro paslaugų rūšių [...].
5. Dėl reikalavimų Pareiškėjai [...].
6. Dėl paslaugos apmokėjimo šaltinio reikšmės [...].
7. Dėl ASPĮ, turinčių teisę teikti onkologijos dienos stacionaro paslaugas [...].
8. Dėl ankstesnių prašymų tinkamo išnagrinėjimo

8.2. Prašome iš naujo išnagrinėti Pareiškėjos 2026-04-03 ir 2026-04-14 Prašymuose pateiktus klausimus tiek, kiek į juos nebuvo atsakyta 2026-04-13 Atsakyme ir 2026-04-28 Atsakyme.

8.3. Prašome aiškiai nurodyti, į kuriuos ankstesnių prašymų klausimus Tarnyba laiko atsakiusi, ir konkrečiai pacituoti, kurioje ankstesnio atsakymo dalyje pateiktas atsakymas į kiekvieną klausimą.

8.4. Jeigu Tarnyba laikosi pozicijos, kad tam tikra informacija negali būti pateikta, prašome nurodyti konkretų įstatyminį atsisakymo teikti informaciją pagrindą.

9. Dėl Tarnybos viešai nurodytos pozicijos, kad „atskiros licencijos nėra“ [...].
10. Dėl teisės aktų spragos arba neaiškumo [...].“

3.3. 2026 m. birželio 4 d. raštu (reg. Nr. P-1887):

„Atsakydamas į prašymą dėl informacijos pateikimo (Skundo NR. 5D-2026/2.18-887) informuoju, jog pareiškėjas neturi jokių teisminių ginčų su Tarnyba, dėl kurios neveikimo kreipėsi LR Seimo kontrolierių įstaiga. Žurnalistai pateikė informaciją apie vykstantį teisminį ginčą su Valstybine ligonių kasa (administracinė byla Nr. e13-2693-609/2026), kurioje Pareiškėja ginčija VLK sprendimą sustabdyti sutarties vykdymą su Pareiškėja, o taip pat Pareiškėja šioje byloje kelia klausimą dėl SAM įsakymo dėl Onkologijos dienos stacionaro paslaugų teikimo ir šių paslaugų išlaidų apmokėjimo Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis tvarkos aprašo pakeitimo teisėtumo.“

4. Tarnyba Seimo kontrolieriui 2026 m. birželio 19 d. raštu Nr. D2-5699 pateikė informaciją, paaiškinimus:

4.1. „Pažymėtina, kad Tarnyba Pareiškėjai [...] savo raštuose (2026-04-13 Atsakymas bei 2026-04-28 Atsakymas) atsakinėjo į klausimus ir teikė informaciją tik savo kompetencijos ribose. Tai minėtuose Tarnybos raštuose buvo nurodoma ir akcentuojama Pareiškėjai ir jos atstovui.

Pareiškėja pakartotinai kreipdamasi į Tarnybą kvestionuoja Tarnybos kompetenciją ir mano, kad Tarnyba turi atsakyti į visus Pareiškėjos klausimus. Pažymėtina, kad Tarnyba negali veikti *ultra vires* ir ignoruoti jai suteiktus teisės aktų suteiktus įgaliojimus. Todėl akcentuotina, kad Pareiškėjai atsakymai teikti tik Tarnybos kompetencijos ribose.

4.2. „Teikiame informaciją į užduotus klausimus: [...]“

Dėl prašymo nurodyti, kuriais konkrečiais 2026-04-13 Atsakymo teiginiais buvo atsakyta į kiekvieną 2026-04-03 Prašymo 1–8 klausimą atskirai, pažymime, kad teisės aktai nenustato viešojo administravimo subjektui pareigos į pareiškėjo kreipimesi suformuluotus klausimus atsakyti būtent tokia pačia struktūra ar numeracija, kokia jie buvo pateikti.

Viešojo administravimo subjektas privalo išnagrinėti kreipimosi turinį ir pateikti išsamų, objektyvų bei motyvuotą atsakymą pagal savo kompetenciją. Atsakymo išsamumas vertinamas pagal tai, ar pareiškėjui buvo suteikta prašoma informacija ir paaiškinta institucijos pozicija nagrinėtu klausimu, o ne pagal tai, ar buvo pateiktas atskiras atsakymas į kiekvieną kreipimosi punktą.

2026-04-13 Atsakyme buvo pateikta Tarnybos pozicija dėl keliamų klausimų apimties, nurodytas aktualus teisinis reglamentavimas bei paaiškintos Tarnybos kompetencijos ribos. Atsakymas buvo rengiamas vertinant visą prašymo turinį sistemiškai, todėl atskiri atsakymo teiginiai galėjo būti susiję su keliais prašyme pateiktais klausimais.

Pažymėtina, kad vien aplinkybė, jog atsakyme nebuvo atskirai pakartotas kiekvienas prašymo klausimas ir po juo pateiktas savarankiškas atsakymas, savaime nereiškia, kad atsakymas buvo neišsamus. Taip pat teisės aktai nenustato pareigos kiekvienam klausimui pateikti atskirą numeruotą atsakymą, jeigu keli klausimai yra tarpusavyje susiję ir į juos atsakoma pateikiant bendrą teisinį bei faktinį vertinimą.

Atsižvelgiant į tai, Tarnyba laikosi pozicijos, kad 2026-04-13 atsakymas buvo pateiktas laikantis viešojo administravimo subjektams taikomų išsamumo ir objektyvumo reikalavimų, o papildomo kiekvieno prašymo punkto susiejimo su konkrečiomis atsakymo pastraipomis teisės aktai nereikalauja.“

4.3. dėl to, koku teisiniu pagrindu 2026-04-28 Atsakyme nepateikta informacija į 2026-04-14 Prašymo papildomus klausimus: „Tarnyba nagrinėjo kreipimąsi pagal savo kompetenciją ir pateikė informaciją bei paaiškinimus tais aspektais, dėl kurių yra įgaliota teikti nuomonę ar informaciją.“

4.4. dėl to, kodėl 2026-04-28 Atsakyme nenurodytas 2026-04-14 Prašymo nenagrinėjimo teisinis pagrindas: „Tais atvejais, kai papildomi klausimai buvo susiję su teisės aktų nuostatų oficialiu aiškinimu, teisėkūros tikslais, valstybės politikos formavimu arba klausimais, nepatenkančiais į Tarnybos kompetenciją, Tarnyba neturėjo teisinio pagrindo teikti prašomų išaiškinimų. Vadovaujantis VAĮ nuostatomis, viešojo administravimo subjektas teikia informaciją ir nagrinėja prašymus tik savo kompetencijos ribose.“

4.5. ar, Tarnybos nuomone, nagrinėdama ar nenagrinėdama Advokato prašymų, ji laikėsi VAĮ bei TGIĮ nustatytų viešojo administravimo ir duomenų (informacijos) teikimo principų bei kitų reikalavimų: „Tarnybos nuomone, nagrinėdama gautus prašymus ir teikdama atsakymus pagal savo kompetenciją, Tarnyba laikėsi VAĮ bei TGIĮ nustatytų principų ir reikalavimų. Tarnyba vadovaujasi teisėtumo, objektyvumo, proporcingumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, išsamumo ir kitais viešojo administravimo principais. Atsakymai rengiami įvertinus kreipimosi turinį, Tarnybos kompetenciją, turimą informaciją bei galiojantį teisinį reglamentavimą. Pažymėtina, kad pareiškėjo nesutikimas su Tarnybos pateiktu atsakymu, jo turiniu ar jame išdėstyta pozicija savaime nereiškia, kad buvo pažeisti viešojo

administravimo principai ar teisės aktuose nustatyti informacijos teikimo reikalavimai. Tarnybos vertinimu, nagrinėjamu atveju atsakymai buvo pateikti laikantis teisės aktuose nustatytų procedūrų, terminų ir kompetencijos ribų.“

4.6. Dėl Tarpininkavimo prašymo: „Tarnybai nėra suprantama kodėl neatlikus tyrimo, remiantis vien Pareiškėjos informacija nurodoma pakartotinai išnagrinėti Pareiškėjos prašymus. Kaip jau ne kartą nurodyta šiame rašte, Tarnyba laikosi pozicijos, kad pagal kompetenciją atsakė į visus Pareiškėjo klausimus. Tai, kad Pareiškėjos akivaizdžiai netenkina Tarnybos pozicija, nėra pagrindo laikyti, kad Tarnybos atsakymai nėra išsamūs ar netinkami.“

4.7. „Papildomai informuotina, kad Tarnybos žiniomis Pareiškėja ir jos Advokatas ne kartą kreipėsi į Sveikatos apsaugos ministeriją ir gavo iš jo išsamius atsakymus dėl onkologijos paslaugų reglamentavimo, licencijavimo ir apmokėjimo. Tarp Sveikatos apsaugos ministerijos ir Klinikos, kuriai atstovauja Advokatas šiuo metu vyksta teisminis ginčas. Akcentuotina, kad būtent Sveikatos apsaugos ministerija formuoja valstybės politiką sveikatos priežiūros srityje, būtent jos darbuotojai yra parengę dabar galiojantį onkologijos paslaugų reglamentavimą.“

5. Advokatas 2026 m. birželio 23 pateikė Seimo kontrolieriui papildomus dokumentus (2 priedo 5 punktas):

5.1. Tarnyba 2026-06-18 Atsakyme pateikė atsakymą į 2026-05-28 Prašymą:

„Pažymėtina, kad Tarnyba, vykdydama jai pavestas funkcijas, vadovaujasi SSĮ, SPĮ, Lietuvos Respublikos medicinos praktikos įstatymu, Lietuvos Respublikos slaugos praktikos ir akušerijos praktikos įstatymu, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimais, Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro įsakymais bei kitais sveikatos priežiūros veiklą reglamentuojančiais teisės aktais. Kartu atkreipiame dėmesį, kad Tarnybai nėra suteikta teisė *a priori* aiškinti pirmiau nurodytus teisės aktus, todėl šiame rašte pateikiama Tarnybos nuomonė ir vertinimas pagal kompetenciją, vadovaujantis šiuo metu galiojančiu teisiniu reglamentavimu.

Informuojame, kad Tarnyba 2026-04-13 Atsakymu bei 2026-04-28 Atsakymu, vadovaudamasi SPĮ ir kituose teisės aktuose nustatyta kompetencija, jau pateikė Pareiškėjai informaciją ir paaiškinimus dėl onkologijos dienos stacionaro paslaugų teikimo reikalavimų.

Įvertinus paklausimo turinį nustatyta, kad jame pakartotinai keliama klausimai dėl onkologijos dienos stacionaro paslaugų teikimo sąlygų, licencijavimo reikalavimų, teisės aktų nuostatų taikymo ir jų tarpusavio santykio, dėl kurių Tarnyba jau yra pateikusi savo poziciją pagal jai priskirtą kompetenciją.

Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. gegužės 14 d. įsakymu Nr. V- 364 [...] patvirtintame Licencijuojamų asmens sveikatos priežiūros paslaugų sąraše onkologijos dienos stacionaro paslaugos nėra. Atsižvelgiant į tai, onkologijos dienos stacionaro paslaugos teikimas yra susijęs ne su atskira šiai paslaugai skirta asmens sveikatos priežiūros licencija, bet su tinkama licencijuotų paslaugų visuma, kurią konkreti asmens sveikatos priežiūros įstaiga turi turėti pagal Onkologijos dienos stacionaro paslaugų teikimo ir šių paslaugų išlaidų apmokėjimo Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis tvarkos aprašas (toliau – Aprašas), patvirtintas Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018 m. spalio 29 d. įsakymu Nr. V-1173 [...] 5 punkte nustatytus reikalavimus specialistams, t. y. turi būti licencijuotos tos specializuotos ambulatorinės asmens sveikatos priežiūros paslaugos, kurias teikia faktiškai onkologijos dienos stacionaro

paslaugą vykdančys specialistai (gydytojas onkologas chemoterapeutas, gydytojas hematologas, gydytojas pulmonologas, gydytojas urologas, gydytojas dermatovenerologas ir kiti, taip pat bendrosios praktikos slaugytojas). Pažymime, kad Aprašo 4 punktas nustato, jog onkologijos dienos stacionaro paslaugas gali teikti tik onkologijos klasteriui priklausančios asmens sveikatos priežiūros įstaigos, nurodytos Onkologinėmis ligomis sergančių pacientų srautų valdymo ir paslaugų organizavimo reikalavimų apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2017 m. vasario 17 d. įsakymu Nr. V-156 „Dėl Onkologinėmis ligomis sergančių pacientų srautų valdymo ir paslaugų organizavimo reikalavimų aprašo patvirtinimo“. Ši nuostata yra ne rekomendacinio, bet imperatyvaus pobūdžio: priklausomybė onkologijos klasteriui yra būtinoji ir teisiškai apibrėžta sąlyga, be kurios, nepriklausomai nuo turimos asmens sveikatos priežiūros licencijos apimties, onkologijos dienos stacionaro paslaugų teikimas nėra teisėtas. Taigi tinkamos asmens sveikatos priežiūros licencijos turėjimas yra būtina, bet ne pakankama sąlyga – papildomai turi būti įvykdytas ir Aprašo 4 punkte nustatytas klasterio reikalavimas. [...].

Tarnyba neturi pagrindo keisti ar papildyti 2026-04-13 Atsakyme ir 2026-04-28 Atsakyme pateiktos informacijos.

Atsižvelgiant į tai, kad Sveikatos apsaugos ministerija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1998 m. liepos 24 d. nutarimu Nr. 926, 1 punktu, formuoja valstybės politiką, organizuoja, koordinuoja ir kontroliuoja jos įgyvendinimą, o įstatymų numatytais atvejais – ją įgyvendina sveikatos apsaugos ministrui pavestose valdymo srityse, dėl teisės aktų nuostatų aiškinimo ar jų taikymo politikos formavimo aspektu. Atsižvelgus į šį teisinį reglamentavimą, taip pat į tai, kad pati Sveikatos apsaugos ministerija yra tiesioginė aptariamo teisinio reglamentavimo rengėja, dėl visų su tuo susijusių klausimų siūlytina kreiptis į Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministeriją. Juo labiau, kad Tarnybos žiniomis Jūs ir Jūsų atstovaujama įmonė jau ne kartą kreipėsi į Sveikatos apsaugos ministeriją ir gavo iš jos išsamius atsakymus dėl onkologijos paslaugų reglamentavimo, licencijavimo ir apmokėjimo.“

5.2. Klinika Tarnybai pateikė 2026-06-22 Prašymą, kuriame, be kita ko, nurodė:

„Šiuo raštu Klinika prašo ne pateikti papildomus bendro pobūdžio komentarus, o tinkamai patikslinti 2026-06-18 Atsakymą ir atsakyti į tuos 2026-05-28 Prašymo klausimus, į kuriuos nebuvo atsakyta arba buvo atsakyta nepakankamai konkrečiai.

Klinika pažymi, kad pirminiame 2026-05-28 Prašyme buvo prašoma pateikti atsakymus į atskirus klausimų blokus dėl licencijos būtinybės, atskiros licencijos arba kitos licencijos apimties, teisės akto, nustatančio būtinas ir pakankamas licencijas, skirtingų onkologijos dienos stacionaro paslaugų rūšių, konkrečių reikalavimų Klinikai, apmokėjimo šaltinio reikšmės, asmens sveikatos priežiūros įstaigų, turinčių teisę teikti šias paslaugas, ankstesnių prašymų tinkamo išnagrinėjimo, Tarnybos pozicijos dėl „atskiros licencijos nėra“ ir galimos teisės aktų spragos arba neaiškumo.

2026-06-18 Atsakyme Tarnyba nurodė, kad onkologijos dienos stacionaro paslaugos nėra Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. gegužės 14 d. įsakymu Nr. V-364 patvirtintame Licencijuojamų asmens sveikatos priežiūros paslaugų sąraše, o paslaugos teikimas siejamas ne su atskira šiai paslaugai skirta licencija, bet su „tinkama licencijuotų paslaugų visuma“. Tarnyba taip pat nurodė, kad Aprašo 4 punkte nustatytas onkologijos klasterio reikalavimas yra imperatyvus ir kad tinkamos licencijos turėjimas yra būtina, bet nepakankama sąlyga.

Vis dėlto toks atsakymas neišsprendžia pirminio paklausimo esmės. Jame nenurodyta, kokios konkrečios licencijoje įrašytos asmens sveikatos priežiūros paslaugos sudaro Tarnybos minimą „tinkamą licencijuotų paslaugų visumą“, neatsakyta pagal kiekvieną onkologijos dienos stacionaro paslaugos rūšį, nepateikta informacija apie kitas ASPĮ, turinčias teisę teikti šias paslaugas, nepaaiškinta, ar yra teisės aktų spraga, ir neindividualizuota, į kuriuos ankstesnių prašymų klausimus Tarnyba laiko atsakiusi. [...].

Dėl pirminio paklausimo klausimų, į kuriuos neatsakyta arba atsakyta nepakankamai [...]

Neatsakyta į pirminio paklausimo 1.1-1.3 punktus dėl licencijos būtinybės [...].

Neatsakyta į pirminio paklausimo 2.2-2.4 punktus dėl konkrečios licencijos apimtys [...].

Neatsakyta į pirminio paklausimo 3.1-3.3 punktus dėl teisės akto, nustatančio būtiną ir pakankamą licencijas [...].

Neatsakyta į pirminio paklausimo 4.1-4.3 punktus dėl skirtingų onkologijos dienos stacionaro paslaugų rūšių [...].

Neatsakyta į pirminio paklausimo 5.1-5.3 punktus dėl konkrečių reikalavimų Klinikai [...].

Neatsakyta į pirminio paklausimo 6.1-6.4 punktus dėl paslaugos apmokėjimo šaltinio reikšmės [...].

Neatsakyta į pirminio paklausimo 7.1-7.3 punktus dėl ASPĮ, turinčių teisę teikti onkologijos dienos stacionaro paslaugas [...].

Neatsakyta į pirminio paklausimo 8.1-8.3 punktus dėl ankstesnių prašymų tinkamo išnagrinėjimo [...].

Neatsakyta į pirminio paklausimo 9.1-9.3 punktus dėl Tarnybos pozicijos, kad „atskiros licencijos nėra“ [...].

Neatsakyta į pirminio paklausimo 10.1-10.3 punktus dėl teisės aktų spragos arba neaiškumo [...].

IV. Atnaujinti prašymai Tarnybai

Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta, prašome Tarnybos patikslinti 2026-06-18 Atsakymą ir pateikti atsakymus į žemiau nurodytus klausimus. [...].

8. Dėl ankstesnių prašymų tinkamo išnagrinėjimo

8.1. Prašome iš naujo išnagrinėti Klinikos 2026 m. balandžio 3 d. ir 2026 m. balandžio 14 d. prašymuose pateiktus klausimus tiek, kiek į juos nebuvo atsakyta 2026 m. balandžio 13 d. raštu Nr. D2-3593 ir 2026 m. balandžio 28 d. raštu Nr. D2-4129.

8.2. Prašome aiškiai nurodyti, į kuriuos ankstesnių prašymų klausimus Tarnyba laiko atsakiusi. [...].“

TYRIMUI REIKŠMINGOS TEISĖS AKTŲ NUOSTATOS

Nacionalinės teisės aktai:

1. *Konstitucijos 5 straipsnis*: „[...] Valdžios įstaigos tarnauja žmonėms.“

2. *Seimo kontrolierių įstatymo* (toliau – SKĮ):

2 straipsnio „Pagrindinės šio įstatymo sąvokos“ 1 dalis: „Biurokratizmas – tokia pareigūno veika, kai vietoj reikalų sprendimo iš esmės laikomasi nereikalingų ar išgalvotų formalumų, nepagrįstai atsisakoma spręsti pareigūno kompetencijai priklausančius klausimus, vilkinama priimti sprendimus ar atlikti savo pareigas bei kitaip blogai ar netinkamai valdoma (atsisakoma informuoti asmenį apie jo teises, sąmoningai pateikiamas klaidinantis ar netinkamas patarimas ir t. t.). Biurokratizmu taip pat laikomas toks pareigūnų darbas, kai nevykdomi arba blogai vykdomi įstatymai ar kiti teisės aktai.“

12 straipsnio „Seimo kontrolierių tiriami skundai“ 1 dalis: „Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje, taip pat skundus dėl pažeidimų, padarytų teikiant viešąsias paslaugas smulkiąjam ir vidutiniam verslui.“

3. *Sveikatos sistemos įstatymo (SSĮ) 75 straipsnis „Valstybinė akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnyba prie Sveikatos apsaugos ministerijos“*: „1. Valstybinė akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnyba prie Sveikatos apsaugos ministerijos yra Vyriausybės įsteigta įstaiga. Vyriausybė paveda Sveikatos apsaugos ministerijai įgyvendinti jos, kaip savininkės, teises ir pareigas (išskyrus sprendimo dėl Valstybinės akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnybos prie Sveikatos apsaugos ministerijos reorganizavimo ir likvidavimo priėmimą, kurį priima Vyriausybė). Tarnyba yra iš valstybės biudžeto ir kitų valstybės pinigų fondų išlaikoma biudžetinė įstaiga. 2. Valstybinė akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnyba prie Sveikatos apsaugos ministerijos: 1) dalyvauja formuojant valstybės politiką asmenų licencijavimo sveikatos priežiūros veiklai, sveikatos priežiūros technologijų vertinimo, medicinos priemonių atitikties reikalavimams vertinimo, sveikatos priežiūros paslaugų kokybės, pacientų saugos srityse ir ją įgyvendina; 2) akredituoja juridinius asmenis sveikatos priežiūros veiklai; 3) licencijuoja asmenis sveikatos priežiūros veiklai; 4) pagal kompetenciją rengia sveikatos priežiūros veiklą reglamentuojančių teisės aktų projektus; [...] 6) atlieka asmens sveikatos priežiūros paslaugų prieinamumo ir kokybės valstybinę priežiūrą; [...]“

4. *Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo (SPIĮ) 5 straipsnis „Licencijavimas asmens sveikatos priežiūros veiklai“*: „1. Lietuvos Respublikoje įsteigtas juridinis asmuo ar užsienio valstybėje įsteigto juridinio asmens ar kitos organizacijos filialas, įsteigtas Lietuvos Respublikoje (toliau – pareiškėjas) gali teikti asmens sveikatos priežiūros paslaugas tik gavęs licenciją asmens sveikatos priežiūros veiklai. [...] 2. Licencijas asmens sveikatos priežiūros veiklai išduoda, atsisako jas išduoti, licencijų asmens sveikatos priežiūros veiklai (ar jų dalies) galiojimą sustabdo, licencijų asmens sveikatos priežiūros veiklai (ar jų dalies) galiojimo sustabdymą panaikina, licencijų asmens sveikatos priežiūros veiklai (ar jų dalies) galiojimą panaikina, licencijas asmens sveikatos priežiūros veiklai patikslina, licencijų asmens sveikatos priežiūros veiklai sąlygų laikymosi priežiūrą vykdo Valstybinė akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnyba prie Sveikatos apsaugos ministerijos [...]“

5. *Viešojo administravimo įstatymo (VAI):*

3 straipsnis „Viešojo administravimo principai“: „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: [...] 4) įstatymo viršenybės. Šis principas reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais; 5) išsamumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį [...].“

10 straipsnis „Administracinių sprendimų priėmimas“: „3. Viešojo administravimo subjektai administracinius sprendimus gali priimti savo iniciatyva arba gavę asmenų prašymus ar skundus. [...] 5. Administraciniame sprendime turi būti nurodyta: [...] 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; [...].“

11 straipsnis „Prašymų ir skundų administraciniam sprendimui priimti pateikimas ir nagrinėjimas“: „1. Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. [...] 3. Prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu: [...] 3) paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą; [...] 6) prašymas ar skundas viešojo administravimo subjektui pateiktas ne pagal kompetenciją. 4. Jeigu viešojo administravimo subjektas pagal kompetenciją negali spręsti prašyme ar skunde išdėstytų klausimų ar priimti administracinės procedūros sprendimo dėl prašyme ar skunde išdėstyto klausimo, jis jo nenagrinėja ir ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos persiunčia jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui, ir apie tai praneša asmeniui. Jeigu nėra kito viešojo administravimo subjekto, kuriam galėtų būti perduotas nagrinėti pagal kompetenciją prašymas ar skundas, viešojo administravimo subjektas ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos apie tai praneša asmeniui, paaiškindamas jo prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis.“

14 straipsnis „Administracinio sprendimo apskundimas“: „Asmuo turi teisę apskusti viešojo administravimo subjekto priimtą administracinį sprendimą ar kitokį viešojo administravimo subjekto atsakymą į asmens prašymą ar skundą arba veiksmą (neveikimą), taip pat viešojo administravimo subjekto vilkinimą atlikti jo kompetencijai priskirtus veiksmus šio įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo administracinio sprendimo ar atsakymo įteikimo (paskelbimo) asmeniui šio įstatymo 13 straipsnio 2 dalyje nustatyta tvarka dienos ar veiksmo (neveikimo) arba vilkinimo paaiškėjimo asmeniui dienos tam pačiam viešojo administravimo subjektui arba aukštesniam pagal pavaldumą viešojo administravimo subjektui, arba kitų įstatymų, reglamentuojančių ginčų, kylančių iš administracinių teisinių santykių, nagrinėjimą, nustatyta tvarka išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijai, arba administraciniam teismui.“

32 straipsnis „Ūkio subjektų konsultavimas“ 1 dalis: „Ūkio subjektų konsultavimas yra neatsiejama ūkio subjektų veiklos priežiūros dalis.“

6. Teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo (TGI):

3 straipsnio „Pagrindinės šio įstatymo sąvokos“ 9 dalis: „Informacija – žinios, kuriomis disponuoja institucija, atlikdama viešąsias funkcijas.“

6 straipsnis „Duomenų, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, teikimo principai“: „1. Institucija ir valstybės valdomas subjektas, teikdami duomenis, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, vadovaujasi šiais principais: 1) duomenų išsamumo – pareiškėjui turi būti pateikti visi pagal teisės aktus teiktini jo prašymo turinį atitinkantys duomenys; 2) duomenų tikslumo – pareiškėjui teikiami duomenys turi atitikti institucijos ar valstybės valdomo subjekto disponuojamus duomenis; 3) teisėtumo – institucijos ir valstybės valdomo subjekto veiksmai teikiant duomenis grindžiami šiuo ir kitais įstatymais ar kitais norminiais teisės aktais; 4) objektyvumo – institucijos ir valstybės valdomo subjekto darbuotojai, teikdami duomenis, turi būti nešališki ir objektyvūs; 5) pagalbos – pareiškėjams teikiama pagalba įgyvendinant teisę gauti duomenis; 6) duomenų prieinamumo – sudaromos palankios sąlygos pareiškėjams naudoti duomenis neatsižvelgiant į jų veiklos tikslus ir teisinę formą, o prireikus nustatomos tik būtiniausios teisinės, techninės ir (arba) finansinės duomenų teikimo pareiškėjams sąlygos [...].“

13 straipsnio „Informacijos ir duomenų teikimas“ 1 dalis: „Prašymai dėl duomenų teikimo ir jų pakartotinio naudojimo teikiami ir nagrinėjami Viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka.“

18 straipsnis „Pareiškėjo teisė apskųsti institucijos ar valstybės valdomo subjekto veiksmus“: „Pareiškėjo teisės gali būti ginamos šiais būdais: 1) pareiškėjas turi teisę apskųsti institucijos veiksmus, neveikimą ar administracinį sprendimą, taip pat institucijos vilkinimą atlikti jos kompetencijai šiuo įstatymu priskirtus veiksmus Viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka; 2) pareiškėjas turi teisę apskųsti valstybės valdomo subjekto veiksmus ar neveikimą, taip pat valstybės valdomo subjekto vilkinimą atlikti jo kompetencijai šiuo įstatymu priskirtus veiksmus tam pačiam valstybės valdomam subjektui arba bendrosios kompetencijos teismui.“

7. Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 patvirtintų Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių (Prašymų nagrinėjimo taisyklės) 45 punktas: „Į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: 45.1. į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš Viešojo administravimo įstatymo 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; 45.2. į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; [...].“

TYRIMUI REIKŠMINGA TEISMŲ PRAKTIKA

1. Konstitucinio Teismo (toliau – KT) praktika:

2004 m. gruodžio 13 d. nutarimas: „Valstybės tarnybos sistemos, valdžios įstaigų darbas turi būti organizuotas taip, kad į valdžios įstaigas, valstybės tarnautojus kreipėsi žmonės nepatirtų savivalės, piktnaudžiavimo, biurokratizmo, kad jų reikalai būtų nagrinėjami ir sprendžiami nevilkinant. [...]). Neleistina, kad valstybės ir savivaldybių įstaigų darbas būtų organizuotas taip, kad į valstybės ar savivaldybės instituciją, valstybės tarnautoją tam tikru reikalu kreipęsis asmuo būtų priverstas dar kartą kreiptis tuo pačiu reikalu dėl to, kad po pirmojo kreipimosi, nors šis ir buvo pagrįstas ir atitiko visus teisės aktuose nustatytus reikalavimus (įskaitant procedūrinius), šio reikalo nagrinėjimas nebuvo inicijuotas.“

2. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika:

2007 m. lapkričio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵-990/2007: „Viešojo administravimo subjektų veiksmai turi būti aiškūs, nedviprasmiški. Priešingu atveju viešojo administravimo paslaugų vartotojui gali kilti neaiškumų, kaip ir koku būdu jis (paslaugų vartotojas) turi elgtis, siekdamas gauti kokybišką viešąją paslaugą.“

2012 m. kovo 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-1605/2012: „Lietuvos Respublikos Konstitucija įtvirtina atsakingo valdymo (gero administravimo) principą (KT 1999-05-11, 2004-12-13 nutarimai, 2004-11-05 išvada). Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (LVAT 2005-05-31 nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁰-655/2005). [...] kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.).“

2013 m. kovo 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A556-439/2013: „Priimant sprendimą dėl konkretaus prašymo (ar kitokio pobūdžio kreipimosi, nepriklausomai nuo tokio dokumento formos) turi būti veikama paisant [...] Konstitucijoje įtvirtinto, atkartojamo ir VAĮ, principo, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms.“

2015 m. birželio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2142-624/2015: „Gero administravimo principas reikalauja, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, veiktų rūpestingai ir atidžiai, taip pat užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Taip pat šis principas suponuoja viešojo administravimo subjekto pareigą pateikti suinteresuotam asmeniui objektyvią ir teisingą informaciją jį dominančiu klausimu (žr., pvz., LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2012 m. spalio 4 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-134/2012; 2013 m. kovo 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-708/2013; 2015 m. gegužės 14 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1316-756/2015).“

2018 m. gruodžio 58 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1240-556/2018: „Gero viešojo administravimo principas įpareigoja viešojo administravimo subjektą, priimant sprendimą, jame nurodyti faktinių aplinkybių bei teisės normų, kurių pagrindu priimtas sprendimas, visumą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013-05-14 sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁴⁴⁴-878/2013). [...]. Pažymėtina, kad pareiga vykdyti viešojo administravimo veiklą laikytis teisėtumo principo apima tiek reikalavimą

priimti administracinį sprendimą, kuris atitiktų tam teisiniam santykiui taikytiną konkrečią teisės normą (turinio požiūriu sprendimas turi būti pagrįstas tinkamu teisiniu pagrindu), tiek reikalavimą priimtame sprendime *expressis verbis* (aiškiais žodžiais; tiesiogiai) nurodyti teisinį pagrindą atitinkančią konkrečią teisės normą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013-08-20 nutartį administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-834/2013).“

2025 m. sausio 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-65-552/2025: „Teisėjų kolegija pažymi, kad tuo atveju, kai asmuo kreipiasi į viešojo administravimo subjektą su prašymu suteikti informaciją (VAĮ 2 str. 10 d.), šis asmuo yra laikomas pradėtos ir užbaigtos administracinės procedūros dalyviu VAĮ prasme, o viešojo administravimo subjektas yra saistomas pareigos suteikti suinteresuotam asmeniui jo prašomą administracinę paslaugą (informaciją), arba motyvuotai atsisakyti ją suteikti (žr., pvz., LVAT 2023 m. kovo 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-108-492/2023). [...]. Kai pareiškėjui neatsisakoma suteikti informacijos, t. y. kai ji yra suteikiama, tačiau pareiškėjo netenkina gautos informacijos išsamumas ir jis siekia tokį institucijos / įstaigos atsakymą ginčyti teisme, LVAT praktikoje pripažįstama, jog toks institucijos / įstaigos raštas, patenka į administracinių teismų kompetencijos sritį; toks raštas nelaikytinas informacinio pobūdžio raštu, nesukuriančiu pareiškėjui jokių teisinių pasekmių ir negalinčiu būti administracinės bylos nagrinėjimo dalyku (žr., pvz., LVAT 2014 m. lapkričio 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A502-1940/2014, 2012 m. rugsėjo 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012 ir kt.).

Institucijos raštas, kuriuo iš dalies buvo suteikta informacija ir iš dalies buvo atsisakyta teikti informaciją, taip pat pripažintinas tinkamu administracinės bylos nagrinėjimo dalyku (žr., pvz., LVAT 2011 m. gruodžio 9 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS822-678/2011). Tokiais atvejais skundžiamo atsakymo pagrįstumas ir teisėtumas iš esmės vertintinas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (žr., pvz., LVAT 2012 m. rugsėjo 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012 ir kt.).“