



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL NEMOKUMO ADMINISTRATORIAUS X SKUNDO NR. 5D-2026/2.18-800 PRIEŠ VIEŠĄJĄ ĮSTAIGĄ „INDĖLIŲ IR INVESTICIJŲ DRAUDIMAS“

2026 m.
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Seimo kontrolierius 2026 m. gegužės 12 d. gavo tuometinio kredito unijos „A“, likviduojamos dėl bankroto, nemokumo administratoriaus X (toliau – Pareiškėjas) skundą dėl VŠĮ „Indėlių ir investicijų draudimas“ (toliau – Įstaiga) neveikimo, nepateikiant atsakymų į Pareiškėjo 2025 m. gruodžio 3 d. ir 17 d. rašytinius paklausimus (toliau – Skundas).

2. Skunde, be kita ko, nurodyta:

2.1. 2025 m. gruodžio 3 d. Pareiškėjas pateikė Įstaigai rašytinį atsakymą į 2025 m. lapkričio 26 d. raštą, kuriame paprašė „pateikti paaiškinimus dėl jos pačios išdėstytos pozicijos: nurodyti, kokie veiksniai verčia Įstaigą manyti, kad nuo 2017 metų naudojama balsavimo biuletenio forma 2025 metų pabaigoje nebeatitinka galiojančio reglamentavimo, taip pat kokio teisės akto pagrindu, nurodant konkretų teisės aktą, normą ir tikslią datą, Įstaiga grindžia poziciją, kad BKU „A“ byloje patirtos išlaidos neturėtų būti mažinamos investavimo pajamomis“ (toliau – 2025-12-03 Prašymas).

2.2. 2025 m. gruodžio 17 d. Pareiškėjas atsakė į 2025 m. gruodžio 16 d. Įstaigos raštą ir kartu paprašė pateikti informaciją dėl jos nurodytų teiginių (toliau – 2025-12-17 Prašymas).

2.3. „Įstaiga iki Skundo pateikimo dienos nėra pateikusi Pareiškėjui atsakymų į 2025-12-03 Prašymą ir 2025-12-17 Prašymą.“ „Pareiškėjas taip pat nėra gavęs pranešimo apie atsakymo pateikimo termino pratęsimą, motyvuoto atsisakymo atsakyti, informacijos apie paklausimų persiuntimą kitai institucijai ar paaiškinimo, kad paklausimai nepriskirtini Įstaigos kompetencijai.“

Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus prašo: „įvertinti, ar Įstaiga, nepateikdama atsakymo į Pareiškėjo 2025-12-03 Prašymą, tinkamai vykdė pareigą nagrinėti asmenų prašymus ir pateikti į juos atsakymus“, „ar atsakymų nepateikimas daugiau kaip 5 mėnesius dėl 2025-12-03 Prašymo ir beveik 5 mėnesius dėl 2025-12-17 Prašymo, nepranešus apie termino pratęsimą ir nepateikus motyvuoto atsisakymo atsakyti, nelaikytinas vilkinimu, biurokratizmu ar netinkamu viešojo administravimo pareigų vykdymu“ (išsamesnis Skundo turinys – 1 priede).

TYRIMO IŠVADOS

3. Tyrimo metu Seimo kontrolierius 2026 m. gegužės 19 d. raštu Nr. SE-1260 kreipėsi į Įstaigą, prašydamas paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes ir pateikti atsakymų į 2025-12-03 Prašymą ir 2025-12-17 Prašymą kopijas (2 priedo 1 punktas).

4. Įstaiga Seimo kontrolieriui 2026 m. birželio 23 d. raštu Nr. 05-192 pateikė informaciją, paaiškinimus ir dokumentus (2 priedo 2 punktas).

5. Tyrimui aktualus teisinis reguliavimas, įtvirtintas Seimo kontrolierių įstatyme (toliau – ir SKĮ) ir Viešojo administravimo įstatyme (toliau – ir VAĮ), pateikiamas 3 priede.

6. Atsižvelgus į pažymos 5 punkte ir 3 priede nurodytą teisinį reglamentavimą, išanalizavus Skunde nurodytas faktines aplinkybes, taip pat Įstaigos Seimo kontrolieriui pateiktus paaiškinimus, informaciją ir dokumentus (1 priedas, 2 priedo 2 punktas), darytinos toliau nurodytos išvados.

7. VAĮ (2 priedo 2 punktas) 3 straipsnyje numatyta, kad viešojo administravimo subjektai (šiuo atveju – Įstaiga) savo veikloje turi vadovautis įstatymo viršenybės, išsamumo ir kitų principų reikalavimais. Įstaiga į prašymą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydama visas prašymo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis remtasi vertinant prašymo turinį.

Vadovaujantis VAĮ 10 straipsnio 4 dalimi, Įstaiga administracinį sprendimą dėl Pareiškėjo prašymų turėjo priimti per 20 darbo dienų nuo jų gavimo dienos. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, Įstaiga galėjo šį terminą pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų.

Vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 3 dalimi, Įstaigos gauti prašymai galėjo būti nenagrinėjami, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymas jau yra pateiktas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą; prašymas Įstaigai pateiktas ne pagal kompetenciją ir kt.

8. Nagrinėjamu atveju Įstaiga nepateikė duomenų apie tai, kad būtų pateikusi atsakymą į visus 2025-12-03 Prašyme išdėstytus Pareiškėjo klausimus (Įstaigos 2025 m. gruodžio 16 raštu buvo pateikti atsakymai tik į Pareiškėjo klausimą, „kokie veiksniai verčia Įstaigą manyti, kad nuo 2017 metų naudojama balsavimo biuletenio forma 2025 metų pabaigoje nebeatitinka galiojančio reglamentavimo“, bet neatsakyta, „kokio teisės akto pagrindu, nurodant konkretų teisės aktą, normą ir tikslią datą, Įstaiga grindžia poziciją, kad BKU „A“ byloje patirtos išlaidos neturėtų būti mažinamos investavimo pajamomis“; 2 priedo 2.1 papunktis (taip pat nurodoma, jog atsakoma į Pareiškėjo 2025 m. gruodžio 12 d. el. laišką)) ir šio tyrimo metu nenurodė neatsakymo į priežasčių. Toks Įstaigos neveikimas laikytinas įstatymo viršenybės principo bei VAĮ 10 straipsnio 4 dalies ir 11 straipsnio 3 dalies reikalavimų pažeidimu.

Vilniaus apygardos teismas 2026 m. balandžio 7 d. nutartimi, kuri įsiteisėjo 2026 m. gegužės 28 d., atstatydino kredito unijos „A“ nemokumo byloje paskirtą nemokumo administratorių (Pareiškėją). Vilniaus apygardos teismas 2026 m. birželio 1 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. ... paskyrė likviduojamos dėl bankroto kredito unijos „A“ nemokumo

administratoriumi mažąją bendriją „I“ (2 priedo 2.3 papunktis).

Atsižvelgus į nurodytas aplinkybes konstatuotina, kad Pareiškėjas nebeatstovauja likviduojamai kredito unijai „A“ ir neturi teisėto intereso gauti atsakymus iš Įstaigos į jo pateiktus prašymus.

9. Pažymėtina, kad Įstaiga šio tyrimo metu, atsižvelgusi į Seimo kontrolieriaus tarpininkavimo prašymą (2 priedo 1 punktas), pateikė 2026 m. birželio 23 d. atsakymą Nr. 05-191) į 2025-12-17 Prašymą (toliau – 2026-06-23 Atsakymas) naujam nemokumo administratoriui (2 priedo 2.2 papunktis).

10. Vadovaujantis SKĮ 22 straipsnio 3 dalimi (2 priedo 1 punktas), skundo tyrimas nutraukiamas, jei tyrimo metu išnyksta skundžiamos aplinkybės arba, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, skunde keliamos problemos išsprendžiamos gera valia.

Atsižvelgus į pažymos 8 ir 9 punktuose nurodytas aplinkybes, konstatuotina, kad Įstaiga atsižvelgė į dalį Seimo kontrolieriaus tarpininkavimo prašymų – šiuo atveju, Skundo tyrimo metu pateikė atsakymą į 2026-12-17 Prašymą, taip tinkamai įgyvendindama gero administravimo principo reikalavimus, o Pareiškėjas nebėra nemokumo administratorius. Dėl šių aplinkybių, vadovaujantis SKĮ 22 straipsnio 3 dalimi, Skundo tyrimas nutrauktinas.

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

11. Vadovaudamasis Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 3 dalimi, Seimo kontrolierius nusprendžia

buvusio kredito unijos „A“ nemokumo administratoriaus X Skundo dėl VŠĮ „Indėlių ir investicijų draudimas“ pareigūnų veiksmų (neveikimo) tyrimą nutraukti.

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

12. Vadovaudamasis Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu, Seimo kontrolierius **VŠĮ „Indėlių ir investicijų draudimas“** rekomenduoja:

12.1. paskyrus naują kredito unijos „A“ nemokumo administratorių, išsiaiškinti, ar ir jam kyla klausimai, nurodyti 2025-12-03 Prašyme, ir, prireikus, pateikti jam išsamų atsakymą;

12.2. užtikrinti, kad ateityje visi atsakymai į nemokumo administratorių klausimus būtų pateikiami VAĮ nustatytais terminais ir tvarka.

Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), **bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašoma informuoti Seimo kontrolierių (rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus ir juos pagrindžiančius dokumentus Seimo kontrolieriui pateikti el. p. ombuds@lrski.lt arba per E. pristatymo informacinę sistemą).

SKUNDE IR KARTU SU JUO PATEIKTUOSE DOKUMENTUOSE NURODYTA INFORMACIJA

1. Skunde, be kita ko, nurodyta:

1.1. „2025-11-26 Įstaiga raštu Nr. 05-324 kreipėsi į Pareiškėją dėl BKU „A“ 2025-12-08 kreditorių susirinkimo. Šiuo raštu Įstaiga paprašė ne vėliau kaip per 7 dienas pateikti informaciją, pakoreguotus dokumentus ir papildomai prašomus dokumentus.

1.2. 2025-12-03 Pareiškėjas pateikė Įstaigai rašytinį atsakymą į 2025-11-26 raštą. Tame pačiame rašte (2025-12-03 Prašymas) Pareiškėjas paprašė Įstaigos pateikti paaiškinimus dėl jos pačios išdėstytos pozicijos: nurodyti, kokie veiksniai verčia Įstaigą manyti, kad nuo 2017 metų naudojama balsavimo biuletenio forma 2025 metų pabaigoje nebeatitinka galiojančio reglamentavimo, taip pat kokio teisės akto pagrindu, nurodant konkretų teisės aktą, normą ir tikslią datą, Įstaiga grindžia poziciją, kad BKU „A“ byloje patirtos išlaidos neturėtų būti mažinamos investavimo pajamomis“.

1.3. „2025-12-16 Įstaiga pateikė Pareiškėjui naują raštą Nr. 05-344. Jame Įstaiga nurodė, kad balsuojant 2025-12-08 kreditorių susirinkime kreditoriams buvo pateikta skirtinga informacija, kuri, Įstaigos teigimu, turėjo įtakos asmenų dalyvavimui kreditorių susirinkime ir jų nuomonės išreiškimui. [...]. Tame pačiame 2025-12-16 rašte Įstaiga pareikalavo ne vėliau kaip iki 2025-12-17 12 val. pateikti kreditoriams balsavimo biuletenį, skirtą 2025-12-22 pakartotiniam kreditorių susirinkimui. Taigi Įstaiga, dar nepateikusi atsakymo į 2025-12-03 Prašymą, pateikė Pareiškėjui naują raštą, naujus teiginius ir nustatė naują trumpą terminą dokumentui pateikti.“

1.4. „2025-12-17 Pareiškėjas atsakė į 2025-12-16 Įstaigos raštą, pateikė prašomą balsavimo biuletenį ir kartu paprašė Įstaigos pateikti informaciją dėl jos pačios 2025-12-16 rašte nurodytų teiginių (2025-12-17 Prašymas). Pareiškėjas paprašė nurodyti, kokie kiti kreditoriai gavo skirtingą informaciją 2025-12-08 kreditorių susirinkimui, kokius kitus kreditorius KU „A“ bankroto byloje atstovauja Įstaiga ir koku būdu buvo įtakotas kreditorių dalyvavimas susirinkime bei jų nuomonės išreiškimas.“

1.5. „Įstaiga iki Skundo pateikimo dienos nėra pateikusi Pareiškėjui atsakymų į jo 2025-12-03 Prašymą ir 2025-12-17 Prašymą. „Pareiškėjas taip pat nėra gavęs pranešimo apie atsakymo pateikimo termino pratęsimą, motyvuoto atsisakymo atsakyti, informacijos apie paklausimų persiuntimą kitai institucijai ar paaiškinimo, kad paklausimai nepriskirtini Įstaigos kompetencijai.“

1.6. Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus prašo: „įvertinti, ar Įstaiga, nepateikdama atsakymo į Pareiškėjo 2025-12-03 Prašymą, tinkamai vykdė pareigą nagrinėti asmenų prašymus ir pateikti į juos atsakymus“, „ar atsakymų nepateikimas daugiau kaip 5 mėnesius dėl 2025-12-03 Prašymo ir beveik 5 mėnesius dėl 2025-12-17 Prašymo, nepranešus apie termino pratęsimą ir nepateikus motyvuoto atsisakymo atsakyti, nelaikytinas vilkinimu, biurokratizmu ar netinkamu viešojo administravimo pareigų vykdymu.“

TYRIMO METU GAUTA INFORMACIJA

1. Tyrimo metu Seimo kontrolierius 2026 m. gegužės 19 d. raštu Nr. SE-1260 kreipėsi į Tarnybą, prašydamas pateikti motyvuotus paaiškinimus ir informaciją: ar Įstaiga pateikė Pareiškėjui atsakymą į 2025-12-03 Prašymą, jeigu taip – pateikti atsakymo kopiją, jeigu ne – nurodyti priežastis ir pateikti Pareiškėjui išsamų atsakymą į 2025-12-03 Prašymą (Seimo kontrolieriui – jo kopiją); jeigu Įstaiga nepateikė atsakymo į 2025-12-03 Prašymą per 20 dienų, nurodyti priežastis, jeigu šio prašymo nagrinėjimo terminas buvo pratęstas, pateikti Seimo kontrolieriui pranešimo Pareiškėjui kopiją, jeigu nebuvo pratęstas – nurodyti priežastis; ar Įstaiga pateikė Pareiškėjui atsakymą į 2025-12-17 Prašymą, jeigu taip – pateikti atsakymo kopiją, jeigu ne – nurodyti priežastis ir pateikti Pareiškėjui išsamų atsakymą į 2025-12-17 Prašymą (Seimo kontrolieriui – jo kopiją); jeigu Įstaiga nepateikė atsakymo į 2025-12-17 Prašymą per 20 dienų, nurodyti priežastis, jeigu šio prašymo nagrinėjimo terminas buvo pratęstas, pateikti Seimo kontrolieriui pranešimo Pareiškėjui kopiją, jeigu nebuvo pratęstas – nurodyti priežastis.

2. Įstaiga Seimo kontrolieriui 2026 m. birželio 23 d. raštu Nr. 05-192 pateikė informaciją, paaiškinimus ir dokumentus:

2.1. Įstaigos teigimu, ji 2025 m. gruodžio 16 d. raštu Nr. 05-344 pateikė Pareiškėjui atsakymą į 2025-12-03 Prašymą, tačiau pateiktame Seimo kontrolieriui Įstaigos 2025 m. gruodžio 16 d. atsakyme Pareiškėjui „Dėl BKU „A“ pakartotinio kreditorių susirinkimo, neįvykus 2025-12-08 kreditorių susirinkimui“ nurodyta, kad atsakoma į Pareiškėjo 2025 m. gruodžio 12 d. el. laišką.

Įstaigos 2025-12-16 Atsakyme, nėra atsakymų į Pareiškėjo 2025-12-03 Prašymo prašymus nurodyti, „kokio teisės akto pagrindu, nurodant konkretų teisės aktą, normą ir tikslią datą, Įstaiga grindžia poziciją, kad BKU „A“ byloje patirtos išlaidos neturėtų būti mažinamos investavimo pajamomis.“

2.2. Įstaiga „nepateikė Pareiškėjui atsakymo į 2025-12-17 Prašymą per teisės aktuose nustatytą 20 darbo dienų terminą. Pareiškėjas apie prašymo nagrinėjimo termino pratęsimą informuotas nebuvo. Dėl susidariusios situacijos apgailestaujame“, toliau „pateikiame išsamesnius paaiškinimus dėl susidariusios situacijos ir išskirtinių aplinkybių. Informuojame, kad Įstaiga 2026-06-23 pateikė išsamų atsakymą [administratoriui], paskirtam Vilniaus apygardos teismo 2026 m. birželio 1 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. ... [...]“ (2026-06-23 Atsakymas).

Šiame atsakyme nurodyta:

1.2. „Atsakydami į 2025-12-17 Prašyme pateiktą klausimą, kokie kiti kreditoriai gavo skirtingą informaciją 2025 m. gruodžio 8 d. kreditorių susirinkimui, informuojame, kad Įstaiga laiko save netinkamai informuota, nes tik 2025 m. gruodžio 4 d. gavo nuorodą prisijungti prie NPIP sistemos, kurioje keliama informacija apie kreditorių susirinkimą, dalis informacijos buvo pateikta tik 2025 m. gruodžio 7 d., t. y., likus vienai dienai iki numatyto 2025 m. gruodžio 8 d. kreditorių susirinkimo posėdžio. Kita apimtimi prašome šį ankstesnį Įstaigos pastebėjimą laikyti neaktuali. Atsakydami į 2025-12-17 Prašyme pateiktą klausimą, kokius kitus kreditorius KU „A“ bankroto byloje atstovauja Įstaiga, informuojame, kad Įstaiga neatstovauja jokiems kitiems kreditoriams, Įstaiga niekur ir niekada nėra teigusi,

jog atstovauja kitiems kreditoriams, todėl nėra jokio pagrindo manyti, kad Įstaiga atstovauja kitiems kreditoriams, nemokumo administratorius siunčia kreditoriams pranešimus apie kreditorių susirinkimus ir yra informuotas apie kiekvieno kreditoriaus atstovus. Įstaiga taip pat yra pateikusi informaciją apie savo atstovą.

Atsakydami į 2025-12-17 Prašyme pateiktą klausimą, koku būdu buvo įtakotas kreditorių dalyvavimas susirinkime bei jų nuomonės išreiškimas, primename, kad Įstaigos 2025-12-08 siųstame rašte buvo nurodyti tokie konkretūs trūkumai: NPIP nesukelti visi teismų procesiniai sprendimai, kurie yra itin reikšmingi nagrinėjant Kreditorių susirinkimo darbotvarkės klausimus (pvz., neįkelti visi teismų procesiniai sprendimai, kuriais buvo pasisakyta dėl NA atlygio ir priedų); NPIP nesuveiksta jokia informacija apie A bankroto proceso administravimo išlaidas (o būtent šie klausimai sudaro didžiąją dalį Kreditorių susirinkimo darbotvarkės); NPIP nėra jokios informacijos apie A turtą ir jo pokyčius (o ši informacija yra reikšminga dėl kelių Kreditorių susirinkime nagrinėtinų klausimų). Kadangi ši informacija nebuvo pateikta laiku, tai galėjo įtakoti ne tik Įstaigos, bet ir kitų kreditorių balsavimą.

Apgailestaujame už vėlavimą dėl techninių priežasčių pateikti šį atsakymą.

2.3. „Vilniaus apygardos teismas 2026 m. balandžio 7 d. nutartimi, kuri įsiteisėjo 2026 m. gegužės 28 d., atstatydino kredito unijos „A“ nemokumo byloje paskirtą administratorių Pareiškėją. Taip pat Vilniaus apygardos teismas 2026 m. birželio 1 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. ... (toliau – Nutartis) paskyrė likviduojamos dėl bankroto kredito unijos „A“ administratoriumi mažąją bendriją „I“. Atstatydintasis Pareiškėjas 2026 m. birželio 9 d. pateikė atskirąjį skundą dėl Nutarties. Taip pat darbo tvarka Įstaiga gavo informaciją, kad naujasis administratoriui pateikė prašymą dėl jo atstatydinimo. Įvertinę minėtas aplinkybes, šiame etape atsakymą pateikėme paskirtajam administratoriui, o, jei administratorius ir vėl pasikeis, esame pasiruošę bendradarbiauti ir jam pateikti Įstaigos atsakymą į 2025 m. gruodžio 17 d. paklausimą.

Papildomai pažymėtina, kad 2024 m. III ketvirtyje – 2026 metais nagrinėjamoje kredito unijos „A“ bankroto byloje susiklostė išskirtinė situacija, susijusi su itin dideliu administratoriaus inicijuotų teisminių procesų ir paklausimų kiekiu bei jų tarpusavio susietumu. [...] vyko ir tebevyksta sistemingas ginčų inicijavimas [...].“

2.4. „Pažymime, kad Įstaigos atsakymo Pareiškėjui nepateikimas per teisės aktuose nustatytus terminus nebuvo tyčinis ar sisteminis Įstaigos neveikimas. Susiklosčiusią situaciją lėmė didelė procesinių veiksmų apimtis, poreikis vertinti klausimus kompleksiskai, taip pat techninės priežastys – Įstaiga nuo 2026 metų sausio 1 d. perėjo į Dokumentų valdymo bendrąją informacinę sistemą DBSIS.“

2.5. „Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjo prašymas yra išnagrinėtas ir atsakymas pateiktas, o aplinkybės, dėl kurių buvo skundžiamasi, yra pašalintos, prašome, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu ir 3 dalimi, nutraukti skundo tyrimą.“

TYRIMUI REIKŠMINGOS TEISĖS AKTŲ NUOSTATOS

Nacionalinės teisės aktai:

1. *Seimo kontrolierių įstatymo* (toliau – SKĮ) 22 straipsnio „Seimo kontrolieriaus sprendimai“ 3 dalis: „Skundo tyrimas nutraukiamas, jei tyrimo metu išnyksta skundžiamos aplinkybės arba, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, skunde keliamos problemos išsprendžiamos gera valia, taip pat kitais šio įstatymo nustatytais atvejais.“

2. *Viešojo administravimo įstatymo (VAĮ)*:

3 straipsnis „Viešojo administravimo principai“: „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: [...] 4) įstatymo viršenybės. Šis principas reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais; 5) išsamumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį [...]“

10 straipsnio „Administracinių sprendimų priėmimas“ 4 dalis: „Viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. [...]. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys.“

11 straipsnio „Prašymų ir skundų administraciniam sprendimui priimti pateikimas ir nagrinėjimas“ 3 dalis: „Prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu: [...] 3) paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą; [...] 6) prašymas ar skundas viešojo administravimo subjektui pateiktas ne pagal kompetenciją.“