



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL XSKUNDO NR. 5D-2026/2.1-417 PRIEŠ VALSTYBINĘ TERITORIJŲ PLANAVIMO IR STATYBOS INSPEKCIJĄ PRIE APLINKOS MINISTERIJOS

2026-06-22 Nr. PA-85
Vilnius

1. Seimo kontrolierė gavo X (toliau – Pareiškėjas) skundą dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (toliau ir citatose – Inspekcija) pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant Pareiškėjo 2025 m. spalio 7 d. skundą dėl pagalbinio ūkio pastato bendraturčių galimai savavališkai vykdomų šio pastato kapitalinio remonto darbų (toliau – Skundas).

2. Pareiškėjas Skunde nurodo:

2.1. 2025 m. spalio 7 d. pateikė skundą Inspekcijai dėl pagalbinio ūkio pastato (toliau – Pastatas) bendraturčių galimai savavališkai atlikto Pastato kapitalinio remonto darbų, statomo Pastato avarijos ar jos grėsmės ir kt. (toliau – 2025 m. spalio 7 d. skundas).

Pareiškėjas minėtame skunde Inspekcijos prašė atlikti patikrinimą vietoje ir, nustatius pažeidimų, surašyti privalomuosius nurodymus bei savavališkos statybos aktą, pradėti administracinę teiseną, priimti sprendimą ir pateikti su jo priėmimu susijusių dokumentų kopijas ir kt.

2.2. Iki kreipimosi į Seimo kontrolierę Inspekcija nebuvo priėmusi sprendimo dėl jo 2025 m. spalio 7 d. skundo.

2.3. Inspekcija neišnagrinėjo 2026 m. sausio 20 d. skundo, persiūsto Seimo kontrolierės 2026 m. sausio 29 d. raštu Nr. SE-255 (toliau – 2026 m. sausio 29 d. raštas), nes 2026 m. vasario 24 d. rašte Nr. 2D-4270 (toliau – 2026 m. vasario 24 d. raštas) buvo atsakyta tik į Seimo kontrolierės 2026 m. sausio 29 d. rašte suformuluotus klausimus.

TYRIMO IŠVADOS

3. Tyrimo metu Seimo kontrolierė 2026 m. kovo 26 d. raštu Nr. SE-736 ir Pirmosios patarėjų grupės patarėja 2026 m. gegužės 29 d. raštu Nr. 3D-134 (pateiktu el. paštu) kreipėsi į Inspekciją.

4. Seimo kontrolierė gavo Inspekcijos 2026 m. balandžio 27 d. raštą Nr. 2D-10327 ir 2026 m. birželio 2 d. raštą Nr. 2D-14207 (2 priedas).

5. Tyrimui aktualus teisinis reguliavimas, įtvirtintas Seimo kontrolierių įstatyme (toliau – ir SKĮ) ir Viešojo administravimo įstatyme (toliau – ir VAĮ), pateikiamas 3 priede.

6. Atsižvelgiant į tyrimo metu analizuotą informaciją (2 priedas) ir teisinį reguliavimą (3 priedas), išvados pateikiamos išskiriant šias dalis:

6.1. dėl Inspekcijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo 2025 m. spalio 7 d. skundą;

6.2. dėl Inspekcijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo 2026 m. sausio 20 d. skundą.

***Dėl Inspekcijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant
Pareiškėjo 2025 m. spalio 7 d. skundą***

7. Apibendrinus Skundo tyrimo metu gautą informaciją (2 priedas) ir teisės aktų nuostatas (3 priedas), atkreiptinas dėmesys į toliau nurodytas aplinkybes, susijusias su Inspekcijos pareigūnų veiksmais (neveikimu) nagrinėjant Pareiškėjo 2025 m. spalio 7 d. skundą dėl Pastato bendraturčio galimai savavališkai vykdomų Pastato kapitalinio remonto darbų.

Inspekcijoje 2025 m. spalio 8 d. gautas Pareiškėjo 2025 m. spalio 7 d. skundas, kuriame Pareiškėjas, be kita ko, nurodė, kad žemės sklype, adresu Dovilų sen., Kulių k., <...> (toliau – Žemės sklypas), esantį Pastatą bendraturčiai, neturėdami Pareiškėjo sutikimo, 2024 metais remontavo – nugriovė visas medines stogo konstrukcijas ir 1 metrą Pastato sienos, o Žemės sklype paliko ir iki šiol netvarko statybinių atliekų (1 priedo 1 papunktis).

Pareiškėjas 2025 m. spalio 7 d. skunde Inspekcijos prašė atlikti patikrinimą, o nustačius pažeidimų – surašyti privalomuosius nurodymus, savavališkos statybos aktą ir pradėti administracinio nusižengimo teiseną; taip pat prašė kartu su Inspekcijos priimtu sprendimu pateikti ir „visas su juo susijusias medžiagos patvirtintas kopijas“ (1 priedo 1 papunktis).

Inspekcijos Departamentas atsakymą Pareiškėjui pateikė 2026 m. kovo 27 d. raštu Nr. 2D-7171 (toliau – 2026 m. kovo 27 d. raštas) (2 priedo 1.7 papunktis).

Pareiškėjas 2026 m. balandžio 24 d. pateikė skundą Regionų administracinio teismo Vilniaus rūmams (toliau – Teismas), kuriuo, be kita ko, prašė:

- panaikinti Inspekcijos Departamento 2026 m. kovo 27 d. raštu priimtą sprendimą ir įpareigoti Inspekciją iš naujo išnagrinėti jo 2025 m. spalio 7 d. skundą;

- panaikinti Inspekcijos Departamento 2026 m. balandžio 2 d. raštu Nr. 2D-7783 priimtą sprendimą, kuriuo atsisakyta Pareiškėjui pateikti dokumentų, gautų tiriant jo 2025 m. spalio 7 d. skundą, kopijas, ir įpareigoti Inspekciją iš naujo išnagrinėti jo 2025 m. gruodžio 1 d. prašymą (2 priedo 2.1 papunktis).

Teismas 2026 m. balandžio 30 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. e13-12702-561/2026 Pareiškėjo skundo dalis dėl Inspekcijos Departamento 2026 m. kovo 27 d. ir balandžio 2 d. raštuose priimtų sprendimų panaikinimo priėmė nagrinėti (2 priedo 2.2 papunktis).

Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 4 punkto ir 4 dalies nuostatos reglamentuoja, kad Seimo kontrolierius priima sprendimą nutraukti skundo tyrimą, jeigu tyrimo metu paaiškėja, kad Skundas tuo pačiu klausimu buvo išnagrinėtas arba yra nagrinėjamas teisme (3 priedo 1 punktas).

Atsižvelgus į tai, kad klausimas dėl Inspekcijos Departamento 2026 m. kovo 27 d. rašte priimto sprendimo, pateikto išnagrinėjus Pareiškėjo 2025 m. spalio 7 d. skundą, teisėtumo yra sprendžiamas Teisme, Skundo dalies dėl Inspekcijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo 2025 m. spalio 7 d. skundą tyrimas, vadovaujantis Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 4 punktu ir 4 dalimi, nutrauktinas.

***Dėl Inspekcijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant
Pareiškėjo 2026 m. sausio 20 d. skundą***

8. Apibendrinus Skundo tyrimo metu gautą informaciją (2 priedas), teisės aktų nuostatas (3 priedas) ir teismų praktiką (pažymos 4 priedas) dėl Inspekcijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant Pareiškėjo 2026 m. sausio 20 d. skundą dėl negauto

atsakymo į jo 2025 m. spalio 7 d. skundą, atkreiptinas dėmesys į šias aplinkybes:

8.1. Pareiškėjas 2026 m. sausio 20 d. Seimo kontrolierei pateiktame skunde nurodė, kad Inspekcija nėra priėmusi sprendimo ir pateikusi atsakymo į jo 2025 m. spalio 7 d. skundą. Pareiškėjas prašė: įpareigoti Inspekciją priimti sprendimą ir pateikti atsakymą į jo 2025 m. spalio 7 d. skundą; pateikti dokumentų, gautų tiriant 2025 m. spalio 7 d. skundą, kopijas; taikyti „[...] drausmines poveikio priemones“ Inspekcijos darbuotojams, kurie vilkina sprendimo priėmimą.

8.2. Seimo kontrolierė 2026 m. sausio 29 d. raštu Nr. SE-255 (toliau – 2026 m. sausio 29 d. raštas) persiuntė Inspekcijai Pareiškėjo 2026 m. sausio 20 d. skundą ir prašė:

- užtikrinti, kad teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais būtų išnagrinėtos Pareiškėjo 2026 m. sausio 20 d. skunde nurodytos aplinkybės ir jam būtų pateiktas motyvuotas atsakymas;

- atsakyti į Seimo kontrolierės suformuluotus klausimus: kokių veiksmų Inspekcija ėmėsi po 2025 m. gruodžio 18 d. atlikto faktinių duomenų patikrinimo vietoje, kad Pareiškėjo 2025 m. spalio 7 d. skundas būtų kuo greičiau išnagrinėtas; ar šiuo metu jau yra gauta visa informacija (dokumentai), reikalinga šiam skundui išnagrinėti ir sprendimui priimti; jeigu taip – paaiškinti, dėl kokių priežasčių iki šiol nėra priimtas sprendimas ir Pareiškėjas nėra informuotas apie sprendimą; jeigu sprendimas dar nepriimtas – paaiškinti, kodėl, kokių dokumentų (informacijos) trūksta ir kada sprendimas bus priimtas;

- informuoti apie 2025 m. gruodžio 18 d. Inspekcijos pareigūnų atlikto faktinių duomenų patikrinimo vietoje rezultatus, ar buvo ir kokie nustatyti pažeidimai; jeigu buvo – informuoti, kokių priemonių ėmėsi Inspekcija, o jeigu nesiėmė, paaiškinti priežastis (1 priedo 1.9 papunktis).

8.3. Inspekcijos Vakarų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamentas (toliau – Departamentas) 2026 m. vasario 24 d. rašte Nr. 2D-4270 (toliau – 2026 m. vasario 24 d. raštas), be kita ko, nurodė:

8.3.1. Inspekcijos Departamentas:

- Pastato bendraturčiams 2025 m. lapkričio 13 d. surašė privalomuosius nurodymus Nr. PN-1631, PN-1632 ir PN-1633 dėl informacijos ir dokumentų pateikimo;

- 2026 m. sausio 13 d. ir 20 d. gavo Pastato bendraturčių paaiškinimus;

- Pastato bendraturčiams 2026 m. sausio 22 d. surašė privalomuosius nurodymus Nr. PN-88, PN-89 ir PN-90 pateikti trūkstamą informaciją ir dokumentus, taip pat kvietimus Nr. 2D-1529, 2D-1531 ir 2D-1532 dalyvauti 2026 m. vasario 5 d. organizuojamame pakartotiniame faktinių aplinkybių patikrinime vietoje;

- 2026 m. sausio 23 d. raštu kreipėsi į VĮ Registrų centrą dėl tarnybinės pagalbos suteikimo, prašant pateikti Pastato kadastrinių matavimų bylos kopiją; prašomą informaciją VĮ Registrų centras pateikė 2026 m. vasario 24 d.;

- 2026 m. sausio 23 d. tarpiniu raštu Nr. 2D-1638 Pareiškėjui pateikė informaciją apie Inspekcijos veiksmus atliekant 2025 m. spalio 7 d. skundo nagrinėjimą ir apie organizuojamo patikrinimo vietoje datą ir laiką;

- nagrinėja faktinių duomenų patikrinimo metu surinktą informaciją ir gautus dokumentus;

8.3.2. Pareiškėjo 2025 m. spalio 7 d. skundo nagrinėjimas ir sprendimo pateikimas užtruko dėl objektyvių priežasčių: dėl būtinybės gauti išsamius bendraturčių paaiškinimus ir dokumentus, organizuoto pakartotinio patikrinimo vietoje, papildomų privalomųjų nurodymų bei tarnybinės pagalbos prašymo teikimo ir atsakymų į juos gavimo, taip pat dėl didelio darbuotojų trūkumo, nes Inspekcijos Departamente yra susiklosčiusi tokia situacija, kai statybos valstybinę priežiūrą vykdančių darbuotojų darbo krūvis yra itin didelis, todėl ne visais atvejais yra objektyvių galimybių operatyviai išnagrinėti visus gautus prašymus ir skundus;

8.3.3. vadovaujantis Teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymo 30 str. 1 d., skundai Inspekcijoje išnagrinėjami ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo visų privalomų pateikti dokumentų ir informacijos gavimo dienos; paskutiniai

dokumentai Inspekcijoje gauti 2026 m. vasario 24 d., todėl 20 darbo dienų terminas 2025 m. spalio 7 d. skundo išnagrinėjimui ir sprendimo priėmimui sueina 2026 m. kovo 25 d.; esant objektyvioms priežastims, šis terminas gali būti pratęstas (1 priedo 3 punktas);

8.4. Skundo tyrimo metu Inspekcija nurodė, kad Inspekcijos Departamentas:

- 2026 m. vasario 24 d. raštu pateikė Seimo kontrolierei informaciją, atsakydamas į jos 2026 m. sausio 29 d. rašte suformuluotus klausimus, o Pareiškėjui 2026 m. kovo 2 d. buvo pateikta šio elektroninio dokumento kopija;

- nenagrinėjo Pareiškėjo 2026 m. sausio 20 d. skundo, kadangi jis nebuvo adresuotas Inspekcijai ir nebuvo persiustas nagrinėti pagal kompetenciją (2 priedo 1.9 papunktis).

9. Atsižvelgus tai, kas pirmiau išdėstyta, Seimo kontrolierės vertinimu, nėra pagrindo pritarti Inspekcijos pozicijai, kad Pareiškėjo 2026 m. sausio 20 d. skundas nebuvo persiustas nagrinėti pagal Inspekcijos kompetenciją. Kaip matyti iš pažymos 9.2 papunktyje pateiktos informacijos, Seimo kontrolierė 2026 m. sausio 29 d. raštu ne tik persiuntė Inspekcijai Pareiškėjo 2026 m. sausio 20 d. skundą, bet ir Inspekcijos prašė užtikrinti, kad teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais būtų išnagrinėtos persiustame skunde nurodytos aplinkybės ir jam būtų pateiktas motyvuotas atsakymas (2 priedo 1.9 papunktis).

Administracinė procedūra – pagal VAĮ viešojo administravimo subjekto atliekami privalomi veiksmai nagrinėjant skundą apie viešojo administravimo subjekto veiksmis, neveikimu ar administraciniais sprendimais galimai padarytą asmens, nurodyto skunde, teisių ir teisėtų interesų pažeidimą ir priimant dėl to administracinės procedūros sprendimą (VAĮ 2 straipsnio 2 dalis; 3 priedo 2 punktas). VAĮ 23 straipsnio 1 dalis reglamentuoja, kad administracinę procedūrą pradeda viešojo administravimo subjekto vadovas arba jo įgaliotas pareigūnas, valstybės tarnautojas, kitas įstatymų nustatytą specialų statusą turintis fizinis asmuo, darbuotojas arba viešojo administravimo subjekto vadovo ar jo įgalioto asmens sudaryta komisija rašytiniu pavedimu per 3 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos. Pagal minėto straipsnio 2 dalį, draudžiama persiusti (perduoti) skundą nagrinėti pareigūnui, valstybės tarnautojui, kitam įstatymų nustatytą specialų statusą turinčiam fiziniui asmeniui ar darbuotojui, o kai skundas dėl viešojo administravimo subjekto veiksmų ar neveikimo paduodamas aukštesniam pagal pavaldumą viešojo administravimo subjektui, – viešojo administravimo subjektui ar jo struktūriniui padaliniui, kurių veiksmai yra skundžiami (3 priedo 2 punktas). VAĮ 10 straipsnio 4 dalies nuostatos nustato, kad asmenų skundai turi būti išnagrinėti ir atsakymai asmenims pateikti per 20 darbo dienų nuo skundų gavimo (3 priedo 2 punktas).

Taigi, Inspekcija, vadovaudamasi VAĮ 23 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatomis, gavusi Pareiškėjo 2026 m. sausio 20 d. skundą, turėjo pradėti administracinę procedūrą bei užtikrinti, kad šis skundas nebūtų perduotas nagrinėti tam pačiam Inspekcijos pareigūnui, kurio veiksmus Pareiškėjas ir skundė 2026 m. sausio 20 d. skunde. Be to, vadovaudamasi VAĮ 10 straipsnio 4 dalimi, Inspekcija atsakymą Pareiškėjui turėjo pateikti per 20 darbo dienų nuo šio skundo gavimo Inspekcijoje.

Atsižvelgus į tai, kad Pareiškėjo Skunde nurodyta aplinkybė, jog Inspekcijos Departamentas neišnagrinėjo jo 2026 m. sausio 20 d. skundo (pažymos 2.3 papunktis), pasitvirtino, Skundo dalis dėl Inspekcijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo 2026 m. sausio 20 d. skundą pripažintina pagrįsta.

10. Skundo tyrimo metu Inspekcija nurodė, kad Inspekcijos Departamentas:

- 2026 m. vasario 24 d. raštu pateikė Seimo kontrolierei informaciją, atsakydamas į jos 2026 m. sausio 29 d. rašte suformuluotus klausimus, o Pareiškėjui 2026 m. kovo 2 d. buvo pateikta šio elektroninio dokumento kopija;

- nenagrinėjo Pareiškėjo 2026 m. sausio 20 d. skundo, kadangi jis nebuvo adresuotas Inspekcijai ir nebuvo persiustas nagrinėti pagal kompetenciją (2 priedo 1.9 papunktis).

Atsižvelgus į tai, kad:

– Inspekcijos Departamentas 2026 m. vasario 24 d. raštu, atsakydamas į Seimo kontrolierės 2026 m. sausio 29 d. rašte suformuluotus klausimus, pateikė informaciją apie tai, kada ir kokius veiksmus atliko, paaiškino priežastis, dėl kurių Pareiškėjo 2025 m. spalio 7 d. skundas dar nėra išnagrinėtas, ir, vadovaudamasis teisės aktų nuostatomis, nurodė atsakymo pateikimo terminą (pažymos 9.3 papunktis),

– Inspekcijos Departamento 2026 m. kovo 27 d. raštu (priimtame išnagrinėjus Pareiškėjo 2025 m. spalio 7 d. skundą) priimto sprendimo teisėtumas ir 2026 m. balandžio 2 d. raštu priimto sprendimo atsisakyti pateikti Pareiškėjui dokumentų kopijas teisėtumas nagrinėjamas Teisme (pažymos 7 punktą),

rekomendacija išnagrinėti Pareiškėjo 2026 m. sausio 20 d. skundą neteiktina.

SEIMO KONTROLIERĖS SPRENDIMAI

11. Vadovaudamasi Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Seimo kontrolierė nusprendžia

X skundo dalies dėl Inspekcijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant Pareiškėjo 2025 m. spalio 7 d. skundą, tyrimą nutraukti.

12. Vadovaudamasi Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Seimo kontrolierė nusprendžia

X Pareiškėjo 2026 m. sausio 20 d. skundą, pripažinti pagrįsta.

SEIMO KONTROLIERĖS REKOMENDACIJA

13. Vadovaudamasi Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu, Seimo kontrolierė Inspekcijos viršininkui rekomenduoja

įvertinti pažymos 9 punkte pateiktą informaciją ir užtikrinti, kad ateityje visi Inspekcijoje gaunami pareiškėjų skundai dėl Inspekcijos darbuotojų galimai padarytų asmens, nurodyto skunde, teisių ir teisėtų interesų pažeidimų būtų nagrinėjami vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo nuostatomis.

Seimo kontrolierė

Erika Leonaitė

SKUNDE PATEIKTA INFORMACIJA

Seimo kontrolieriui Pareiškėjo pateiktame Skunde nurodyta:

1. 2025 m. spalio 7 d. jis pateikė skundą Inspekcijai dėl ūkinio pastato bendraturčių galimai savavališkai atliktų ūkinio pastato kapitalinio remonto statybos darbų, statomo statinio avarijos ar jos grėsmės ir kt. (toliau ir – 2025 m. spalio 7 d. skundas), kuriame, be kita ko, nurodė:

„[...] kaimynai [...] nuo 2024 metais gegužės mėnesio pradėjo stogo keitimo darbus [...], adresu Klaipėdos rajono sav., Dovilų sen., Kulių k., <...>. Buvo nugriautos visos statinio stogo medinės konstrukcijos, nugriauta 1 metras statinio sienos mūrinė dalis perimetru. [...]. Po statybų aplink pastatą paliko statybines atliekas [...]. Prašau Jūsų Institucijos padėti įvertinti kiek pažeistos mūsų kaip bendraturčių teisės, taip pat, ar nepadaryta žala statiniui, taip pat ar nėra padarytos žalos gamtai.

Apie darbų pradžią neįspėjo nei raštu, nei žodžiu. Kaimynai galimai pradėjo neteisėtus kapitalinio ūkinio pastato remonto darbus, kurios atliko jų samdomi statybininkai.

Tam galimai neturėdami Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos išduoto [...] kapitalinio remonto statybos leidimo ir mano [...] (bendrasavininkio) ir kitų bendrasavininkių sutikimo, iškėlė dalyje ūkinio pastato stogo konstrukcijų aukštį, bei perdarė ankstesnio stogo laikančias konstrukcijas uždėdami saulės elektrinę, nuo kurios pasijungė elektros kabelį nuveddami per mano [...] ir kitų bendrasavininkių žemės sklypą be mūsų bendrasavininkių sutikimo ir apie tai nei raštu nei žodžiu neinformuojant mus bendrasavininkius, nuveddami į savo žemės sklypą adresu <...> Kulių k., Klaipėdos rajonas pasijungdami elektromobilių pakrovimo stotelę.“

Pareiškėjas 2025 m. spalio 7 d. skunde Inspekcijos, be kita ko, prašė:

– atlikti patikrinimą vietoje ir, nustačius pažeidimus, surašyti privalomąjį nurodymą, kad ūkinio pastato savininkas (-ai) pateiktų visus turimus dokumentus: susijusius su vykdomais ūkiniame pastate statybos darbais; susijusius su vykdomais saulės elektrinės darbais; statybą leidžiantį dokumentą, projektą, kadastrinę bylą ir kt.;

– nustačius savavališkos statybos pažeidimo atvejį surašyti: savavališkos statybos aktą; privalomąjį nurodymą nevykdyti jokių statinio ar jo dalies statybos darbų; privalomąjį nurodymą pašalinti savavališkos statybos padarinius ir „likviduoti saulės elektrinę nuo stogo, kabelį, kuris paklotas per mano ir kitų bendrasavininkių žemės sklype“; pradėti administracinio nusižengimo teiseną;

– „Inspekcijos priimtą sprendimą ir visas su tuo susijusios medžiagos patvirtintas kopijas pateikti man [...] raštu [...]“.

2. Inspekcija 2025 m. spalio 8 d. el. paštu informavo, kad 2025 m. spalio 7 d. skundas yra gautas ir užregistruotas (reg. Nr. 3D-4011).

Inspekcijos Vakarų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamentas (toliau – Departamentas) 2025 m. lapkričio 13 d. raštu informavo: „[...] Departamentas dėl 2025 m. spalio 7 d. skunde nurodytų aplinkybių 2025 m. gruodžio 18 d. [...] organizuoja faktinių duomenų patikrinimą vietoje [...]“.

„[...] Departamentas 2025 m. gruodžio 18 d. [...] atliko faktinių duomenų patikrinimą vietoje [...], bet iki šiol jokio priimto sprendimo man [...] nepateikė“.

„2026 m. sausio 19 d. pasiskambinus [...] Departamento Antrojo statybos priežiūros skyriaus vyr. specialistei A [toliau ir citatose – Vyr. specialistė] [...], gavom patvirtinimą, kad sprendimo priėmimas vėluoja.“

3. 2026 m. sausio 20 d. skundu kreipėsi į Seimo kontrolierę, kuriame, be kita ko, nurodė, kad Inspekcija nėra priėmusi sprendimo ir pateikusi atsakymo Pareiškėjui į jo 2025 m. spalio 7 d. skundą ir prašė: „Įpareigoti skubos tvarka Inspekciją pateikti priimtą sprendimą į mano [...] 2025 m. spalio 7 d. skundą [...]“; „Išreikalausiti iš [...] Inspekcijos [...] susijusios

medžiagos patvirtintas kopijas [...]“; „Priimti atitinkamas drausmines poveikio priemonės dėl [...] Inspekcijos tarnautojų (darbuotojų) atžvilgiu, kurie vilkina priimti sprendimą.“

Seimo kontrolierė 2026 m. sausio 29 d. raštu Nr. SE-255 „Dėl tarpininkavimo sprendžiant skundo Nr. 5D-2026/2.1-98 problemą“ persiuntė Pareiškėjo 2026 m. sausio 20 d. skundą Inspekcijai nagrinėti pagal kompetenciją ir prašė: „[...] užtikrinti, kad teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais būtų išnagrinėtos Pareiškėjo 2025 m. spalio 7 d. skunde nurodytos aplinkybės ir Pareiškėjui būtų pateiktas motyvuotas atsakymas išsamiai paaiškinant dėl 2025 m. spalio 7 d. skunde nurodytų aplinkybių“; atsakyti į Seimo kontrolierės suformuluotus klausimus.

Departamentas 2026 m. vasario 24 d. rašte Nr. 2D-4270 (Pareiškėjui pateiktas 2026 m. kovo 2 d.) be kita ko, nurodė:

„[...] 2026 m. sausio 30 d. gautas Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigos 2026 m. sausio 29 d. raštas Nr. SE-255 [...] dėl tarpininkavimo sprendžiant skundo Nr. 5D-2026/2.1-98 problemą dėl inžinerinių tinklų plėtros Fridricho Bajoraičio gatvėje, Šilutės m., [...]“;

„[...] Departamentas vykdo tyrimą pagal [...] [Pareiškėjo] 2025 m. spalio 7 d. skundą [...] dėl pagalbinio pastato statybos (remonto) darbų teisėtumo, galimo bendraturčių teisių pažeidimo, saulės elektrinių įrengimo, kabelio paklojimo ir galimai padarytos žalos gamtai [...]. Departamentas [...] 2025 m. lapkričio 13 d. raštu Nr. 2D-29306 informavo Pareiškėją apie organizuojamo patikrinimo vietoje datą ir laiką.“

Departamentas pagalbinio pastato bendrasavininkiams surašė privalomuosius nurodymus dėl informacijos ir dokumentų pateikimo 2025 m. lapkričio 13 d. Nr. PN-1631, PN-1632, PN-1633.“

„Po 2025 m. gruodžio 18 d. atlikto faktinių duomenų patikrinimo vietoje, Departamentas gavo bendrasavininkių paaiškinimus, reg. [...] 2026 m. sausio 13 d. [...], 2026 m. sausio 20 d. [...]. Įvertinus surinktą informaciją ir dokumentus, Departamentas pagalbinio pastato bendrasavininkiams 2025 m. sausio 22 d. [tikėtina 2026 m. sausio 22 d.] surašė privalomuosius nurodymus pateikti trūkstantį informaciją ir dokumentus Nr. PN-88, Nr. PN-89, Nr. PN-90 bei kvietimus Nr. 2D-1529, Nr. 2D-1531, Nr. 2D-1532 dalyvauti 2026 m. vasario 5 d. organizuojamame pakartotiniame faktinių aplinkybių patikrinime vietoje, siekiant papildomai įvertinti paaiškinimuose nurodytas aplinkybes bei nustatyti atliktų statybos darbų rūšį. Departamentas 2026 m. sausio 23 d. raštu Nr. 2D-1579 kreipėsi į VĮ Registrų centrą dėl tarnybinės pagalbos suteikimo, pateikiant pakalbino pastato kadastrinių matavimų bylos kopiją.“

Pareiškėjui 2026 m. sausio 23 d. tarpiniu raštu Nr. 2D-1638 pateikta informacija apie Inspekcijos veiksmus atliekant 2025 m. spalio 7 d. skundo nagrinėjimą ir apie organizuojamo patikrinimo vietoje datą ir laiką“;

„Departamentas analizuoja faktinių duomenų patikrinimo metu surinktą informaciją bei gautus dokumentus. Paskutiniai su 2025 m. spalio 7 d. skundo nagrinėjimu susiję dokumentai gauti iš Valstybės įmonės Registrų centro Departamente registruoti 2026 m. vasario 24 d. Nr. 1D-3771.“

[...] 2025 m. spalio 7 d. skundo nagrinėjimas ir sprendimo pateikimas užtruko dėl objektyvių priežasčių, t. y. dėl išsamių bendrasavininkių paaiškinimų ir dokumentų negavimo, organizuoto pakartotinio patikrinimo vietoje ir papildomų privalomųjų nurodymų bei tarnybinės pagalbos prašymo teikimo ir atsakymų į juos gavimo, taip pat dėl ženklaus darbuotojų trūkumo, kai Inspekcijos Departamente yra susiklosčiusi tokia situacija, kuomet, statybos valstybinę priežiūrą vykdančių darbuotojų darbo krūvis yra itin didelis, dėl ko ne visais atvejais yra objektyvių galimybių operatyviai išnagrinėti visus gautus prašymus ir skundus.

Vadovaujantis Priežiūros įstatymo 30 str. 1 d. skundai Inspekcijoje išnagrinėjami ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo visų privalomų pateikti dokumentų ir informacijos gavimo dienos. Dėl objektyvių priežasčių šis terminas gali būti pratęsiamas iki 20 darbo dienų. Paskutiniai dokumentai Inspekcijoje gauti 2026 m. vasario 24 d., todėl 20 darbo dienų

terminas 2025 m. spalio 7 d. skundo išnagrinėjimui ir sprendimo priėmimui sueina 2026 m. kovo 25 d., pažymėtina, kad esant objektyvioms priežastims, šis terminas gali būti pratęstas.“

4. Inspekcija „[...] ginčijamu sprendimu nenagrinėjo mano [...] 2025 m. spalio 7 d. skunde [...] ir 2026 m. sausio 20 d. skunde [...] keliamų reikalavimų, o nagrinėjo 2026 m. vasario 29 d. skundo Nr. SE-255 klausimą dėl inžinerinių tinklų plėtros Fridricho Bajoraičio gatvėje Šilutės mieste, kuris nėra susijęs su mano 2025 m. spalio 7 d. skunde nurodytomis aplinkybėmis [...]“, nes Departamentas 2026 m. vasario 24 d. rašte Nr. 2D-4270 nurodė: „[...] 2026 m. sausio 30 d. gautas Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigos 2026 m. sausio 29 d. raštas Nr. SE-255 [...] dėl tarpininkavimo sprendžiant skundo Nr. 5D-2026/2.1-98 problemą dėl inžinerinių tinklų plėtros Fridricho Bajoraičio gatvėje, Šilutės m., [...]“

„Departamentas 2026 m. vasario 24 d. sprendimu Nr. 2D- 4270 [...] nepaaiškino man [...], kodėl šis mano skundas: buvo nagrinėjamas ne Inspekcijoje, o nukreiptas tiems patiems tarnautojams ir direktorei, kurių neteisėti veiksmai ir neteisėtas neveikimas skundžiami ir, kurių atžvilgiu buvo prašoma imtis drausminių poveikio priemonių; kodėl nepateikta prašoma medžiaga ir informacija, bei nepriimtas motyvuotas sprendimas.“

„[...] sprendimą dėl mano [...] 2026 m. sausio 20 d. skundo priėmė tie patys Departamento tarnautojai, kurių veiksmai ir neveikimas buvo skundžiami. Ginčijamą sprendimą parengė Vyr. specialistė, o pasirašė šio Departamento direktorė B [toliau ir citatose – Direktorė] [...]. Tokios aplinkybės kelia pagrįstų abejonių sprendimo nešališkumu. Mano [...] 2026 m. sausio 20 d. skundas [...] išnagrinėtas pažeidžiant VAĮ 23 straipsnio 2 dalyje nustatytą draudimą.“

„Papildomai pažymėtina, kad ginčijamu sprendimu [...] [Departamentas] tik formaliai nurodo, jog buvo kreiptasi į VĮ Registrų centrą ir surašyti privalomieji nurodymai, tačiau: nepateikia paties surašyto kreipimosi į VĮ Registrų centrą kopijos; nepateikia privalomųjų nurodymų turinio, apimties ir adresatų kopijų; neleidžia Pareiškėjui patikrinti šių dokumentų teisėtumo, pagrįstumo ir faktinių datų. Tokiu būdu man Pareiškėjui yra objektyviai užkirsta galimybė įvertinti, ar Inspekcijos nurodomi veiksmai apskritai buvo atlikti, kada jie atlikti ir ar jie atitinka teisės aktų reikalavimus“.

„[...] ginčijamas sprendimas neatitinkantis VAĮ 3 ir 8 straipsnių reikalavimų, nemotyvuotas teisės aktais ir formalaus pobūdžio, atsakovė akivaizdžiai vilkina atlikti jos kompetencijai priskirtus veiksmus. Nagrinėjamu atveju [...] [Departamentas] privalėjo faktinę situaciją apibūdinti bei pagrįsti taip, jog ji būtų aiški ne tik valstybės tarnautojams, atsakingiems už šį priimtą ginčijamą sprendimą, bet ir man pareiškėjui.“

5. Departamentas 2025 m. gruodžio 4 d. raštu Nr. 2D-31130 persiuntė Pareiškėjo 2025 m. spalio 7 d. skundo dalį nagrinėti pagal kompetenciją Aplinkos apsaugos departamentui prie Aplinkos ministerijos (kiek tai susiję su statybinėmis atliekomis ir galimai daroma žala gamtai), t. y. nesilaikant Viešojo administravimo įstatyme įtvirtinto 5 daro dienų termino.

„Tokie [...] [Departamento] atsakingų darbuotojų veiksmai būtų laikytini neveikimu, pažeidžiančiu [...] Pareiškėjo teisę į gerą viešąjį administravimą – laiku gauti atsakymą į pateiktą 2025 m. spalio 7 d. skundą [...]“.

6. Pareiškėjas Skunde Seimo kontrolierės, be kita ko, prašė:

6.1. „Skundo dalį dėl Inspekcijos viršininko piktnaudžiavimo ir biurokratizmo pripažinti pagrįsta persiunčiant mano [...] 2026 m. sausio 20 d. skundą [...] Departamento Vyr. specialistei ir Direktorei, kurių veiksmai ir neveikimas buvo skundžiami dėl mano [...] pateikto 2025 m. spalio 7 d. skundo [...] dėl, kurio iki šiol nepriimtas motyvuotas sprendimas“;

6.2. „Skundo dalį dėl Inspekcijos viršininko ir Departamento Vyr. specialistės ir šio Departamento Direktorės, veiksmų (neveikimo), piktnaudžiavimo ir biurokratizmo atliekant statybos valstybinės priežiūros funkciją pripažinimo pagrįsta“;

6.3. „Skundo dalį dėl Departamento Vyr. specialistės, kuri parengė Departamento 2026 m. vasario 24 d. sprendimą Nr. 2D-4270 ir šio Departamento Direktorės, kurių kaip

tarnautojų (darbuotojų) veiksmai buvo skundo objektas pripažinti pagrįsta“;

6.4. „Skundo dalį dėl Departamento Vyr. specialistės parengto 2025 m. gruodžio 4 d. rašto Nr. 2D-31130, kuris pasirašytas [Departamento] Trečiojo statybos priežiūros skyriaus vedėjo, I. e. Antrojo statybos priežiūros skyriaus vedėjo pareigas L. M. persiunčiant mano [...] 2025 m. spalio 7 d. skundo [...] dalį Aplinkos apsaugos departamentui prie Aplinkos ministerijos [...] nagrinėti pagal kompetenciją pripažinti pagrįsta“;

6.5. „Siūlyti Inspekcijos viršininkui priimti sprendimą dėl mano [...] pateikto 2025 m. spalio 7 d. skundo [...], kurie nepriimti dėl biurokratizmo“;

6.6. „Atkreipti Inspekcijos viršininko ir pareigūnų dėmesį į įstatymų ar kitų teisės aktų nesilaikymą (neiš)nagrinėjant mano [...] 2025 m. spalio 7 d. skundo [...]“;

6.7. „Priimti atitinkamas drausmines poveikio priemones dėl Inspekcijos viršininko ir Departamento Vyr. specialistės ir Direktorės ir kitų tarnautojų (darbuotojų) atžvilgiu, kurie vilkina priimti sprendimą dėl mano [...] 2025 m. spalio 7 d. skundo [...]“.

TYRIMO METU GAUTA INFORMACIJA

1. Seimo kontrolierė 2026 m. balandžio 28 d. gavo Inspekcijos 2026 balandžio 27 d. raštą Nr. 2D-10327. Rašte ir jo prieduose pateikta ši informacija:

1.1. „Inspekcijos Vakarų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamentas (toliau – Departamentas) vykdydamas tyrimą pagal gautą Pareiškėjo [...] 2025-10-07 skundą nuo 2025-10-08 iki 2025-11-13 atliko informacijos vertinimą: Išnagrinėjo Nekilnojamojo turto registro duomenis dėl žemės sklype adresu Klaipėdos r. sav., Dvilių sen., Kulių k., <...> registruotų statinių, bei jų savininkų, Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje „Infostatyba“ tikrino duomenis dėl skunde nurodytu adresu išduotų statybą leidžiančių dokumentų, taip pat pateiktų prašymų išduoti statybą leidžiančius dokumentus bei kt. susijusią informaciją. Taip pat atliko kitus būtinus statybos valstybinės priežiūros veiksmus, kurie detaliam aptariami žemiau [...]“;

1.2. „Inspekcijos Departamentas potencialiems statytojams 2025-11-13 surašė privalomuosius nurodymus Nr. PN-1633, Nr. PN-1632, Nr. PN-1631 [...], kuriais įpareigojo potencialius statytojus A. L., M. L., S. L. (toliau – statytojai) iki 2025-12-18 pateikti prašomus dokumentus ir paaiškinimus raštu.

Inspekcijos Departamentas 2025-12-09 raštu (reg. Inspekcijoje 2025-12-09 Nr. 1D-26011) gavo statytojų paaiškinimą [...]. Kadangi prašoma informacija pateikta dar iki termino ir spėjus ją įvertinti bei identifikuoti trūkumą, 2025-12-18 vykstant faktinių duomenų patikrinimui vietoje, dalyvavusiam statytojui S. L. buvo nurodyta pateikti trūkstamą informaciją, įskaitant ir statinio kadastrinių matavimų bylą. Statytojai 2026-01-13 Inspekcijai pateikė paaiškinimo papildymą (reg. Inspekcijoje 2026-01-13 Nr. 1D-654) [...]. Taip pat 2026-01-20 Inspekcijoje registruoti (reg. Nr. 1D-1174) [...] papildomi dokumentai atsakant į statytojams teiktus privalomuosius nurodymus“;

1.3. „2025-12-18 faktinių duomenų patikrinimo vietoje metu atlikti statinio matavimai, fiksuotas atliktų statybos darbų mastas. Surašytame faktinių duomenų patikrinimo akte Nr. FAK-347 [...], be jame nustatytų kitų aplinkybių, konstatuota, kad patikrinimo vietoje metu statybos darbai Sklype nevykdomi. Patikrinimo vietoje metu nustatyta, kad pakeista dalies pastato stogo danga, ant pietinio pastato šlaito sumontuoti saulės elektrinės moduliai. Nei su pateiktu paaiškinimu, nei patikrinimo metu nepateikta statinio kadastrinių matavimų byla, nenustatytas statytojas. Tyrimas tęsiamas“;

1.4. „Inspekcijos Departamentas 2026-01-22 privalomaisiais nurodymais Nr. PN-88, Nr. PN-89, Nr. PN-90 [...] įpareigojo statytojus S. L., M. L., A. L. iki 2026-02-05 pateikti nurodytą informaciją ir dokumentus.

Statytojai atsakymą į privalomuosius nurodymus Nr. PN-88, Nr. PN-89, Nr. PN-90 pateikė 2025-02-03 (reg. Inspekcijoje 2026-02-04 Nr. 1D-2378) [...]. Statytojai papunkčiais atsakė į Inspekcijos Departamento teiktų privalomųjų nurodymų klausimus, pridėjo kadastrinių matavimų bylos atskirus padrikus fragmentus, pateikė fotofiksacijas, saulės elektrinės modulių bei įrangos įsigijimo dokumentus, gaminančio vartotojo dokumentaciją ir statybinių atliekų pridavimo dokumentus.

Atkreipiamė dėmesį, jog privalomieji nurodymai buvo vykdomi, tačiau ne visais atvejais informacija buvo pateikiama pilna apimtimi ir (ar) nereikalavo patikslinimų/papildomų paaiškinimų“;

1.5. „2026-02-05 atlikto patikrinimo aplinkybės fiksuotos 2026-03-26 faktinių duomenų patikrinimo vietoje akte Nr. FAK-352 [...]. Akte be kita ko konstatuota, kad „[...] įvertinus kadastrinių matavimų byloje pateiktus pastato kadastrinius matmenis ir patikrinimo metu surinktus duomenis, nustatyta, kad atliktas neypatingosios kategorijos pagalbinio pastato – tvarto kapitalinis remontas. Statybos pradžios metu galiojusios redakcijos Statybos pradžios metu galiojusios redakcijos (2024-05-01 – 2024-10-31) statybos techninio

reglamento STR 1.05.01:2017 „Statybą leidžiantys dokumentai. Statybos užbaigimas. Nebaigto statinio registravimas ir perleidimas. Statybos sustabdymas. Savavališkos statybos padarinių šalinimas. Statybos pagal neteisėtai išduotą statybą leidžiantį dokumentą padarinių šalinimas“ (toliau – Leidimų reglamentas) 3 priedo 3 p. reglamentuota, kad be Statybos įstatymo [8.3] 27 straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodytų atvejų, leidimas atlikti statinio kapitalinį remontą privalomas: 3.1. atliekant ypatingojo ir neypatingojo daugiabučio namo, viešojo pastato kapitalinį remontą kultūros paveldo objekto teritorijoje arba kultūros paveldo vietovėje, – kai keičiama pastato išvaizda, išskyrus atvejus, kai būtina skubiai atlikti statybos darbus, reikalingus avarijos grėsmei, jos ar stichinės nelaimės padariniams pašalinti; 3.2. atliekant nesudėtingojo pastato kapitalinio remonto darbus, kai keičiama pastato kategorija į neypatingąjį pastatą ar ypatingąjį pastatą.

Galiojančios redakcijos Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (toliau – Statybos įstatymas) 27 str. 1 d. 4 p. nurodyta, kad statybą leidžiantis dokumentas atlikti statinio kapitalinį remontą: a) ypatingajam ar neypatingajam statiniui konservacinės apsaugos prioriteto ar kompleksinėje saugomoje teritorijoje, kai atliekamas esminis statinio išvaizdos keitimas (esminiu statinio išvaizdos keitimu laikomi pakeitimai, kurie pagal aplinkos ministro nustatytus kriterijus reikšmingai paveikia statinio architektūrinę išraišką); b) kultūros paveldo statiniui; c) ypatingajam ar neypatingajam statiniui kultūros paveldo objekto teritorijoje ar kultūros paveldo vietovėje, kai atliekamas esminis statinio išvaizdos keitimas; d) atliekant nesudėtingojo statinio kapitalinį remontą, kai keičiama statinio kategorija į neypatingąjį ar ypatingąjį statinį.

Tiek statybos pradžios metu galiojusios redakcijos, tiek galiojančios redakcijos Statybos įstatymo 24 str. 3 d. nurodyta, kad statinio projektas turi būti parengtas, kai privaloma gauti statybą leidžiančius dokumentus.

Statybos įstatymo 27 str. 1 (1) d. 1 ir 2 p. nurodyta, kad nereikia gauti statybą leidžiančio dokumento, bet privaloma pranešti apie statybos pradžią, pateikiant šio įstatymo 27(2) straipsnio 5 ar 5(1) dalyse išvardytus dokumentus šiais atvejais: 1) daugiabučio namo, viešojo pastato kapitaliniam remontui, išskyrus šio straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodytus atvejus (kai privalomas statybą leidžiantis dokumentas); 2) daugiabučiame name ar viešajame pastate įrengiant, pertvarkant, išmontuojant pastato dujų, šildymo, aprūpinimo karštu vandeniu ar elektros bendrąsias inžinerines sistemas.

Sklypas nepatenka į Leidimų reglamento 3 priedo 3 p. ir Statybos įstatymo 27 str. 1 d. 4 p. nurodytas teritorijas bei Statybos įstatymo 27 str. 1 (1) d. 1 ir 2 p. nurodytus atvejus, todėl, vadovaujantis aukščiau išdėstyta, neypatingosios kategorijos pagalbinio pastato – tvarto kapitalinio remonto darbams nei statybos pradžios metu, nei skundo nagrinėjimo metu neprivaloma gauti statybą leidžiančio dokumento, neprivaloma rengti statinio projekto bei neprivaloma pranešti apie statybos pradžią.

Civilinio kodekso 4.75 str. 1 d. nurodyta, kad bendrosios dalinės nuosavybės teisės objektas valdomas, juo naudojamas ir disponuojama bendraturčių sutarimu. Kai yra nesutarimas, valdymo, naudojimosi ir disponavimo tvarka nustatoma teismo tvarka pagal bet kurio iš bendraturčių ieškinį. Kol ginčas bus išspręstas, teismas ginčo objektui gali skirti administratorių. Statytojai nepateikė pastato – tvarto bendraturčių sutikimų taip pažeisdami civilinio kodekso 4.75 straipsnį [...];

1.6. „Kadangi statytojai Inspekcijai teiktais paaiškinimais teikė tik atskirus bei klaidinančius atskirų kadastrinių matavimų bylų fragmentus, neleidžiančius įvertinti Nekilnojamojo turto registre įregistruotų pastato – tvarto kadastrinių duomenų ir faktinių duomenų patikrinimo metu nustatytų statinio parametrų, todėl, siekiant tinkamai nustatyti atliktų statybos darbų rūšį, buvo nuspręsta ir Inspekcijos Departamento tarnybinės pagalbos prašymu 2026-01-23 Nr. 2D-1579 [...] kreiptasi į VĮ Registrų centrą. Gautas atsakymas Inspekcijoje registruotas 2026-02-24 Nr. 1D- 3771 [...]“;

1.7. „Inspekcijos Departamentas vadovaujantis Priežiūros įstatymu, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymu, Lietuvos Respublikos statybos įstatymu,

Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ ir kitų teisės aktų nuostatomis jau išvardinta chronologine seka išnagrinėjo Pareiškėjo 2025-10-07 skundą ir Pareiškėjui pateikė sprendimą 2026-03-27 Nr. 2D-7171 [...]“;

1.8. „Pažymėtina, kad nei Pareiškėjo pateikto skundo antraštėje nei skunde pateiktuose reikalavimuose Inspekcijai nebuvo nurodytas reikalavimas galimam gamtos apsaugos pažeidimui nustatyti, vykdytoji ruošiantis patikrinimui vietoje ir nagrinėjant skundo turinį, buvo atkreiptas dėmesys ir į Pareiškėjo skundo tekste keliamą klausimą dėl galimai padarytos žalos gamtai, todėl siekiant Pareiškėjui atsakyti į visus skunde keliamus klausimus, 2025-10-07 skundo dalis dėl galimai padarytos žalos gamtai nagrinėti pagal kompetenciją persiūsta Aplinkos apsaugos departamentui prie Aplinkos ministerijos. Nepersirūpinimą per 5 d. d. taip pat įtakojo itin didelis darbo krūvis“;

1.9. „Inspekcijos Departamento 2026-02-24 rašto Nr. 2D-4270 preambulėje nurodant gauto Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigos 2026-01-29 rašto Nr. SE-255 duomenis įsivėlė techninio pobūdžio klaida nurodant klaidingą skundo objektą bei jo adresą. Pažymėtina, kad Inspekcija 2026-02-24 rašte Nr. 2D-4270 „Dėl tarpininkavimo sprendžiant skundo Nr. 5D-2026/2.1-98 problemą (<...>, Kuliai, Klaipėdos r. sav.)“ Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus įstaigai papunkčiui atsakė į 2025-01-29 rašte Nr. SE-255 suformuluotus klausimus dėl Pareiškėjo 2025-10-07 skundo nagrinėjimo.“

„[...] Seimo kontrolierių įstaiga nagrinėdama 2026-01-20 Pareiškėjo skundą, 2026-01-29 raštu Nr. SE-255 (reg. Inspekcijoje 2026-01-30 Nr. 3D-348) nurodė „[...] Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos viršininko prašoma užtikrinti, kad teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais būtų išnagrinėtos Pareiškėjo Skunde nurodytos aplinkybės ir Pareiškėjui būtų pateiktas motyvuotas atsakymas išsamiai paaiškinant dėl Skunde nurodytų aplinkybių, taip pat būtų paaiškinta (atsakymus pateikti papunkčiui):

3.1. kokių veiksmų Inspekcija ėmėsi po 2025 m. gruodžio 18 d. atlikto faktinių duomenų patikrinimo vietoje, kad Pareiškėjo skundas būtų kuo greičiau išnagrinėtas;

3.2. ar šiuo metu jau yra gauta visa informacija (dokumentai) reikalingi Pareiškėjo skundai išnagrinėti ir sprendimui priimti, jeigu taip – paaiškinti, dėl kokių priežasčių iki šiol nėra priimtas sprendimas ir Pareiškėjas nėra informuotas apie sprendimą, jeigu sprendimas dar nepriimtas – paaiškinti, kodėl, kokių dokumentų (informacijos) trūksta ir kada sprendimas bus priimtas;

3.3. apie 2025 m. gruodžio 18 d. atlikto faktinių duomenų patikrinimo vietoje rezultatus, ar buvo ir kokie nustatyti pažeidimai, jeigu buvo – informuoti, kokių priemonių ėmėsi Inspekcija, jeigu nesiėmė, paaiškinti priežastis [...]“

Pažymėtina, kad Inspekcijos Departamentas 2026-02-24 raštu Nr. 2D-4270 „[...] Seimo kontrolierių įstaigai pateikė atsakymus į suformuluotus klausimus, bei 2026-03-02 raštu Nr. 2D-4676 Pareiškėjui pateikė 2026-02-24 Nr. 2D-4270 elektroninio dokumento nuorašą. Akcentuotina, kad Inspekcija, kaip jai ir buvo pavesta, atsakė į [...] Seimo kontrolierių 2026-01-29 raštą Nr. SE-255, bet nenagrinėjo pareiškėjo 2026-01-20 Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus įstaigai teikto skundo, kadangi pareiškėjo 2026-01-20 skundas nebuvo adresuotas Inspekcijai ir nebuvo persiūstas nagrinėti pagal kompetenciją.

Pažymėtina, kad Inspekcija tarpiniu raštu 2025-12-04 Nr. 2D-31129 [...] ir 2026-04-02 raštu Nr. 2D-7783 [...] Pareiškėjui pateikė atsakymą į Pareiškėjo 2025-12-01 prašymą (reg. Inspekcijoje 2025-12-01 Nr. 1D-25394) dėl su 2025-10-08 skundu susijusios medžiagos pateikimo. Akcentuotina, jog dalis prašomos informacijos buvo pateikta, kitą atsisakyta pateikti teisės aktų nustatytais pagrindais: „[...] Informuojame, kad vaizdo stebėjimą patikrinimų metu Inspekcija vykdo išimtinai tik Asmens duomenų tvarkymo Valstybinėje teritorijų planavimo ir statybos inspekcijoje prie Aplinkos ministerijos taisyklių, patvirtintų 2022-11-29 įsakymu Nr. 1V-171[1], 58 punkte numatytais tikslais (darbuotojų saugos ir sveikatos apsaugos pažeidimų prevencija; korupcijos prevencija; darbuotojų

funkcijų vykdymo kontrolė (papildomas tikslas, kai vaizdo stebėjimas vykdomas šio punkto 1 ir/ar 2 papunktyje nustatytais atvejais). Tuo tarpu, faktinių aplinkybių konstatavimo tikslu Inspekcija naudoja foto nuotraukas, o ne vaizdo įrašus. Jums yra teikiami faktinių duomenų patikrinimo vietoje aktai su prie jų pridėtomis fotofiksacijomis.

Atsižvelgiant į tai kad vaizdo stebėjimas buvo vykdomas ne Jums priklausančioje pastato dalyje, į aukščiau nurodytus vaizdo stebėjimo tikslus, į tai kad Prašyme Jūsų nurodyti duomenų gavimo tikslai nėra susiję su tikslais, kuriais Inspekcija vykdo vaizdo stebėjimą, nenurodyta, kodėl Jums nepakanka nuotraukų, vaizdo įrašai Jums nėra teikiami [...].“

2. Seimo kontrolierė 2026 m. birželio 4 d. gavo Inspekcijos 2026 m. birželio 2 d. raštą Nr. 2D-14207. Rašte ši informacija:

2.1. Pareiškėjas „[...] Regionų administracinio teismo Vilniaus rūmams 2026-04-24 pateikė skundą dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Vakarų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento 2026-03-27 sprendimo Nr. 2D-7171 panaikinimo ir kitų reikalavimų“.

Pareiškėjas 2026 m. balandžio 24 d. skunde Regionų administracinio teismo Vilniaus rūmų, be kita ko prašo:

– panaikinti Inspekcijos 2026 m. kovo 27 d. sprendimą Nr. 2D-7171, priimtą atsakant į Pareiškėjo 2025 m. spalio 7 d. skundą (Inspekcijoje gautas 2025 m. spalio 8 d.) ir įpareigoti Inspekciją iš naujo išnagrinėti 2025 m. spalio 7 d. skundą. Pareiškėjas savo reikalavimą grindė šiomis aplinkybėmis: Inspekcija, nagrinėdama 2025 m. spalio 7 d. skundą, nevertino visų jame nurodytų aplinkybių (pvz.: aplinkybių, susijusių su pastato laikančiųjų sienų daliniu nugriovimu, naujų įvažiavimų į pastatą įrengimu, lubų perdangos ir jos laikančiųjų balkių pašalinimu ir kt.); Inspekcija nepagrįstai atliktus pastato remonto darbus kvalifikavo kaip paprastojo remonto, o ne kaip kapitalinio remonto, darbus; nepateikė dokumentų, gautų nagrinėjant 2025 m. spalio 7 d. skundą, kopijų, nors to buvo prašoma; dėl galimo „nešališkumo principo pažeidimo ir netinkamo skundo nagrinėjimo paskyrimo“ (Pareiškėjas 2025 m. spalio 7 d. skundą teikė Inspekcijai, o 2026 m. kovo 27 d. sprendimą Nr. 2D-7171 priėmė Inspekcijos Vakarų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamentas); Inspekciją atsakymą Pareiškėjui pateikė pažeidžiant teisės aktuose nustatytą skundų nagrinėjimo terminą ir kt.

– panaikinti Inspekcijos 2026 m. balandžio 2 d. sprendimą Nr. 2D-7783, priimtą atsakant į Pareiškėjo 2025 m. gruodžio 1 d. prašymą (Inspekcijoje gautas 2025 m. gruodžio 1 d.) pateikti dokumentų kopijas ir įpareigoti Inspekciją iš naujo išnagrinėti Pareiškėjo 2025 m. gruodžio 1 d. prašymą dėl dokumentų kopijų pateikimo.

2.2. Regionų administracinis teismas 2026-04-30 nutartimi administracinėje byloje Nr. el3-12702-561/2026 priėmė Pareiškėjo [...] skundo dalį, kuria prašoma panaikinti Inspekcijos 2026 m. kovo 27 d. sprendimą Nr. 2D-7171; įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti Pareiškėjo 2025 m. spalio 8 d. pateiktą skundą (reg. Nr. 3D-4011); panaikinti Inspekcijos 2026 m. balandžio 2 d. sprendimą Nr. 2D-7783; įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti Pareiškėjo 2025 m. gruodžio 1 d. prašymą, reg. Inspekcijoje 2025 m. gruodžio 1 d. Nr. 1D-25394.“

TYRIMUI REIKŠMINGOS TEISĖS AKTŲ NUOSTATOS

Nacionalinės teisės aktai:

1. Seimo kontrolierių įstatymo:

12 straipsnio „Seimo kontrolierių tiriami skundai“ 1 dalis: „Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje.“

17 straipsnio „Atsisakymas nagrinėti skundą“:

1 dalis: „Seimo kontrolierius ne vėliau kaip per 7 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos priima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą, apie tai šio įstatymo 21 straipsnyje nustatyta tvarka informuodamas pareiškėją, jeigu: [...]; 3) skunde nurodytų aplinkybių tyrimas nepriklauso Seimo kontrolieriaus kompetencijai; [...].“

4 dalis: „Jeigu skundo tyrimo metu paaiškėja šio straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės, skundo tyrimas nutraukiamas.“

2. Viešojo administravimo įstatymo:

2 straipsnio „Pagrindinės šio įstatymo sąvokos“ 2 dalis: „Administracinė procedūra – pagal šį įstatymą viešojo administravimo subjekto atliekami privalomi veiksmai nagrinėjant skundą apie viešojo administravimo subjekto veiksmais, neveikimu ar administraciniais sprendimais galimai padarytą asmens, nurodyto skunde, teisių ir teisėtų interesų pažeidimą ir priimant dėl to administracinės procedūros sprendimą.“

10 straipsnio „Administracinių sprendimų priėmimas“ 4 dalis: „Viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. [...]. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys“;

23 straipsnis – „Administracinės procedūros pradžia“:

1 dalis: „Administracinę procedūrą pradeda viešojo administravimo subjekto vadovas arba jo įgaliotas pareigūnas, valstybės tarnautojas, kitas įstatymų nustatyta specialų statusą turintis fizinis asmuo, darbuotojas arba viešojo administravimo subjekto vadovo ar jo įgalioto asmens sudaryta komisija rašytiniu pavedimu per 3 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos“;

2 dalis: „Draudžiama persiųsti (perduoti) skundą nagrinėti pareigūnui, valstybės tarnautojui, kitam įstatymų nustatyta specialų statusą turinčiam fiziniui asmeniui ar darbuotojui, o kai skundas dėl viešojo administravimo subjekto veiksmų ar neveikimo paduodamas aukštesniam pagal pavaldumą viešojo administravimo subjektui, – viešojo administravimo subjektui ar jo struktūriniui padaliniui, kurių veiksmai yra skundžiami.“