



## LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

### PAŽYMA DĖL X SKUNDO NR. 5D-2025/2.2-941 PRIEŠ KELMĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2025-09-24 Nr. PA-174  
Vilnius

#### SKUNDO ESMĖ

1. Seimo kontrolierė 2025 m. liepos 30 d. gavo X (toliau – Pareiškėjas) skundą dėl Kelmės rajono savivaldybės (toliau tekste ir citatose – Savivaldybė) administracijos pareigūnų veiksmų, nepateikiant atsakymo į 2025 m. birželio 4 d. prašymą (toliau – Prašymas) teisės aktuose numatytu terminu (toliau – Skundas).

Pareiškėjas Prašyme nurodė, kad gyventojai nesutinka, jog ralio varžybos „Rally Žemaitija“ būtų organizuojamos jų gyvenamojoje vietovėje, nes, be kita ko, ralio metu sugadinamas kelias, kurio niekas neatstato, padaroma žala žemės sklypų savininkams („išmindo pasėlius, važiuoja automobiliais per laukus, dažnai statosi savo automobilius pievose, palieka šiukšles laukuose“ ir kt.).

2. Pareiškėjas Skunde nurodo:

„2025 06 04 Savivaldybės administracijai bendruoju el. paštu info@kelme.lt, taip pat tiesiogiai administracijos direktorei (<...>) ir rajono merui (<...>), buvo nusiųstas gyventojų pasirašytas prašymas – nesutikimas dėl ralio varžybų „Rally Žemaitija“ organizavimo jų gyvenamojoje vietovėje. Savivaldybės administracija prašymą užregistravo – Registracijos data ir numeris: 2025-06-04 Nr. GP-551. Rajono meras patvirtino, kad prašymą gavo. Administracijos direktorė į prašymą patvirtinti dokumento gavimą neatsakė.

Nepaisant to, kad Savivaldybės administracija prašymą užregistravo, jokio atsakymo į jį iki šiol nėra gauta. Mano nuomone, tai pažeidžia gero viešojo administravimo ir atsakingo valdymo principą“ (šios ir kitų citatų kalba bei skyryba netaisytos).

3. Skunde Seimo kontrolierės prašoma „apginti teisę į gerą viešąjį administravimą ir įpareigoti Savivaldybės administraciją parengti atsakymą į gyventojų prašymą“.

#### TYRIMAS IR IŠVADOS

##### *Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės*

4. Siekdama išsiaiškinti pirmiau aprašytas aplinkybes, Seimo kontrolierė 2025 m. rugpjūčio 14 d. raštu Nr. SE-1615 kreipėsi į Savivaldybės merą, prašydama pateikti informaciją ir ją pagrindžiančius dokumentus, reikalingus tyrimui atlikti.

5. Savivaldybės administracijos 2025 m. rugsėjo 18 d. rašte Nr. (7.10.E)S-3006 Seimo kontrolierei nurodyta ši informacija, patvirtinta atitinkamais informaciją įrodančiais dokumentais:

5.1. „Patvirtiname, kad 2025 m. birželio 4 d. el. paštu info@kelme.lt, <...>, <...> buvo gautas piliečio X laiškas (toliau – Laiškas) [...], kuriame nurodoma, kad „siunčiu prie laiško prisegtą gyventojų pasirašytą nesutikimą dėl „Rally Žemaitija“ ralio varžybų organizavimo <...> seniūnijoje, keliu <...> – <...> – <...>“. Laiško priedu pateikiamas 2025 m. birželio 3 d. gyventojų prašymas dėl nesutikimo su ralio varžybų organizavimu (toliau – Prašymas), pasirašytas fiziniiais gyventojų parašais [...].

Laiškas ir Raštas 2025 m. birželio 4 d. užregistruotas DVS Kontora, suteiktas Nr. (10.1Mr)GP-551.

Prašymas 2025 m. birželio 4 d. rezoliucija nukreiptas vykdyti Savivaldybės administracijos Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vyriausiajam specialistui [...].

2025 m. birželio 5 d. Savivaldybės administracijos vyriausiasis specialistas [...] peržiūrėjo Prašymą, atsivertė DVS Kontora kortelę su Laišku ir Prašymu ir daugiau jokių aktyvių veiksmų dėl Prašymo neatliko. Dėl šios priežasties minėtam specialistui buvo pradėtas tarnybinio nusižengimo tyrimas, Savivaldybės [administracijos] direktoriaus 2025 m. rugsėjo 16 d. įsakymu Nr. PA-319 paskirta tarnybinė nuobauda – pastaba.“

5.2. „[...] Savivaldybė [...] apie gautus dokumentus informuoja tik asmenis, pageidaujantiems gauti patvirtinantį pranešimą. Savivaldybė taip pat nenaudoja „automatinių pranešimų“, kuriais yra patvirtinamas prašymo ir / arba skundo gavimas.“

5.3 „[...] minėto tarnybinio nusižengimo tyrimo metu nustatyta, kad valstybės tarnautojas, turėjęs išnagrinėti Prašymą, nesuprato kokių veiksmų turėjo imtis rezoliucija gavęs Prašymą, manė, kad Prašymo nagrinėjimas nėra jo kompetencijos ribose. Dėl šios priežasties Prašymą turėjęs nagrinėti asmuo Prašymo nenagrinėjo, Pareiškėjui neatsakė, apie Prašymo nagrinėjimo termino pratęsimą neinformavo. Stengsimės, kad ateityje panašaus pobūdžio pažeidimai nepasikartotų ir visi prašymai ir skundai būtų išnagrinėjami ir atsakymai pateikiami teisės aktų nustatytais terminais ir tvarka.“

5.4. „Savivaldybės administracijos 2025 m. rugsėjo 16 d. raštu Nr. (10.1Mr)S-2981 „Dėl atsakymo į 2025 m. birželio 4 d. gyventojų nesutikimą dėl ralio organizavimo“ buvo atsakyta į Prašymą [...]“.

### ***Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos***

6. *Seimo kontrolierių įstatymo 12 straipsnio „Seimo kontrolierių tiriami skundai“ 1 dalis* – „Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje.“

7. *Viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ):*

*10 straipsnio „Administracinių sprendimų priėmimas“ 4 dalis* – „Viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. [...] Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys.“

*11 straipsnio „Prašymų ir skundų administraciniam sprendimui priimti pateikimas ir nagrinėjimas“ 1 dalis* – „Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.“

8. *Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 patvirtintų Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių (toliau – Taisyklės):*

*31 punktas* – „Priėmus prašymą ar skundą asmeniui kreipiantis asmeniškai, asmens pageidavimu įteikiama, o jeigu prašymas ar skundas gautas per Nacionalinę elektroninių siuntų pristatymo naudojant pašto tinklą informacinę sistemą, kitomis institucijos

naudojamomis elektroninių ryšių priemonėmis, paštu – asmens pageidavimu per 3 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo institucijoje dienos naudojant asmens nurodytą kontaktinę informaciją išsiunčiama pažyma (informacija) apie priimtus dokumentus.“

32 *punktas* – „Prašymai ir skundai [...] turi būti išnagrinėjami per Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 4 dalyje nurodytus terminus.“

35 *punktas* – „Prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją.“

9. Kelmės rajono savivaldybės tarybos 2024 m. balandžio 25 d. sprendimu Nr. T-126 patvirtinto *Renginių organizavimo Kelmės rajono savivaldybės viešosiose vietose tvarkos aprašo* (toliau – Aprašas):

1 *punktas* – „Renginių organizavimo Kelmės rajono savivaldybės viešosiose vietose tvarkos aprašas (toliau – Aprašas) nustato renginių organizavimo Kelmės rajono savivaldybės viešosiose vietose reikalavimus, vietas ir laiką, prašymo leisti organizuoti renginį pateikimo, nagrinėjimo, sprendimų priėmimo, leidimo organizuoti renginį išdavimo tvarką ir atsakomybę už Aprašo reikalavimų pažeidimą.“

3 *punktas* – „Aprašo privalo laikytis visi asmenys, kurie organizuoja renginius Kelmės rajono savivaldybės viešosiose vietose.“

6 *punktas* – „Pagrindinės Aprašo sąvokos: [...]; 6.4. prašymas leisti organizuoti renginį (toliau – Prašymas) – raštiškas Kelmės rajono savivaldybės tarybos sprendimu patvirtintos formos, renginio organizatorių pasirašytas (juridinio ar ne mažiau nei dviejų fizinių asmenų, ne jaunesnių kaip 18 metų) kreipimasis į Kelmės rajono savivaldybės administraciją leisti Kelmės rajono savivaldybės teritorijos viešojoje vietoje organizuoti renginį; [...].“

11 *punktas* – „Prašyme turi būti nurodyta: [...]; 11.7. kaip bus užtikrintas renginio teritorijos sutvarkymas po renginio; 11.8. renginio organizatoriaus įsipareigojimai dėl renginio dalyvių ir žiūrovų viešosios tvarkos palaikymo, priešgaisrinės saugos, medicinos pagalbos, higienos normų, švaros ir tvarkos reikalavimų užtikrinimo, taip pat laidavimo, kad renginio metu planuojami naudoti įrenginiai atitiks visus jiems teisės aktų keliamus saugos ir kt. reikalavimus; [...].“

24 *punktas* – „Leidus organizuoti renginį, renginio organizatorius privalo: [...] 24.2. užtikrinti sanitarijos, tvarkos ir švaros palaikymą renginio metu: 24.2.1. renginio teritorijos ir jos prieigos, jei teritorija buvo aptverta, tvarkymą renginio metu ir sutvarkymą nedelsiant renginiui pasibaigus; [...].“

33 *punktas* – „Renginio organizatorius privalo laikytis Aprašo, viešosios tvarkos, saugaus eismo, priešgaisrinės apsaugos, darbo saugos taisyklių ir kitų Lietuvos Respublikos įstatymų bei teisės aktų reikalavimų, vykdyti visus įsipareigojimus, nurodytus Kelmės rajono savivaldybės administracijos direktoriaus ar seniūnijos seniūno išduotame Leidime, reaguoti į Aprašo laikymosi priežiūros institucijų pastabas, pašalinti pažeidimus.“

39 *punktas* – „Renginio organizatorius, pažeidęs Lietuvos Respublikos įstatymus ir Aprašą, nustatyta tvarka traukiami baudžiamojon ar administracinėn atsakomybėn, atsako už padarytą materialinę ir (ar) moralinę žalą ir privalo atlyginti nuostolius.“

### **Tyrimo išvados**

10. Pareiškėjas Skunde nurodė, kad į jo 2025 m. birželio 4 d. pateiktą Prašymą neleisti rengti ralio varžybų tam tikroje gyvenvietėje Savivaldybės administracija nebuvo pateikusi jokio atsakymo teisės aktuose nurodytais terminais.

Tyrimo metu Savivaldybės administracija patvirtino, kad Savivaldybės administracijoje (tiek bendruoju institucijos elektroniniu paštu, tiek Savivaldybės mero ir Savivaldybės administracijos direktorės elektroniniais paštais) 2025 m. birželio 4 d. buvo gautas ir užregistruotas Pareiškėjo Prašymas. Skunde nurodyta, kad „rajono meras

patvirtino, kad prašymą gavo“, o „Administracijos direktorė į prašymą patvirtinti dokumento gavimą neatsakė“. Pažymėtina, kad Seimo kontrolierė tyrimo metu buvo paaiškinta, kad „Savivaldybė [...] apie gautus dokumentus informuoja tik asmenis, pageidaujančius gauti patvirtinantį pranešimą. Savivaldybė taip pat nenaudoja „automatinių pranešimų“, kuriais yra patvirtinamas prašymo ir / arba skundo gavimas“ (pažymos 5.2 papunktis), taigi tai neprieštaruja Taisyklių 31 punktui, numatančiam, kad „asmens pageidavimu per 3 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo institucijoje dienos naudojant asmens nurodytą kontaktinę informaciją išsiunčiama pažyma (informacija) apie priimtus dokumentus“. Duomenų, ar Pareiškėjas pageidavo gauti informaciją apie Prašymo priėmimą ir apie tai informavo Savivaldybę, Seimo kontrolierė nepateikė nei Pareiškėjas, nei Savivaldybės meras. Tačiau šiuo atveju svarbu tai, kad bet kuriuo atveju Savivaldybės meras patvirtino apie Prašymo gavimą Savivaldybėje, tad Pareiškėjui buvo žinoma, jog jo Prašymas Savivaldybėje yra gautas.

Vadovaujantis Taisyklių 35 punktu, prašymus viešojo administravimo institucijos nagrinėja ir atsako į juos pagal kompetenciją. Kaip nustatyta tyrimo metu (pažymos 5.1 ir 5.3 papunkčiai), Prašymas 2025 m. birželio 4 d. rezoliucija buvo nukreiptas vykdyti Savivaldybės administracijos Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vyriausiajam specialistui, kuris 2025 m. birželio 5 d. „peržiūrėjo Prašymą, atsivertė DVS Kontora kortelę su Laišku ir Prašymu ir daugiau jokių aktyvių veiksmų dėl Prašymo neatliko“. Aplinkybėms išsiaiškinti Savivaldybėje buvo pradėtas tarnybinio nusižengimo tyrimas, kurio metu buvo nustatyta, kad „valstybės tarnautojas, turėjęs išnagrinėti Prašymą, nesuprato kokių veiksmų turėjo imtis rezoliucija gavęs Prašymą, manė, kad Prašymo nagrinėjimas nėra jo kompetencijos ribose“, „dėl šios priežasties Prašymą turėjęs nagrinėti asmuo Prašymo nenagrinėjo, Pareiškėjui neatsakė, apie Prašymo nagrinėjimo termino pratęsimą neinformavo“. Savivaldybės administracijos direktoriaus 2025 m. rugsėjo 16 d. įsakymu Nr. PA-319 minimam specialistui paskirta tarnybinė nuobauda – pastaba. Taigi, šiuo atveju, Pareiškėjas ne tik negavo atsakymo į Prašymą per 20 darbo dienų terminą, taip pat nebuvo informuotas apie Prašymo nagrinėjimo termino pratęsimą, kaip nustatyta VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje ir Taisyklių 32 punkte, tačiau jo Prašymas apskritai net nebuvo pradėtas nagrinėti Savivaldybėje pagal institucijos kompetenciją.

Savivaldybės meras Seimo kontrolierę tyrimo metu informavo, kad „Savivaldybės administracijos 2025 m. rugsėjo 16 d. raštu Nr. (10.1Mr)S-2981 „Dėl atsakymo į 2025 m. birželio 4 d. gyventojų nesutikimą dėl ralio organizavimo“ buvo atsakyta į Prašymą“ (pažymos 5.4 papunktis). Pažymėtina, kad atsakymas pateiktas po to, kai Seimo kontrolierė, siekdama išsiaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes, kreipėsi į Savivaldybės merą. Iš tyrimui pateiktų dokumentų matyti, kad atsakyme į Prašymą Pareiškėjas informuotas jam aktualiu klausimu, taip pat nurodytos priežastys, dėl kurių atsakymas nebuvo pateiktas anksčiau, ir Pareiškėjo atsiprašyta, kartu nurodant, jog bus siekiama, „kad ateityje tokie ir panašūs, Piliečių pasitikėjimą savivalda mažinantys veiksmai, nepasikartotų“.

Apibendrinant tai, kas išdėstyta, pažymėtina, kad Savivaldybės administracija savo veikloje turi vadovautis gero administravimo, atsakingo valdymo, atsakomybės už priimtus sprendimus ir įstatymo viršenybės principais, atlikdama savo funkcijas pagal kompetenciją, turi laikytis teisės aktuose nustatytų terminų ir tvarkos. Šiuo atveju Savivaldybės administracijos pareigūnai neveikė taip, kaip nustatyta teisės aktuose, tad Seimo kontrolierė pripažįsta, jog Pareiškėjo teisė į gerą viešąjį administravimą buvo pažeista, ir jo Skundą pripažįsta pagrįstu. Atsižvelgiant į tai, kad Seimo kontrolierė Savivaldybės mero buvo informuota, jog bus stengiamasi, kad „ateityje panašaus pobūdžio pažeidimai nepasikartotų ir visi prašymai ir skundai būtų išnagrinėjami ir atsakymai pateikiami teisės aktų nustatytais terminais ir tvarka“ (pažymos 5.3 papunktis), Seimo kontrolierės rekomendacija šiuo konkrečiu klausimu Savivaldybei neteiktina.

11. Seimo kontrolierė atkreipia dėmesį į tai, kad pagal Aprašo nuostatas, pacituotas

Pažymos 9 punkte, norint organizuoti renginį Savivaldybės teritorijoje yra būtina pateikti Savivaldybei prašymą leisti jį organizuoti ir gauti leidimą tai daryti. Prašyme renginio organizatorius, be kita ko, turi nurodyti, „kaip bus užtikrintas renginio teritorijos sutvarkymas po renginio“ ir kaip jis įsipareigoja laikytis atitinkamų reikalavimų. Svarbu tai, kad renginio organizatorius renginio metu turi užtikrinti tvarkos ir švaros palaikymą, o renginiui pasibaigus – renginio teritorijos „sutvarkymą nedelsiant“. Renginio organizatorius privalo laikytis Aprašo reikalavimų, „pašalinti pažeidimus“, atsakyti „už padarytą materialinę ir (ar) moralinę žalą“ ir „atlyginti nuostolius“.

Iš viešai prieinamos informacijos yra žinoma, kad ralio varžybos „Rally Žemaitija“ 2025 metais įvyko. Tačiau nėra žinoma, ar po varžybų, kaip numato Aprašo nuostatos, renginio organizatoriai atstatė kelią, jeigu jo būklė buvo pabloginta, ar buvo atlyginti žemės sklypų savininkams nuostoliai, jeigu jų žemės sklypai buvo išvažinėti automobiliais, išmindyti, ir ar Savivaldybė tai patikrino.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Seimo kontrolierės nuomone, tikslinga kreiptis į Savivaldybės merą, prašant informuoti, ar Savivaldybė yra patikrinusi, ar ralio varžybų „Rally Žemaitija“ 2025 metais organizatoriai sutvarkė kelią, atlygino nuostolius, jeigu žemės sklypų savininkams buvo padaryta materialinė žala.

### SEIMO KONTROLIERĖS SPRENDIMAS

12. Vadovaudamasi Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Seimo kontrolierė nusprendžia X skundą dėl Kelmės rajono savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nepateikiant atsakymo į 2025 m. birželio 4 d. prašymą teisės aktuose numatytu terminu, pripažinti pagrįstu.

### SEIMO KONTROLIERĖS REKOMENDACIJOS

13. Vadovaudamasi Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 1 ir 17 punktais, Seimo kontrolierė Kelmės rajono savivaldybės merui rekomenduoja :

13.1. įvertinti, ar ralio organizatoriai sutvarkė varžybų metu naudotą kelią ir kokia yra jo būklė šiuo metu; esant poreikiui – imtis reikiamų priemonių užtikrinti, kad kelias būtų sutvarkytas ir atitiktų tinkamos būklės reikalavimus;

13.2. informuoti, ar buvo užtikrinta, kad varžybų metu nebūtų daroma žala žemės sklypų savininkams; jei tokia žala buvo padaryta, ar imtasi priemonių užtikrinti, kad nuostoliai būtų atlyginti;

13.3. imtis priemonių užtikrinti, kad ateityje išduodant leidimus organizuoti panašaus pobūdžio renginius, būtų įvertintas renginio poveikis bendruomenei (gyventojams), o renginio organizatoriai būtų įpareigojami imtis atsakomybės dėl renginio metu atsiradusių padarinių pašalinimo.

Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, jog informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), **bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašoma informuoti **Pareiškėją ir Seimo kontrolierę** (rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus ir juos pagrindžiančius dokumentus Seimo kontrolierei pateikti per E. pristatymo informacinę sistemą ar el. p. ombuds@lrski.lt).