



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO NR. 5D-2025/2.1-227 PRIEŠ VALSTYBINĘ TERITORIJŲ PLANAVIMO IR STATYBOS INSPEKCIJĄ PRIE APLINKOS MINISTERIJOS

2025 m.
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė 2025 m. vasario 18 d. gavo X (toliau – Pareiškėja) skundą dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (toliau – Inspekcija) atsakingų pareigūnų veiksmų (neveikimo), dėl iki šiol nepateiktų atsakymų į Pareiškėjos 2024 m. gegužės 13 d. prašymą (registracijos Nr. 3D-1473) ir 2024 m. gegužės 23 d. prašymą (registracijos Nr. 3D-10429) (toliau – prašymai (skundai)) dėl daugiabučio namo bute <...>, Vilniuje, atliktų remonto darbų (toliau – Skundas).

2. Pareiškėja Skunde nurodo, kad „2024 m. gegužės 13 d. (rašto Nr. 3D-1473) ir 2024 m. gegužės 23 d. (rašto Nr. 1D-10429) kreiptasi į Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekciją (toliau – Inspekcija). Skambinta telefonu bei kreiptasi el. laiškais. Iki šiol atsakymas nėra gautas“ (citatu kalba netaisyta).

3. Pareiškėja Seimo kontrolierės prašo „[...] išnagrinėti, įpareigoti atsakyti ar informuoti dėl kokių priežasčių iki šiol nesu gavusi iš Inspekcijos atsakymo į savo pateiktus raštus.“

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

4. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė, gavusi Pareiškėjos Skundą, siekdama išsiaiškinti Skundo aplinkybes, 2025 m. vasario 27 d. raštu Nr. SE-412 dėl informacijos ir ją patvirtinančių dokumentų gavimo kreipėsi į Inspekcijos viršininką, prašydama pateikti atsakymus į klausimus.

5. Inspekcija 2025 m. kovo 19 d. raštu Nr. 2D-6380 (Seimo kontrolierių įstaigoje raštas gautas 2025 m. kovo 20 d., reg. Nr. 1D-706) Seimo kontrolierę informavo, kad dėl poreikio įvertinti su Skundu susijusią informaciją ir gautus dokumentus, atsakymo pateikimo terminas pratęsiamas, – atsakymą pateiks kaip galima greičiau.

Inspekcija 2025 m. kovo 31 d. raštu Nr. 2D-7437 (Seimo kontrolierių įstaigoje raštas gautas 2025 m. kovo 31 d., reg. Nr. 1D-787) pateikė toliau nurodytą informaciją:

5.1. Į klausimą (prašymą): „kuriam (-iems) pareigūnui (-ams) buvo pavesta nagrinėti Pareiškėjos 2024 m. gegužės 13 d. prašymą (registracijos Nr. 3D-1473) ir 2024 m. gegužės

23 d. prašymą (registracijos Nr. 3D-10429); kuo vadovaujantis Inspekcijoje nagrinėjami asmenų prašymai (skundai)“, Inspekcija atsakė:

„Inspekcijos Rytų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamente (toliau – Departamentas) gautų X 2024-05-13 prašymo (DBSIS reg. 2024-05-13, Nr. 3D-1473, toliau – 2024-05-13 prašymas) ir 2024 05-23 prašymo (DBSIS reg. 2024-05-23, Nr. 1D-10429, toliau – 2024-05-23 prašymas) nagrinėjimas paskirtas Departamento Trečiojo statybos priežiūros skyriaus (toliau – Skyrius) vyriausiajam specialistui L. Š. [...]. Inspekcijos darbo reglamento patvirtinto Inspekcijos viršininko 2023-01-09 įsakymu Nr. 1V-2 (Inspekcijos viršininko 2024-10-31 įsakymo Nr. 1V-144 redakcija), 141 punkte nurodyta, kad asmenų prašymai, skundai nagrinėjami Priežiūros įstatymo, VAĮ, LRV taisyklių, viršininko sprendimų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka.“

5.2. Į klausimą (prašymą): „pateikti išsamų ir motyvuotą paaiškinimą, kokių konkrečių veiksmų buvo imtasi, nagrinėjant nurodytus Pareiškėjos prašymus; jeigu prašymai nebuvo nagrinėjami iš esmės, motyvuotai paaiškinti, dėl kokių priežasčių“, Inspekcija atsakė:

„informuojame, kad tiriant Pareiškėjos 2024-05-13 ir 2024-05-23 prašymus, 2024-09-23 buvo atliktas faktinių duomenų patikrinimas vietoje ir 2024-10-04 surašytas faktinių duomenų patikrinimo vietoje aktas (DBSIS reg. 2024-10-04, Nr. FAK-1419 (toliau – 2024 10-04 aktas FAK),[...].

Departamentas 2025-03-27 raštu DBSIS reg. 2025-03-27, Nr. 2D-7287 „Dėl daugiabučio namo bute adresu Vilnius, <...>, vykdomų statybos darbų“ (toliau – 2025-03-27 raštas), pareiškėja, Vilniaus miesto savivaldybės administraciją, Lietuvos Respublikos aplinkos ministeriją, Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliariją, UAB „A“ informavo, kad [...] Inspekcija, vadovaujantis Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 9 punkto ir 3 dalies nuostatomis, tyrimą Dėl Pareiškėjo_1 ir Pareiškėjo_2 paprastojo remonto darbų bute, adresu <...>, nutraukia“.

5.3. Į klausimą (prašymą): „ar buvo pratęsti prašymų nagrinėjimo terminai; jeigu taip, informuoti, kada ir dėl kokių priežasčių tai buvo atlikta, taip pat nurodyti, ar apie prašymų nagrinėjimo terminų pratęsimą teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais buvo informuota Pareiškėja (jeigu taip, nurodyti, kada ir koku būdu informuota Pareiškėja); jeigu Pareiškėja nebuvo informuota, motyvuotai paaiškinti, kodėl tokių veiksmų nebuvo imtasi“, Inspekcija atsakė:

„informuojame, kad patikrinus DBSIS duomenis, nerasta duomenų, apie X 2024-05-13 prašymo ir 2024-05-23 prašymo nagrinėjimo terminų pratęsimą, [...]. [...] dėl ženklus darbuotojų trūkumo Departamente bei esant didelei administracinei naštai, susiklosčiusi tokia situacija, kuomet pagal skundų nagrinėjimo profilį dirbančių darbuotojų darbo krūvis yra itin didelis, dėl ko ne visais atvejais yra objektyvių galimybių išnagrinėti visus gautus prašymus, skundus ir pareiškimus laiku.“

5.4. Į klausimą (prašymą): „ar teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais buvo pateikti atsakymai į Pareiškėjos teiktus prašymus; jeigu ne, motyvuotai paaiškinti, kodėl; pateikti atsakymus pagal prašymų turinį“, Inspekcija atsakė:

„informuojame, jog į X 2024-05-13 prašymą ir 2024-05-23 prašymą, Inspekcijos Departamentas atsakė 2025-03-27 raštu. 2025-03-27 raštas parengtas netelpant į VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje nurodytą 20 darbo dienų terminą.“

5.5. Į klausimą (prašymą): „ar bute <...>, Vilniuje, įrengtos 4 atskiros patalpos (butai) yra suformuotos kaip atskiri nekilnojamojo turto kadastro objektai, jeigu taip, kada tai atlikta, kuo vadovaujantis, ar tai atitinka teisės aktų reikalavimus; jeigu šios patalpos nėra suformuotos kaip atskiri nekilnojamojo turto kadastro objektai, kuo vadovaujantis viename bute įrengtos 4 atskiros patalpos (butai), ar jos įrengtos nepažeidžiant teisės aktų reikalavimų; ar nebuvo pakeistos bendrosios namo inžinerinės sistemos“, Inspekcija atsakė:

„informuojame, kad bute <...>, Vilniuje, kiekviename kambaryje įrengti sanitariniai mazgai. Įrengtos vietinės sanitarinių mazgų inžinerinės sistemos, nepažeidžiant bendrųjų namo inžinerinių sistemų. Po paprastojo remonto buto paskirtis nepakito (VĮ Registrų

centras išrašo reg. Nr. 10/172435). Kadastriniai buto duomenys (Reg. Nr. <...>) patikslinti, 2024-08-02 įregistruota Deklaracija apie statybos užbaigimą Nr. ARCCR-00-240802-05882. Toks buto paprastas remontas atitinka teisės aktų reikalavimus.“

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

6. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 2 straipsnio „Pagrindinės šio įstatymo sąvokos“ 1 dalis – „Biurokratizmas – tokia pareigūno veika, kai vietoj reikalų sprendimo iš esmės laikomasi nereikalingų ar išgalvotų formalumų, nepagrįstai atsisakoma spręsti pareigūno kompetencijai priklausančius klausimus, vilkinama priimti sprendimus ar atlikti savo pareigas bei kitaip blogai ar netinkamai valdoma (atsisakoma informuoti asmenį apie jo teises, sąmoningai pateikiamas klaidinantis ar netinkamas patarimas ir t. t.). Biurokratizmu taip pat laikomas toks pareigūnų darbas, kai nevykdomi arba blogai vykdomi įstatymai ar kiti teisės aktai.“

7. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo:

7.1. 3 straipsnis „Viešojo administravimo principai“ – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: [...] 4) įstatymo viršenybės. Šis principas reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais.“

7.2. 3 straipsnio „Pagrindinės šio įstatymo sąvokos“ 12 dalis – „Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti.“

7.3. 10 straipsnio „Administracinių sprendimų priėmimas“ 4 dalis – „Viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Jeigu prašymas ar skundas gautas po darbo valandų, poilsio ar šventės dieną, jo gavimo diena laikoma po jos einanti darbo diena. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys.“

7.4. 11 straipsnio „Prašymų ir skundų administraciniam sprendimui priimti pateikimas ir nagrinėjimas“ 1 dalis – „Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.“

8. Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymo (toliau – Priežiūros įstatymas):

8.1. 29 straipsnis „Prašymų nagrinėjimas“ – „Asmenų prašymai išduoti šiame įstatyme, Statybos įstatyme, Teritorijų planavimo įstatyme, Žemės įstatyme ir jų įgyvendinamuosiuose teisės aktuose nustatytos formos dokumentus pagal kompetenciją išnagrinėjami per šiame įstatyme ir kituose teisės aktuose, reglamentuojančiuose šių dokumentų išdavimo tvarką, nustatytus terminus.“

8.2. 30 straipsnio „Bendrosios skundų nagrinėjimo taisyklės“:

1 dalis – „Jeigu šiame įstatyme nenustatyta kitaip, skundai išnagrinėjami ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo visų skundai išnagrinėti reikalingų dokumentų ir informacijos gavimo dienos.“

2 dalis – „Dėl objektyvių priežasčių šio straipsnio 1 dalyje nustatytas terminas Inspekcijos vadovo ar jo įgalioto asmens sprendimu gali būti pratęsimas iki 20 darbo dienų, apie tai per 5 darbo dienas nuo termino pratęsimo raštu informuojant skundą pateikusį asmenį ir nurodant termino pratęsimo priežastis, jeigu šiame įstatyme nenustatyta kitaip.“

4 dalis – „Skundai, kiek to nereglamentuoja šis ar kiti specialieji įstatymai, nagrinėjami Viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka.“

9. *Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės) (nauja redakcija nuo 2021 m. gruodžio 7 d.), 32 punktas* – „Prašymai ir skundai, išskyrus prašymus ir skundus, į kuriuos Taisyklių 18 punkte nustatyta tvarka galima atsakyti iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 4 dalyje nurodytus terminus.“

10. *Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2003 m. liepos 9 d. įsakymu Nr. 349 (toliau – Nuostatai) (nauja redakcija nuo 2024 m. sausio 2 d.), 19 punktas* – „Inspekcijos viršininkas: 19.1. organizuoja Inspekcijos darbą taip, kad būtų įgyvendinami Inspekcijos veiklos tikslai ir atliekamos nustatytos funkcijos; 19.2. užtikrina, kad būtų laikomasi įstatymų, kitų teisės aktų ir šių nuostatų; [...]; 19.16. koordinuoja ir kontroliuoja Inspekcijos administracijos padalinių veiklą, [...];“

Tyrimo išvados

11. Apibendrinus Skundo tyrimo metu gautą informaciją (pažymos 5 punktas), teisinį reglamentavimą, pacituotą pažymos 6–10 punktuose, susijusius su Inspekcijos atsakingų pareigūnų veiksmais (neveikimu), per teisės aktuose nustatytus terminus neišnagrinėjus Pareiškėjos teiktų prašymų (skundų) ir nepateikus atsakymų į juos, konstatuotina:

11.1. Pareiškėjos 2024 m. gegužės 13 d. prašymas Inspekcijoje gautas 2024 m. gegužės 13 d. (reg. Nr. 3D-1473) ir 2024 m. gegužės 23 d. prašymas gautas 2024 m. gegužės 23 d. (reg. Nr. 1D-10429). Juos nagrinėti paskirta Inspekcijos Rytų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento (toliau – Departamentas) Trečiojo statybos priežiūros skyriaus (toliau – Skyrius) vyriausiajam specialistui (pažymos 5.1 papunktis).

11.2. Inspekcijos Departamento Skyriaus pareigūnas, praėjus daugiau nei keturiems mėnesiams nuo pirmojo Pareiškėjos 2024 m. gegužės 13 d. prašymo gavimo, 2024 m. rugsėjo 23 d. atliko faktinių duomenų patikrinimą vietoje, 2024 m. spalio 4 d. surašė faktinių duomenų patikrinimo vietoje aktą Nr. FAK-1419.

11.3. Atsakymas į Pareiškėjos 2024 m. gegužės 13 d. prašymą ir 2024 m. gegužės 23 d. prašymą pateiktas Inspekcijos Departamento 2025 m. kovo 27 d. raštu Nr. 2D-7287, tai yra praėjus dešimt mėnesių nuo Pareiškėjos prašymų (skundų) gavimo (pažymos 5.2, 5.4 papunkčiai) ir daugiau nei penkiems mėnesiams nuo 2024 m. spalio 4 d. surašyto faktinių duomenų patikrinimo vietoje akto.

11.4. Pagal Priežiūros įstatymo 29 straipsnio nuostatas, asmenų prašymais laikytini tokie asmenų prašymai, kuriais prašoma išduoti Priežiūros įstatyme, Statybos įstatyme, Teritorijų planavimo įstatyme, Žemės įstatyme ir jų įgyvendinamuosiuose teisės aktuose nustatytos formos dokumentus (pažymos 8.1 papunktis).“ Pagal Viešojo administravimo įstatymo nuostatas, asmens skundu laikomas toks asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (pažymos 7.2 papunktis).

Pareiškėja prie Skundo nepateikė Inspekcijai teiktų prašymų, todėl nežinomas jų turinys, tačiau iš Skundo turinio nustatyta, kad Pareiškėja skundėsi dėl daugiabučio namo bute <...>, Vilniuje, atliktų remonto darbų. Todėl Pareiškėjos Inspekcijai teikti prašymai pagal jų turinį iš esmės laikytini skundais (pažymos 7.2 papunktis), o ne prašymais, kaip jie suprantami pagal Priežiūros įstatymo 29 straipsnį.

11.5. Pagal Priežiūros įstatymo 30 straipsnio 1 dalį, skundai paprastai išnagrinėjami ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo visų skundai išnagrinėti reikalingų dokumentų ir informacijos gavimo dienos (pažymos 8.2 papunktis). Pagal Priežiūros įstatymo 30 straipsnio 2 dalį, dėl objektyvių priežasčių šis įstatymo terminas Inspekcijos vadovo ar jo įgalioto asmens sprendimu gali būti pratęsiamas iki 20 darbo dienų, apie tai per 5 darbo dienas nuo termino pratęsimo raštu informuojant skundą pateikusį asmenį ir nurodant termino pratęsimo priežastis, jeigu šiame įstatyme nenustatyta kitaip (pažymos 8.2 papunktis).

11.6. Laikytina, kad Pareiškėjos skundams išnagrinėti visi reikalingi dokumentai ir informacija Inspekcijoje buvo gauti po 2024 m. rugsėjo 23 d. atlikto faktinių duomenų patikrinimo vietoje ir 2024 m. spalio 4 d. surašyto patikrinimo akto, kuriame buvo užfiksuotos patikrinimo metu nustatytos faktinės aplinkybės (pažymos 5.2 papunktis), tačiau dėl nepaaiškintų priežasčių atsakymas (sprendimas) į Pareiškėjos skundus pateiktas tik Inspekcijos Departamento 2025 m. kovo 27 d. raštu Nr. 2D-7287, t. y. praėjus daugiau nei penkiems mėnesiams, Seimo kontrolieriui pradėjus tyrimą. Pareiškėja nebuvo informuota apie jos skundų nagrinėjimo terminų pratęsimą, kaip tai nustato Priežiūros įstatymo 30 straipsnio 2 dalis (pažymos 8.2 papunktis).

Inspekcija raštu nepaaiškino, dėl kokių priežasčių atsakingas Inspekcijos Departamento Skyriaus pareigūnas po 2024 m. spalio 14 d. surašyto patikrinimo akto, kuriame buvo užfiksuotos patikrinimo metu nustatytos faktinės aplinkybės, t. y., kai jau turėjo visus Pareiškėjos skundams išnagrinėti reikalingus dokumentus ir informaciją (nes apie atliktus papildomus veiksmus ir (arba) gautus papildomus dokumentus, kuriuos reikėjo išanalizuoti, Inspekcija nepateikė ir rašte nenurodė), nepriėmė sprendimo ir nepateikė jo Pareiškėjai per 20 darbo dienų nuo visų skundams išnagrinėti reikalingų dokumentų ir informacijos gavimo dienos, kaip yra nustatyta Priežiūros įstatymo 30 straipsnio 1 dalyje, arba kodėl nepratęsė skundų nagrinėjimo termino.

11.7. Inspekcijos pareigūnai visais atvejais turi veikti tik taip, kaip numato teisės aktai, kas nagrinėjamu atveju nebuvo užtikrinta, ką patvirtina ir pati Inspekcija. Be kita ko, Inspekcija nepaaiškino, kodėl nepratęsė skundų nagrinėjimo terminų, kaip minėta, neaišku, kodėl atsakymas Pareiškėjai pateiktas praėjus daugiau nei penkiems mėnesiams po surinktų dokumentų ir informacijos gavimo. Toks atsakingo Inspekcijos pareigūno neveikimas Skundo klausimu yra nepateisinamas, todėl laikytina, kad buvo pažeista Pareiškėjos teisė į gerą viešąjį administravimą – teisės aktų nustatytu terminu gauti atsakymus (sprendimą) į pateiktus skundus.

12. Inspekcijos viršininkas organizuoja Inspekcijos darbą taip, kad būtų įgyvendinami Inspekcijos veiklos tikslai ir atliekamos nustatytos funkcijos; užtikrina, kad būtų laikomasi įstatymų, kitų teisės aktų ir Nuostatų; koordinuoja ir kontroliuoja Inspekcijos administracijos padalinių veiklą (pažymos 10 punktas), todėl Inspekcijos viršininkas yra atsakingas už padalinių veiklą, kartu Inspekcijos viršininkas turi pareigą užtikrinti, kad Inspekcijos padaliniai, nagrinėdami asmenų skundus ir prašymus, visais atvejais laikytųsi teisės aktuose (pažymos 7, 8, 9 punktai) nustatytos asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo tvarkos ir terminų.

Seimo kontrolierė atkreipia dėmesį, kad valstybės tarnautojų (darbuotojų) įstaigoje trūkumas, darbo krūvis nėra pagrindas ir teisėta priežastis viešojo administravimo institucijos pareigūnams nesilaikyti teisės aktų reikalavimų ir pažeisti asmenų teisę į gerą viešąjį administravimą.

13. Seimo kontrolierė pabrėžia, kad atsakingo valdymo (gero viešojo administravimo) principas Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo yra pripažintas koordinuojančio ir determinuojančio konstitucinio teisinės valstybės principo dalimi, viena iš Lietuvos

Respublikos Konstitucijos saugomų ir ginamų vertybių (Konstitucinio Teismo 1999 m. gegužės 11 d., 2004 m. gruodžio 13 d. nutarimai, 2004 m. lapkričio 5 d. išvada).

Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (LVAT 2005 m. gegužės 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A10-655/2005). Tai reiškia, jog kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.) (LVAT 2012 m. kovo 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A502-1605/2012).

LVAT 2010 m. gruodžio 6 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-1135/2010 yra nurodęs: „[...] konstitucinis valstybės įstaigų paskirties tarnauti žmonėms principas (Konstitucijos 5 str. 3 d.) suponuoja jų pareigą užtikrinti palankiausią žmogaus teisių įgyvendinimo režimą ir ginti bei saugoti šias teises, pačioms jų nepažeisti. Ši konstitucinė nuostata perkelta į Viešojo administravimo įstatymą. Spręsdamas įstatymo leidėjo pavestus uždavinius viešojo administravimo subjektas turi veikti taip, kad tie uždaviniai būtų įgyvendinti laiku, laikantis efektyvumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia ir kitų viešojo administravimo principų.“

14. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad atsakingas Inspekcijos Departamento Skyriaus vyriausiasis specialistas, nepriimdamas sprendimo ir nepateikdamas atsakymo Pareiškėjai per 20 darbo dienų nuo visų Pareiškėjos skundams išnagrinėti reikalingų dokumentų ir informacijos gavimo dienos, nesilaikė teisės aktuose nustatytos skundų nagrinėjimo tvarkos ir terminų (pažymos 8.2 papunktis), veikė biurokратиškai vilkindamas priimti sprendimą ir tuo pažeidė atsakingo valdymo principą bei Pareiškėjos teisę į gerą viešąjį administravimą, todėl Pareiškėjos Skundas dėl Inspekcijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjos skundus, pripažįstamas pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERĖS SPRENDIMAS

15. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia

X skundą dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos atsakingų pareigūnų veiksmų (neveikimo), teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais neišnagrinėjus Pareiškėjos teiktų skundų, pripažinti pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERĖS REKOMENDACIJOS

16. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos viršininkui rekomenduoja:

16.1. atkreipti dėmesį į tai, kad atsakingas Inspekcijos pareigūnas nepratęsė termino Pareiškėjos skundams išnagrinėti, Inspekcijos atsakymas Pareiškėjai į jos teiktus skundus pateiktas praėjus daugiau nei penkiems mėnesiams po reikalingų skundams išnagrinėti dokumentų ir informacijos gavimo, Seimo kontrolierei atliekant Pareiškėjos Skundo tyrimą, tuo pažeidžiant atsakingo valdymo principą bei Pareiškėjos teisę į gerą viešąjį administravimą;

16.2. imtis priemonių užtikrinti, kad ateityje Inspekcijos pareigūnai, nagrinėdami asmenų prašymus ir skundus, laikytųsi teisės aktuose nustatytos tvarkos ir terminų, o esant objektyviam pagrindui būtų priimami sprendimai dėl prašymų, skundų nagrinėjimo termino pratęsimo ir asmenys apie tai būtų laiku informuojami;

16.3. imtis priemonių spręsti Inspekcijos darbuotojų trūkumo klausimą, kad būtų užtikrintas tinkamas Inspekcijos darbo funkcionavimas, o darbuotojams būtų paskirstytas optimalus darbo krūvis.

Primenama, kad Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, jog informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), **bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

Seimo kontrolierė

Erika Leonaitė