



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

**PAŽYMA
DĖL XSKUNDO NR. 5D-2025/2.1-1
PRIEŠ POLICIJOS DEPARTAMENTĄ
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJOS
IR ŠIAULIŲ APSKRITIES VYRIAUSIOJO POLICIJOS KOMISARIATO
ŠIAULIŲ MIESTO IR RAJONO POLICIJOS KOMISARIATĄ**

2025 m.
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė 2025 m. sausio 2 d. gavo X (toliau – Pareiškėja) skundą dėl Policijos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (toliau – Policijos departamentas) ir Šiaulių apskrities vyriausiojo policijos komisariato Šiaulių miesto ir rajono policijos komisariato (toliau – Šiaulių apskr. VPK Šiaulių miesto ir rajono PK) pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su netinkamu skundų nagrinėjimu (toliau – Skundas).

2. Pareiškėja Skunde nurodo:

„[...] 2024-11-25 per info@policija.lt pateikiau skundą [...] Policijos departamentui prie VRM dėl 2024-11-14 Komisariato sprendimo Nr. 40-S-11308 [...], kuriuo atsisakyta leisti man susipažinti su Medžiaga. 2024-11-25 mano skundas [...] dėl 2024-11-14 Komisariato [Šiaulių apskr. VPK Šiaulių miesto ir rajono PK] sprendimo Nr. 40-S-11308 buvo adresuotas Policijos departamentui prie VRM [...], tačiau dėl neaiškių priežasčių, šis skundas pateiktas per info@policija.lt buvo išnagrinėtas vėl to paties subjekto, kurio sprendimą skundžiau, [...]. [...] Šiaulių miesto ir rajono policijos komisariatas pateikė 2024-11-29 sprendimą Nr. IBPS-S-688295-24 atsisakyti leisti man susipažinti su Medžiaga [...].

[...] dėl 2024-11-14 Komisariato sprendimo per info@policija.lt pateikiau skundą [...], adresuotą Šiaulių apskrities vyriausiajam policijos komisariatui, tačiau šis 2024-11-29 dieną mano pateiktas skundas ir vėl dėl neaiškių priežasčių buvo išnagrinėtas vėl to paties subjekto, kurio sprendimą skundžiau – Šiaulių miesto ir rajono policijos komisariato, kurio atstovai akivaizdžiai matydami, kad skundas adresuotas kitam subjektui, t. y. Šiaulių apskrities vyriausiajam policijos komisariatui, vis tiek 2024-12-03 raštu Nr. IBPS-S-693827-24 [...] nurodė, kad 2024-11-29 „Skundas nebus nagrinėjamas, kadangi jame nurodomos tos pačios, analogiškos aplinkybės ir jos pakartotinai tiriamos nebus. Policijos sprendimo apskundimo tvarka nurodyta Jums išsiųstame atsakyme Nr. IBPS-S-688295-24.“ Atsižvelgiant į Komisariato 2024-12-03 rašte Nr. IBPS-S-693827-24 [...] nurodytą apskundimo tvarką, 2024-12-12 per info@policija.lt pateikiau skundą [...], adresuotą Šiaulių apskrities vyriausiojo policijos komisariato viršininkui, tačiau 2024-12-12 skundą ir vėl nekreipiant dėmesio į mano nurodytą konkretų adresatą, 2024-12-17 jau trečią kartą išnagrinėjo tas pats subjektas, kurio sprendimą

skundžiau – Šiaulių miesto ir rajono policijos komisariatas [...], šį kartą jau nurodydamas, kad sprendimas gali būti skundžiamas Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmams.

[...] susiklostę [...] situacija, kad per info@policija.lt, pateikiant skundus dėl Šiaulių miesto ir rajono policijos komisariato atitinkamo sprendimo, visus skundus, ignoruojant skunduose nurodytus kitus adresatus, vis tiek perima nagrinėti išimtinai vienintelis subjektas, kurio sprendimai yra skundžiami, t. y. Šiaulių miesto ir rajono policijos komisariatas [...], tokiu būdu absoliučiai apribodamas teisę skųsti jo sprendimus aukštesnėms pagal subordinaciją (pavaldumą) policijos įstaigoms, t. y. pats Komisariatas savo sprendimuose nurodo šias policijos įstaigas kaip subjektus, kuriems galima skųsti Komisariato sprendimus, tačiau sudaro maksimalias kliūtis pasiekti šiuos adresatus, teikiant skundą dėl Komisariato sprendimo“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

3. Pareiškėja prašo:

3.1. iširti Skunde nurodytas aplinkybes;

3.2. „kad 2024-11-25 skundą, kaip gautą laiku, išnagrinėtų Policijos departamentas prie VRM“.

4. Pareiškėja su Skundu pateikė:

4.1. Šiaulių apskr. VPK Šiaulių miesto ir rajono PK 2024 m. lapkričio 14 d. raštą, kuriame rašoma:

„Atsakydami į Jūsų 2024-11-11 prašymą susipažinti su medžiaga, kurios pagrindu atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą medžiagoje Nr. M-1-01-57445-24, dėl informacijos pateikimo apie priimtą sprendimą medžiagoje Nr. M-1-01-57445-24, nurodome, kad aplinkybių tikslinimo medžiagoje Nr. M-1-01-57445-24, 2024-10-24 priimtas nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą.

[...].

Įvertinus, tai, kad Jūs ikiteisminio tyrimo medžiagoje M-1-01-57445-24 nesate proceso dalyvis ir nesate skundą, pareiškimą ar pranešimą dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo pateikęs asmuo ar jo įgaliotas atstovas, atsižvelgiant į procesinį ir tarnybinį suinteresuotumą priimtas sprendimas atsisakyti leisti susipažinti su atsisakymo pradėti ikiteisminį tyrimą medžiaga.

Nesutikdami su mūsų priimtu sprendimu, vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 14 straipsniu turite teisę jį apskųsti Šiaulių apskrities Vyriausiojo policijos komisariato Šiaulių miesto ir rajono policijos komisariatui, adr. Purių g. 48, Šiauliai, el. p. info@policija.lt, arba Policijos departamentui prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, adr. Saltoniškių g. 19, Vilnius, el. p. info@policija.lt, arba per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyriui, adr. Dvaro g. 81, Šiauliai, el. p. siauliai@lagk.lt, Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka, arba Regionų administracinio teismo Šiaulių rūmams, adr. Dvaro g. 80, Šiauliai, el. p. siauliu.administracinis@teismas.lt, Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 29 straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka.“

4.2. 2024 m. lapkričio 25 d. skundą dėl atsisakymo leisti susipažinti su medžiaga, kuris yra adresuotas Šiaulių apskr. VPK. Kartu buvo pateiktas ir Šiaulių apskr. VPK Šiaulių miesto ir rajono PK 2024 m. gruodžio 3 d. atsakymas Nr. IBPS-S-693827-24 į pirmiau nurodytą skundą, kuriame rašoma:

„Informuojame, kad Jūs 2024-11-25 Policijos departamentui prie Lietuvos Respublikos Vidaus reikalų ministerijos pateikėte skundą dėl leidimo susipažinti su medžiaga Nr. M-1-01-57445-24. Skundas registruotas Nr. 5-AP-4901. Išnagrinėjus skundą Jums 2024-11-29

išsiųstas atsakymas Nr. IBPS-S-688295-24. Taip pat Jūs 2024-11-25 į Šiaulių apskrities vyriausiąjį policijos komisariatą atsiuntėte analogišką skundą, kuris registruotas Nr. 40-AP-2536. Kadangi Jūsų skundas Nr. 5-AP-4901 yra išnagrinėtas, Jums išsiųstas atsakymas, todėl Jūsų kitas skundas Nr. 40-AP-2536 nebus nagrinėjamas, kadangi jame nurodomos tos pačios, analogiškos aplinkybės ir jos pakartotinai tiriamos nebus. Policijos sprendimo apskundimo tvarka nurodyta Jums išsiųstame atsakyme Nr. IBPS-S-688295-24.“

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

5. Seimo kontrolierė 2025 m. sausio 13 d. raštu Nr. SE-68 kreipėsi į Policijos departamentą, prašydama paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes.

Policijos departamentas 2025 m. vasario 3 d. atsakymu Nr. 5-S-4048 Seimo kontrolierę informavo:

5.1. „turime pripažinti, jog dalį Pareiškėjos prašymų, adresuotų Policijos departamentui ar Šiaulių apskrities vyriausiajam policijos komisariatui (toliau – Šiaulių apskr. VPK), pavedant nagrinėti Šiaulių apskr. VPK Šiaulių miesto ir rajono policijos komisariatui (toliau – Šiaulių m. ir r. PK) buvo padaryta klaidų, kurias lėmė žmogiškasis faktorius, visapusiškai neįvertinus gautų skundų turinio ir esmės.“

5.2. „2024 m. lapkričio 25 d. bendruoju policijos elektroniniu paštu info@policija.lt buvo gauti du Pareiškėjos skundai. Vienas iš skundų buvo adresuotas Policijos departamentui (Policijos Dokumentų valdymo sistemoje (toliau – DVS) užregistruotas 2024 m. lapkričio 26 d. Nr. 5-AP-4901 „Dėl atsisakymo leisti susipažinti su medžiaga, kurios pagrindu atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą“), kuris, kaip jau buvo minėta, su rezoliucija „Parengti atsakymą“ buvo perduotas Šiaulių apskr. VPK. Šiaulių apskr. VPK minėtą skundą su rezoliucija „Organizuoti ir kontroliuoti atlikimą“ perdavė vykdyti Šiaulių apskr. VPK Šiaulių m. ir r. PK. Kitame skunde (DVS užregistruotame 2024 m. lapkričio 26 d. Nr. 5-AP-4900 „Dėl pareigūnių apklausų“) nebuvo nurodytas adresatas. Policijos departamente įvertinus skundo turinį (skundžiami policijos pareigūnų veiksmai), minėtas skundas pagal kompetenciją buvo perduotas nagrinėti Policijos departamento Imuniteto valdybai.“

5.3. „Informuojame, kad Policijos departamentas 2024 m. lapkričio 29 d. bendruoju elektroniniu paštu info@policija.lt nėra gavęs Pareiškėjos kreipimosi. Minėtą dieną DVS taip pat nėra registruota Pareiškėjos skundų ar kitų prašymų.“

5.4. „2024 m. gruodžio 12 d. bendruoju elektroniniu paštu info@policija.lt buvo gautas Pareiškėjos skundas „Dėl atsisakymo susipažinti su medžiaga, kurios pagrindu atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą“, adresuotas Šiaulių apskr. VPK (skundas DVS užregistruotas 2024 m. gruodžio 13 d. Nr. 40-AP-2635), kuris, tinkamai neįvertinus skundo turinio ir esmės, klaidingai buvo perduotas nagrinėti Šiaulių m. ir r. PK.“

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

6 *Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo* (toliau – VA):

3 *straipsnis „Viešojo administravimo principai“* – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: [...]; 4) įstatymo viršenybės. Šis principas reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai sprendimai, susiję su asmenų

teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais; 5) išsamumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį; [...]; 8) nepiktnaudžiavimo valdžia. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama atlikti viešojo administravimo funkcijas neturint šio įstatymo nustatyta tvarka suteiktų viešojo administravimo įgaliojimų arba priimti administracinius sprendimus siekiant kitų, negu įstatymų ar kitų teisės aktų nustatyta, tikslų; 9) objektyvumo. Šis principas reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs.“

14 straipsnis „Administracinio sprendimo apskundimas“ – „Asmuo turi teisę apskusti viešojo administravimo subjekto priimtą administracinį sprendimą ar kitokį viešojo administravimo subjekto atsakymą į asmens prašymą ar skundą arba veiksma (neveikimą), taip pat viešojo administravimo subjekto vilkinimą atlikti jo kompetencijai priskirtus veiksmus šio įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo administracinio sprendimo ar atsakymo įteikimo (paskelbimo) asmeniui šio įstatymo 13 straipsnio 2 dalyje nustatyta tvarka dienos ar veiksmo (neveikimo) arba vilkinimo paaiškėjimo asmeniui dienos tam pačiam viešojo administravimo subjektui arba aukštesniam pagal pavaldumą viešojo administravimo subjektui, arba kitų įstatymų, reglamentuojančių ginčų, kylančių iš administracinių teisinių santykių, nagrinėjimą, nustatyta tvarka išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijai, arba administraciniam teismui.“

23 straipsnio „Administracinės procedūros pradžia“ 2 dalis – „Draudžiama persiųsti (perduoti) skundą nagrinėti pareigūnui, valstybės tarnautojui, kitam įstatymų nustatyta specialų statusą turinčiam fiziniam asmeniui ar darbuotojui, o kai skundas dėl viešojo administravimo subjekto veiksmų ar neveikimo paduodamas aukštesniam pagal pavaldumą viešojo administravimo subjektui, – viešojo administravimo subjektui ar jo struktūriniam padaliniiui, kurių veiksmai yra skundžiami.“

Tyrimo išvados

7. Skunde rašoma, kad Pareiškėja tris kartus mėgino apskusti Šiaulių apskr. VPK Šiaulių miesto ir rajono PK 2024 m. lapkričio 14 d. sprendimą atsisakyti leisti jai susipažinti su medžiaga, kuri nulėmė sprendimo atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą priėmimą, aukštesniam pagal pavaldumą viešojo administravimo subjektui (Policijos departamentui, Šiaulių apskr. VPK ir jo viršininkui), tačiau, nepaisant Pareiškėjos nurodytų adresatų, visus kartus jos skundai buvo perduoti nagrinėti Šiaulių apskr. VPK Šiaulių miesto ir rajono PK.

8. Pagal VAĮ 14 straipsnyje nustatyta teisinį reglamentavimą (šios pažymos 6 punktas), asmuo turi teisę apskusti viešojo administravimo subjekto priimtą administracinį sprendimą arba veiksma (neveikimą), taip pat viešojo administravimo subjekto vilkinimą atlikti jo kompetencijai priskirtus veiksmus VAĮ nustatyta tvarka tam pačiam viešojo administravimo subjektui arba aukštesniam pagal pavaldumą viešojo administravimo subjektui, arba kitų įstatymų, reglamentuojančių ginčų, kylančių iš administracinių teisinių santykių, nagrinėjimą, nustatyta tvarka išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijai, arba administraciniam teismui.

Skundo tyrimo metu nustatyta, kad Pareiškėja 2024 m. lapkričio 11 d. kreipėsi į Šiaulių apskr. VPK Šiaulių miesto ir rajono PK prašydama leisti jai susipažinti su medžiaga, kuri nulėmė

sprendimo atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą priėmimą. Šiaulių apskr. VPK Šiaulių miesto ir rajono PK 2024 m. lapkričio 14 d. sprendimu atsisakė tenkinti jos prašymą ir nurodė, kad pirmiau nurodytas sprendimas yra skundžiamas VAĮ 14 straipsnyje nustatyta tvarka, t. y. arba Šiaulių apskr. VPK Šiaulių miesto ir rajono PK, arba Policijos departamentui, arba Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyriui, arba Regionų administracinio teismo Šiaulių rūmams.

Atkreiptinas dėmesys, kad asmens skundą nagrinėjant VAĮ įtvirtinta tvarka yra draudžiama persiūsti (perduoti) pirmiau nurodytą skundą nagrinėti pareigūnui, valstybės tarnautojui, kitam įstatymų nustatyta specialų statusą turinčiam fiziniam asmeniui ar darbuotojui, o kai skundas dėl viešojo administravimo subjekto veiksmų ar neveikimo paduodamas aukštesniam pagal pavaldumą viešojo administravimo subjektui, – viešojo administravimo subjektui ar jo struktūriniam padaliniiui, kurių veiksmai yra skundžiami (šios pažymos 6 punktas).

Skundo tyrimo metu nustatyta, kad Pareiškėja mėgino pasinaudoti Šiaulių apskr. VPK Šiaulių miesto ir rajono PK 2024 m. lapkričio 14 d. sprendime nurodyta apskundimo tvarka ir pateikė keturis skundus:

- 2024 m. lapkričio 25 d. skundą „Dėl pareigūnių apklausų“, kuriame nebuvo nurodytas adresatas; šis skundas pagal kompetenciją buvo perduotas nagrinėti Policijos departamento Imuniteto valdybai;

- 2024 m. lapkričio 25 d. du skundus dėl Šiaulių apskr. VPK Šiaulių miesto ir rajono PK 2024 m. lapkričio 14 d. sprendimo atsisakyti leisti jai susipažinti su medžiaga, kuri nulėmė sprendimo atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą priėmimą; vienas iš šių skundų buvo adresuotas Policijos departamentui, o kitas – Šiaulių apskr. VPK; abu šiuos Pareiškėjos skundus išnagrinėjo Šiaulių apskr. VPK Šiaulių miesto ir rajono PK pareigūnai ir pateikė jai 2024 m. lapkričio 29 d. ir 2024 m. gruodžio 3 d. atsakymus, t. y. nepaisant Pareiškėjos skunduose nurodytų adresatų (aukštesnių pagal pavaldumą viešojo administravimo subjektų), jos skundai buvo persiūsti nagrinėti institucijai, kurios veiksmus Pareiškėja ir skundė;

- 2024 m. gruodžio 12 d. skundą dėl Šiaulių apskr. VPK Šiaulių miesto ir rajono PK 2024 m. lapkričio 14 d. sprendimo atsisakyti leisti jai susipažinti su medžiaga, kuri nulėmė sprendimo atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą priėmimą; šis skundas buvo adresuotas Šiaulių apskr. VPK viršininkui, tačiau buvo išnagrinėtas Šiaulių apskr. VPK Šiaulių miesto ir rajono PK pareigūnų, kurie Pareiškėjai pateikė 2024 m. gruodžio 17 d. atsakymą, t. y. Pareiškėjos skundą dar kartą išnagrinėjo institucija, kurios veiksmus ji ir skundė, nors Pareiškėja siekė, kad jos skundą išnagrinėtų Šiaulių apskr. VPK viršininkas (aukštesnis pagal pavaldumą viešojo administravimo subjektas).

Šios aplinkybės leidžia teigti, kad Pareiškėjos teiginiai Skundo tyrimo metu buvo patvirtinti. Pareiškėjai buvo sudarytos nepagrįstos kliūtys pasinaudoti VAĮ 14 straipsnyje įtvirtinta teise apskųsti jos netenkinantį Šiaulių apskr. VPK Šiaulių miesto ir rajono PK 2024 m. lapkričio 14 d. sprendimą aukštesniam pagal pavaldumą viešojo administravimo subjektui. Pažymėtina, kad ir Policijos departamentas pripažino, kad buvo netinkamai įvertintas Pareiškėjos skundų turinys, todėl dalis jos skundų, adresuotų Policijos departamentui ar Šiaulių apskr. VPK, nepagrįstai buvo pavesti nagrinėti Šiaulių apskr. VPK Šiaulių miesto ir rajono PK (šios pažymos 5.1 papunktis).

9. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Pareiškėjos Skundas yra pagrįstas.

Seimo kontrolierei nebuvo pateikti duomenys, kurie leistų teigti, kad Pareiškėjai buvo teisės aktų tvarka atsakyta į jos skundus, t. y., kad juos išsamiai būtų išnagrinėjęs

kompetentingas subjektas, pateikęs aiškų, argumentuotą, konkrečiomis teisės aktų nuostatomis ir skundo nagrinėjimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis pagrįstą atsakymą ir nurodęs šio atsakymo apskundimo tvarką. Dėl šios priežasties policijos generaliniam komisarui rekomenduotina teisės aktų nustatyta tvarka išnagrinėti Pareiškėjos skundus ir pateikti jai viešojo administravimo principus ir VAĮ reikalavimus atitinkantį atsakymą.

SEIMO KONTROLIERĖS SPRENDIMAS

10. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia X skundą dėl Policijos departamento ir Šiaulių apskr. VPK Šiaulių miesto ir rajono PK pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su netinkamu skundų nagrinėjimu, pripažinti pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERĖS REKOMENDACIJOS

11. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14, 17 punktais, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė policijos generaliniam komisarui rekomenduoja:

11.1. išsamiai išnagrinėti Pareiškėjos 2024 m. lapkričio 25 d. ir 2024 m. gruodžio 12 d. skundus ir pateikti jai aiškų, argumentuotą, konkrečiomis teisės aktų nuostatomis ir skundo nagrinėjimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis pagrįstą atsakymą, nurodant ir šio atsakymo apskundimo tvarką.

11.2. imtis priemonių, kad ateityje nagrinėjant asmenų skundus būtų laikomasi VAĮ nuostatų – skundai nebūtų persiunčiami nagrinėti institucijai, kurios veiksmai yra skundžiami.

Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), **bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašoma informuoti **Pareiškėją ir Seimo kontrolierę** (rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus ir juos pagrindžiančius dokumentus Seimo kontrolieriui pateikti per E. pristatymo informacinę sistemą ar el. p. ombuds@lrski.lt).

Seimo kontrolierė

Erika Leonaitė