



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ LIETUVOS MOKSLO TARYBĄ

2024 m. rugsėjo 20 d. Nr. 4D-2024/1-707
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė 2024 m. liepos 15 d. gavo X (toliau – Pareiškėjas) skundą ir papildomus dokumentus dėl Lietuvos mokslo tarybos (toliau – LMT) darbuotojų veiksmų (neveikimo), nepagrįstai atsisakant pateikti oficialų atsakymą dėl jo prašymo Nr. P-SV-24-499, neskiriant susitikimo su LMT pirmininku, neteikiant paaiškinimų šiuo klausimu, neteikiant pažymų (informacijos) apie priimtus dokumentus, LMT raštuose nenurodant apskundimo tvarkos, sprendimo motyvų (toliau bendrai – Skundas).

Seimo kontrolierių įstaigoje 2024 m. rugpjūčio 16 d. taip pat gautas Pareiškėjo Skundo papildymas – 2024 m. rugpjūčio 14 d. prašymas „Dėl informacijos pateikimo“, adresuotas LMT pirmininkui ir LMT.

2. Skunde, be kita ko, nurodoma:

2.1. „2024-05-15 LMT registravo pareiškėjo prašymą P-SV-24-499 [...] dėl paramos viešame konkurse „Tvarus ūkis: ūkininkystės iššūkiai Gamtos atkūrimo įstatymo kontekste [...]“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

2.2. „2024-06-04 Dirbtinio intelekto sistema LMT PAIS [Paraiškų ir ataskaitų teikimo elektroninėje sistemoje] priėmė automatizuotą sprendimą ir pakeitė pareiškėjo prašymo būseną“ į *Nepasirinktas* „ir paprašė į pranešimą neatsakyti“.

2.3. „Nagrinėjamu atveju, dirbtinio intelekto algoritmų parašytas turinys šabloninis ir iš anksto suformuluotas. Ką reiškia: „Tai automatinis LMT PAIS sistemos siunčiamas pranešimas, prašome į jį neatsakinėti.“? Ar tai reiškia, kad valstybinės paramos skyrimo procesą valdo Dirbtinis intelektas? Kas kontroliuoja DI? Kas suprogramavo LMT PAIS algoritmą tokiu būdu? Kas davė nurodymus užprogramuoti LMT PAIS automatinius sprendimus, kuriais pakeičiama prašymo būseną ir ribojamos žmogaus teisės?“

2.4. „2024-07-10 pareiškėjo [...] susitikimo su pirmininku, gerb. p. G. V. metu buvo kategoriškai atsisakyta pateikti oficialų LMT administracinį atsakymą dėl prašymo P-SV-24-499, kuriuo nusprendžiama nefinansuoti pareiškėjo vasaros praktikos vietos. Pokalbio metu pareiškėjas suprato, kad LMT neigia, jog pareiškėjas apskritai yra pateikęs prašymą.“

2.5. „Pareiškėjas iki šiol nepagrįstai negauna oficialaus LMT administracinio atsakymo dėl prašymo P-SV-24-499, kuriuo nusprendžiama nefinansuoti pareiškėjo vasaros praktikos vietos ir kuriame *expressis verbis* (aiškiais žodžiais) būtų išaiškinama sprendimo apskundimo tvarka ir terminai.“

2.6. „Po Seimo kontrolieri pateikto skundo [...] situacija nepasikeitė ta prasme, kad LMT ir toliau nenurodo kokia tvarka ir per kokį terminą galima apskusti 2024-07-08 G. V. aktą Nr. 4S-1260“; „2024-07-08 LMT atsakydama į 2024-06-19 Švietimo ir mokslo ministerijos raštą Nr. SR-2230, 2024-06-15 dienos pareiškėjo prašymą ir į pareiškėjo 2024-06-12 d. paklausimą el. paštu, pateikė pareiškėjui gerb. G. V. aktą Nr. 4S-1260 (Toliau – Aktas), kuriame, be kita ko, nėra

nurodyta Akto apskundimo tvarka, terminai ir kita VAĮ [Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme] numatyta informacija“.

2.7. „2024-07-19 dienos komunikacijoje nenustatytas (įslaptintas) LMT tarnautojas (darbuotojas) pateikia tokią įvykių versiją: „Informuojame Jus, kad Jūsų 2024-06-10 laiškas „dėl 2024-05-15 prašymo P-SV-24-499 motyvų“ buvo gautas ir užregistruotas 2024-06-10 registracijos Nr. 003S-837 [...]. Jums buvo atsakyta bendrai 2024-07-08 raštu Nr. 4S-1260“.“

2.8. „LMT pirmininko 2024-07-08 G. V. akte Nr. 4S-1260 nėra duomenų, kad LMT išnagrinėjo 2024-06-10 pareiškėjo prašymą Nr. 003S-837 [...]“; „Iš 2024-07-08 G. V. akte Nr. 4S-1260 pateiktų duomenų aiškiai matoma, kad atsakoma tik į 2024-06-19 ministerijos raštą Nr. SR-2230, 2024-06-15 prašymą (užregistruotą Ministerijoje 2024-06-17 reg. Nr. R-8306) ir pareiškėjo 2024-06-12 d. paklausimą el. paštu, o ne į 2024-06-10 Prašymą“; „[...] 2024-07-19 LMT atsakymas nepagrįstas. Iš LMT pateiktų duomenų negalima daryti išvados, kad LMT iš esmės nagrinėjo ir išnagrinėjo 2024-06-10 pareiškėjo prašymą Nr. 003S-837.“ „Akivaizdu, kad 2024-07-19 LMT atsakyme klaidina ir nepagrįstai teigia, kad pareiškėjui atsakyta į 2024-06-10 prašymą“.

2.9. „2024-07-08 G. V. akte Nr. 4S-1260 rašoma: „*Praktikos vadovė, vadovaudamasi Aprašo 29–31 punktų nuostatomis, birželio 4 d. pasirinko studentą iš kitos mokslo ir studijų institucijos*“. Tačiau pareiškėjo pirminis prašymas P-SV-24-499 (Prašymas 1) buvo registruotas 2024-05-15.“ „Taigi, 2024-07-08 Akte Nr. 4S-1260 LMT pateikė VAĮ 10 str. 5 d. 5 p. informaciją praėjus beveik 2 (dviems) kalendoriniams mėnesiams nuo 2024-05-15 Prašymo 1 registravimo LMT PAIS sistemoje datos, tuo pažeidė VAĮ 10 straipsnio 4 dalies nuostatą, viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos [...]“.

2.10. Skunde taip pat Seimo kontrolieriui primenamos aplinkybės, išdėstytos 2024 m. birželio 15 d. skunde Seimo kontrolieriui (Seimo kontrolierių įstaigoje gautas 2024 m. birželio 17 d.): dėl LMT darbuotojų veiksmų, neteikiant išsamių atsakymų į Pareiškėjo prašymus, neskiriant susitikimo su LMT pirmininku, neteikiant paaiškinimų šiuo klausimu, neteikiant pažymos (informacijos) apie priimtus dokumentus, LMT raštuose nenurodant apskundimo tvarkos, sprendimo motyvų.

3. Skunde Seimo kontrolierės prašoma:

- „ištirti šį skundą Lietuvos Respublikos Konstitucijos ir įstatymų šviesoje, tyrimo metu išsiaiškinti įvykio aplinkybes ir juridškai įvertinti LMT, tarnautojų M. D., V. P. ir G. V. veiksmus (neveikimą) ir pripažinti skundą pagrįstu“;

- „ištirti G. V. 2024-07-08 LMT akto Nr. 4S-1260 turinį, pareiškėjo skunduose nurodytas aplinkybes, priedus“.

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

4. Pareiškėjas 2024 m. liepos 23 d. raštu Nr. 4D-2024/1-707/3D-1457 buvo, be kita ko, informuotas:

4.1. „Seimo kontrolierė priėmė sprendimą atsisakyti nagrinėti Jūsų Skundo dalį, susijusią su Jūsų 2024 m. birželio 15 d. skundu Seimo kontrolieriui, dėl šių priežasčių:

2.1. Seimo kontrolierė 2024 m. birželio 26 d. raštu Nr. 4D-2024/1-592/3D-1288 tarpininkaudama kreipėsi į LMT, prašydama išnagrinėti Jūsų 2024 m. birželio 15 d. skunde nurodytas aplinkybes ir teisės aktų nustatyta tvarka bei terminais pateikti Jums motyvuotą atsakymą. Taip pat buvo prašyta: įvertinti Jūsų pastabas dėl LMT veiklos, paaiškinti asmenų aptarnavimo LMT tvarką, atsakyti į Jūsų 2024 m. gegužės 16 d. prašymo (Prašymas 2) 3 klausimą.

2.2. Atsakydama į Seimo kontrolierės pirmiau nurodytą tarpininkavimo raštą, LMT 2024 m. liepos 5 d. raštu Nr. 4S-1256 Jums pateikė atsakymą, kuriame, be kitų atsakymų, buvo pasiūlytos datos ir Jūsų susitikimui su LMT pirmininko pavaduotoja.

LMT 2024 m. liepos 15 d. raštu Nr. 4S-1280 Seimo kontrolierę papildomai informavo, kad: „Pareiškėjas ir Tarybos pirmininkas suderino laiką ir 2024 m. liepos 10 d. nuo 9:15 iki 10:15 val. įvyko Tarybos pirmininko (Tarybos teisės, pirkimų ir personalo skyriaus vedėjos ir teisininko) ir Pareiškėjo susitikimas Taryboje. Tarybos pirmininkas iš klausė Pareiškėjo ir įvykusios diskusijos metu, buvo atsakyta į visus Pareiškėjo skunde keliamus klausimus, Pareiškėjui pateikti išsamūs paaiškinimai, susitarta dėl konstruktyvaus bendravimo (bendradarbiavimo) ateityje.“

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Jūsų 2024 m. birželio 15 d. skunde nurodytos aplinkybės yra išnagrinėtos. Seimo kontrolierė neturi priežasčių abejoti LMT pirmininko rašte nurodyta informacija, kad susitikimo su Jumis metu buvo atsakyta į visus šiame skunde keltus klausimus, kad Jums buvo pateikti išsamūs paaiškinimai ir kt. Dėl šios priežasties Jūsų 2024 m. birželio 15 d. skunde nurodytos aplinkybės nebus tiriamos.

2.3. Skundo aplinkybes dėl asmens duomenų apsaugos tikslinga nagrinėti kitoje institucijoje. Atsižvelgiant į Skundo aplinkybes dėl galimai padarytų pažeidimų tvarkant Jūsų asmens duomenis, informuojama, kad Valstybinei duomenų apsaugos inspekcijai yra pavesta tikrinti asmens duomenų tvarkymo teisėtumą ir priimti sprendimus dėl asmens duomenų tvarkymo pažeidimų, todėl LMT veiklą, tvarkant Jūsų asmens duomenis, turite teisę skųsti Valstybinei duomenų apsaugos inspekcijai.“

4.2. „Dėl kitų Skunde nurodytų aplinkybių viešojo administravimo srityje, t. y. dėl LMT darbuotojų veiksmų (neveikimo), susijusių su Jūsų kreipimusi į LMT dėl prašymo Nr. P-SV-24-499 nagrinėjimu (neteikiant pažymos (informacijos) apie priimtus dokumentus, nenurodant apskundimo tvarkos bei sprendimo motyvų, nepateikiant oficialaus atsakymo), vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 18 straipsniu, bus atliekamas tyrimas [...].“

5. Siekdama išsiaiškinti pirmiau aprašytas aplinkybes dėl priimtos nagrinėti Skundo dalies, Seimo kontrolierė raštu kreipėsi į LMT, prašydama pateikti informaciją ir ją pagrindžiančius dokumentus, reikalingus tyrimui atlikti.

6. Seimo kontrolierių įstaigoje 2024 m. rugpjūčio 2 d., 2024 m. rugpjūčio 14 d. ir 2024 m. rugsėjo 9 d. buvo gauti raštai iš LMT. 2024 m. rugsėjo 9 d. rašte, be kita ko, buvo nurodyta ši informacija:

„LMT išanalizavusi Skunde pateikiamą Pareiškėjo informaciją, taip pat prašymą išdėstomą Seimo kontrolierei, informuoja, kad Regionų administracinio teismo Vilniaus rūmuose 2024 m. rugpjūčio 8 d. yra pradėta nagrinėti administracinė byla Nr. e13-13842-979/2024 (teisminio proceso Nr. 3-61-3-04086-2024-9), kurios esmė, pateikiami argumentai bei Pareiškėjo formuojamas prašymas yra tapatus pateiktame Skunde. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 17 str. 4 d. prašome Skundo tyrimą nutraukti.“

7. Pareiškėjo 2024 m. rugpjūčio 3 d. patikslintame skunde „Dėl viešojo administravimo subjekto neveikimo, vilkinimo spręsti reikalus, pareigų nevykdymo, dėl įpareigojimo atlikti veiksmus“, adresuotame Regionų administraciniam teismui (atsakovas – LMT), be kita ko, išdėstyta:

„2024-05-15 paslaugų teikėjas [...] Lietuvos Mokslo Taryba (Toliau – LMT ar Atsakovas) Dirbtinio intelekto LMT Paraiškų ir ataskaitų teikimo elektroninė sistema (Toliau – LMT PAIS) registravo pareiškėjo T. G. (Toliau – Pareiškėjas) prašymą P-SV-24-499 (Prašymas 1) dėl paramos viešame konkurse: „Tvarus ūkis: ūkininkystės iššūkiai Gamtos atkūrimo įstatymo kontekste“ [...].

2024-06-04 Dirbtinio intelekto LMT PAIS sistema priėmė automatizuotą sprendimą ir pakeitė pareiškėjo Prašymo 1 būseną [...].

Automatizuotame Dirbtinio intelekto (Toliau – DI) LMT PAIS sistemos sprendime (Toliau – DI Sprendimas) nurodyta: „[...] LMT PAIS sistemoje pakeista Prašymo P-SV-24-499 būsena ... Tai automatinis LMT PAIS sistemos pranešimas, prašome į jį neatsakinėti“. DI Sprendime nebuvo Viešojo administravimo įstatymo (Toliau – VAI) 10 straipsnio 5 ir 6 dalyse numatytos informacijos [...].

Siekiant susipažinti su paslaugų teikimo instrukcija, pareiškėjas bandė gauti informaciją LMT PAIS sistemoje, tačiau prieigą prie instrukcijos LMT PAIS sistema blokuoja automatiškai [...]

2024-06-10 pareiškėjas kreipėsi į LMT, prašymo registracijos Nr. 003S-837 (Toliau – Prašymas 2) ir prašė:

„Laba diena, mano 2024-05-15 prašymas Nr. P-SV-24-499 buvo atmestas. Maloniai prašau pateikti objektyvius tokio sprendimo (atmesti prašymą Nr. P-SV-24-499) motyvus, teisinį pagrindą ir kitą informaciją, kuri turi būti pateikta asmeniui įstatymuose ir kituose teisės aktuose nustatyta tvarka. Dėkoju už bendradarbiavimą.“

2024-06-12 pareiškėjas kreipėsi į LMT ir prašė:

„Laba diena, informuokite prašau apie 2024-06-10 prašymo nagrinėjimo eigą. Kokiam (kokiems) tarnautojams priskirtas prašymo nagrinėjimas? Pateikite prašau tarnautojų, kuriems priskirtas prašymo nagrinėjimas darbinis kontaktinius el. pašto adresus ir tel. Nr.“

2024-07-08 LMT atsakydama į 2024-06-19 Švietimo ir mokslo ministerijos raštą Nr. SR-2230, 2024-06-15 dienos pareiškėjo prašymą ir į pareiškėjo 2024-06-12 d. paklausimą el. paštu, pateikė pareiškėjui gerb. pono pirmininko G. V. aktą Nr. 4S-1260 (Toliau – Aktas), kuriame, be kita ko, nėra išaiškinama Akto apskundimo tvarka, terminai ir kita VAĮ numatyta informacija [...].

Pareiškėjas laiko, kad Atsakovas 2024-07-08 Akte Nr. 4S-1260 nepateikia teisinio pagrindo, kuriuo remiantis neįteikia pareiškėjui oficialaus administracinio atsakymo (sprendimo) į pareiškėjo 2024-05-15 prašymą Nr. P-SV-24-499. Taip pat Atsakovas 2024-07-08 Akte Nr. 4S-1260 nepateikia teisinio pagrindo, kuriuo remiantis neatsakė į 2024-06-10 dienos pareiškėjo prašymą.

[...]

Pareiškėjas laiko, kad atsakovas, veiksmais ar neveikimu, o būtent, nepateikdamas oficialaus, VAĮ keliamus reikalavimus atitinkančio įgalioto asmens atsakymo (sprendimo) į pareiškėjo 2024-05-15 prašymą Nr. P-SV-24-499 ir teisės aktuose numatyta tvarka tinkamai neatsakydamas į 2024-06-10 pareiškėjo prašymą Nr. 003S-837, pažeidė VAĮ principus, normas, pažeidė pareiškėjo konstitucines ir pilietines teisės ar laisvės viešojo administravimo srityje, pažeidė pareiškėjo teisę į gerą administravimą, dėl toliau nurodomų aplinkybių, argumentų ir teisinių priežasčių:

[...]

LMT pirmininko 2024-07-08 G. V. akte Nr. 4S-1260 nėra duomenų, kad LMT atsakė į 2024-05-15 pareiškėjo prašymą Nr. P-SV-24-499 ir 2024-06-10 prašymą Nr. 003S-837.

Akte Nr. 4S-1260 nėra duomenų, kad LMT atsako bendrai į pareiškėjo Prašymą 1 ir Prašymą 2.

[...]

Nustatytinos tokios bylai svarbios faktinės aplinkybės: 1) Atsakovas gavo ir registravo pareiškėjo 2024-05-15 prašymą Nr. P-SV-24-499 ir 2024-06-10 prašymą Nr. 003S-837; 2) Oficialaus atsakymo ar administracinio sprendimo į pareiškėjo prašymą Nr. P-SV-24-499 atsakovas nepateikė daugiau nei 20 darbo dienų; 3) Atsakymo į 2024-06-10 prašymą Nr. 003S-837 atsakovas neparengė ir nepateikė; 4) 2024-06-04 automatiniame Dirbtinio intelekto LMT PAIS sistemos sprendime neišaiškinama automatinio sprendimo apskundimo tvarka ir terminai; 5) 2024-06-04 automatiniame Dirbtinio intelekto LMT PAIS sistemos sprendime nurodoma į pranešimą neatsakinėti; 6) Atsakovo 2024-07-08 Akte Nr. 4S-1260 neišaiškinama apskundimo tvarka ir terminai; 7) Skundžiami atsakovo veiksmai (neveikimas) ar vilkinimas atlikti veiksmus neatitinka VAĮ 10, 11 straipsniuose numatytų reikalavimų, o būtent: Atsakovas neišnagrinėjo pareiškėjo prašymo ir nepriėmė jokio, nei teigiamo nei neigiamo oficialaus administracinio sprendimo (VAĮ 2 straipsnio 5 dalis, 10 straipsnio 3 ir 4 dalys); 8) Skundžiami atsakovo veiksmai neatitinka Vyriausybės Taisyklių Nr. 875, 32 punkte nustatytų reikalavimų, atsakovas neišnagrinėjo pareiškėjo prašymo Taisyklėse nustatyta tvarka.

[...]

Pareiškėjas gerbiamo Teismo prašo, bylos nagrinėjimo iš esmės metu, visapusiškai ištirti teismui pateiktus duomenis ir bylos aplinkybes, ištirti ir įvertinti G. V. 2024-07-08 LMT akto Nr. 4S-1260 turinį, pareiškėjo pateiktus įrodymus ir spręsti tokius ginčo klausimus:

1. Ar G. V. akte Nr. 4S-1260 yra duomenų, kad LMT atsako į pareiškėjo 2024-05-15 prašymą P-SV-24-499 (Prašymą 1)?

2. Ar 2024-07-08 G. V. akte Nr. 4S-1260 yra duomenų, kad LMT atsako bendrai į pareiškėjo 2024-06-10 prašymą Nr. 003S-837 (Prašymą 2)?

3. Dėl kokių priežasčių iki šiol pareiškėjui nėra oficialiai atsakoma į 2024-05-15 prašymą P-SV-24-499 ir tokiam atsakyme nepateikiama VAĮ 10 straipsnyje numatyta informacija?

4. Ar pareiškėjo 2024-05-15 prašymas P-SV-24-499 buvo išnagrinėtas VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje numatyta tvarka?

5. Dėl kokių priežasčių G. V. 2024-07-08 akte Nr. 4S-1260 kliudo pareiškėjui gauti VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 7 punkte numatytą informaciją?

6. Ar atsakovas pareiškėjui atsakė į 2024-06-12 paklausimą dėl 2024-06-10 prašymo nagrinėjimo eigos, o būtent, kokiam (kokiems) tarnautojams priskirtas prašymo nagrinėjimas, pateikite prašau tarnautojų, kuriems priskirtas prašymo nagrinėjimas darbinis kontaktinius el. pašto adresus ir tel. Nr.?

7. Ar Pareiškėjas turi teisę gauti aiškų oficialų administracinį atsakymą dėl Prašymo P-SV-24-499, kuris atitiktų VAĮ 10 straipsnyje keliamus reikalavimus? Jeigu tokią teisę pareiškėjas turi, kokių teisiniu pagrindu remiantis atsakovas tokią pareiškėjo teisę riboja?

8. Kokioje Aprašo nuostatoje reglamentuojama ir nustatoma automatinė DI sprendimų priimtų LMT PAIS sistemoje apskundimo tvarka ir terminai, o būtent, 2024-06-04 sprendimo pakeisti pareiškėjo prašymo būseną apskundimas?

9. Ar atsakovas 2024-07-08 teikdamas pareiškėjui atsakymą pagrįstai neišaiškina atsakovo veiksmų apskundimo tvarkos ir terminų?

10. Ar Dirbtinio Intelektu LMT PAIS sistemos naudotojai (studentai) turi teisę susipažinti su LMT PAIS naudojimo instrukcija?

11. Kokiomis aplinkybėmis buvo suprogramuota LMT PAIS sistema ir sukurtas būtent toks viešojo administravimo metu taikomas algoritmas? Kas davė nurodymus užprogramuoti LMT PAIS sistemos automatinis sprendimus taip, kad viešojo administravimo metu yra pakeičiama pareiškėjo prašymo būsena, neišaiškinant automatizuoto sprendimo apskundimo tvarkos ir terminų?

12. Ar Įstatymai numato, kad dalį atsakovo organizuojamų konkurso procedūrų įgyvendina Dirbtinio Intelektu LMT PAIS sistema?

13. Kokių teisiniu pagrindu yra grindžiamas dalinis, viešojo administravimo subjekto (šiuo atveju atsakovo) įgaliojimų perleidimas Dirbtinio Intelektu LMT PAIS sistemai, priimančiai automatizuotus asmenų prašymų būsenas keičiančius sprendimus?

[...]

Atsižvelgiant į išdėstytą pareiškėjas gerbiamo Teismo prašo įpareigoti atsakovą atsakyti į pareiškėjo 2024-06-10 prašymą Nr. 003S-837 ir pateikti oficialų administracinį atsakymą į prašymą P-SV-24-499.

[...].“

8. Regionų administracinio teismo 2024 m. rugpjūčio 8 d. nutartyje nurodyta:

„Regionų administracinio teismo teisėjas H. S. rašytinio proceso tvarka išnagrinėjęs pareiškėjo X. skundo priėmimo klausimą,

nustatė:

Pareiškėjas kreipėsi į teismą su patikslintu skundu ir prašo: įpareigoti atsakovą pateikti oficialų atsakymą į pareiškėjo 2024 m. gegužės 15 d. prašymą Nr. P-SV-24-499; įpareigoti atsakovą išnagrinėti 2024 m. birželio 10 d. prašymą Nr. 003S-837.

Pareiškėjo patikslintas skundas atitinka ABTĮ 24–25 ir 35 straipsniuose nustatytus reikalavimus, todėl priimtinas, nustatytinas terminas atsiliepiui pateikti.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 30 straipsnio 1 dalimi, 33 straipsnio 1 dalimi, 67 straipsnio 1 dalies 3 punktu ir 107–108 straipsniais, teismas

n u t a r i a:

Priimti pareiškėjo X skundą. [...].“

9. LMT 2024 m. rugpjūčio 28 d. raštu Nr.4S-1417 Regionų administraciniam teismui pateikė atsiliėpimà „I X skundà dël Lietuvos mokslo tarybos neveikimo, vilkinimo spręsti reikalus, pareigų nevykdymo ir įpareigojimo atlikti veiksmus (administracinė byla Nr. eI3-13842-979/2024, teismo proceso Nr. 3-61-3-04086-2024-9)“.

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

10. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo:

17 straipsnio „Atsisakymas nagrinėti skundą“:

1 dalis – „Seimo kontrolierius ne vėliau kaip per 7 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos priima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą, apie tai šio įstatymo 21 straipsnyje nustatyta tvarka informuodamas pareiškėją, jeigu:

[...]

4) skundas tuo pačiu klausimu buvo išnagrinėtas arba yra nagrinėjamas teisme;

[...]“

4 dalis – „Jeigu skundo tyrimo metu paaiškėja šio straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės, skundo tyrimas nutraukiamas.

[...]“

22 straipsnio „Seimo kontrolieriaus sprendimai“:

1 dalis – „Seimo kontrolierius, atlikęs tyrimą, priima sprendimą:

[...]

3) nutraukti skundo tyrimą.

[...]“.

3 dalis – „Skundo tyrimas nutraukiamas, jei tyrimo metu išnyksta skundžiamos aplinkybės arba, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, skunde keliamos problemos išsprendžiamos gera valia, taip pat kitais šio įstatymo nustatytais atvejais.“

Tyrimo išvados

11. Atsižvelgdama į tai, kad Pareiškėjas 2024 m. rugpjūčio 3 d. patikslintu skundu kreipėsi į Regionų administracinį teismą, keldamas iš esmės tuos pačius klausimus kaip ir Skunde Seimo kontrolieriui (pažymos 2–3 ir 6–7 punktai), į tai, kad Regionų administracinio teismo 2024 m. rugpjūčio 8 d. neskundžiama nutartimi Pareiškėjo skundas priimtas nagrinėti (pažymos 8 punktas), ir vadovaudamasi Seimo kontrolierių įstatymo nuostatomis, įtvirtinančiomis, kad skundo tyrimas nutraukiamas, jei skundo tyrimo metu paaiškėja, jog skundas tuo pačiu klausimu „buvo išnagrinėtas arba yra nagrinėjamas teisme“ (pažymos 10 punktas), Seimo kontrolierė priima sprendimą nutraukti Skundo tyrimą.

SEIMO KONTROLIERĖS SPRENDIMAS

12. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia Skundo tyrimą nutraukti.

SEIMO KONTROLIERĖS REKOMENDACIJA

13. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė Lietuvos mokslo tarybos pirmininkui siūlo pateikti Seimo kontrolieriui įsiteisėjusio teismo sprendimo kopiją, kai bus baigtas teismo procesas dël Skunde nurodytų aplinkybių (pažymos 6–9 punktai).

Primenama, kad Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, jog informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.

Seimo kontrolierę Eriką Leonaitę pavaduojanti
Seimo kontrolierė

Jolita Miliuvienė