



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJĄ

2024-11-26 Nr. 4D-2024/1-935
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė 2024 m. rugsėjo 12 d. gavo X (toliau – Pareiškėjas) skundą dėl Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos (toliau – TM) pareigūnų veiksmų (neveikimo) nesilaikant prašymų persiuntimui kitai institucijai nagrinėti nustatytų terminų (toliau – Skundas).

2. Pareiškėjas Skunde nurodo:

„[...] 2024-08-14 kreipiausi į LR teisingumo ministeriją su prašymu. 2024-09-06 gavau raštą, jog mano prašymas persiustas pagal kompetenciją į Lietuvos kalėjimų tarnybą, t. y. prireikė 3 savaitių, kad mano prašymas būtų persiustas ir dėl to būčiau informuotas.

Pridedu LR teisingumo ministerijos raštą Nr. (1.23 Mr)7R-2711, kuriuo mano prašymas buvo persiustas. [...]“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

3. Pareiškėjas Seimo kontrolierės prašo ištirti Skunde nurodytas aplinkybes.

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

4. Seimo kontrolierė 2024 m. rugsėjo 16 d. raštu Nr. 4D-2024/1-935/3D-1780 kreipėsi į TM, prašydama paaiškinti Skunde aprašytas aplinkybes.

2024 m. rugsėjo 19 d. Seimo kontrolierė gavo TM 2024 m. rugsėjo 19 d. raštą Nr. (1.64 Mr)7R-3056, kuriame nurodoma:

4.1. „X 2024 metų rugpjūčio mėnesį į Teisingumo ministeriją kreipėsi 2024 m. rugpjūčio 9 d. prašymu, kuris Teisingumo ministerijoje gautas ir užregistruotas 2024 m. rugpjūčio 16 d., prašymui suteiktas registracijos numeris 3R – 1243 (pridedama, žr. Priedas Nr. 1);“.

4.2. „X 2024 m. rugpjūčio 9 d. prašymas (reg. Nr. 3R – 1243), Teisingumo ministerijos 2024 m. rugpjūčio 16 d. raštu, kurio registracijos numeris (1.23 Mr) 7R-2711, pagal kompetenciją persiustas Lietuvos kalėjimų tarnybai (pridedama, žr. Priedas Nr. 2);“.

4.3. „Teisingumo ministerija nėra gavusi X prašymo datuoto 2024 m. rugpjūčio 14 d.“

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

5. *Viešojo administravimo įstatymo* (toliau – VAĮ):

3 straipsnis „*Viešojo administravimo principai*“ – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujami šiais principais: [...]12) subsidiarumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų sprendimai turi būti priimami ir įgyvendinami žemiausiu efektyvumą galinčiu užtikrinti viešojo administravimo sistemos lygmeniu; [...]“

11 straipsnio „*Prašymų ir skundų administraciniam sprendimui priimti pateikimas ir nagrinėjimas*“ 4 dalis – „Jeigu viešojo administravimo subjektas pagal kompetenciją negali spręsti prašyme ar skunde išdėstytų klausimų ar priimti administracinės procedūros sprendimo dėl prašyme ar skunde išdėstyto klausimo, jis jo nenagrinėja ir ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos persiunčia jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui, ir apie tai praneša asmeniui. Jeigu nėra kito viešojo administravimo subjekto, kuriam galėtų būti perduotas nagrinėti pagal kompetenciją prašymas ar skundas, viešojo administravimo subjektas ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos apie tai praneša asmeniui, paaiškindamas jo prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis.“

Tyrimo išvados

6. Skunde rašoma, kad TM administracija, nesilaikydama terminų, 2024 m. rugpjūčio 14 d. Pareiškėjo prašymą persiuntė nagrinėti Lietuvos kalėjimų tarnybai.

7. Nagrinėdama pareiškėjų prašymus ir skundus, TM, kaip viešojo administravimo subjektas, savo veikloje privalo laikytis viešojo administravimo srityje taikomų viešojo administravimo principų; vienas iš jų yra subsidiarumo principas. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų sprendimai turi būti priimami ir įgyvendinami žemiausiu efektyvumą galinčiu užtikrinti viešojo administravimo sistemos lygmeniu (šios pažymos 5 punktas).

VAĮ nustatyta, kad, jeigu viešojo administravimo subjektas pagal kompetenciją negali spręsti prašyme ar skunde išdėstytų klausimų ar priimti administracinės procedūros sprendimo dėl prašyme ar skunde išdėstyto klausimo, jis jo nenagrinėja ir ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos persiunčia jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui, ir apie tai praneša asmeniui.

8. Skundo tyrimo metu nustatyta, kad Pareiškėjas į Teisingumo ministeriją kreipėsi 2024 m. rugpjūčio 9 d. prašymu dėl informacijos apie kalinimo sąlygas, prašymas TM gautas ir užregistruotas 2024 m. rugpjūčio 16 d., registracijos numeris 3R-1243. Šį Pareiškėjo prašymą tą pačią dieną Teisingumo ministerija 2024 m. rugpjūčio 16 d. raštu Nr. (1.23 Mr) 7R-2711 pagal kompetenciją persiuntė nagrinėti Lietuvos kalėjimų tarnybai, apie tai tuo pačiu raštu informavo ir Pareiškėją, tokio gauto rašto numerį savo Skunde nurodo ir pats Pareiškėjas (šios pažymos 2 punktas).

Skunde minimo Pareiškėjo 2024 m. rugpjūčio 14 d. prašymo TM, pagal pateiktą informaciją, nėra gavusi. Pareiškėjas Seimo kontrolierei taip pat nepateikė 2024 m. rugpjūčio 14 d. prašymo kopijos bei Skunde nenurodė minimo prašymo turinio. Todėl vertintina, kad Pareiškėjas galėjo suklysti nurodydamas ne tokią prašymo datą.

Iš to, kas išdėstyta, darytina išvada, kad TM tinkamai įvertino Pareiškėjo 2024 m. rugpjūčio 9 d. prašymą (TM gautą ir registruotą 2024 m. rugpjūčio 16 d. Nr. 3R-1243), pagal kompetenciją ir vadovaudamasi VAĮ nustatytais terminais ir tvarka persiuntė (2024 m. rugpjūčio 16 d. raštu Nr. (1.23 Mr) 7R-2711) jį nagrinėti Lietuvos kalėjimų tarnybai, todėl Skundas dėl Pareiškėjo persiųsto prašymo nesilaikant teisės aktuose nustatytų terminų atmestinas.

9. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia X skundą dėl Teisingumo ministerijos pareigūnų veiksmų, persiunčiant prašymą nesilaikant teisės aktuose nustatytų terminų, atmesti.

Seimo kontrolierę Eriką Leonaitę pavaduojanti
Seimo kontrolierė

Jolita Miliuvienė