



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ LIETUVOS KALĖJIMŲ TARNYBOS ALYTAUS KALĖJIMĄ

2024-07-29 Nr. 4D-2024/1-414
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė 2024 m. balandžio 24 d. gavo X skundą dėl Lietuvos kalėjimų tarnybos (toliau ir – LKT) Alytaus kalėjimo (toliau – AK) pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su neužtikrinama sveikatos priežiūra bei skundų / prašymų nagrinėjimu (toliau – Skundas).

2. Pareiškėjas Skunde nurodo:

2.1. „[...] 2023-12-04, prašymu kreipiausi į Lietuvos kalėjimų tarnybos Alytaus kalėjimo Nr. NPS-18-20874 sveikatos priežiūros tarnybos specialistus, pradėti tyrimą nuo <...>, kadangi labai išpūstas [...] pilvas, nes nuo 2005 metų sergu šia infekcine liga, bet Alytaus kalėjimo sveikatos priežiūros specialistai nereaguoja į mano anksčiau nurodytą prašymą [...]“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).“

2.2. „[...] 2024-02-27 prašymu vėl kreipiausi į Alytaus kalėjimo Sveikatos priežiūros tarnybos specialistus [...], 2024-04-10 [...] buvau nuvestas pas Sveikatos priežiūros tarnybos gydytoją, bet šis gydytojas griežtai atsisakė suteikti paslaugų, vien tai, kad neatsiėmiau skundo [...] buvau tiesiog išvartytas iš specialisto kabineto [...]“

2.3. „[...] 2024-04-12 skundu, [...] Nr. 2S-1808 kreipiausi į Valstybinę akreditavimo sveikatai tarnybą prie Sveikatos apsaugos ministerijos, bet Alytaus kalėjimo resocializacijos skyriaus specialistas [...] adresuotą valstybinei akreditavimo sveikatai tarnybai skundą nusiunčia į Lietuvos kalėjimų tarnybos dokumentų valdymo skyrių [...]“

3. Pareiškėjas prašo ištirti Skunde nurodytas aplinkybes.

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

4. Seimo kontrolierė 2024 m. balandžio 30 d. raštu Nr. 4D-2024/1-414/3D-872 kreipėsi į LKT prašydama paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes.

LKT 2024 m. gegužės 15 d. raštu Nr. 1S-3153 Seimo kontrolierę informavo:

4.1. „[...] nuteistasis X (toliau - Pareiškėjas) 2023-12-04 kreipėsi su prašymu (užregistruota 2023-112-04, Nr. NPS-18-20874) neperkelti jo į Lietuvos kalėjimų tarnybos (toliau - LKT) Pravieniškių 2-ojo kalėjimo atskirą padalinį, teikiantį asmens sveikatos priežiūros paslaugas (pridedama prašymo kopija). Į Pareiškėjo prašymą buvo atsižvelgta, tačiau atsakymas pateiktas nebuvo.“

4.2. „Remiantis įrašais nuteistojo ambulatorinėje asmens sveikatos istorijoje Nr. Šiauliai-5456

nustatyta, kad pacientui yra nustatytas <...> (toliau - <...>), tačiau Pareiškėjas nei karto į gydantį gydytoją dėl šios ligos nesikreipė (2023-06-22 - į konsultaciją neatvyko, 2023-08-31 - nuotolinė konsultacija dėl gydymo psichotropiniais vaistais pratęsimo, 2023-09-28 - dėl skausmo juosmens srityje). 2024-03-27 nuteistajam buvo atlikti papildomi kraujo tyrimai, dėl tolimesnės gydymo taktikos. 2024-04-10 buvo užregistruotas planinei vidaus ligų gydytojo konsultacijai. Atkreipiame dėmesį, kad esant medicininiams indikacijoms <...> gydymą gali skirti tik gydytojas gastroenterologas arba gydytojas infektologas esant šeimos gydytojo nukreipimui. Gydytojas infektologas paslaugas teikia LKT Pravieniškių 2-ame kalėjime, o nuteistasis X savo prašyme nurodo „neetapuoti į Pravieniškių antrąjį sveikatos priežiūros sektorių.“ (citatose kalba netaisyta).“

4.3. „2024-04-10 pacientui buvo suteikta planinė gydytojo konsultacija, tačiau gydytojas atliko įrašą ambulatorinėje asmens sveikatos istorijoje „atvyko kalbėdamas pakeltu tonu, naudodamas nemandagius žodžius, grasindamas ir pareikalavo jam suleisti 5x neurorubino. Jokių nusiskundimų neišsakė, paaiškinus, kad nėra indikacijų skirti jo reikalaujamų medikamentų pakeltu tonu grasino, pradėjo mėtyti dokumentus. Konsultacija nutraukta.““

4.4. „Pareiškėjas 2024-04-29 su skundu kreipėsi į Valstybinę akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnybą prie Sveikatos apsaugos ministerijos (toliau - VASPVT). Minimasis skundas tą pačią dieną (2024-04-29) elektroniniu paštu buvo išsiųstas VASPVT (pridedama elektroninio laiško kopija). Pažymime, kad dokumentas, kurio registracijos numeriu 2S-1808 yra LKT Dokumentų valdymo skyriaus 2024-04-12 pažyma apie priimtus dokumentus (pridedama). Šia pažyma Pareiškėjas buvo informuotas, kad jo 2024-04-02 prašymas dėl sveikatos priežiūros yra gautas ir užregistruotas LKT 2024-04-12 numeriu 2G-841. Pažymime, kad nuteistojo prašymas registracijos numeriu Nr. 2G-841 buvo skirtas LKT Pravieniškių 2-ojo kalėjimo atskiram padalinio, teikiančiam asmens sveikatos priežiūros paslaugas, gydytojais psichiatriei (pridedama skundo kopija).“

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

5. Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso (toliau ir – BVK):

5 straipsnio „Nuteistųjų teisinė padėtis“ 1 dalis – „Bausmes atliekantys nuteistieji, kurie yra Lietuvos Respublikos piliečiai, turi visas Lietuvos Respublikos piliečiams Lietuvos Respublikos įstatymų, Europos Sąjungos teisės aktų ir tarptautinių sutarčių nustatytas teises, laisves ir pareigas su Lietuvos Respublikos įstatymuose, Europos Sąjungos teisės aktuose, tarptautinėse sutartyse, teismo nuosprendžiuose ar nutartyse nustatytais apribojimais.“

90 straipsnio „Arešto ir laisvės atėmimo bausmes atliekančių nuteistųjų asmens sveikatos priežiūra“ 4 dalis – „Antrinio lygio asmens sveikatos priežiūros paslaugos, kurios neteikiamos specializuotame laisvės atėmimo vietų įstaigos asmens sveikatos priežiūros padalinyje, ir tretinio lygio asmens sveikatos priežiūros paslaugos šio straipsnio 1 dalyje nurodytiems nuteistiesiems teikiamos arčiausiai esančiose ir atitinkamas paslaugas galinčiose suteikti valstybės arba savivaldybių asmens sveikatos priežiūros įstaigose. Kai valstybės arba savivaldybių asmens sveikatos priežiūros įstaigos šioje dalyje nurodytų asmens sveikatos priežiūros paslaugų neteikia, šios paslaugos nuteistiesiems gali būti teikiamos arčiausiai esančioje ir atitinkamas Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis apmokamas asmens sveikatos priežiūros paslaugas teikiančioje privačioje asmens sveikatos priežiūros įstaigoje.“

100 straipsnio „Bausmių vykdymo sistemos pareigūnų ir antstolių veiksmų ir jų priimtų sprendimų apskundimo tvarka“:

1 dalis – „Viešųjų darbų, laisvės apribojimo, arešto ir laisvės atėmimo bausmes vykdančių įstaigų pareigūnų veiksmai ir jų priimti sprendimai per vieną mėnesį gali būti skundžiami atitinkamą bausmę vykdančios įstaigos direktoriui. Bausmę vykdančios įstaigos direktorius šį skundą turi išnagrinėti

ne vėliau kaip per dvidešimt darbo dienų nuo jo gavimo dienos, o kai dėl skundo atliekamas tyrimas, – per dvidešimt darbo dienų nuo tyrimo pabaigos dienos.“

2 dalis – „Šio straipsnio 1 dalyje nurodytą bausmę vykdančios įstaigos direktoriaus veiksmai ir sprendimai per dvidešimt dienų nuo jų įteikimo dienos gali būti skundžiami apygardos administraciniam teismui. [...]“

6. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau ir – VAI):

3 straipsnis „Viešojo administravimo principai“ – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: [...] 5) išsamumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį; [...] 9) objektyvumo. Šis principas reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs;“

10 straipsnio „Administracinių sprendimų priėmimas“ 4 dalis – „Viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Jeigu prašymas ar skundas gautas po darbo valandų, poilsio ar šventės dieną, jo gavimo diena laikoma po jos einanti darbo diena. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys. [...]“

11 straipsnio „Prašymų ir skundų administraciniam sprendimui priimti pateikimas ir nagrinėjimas“ 1 dalis – „Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.“

7. Lietuvos Respublikos pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo:

12 straipsnio „Paciento pareigos“ 2 dalis – „Pacientas privalo rūpintis savo sveikata, sąžiningai naudotis savo teisėmis, jomis nepiktinaudžiauti, bendradarbiauti su sveikatos priežiūros įstaigos specialistais ir darbuotojais.“

8 dalis – „Pacientas privalo pagarbiai ir deramai elgtis su visais sveikatos priežiūros įstaigos darbuotojais ir kitais pacientais.“

9 dalis – „Pacientui, kuris pažeidžia savo pareigas, tuo sukeldamas grėsmę savo ir kitų pacientų sveikatai ir gyvybei, arba trukdo jiems gauti kokybiškas sveikatos priežiūros paslaugas, sveikatos priežiūros paslaugų teikimas gali būti nutrauktas, išskyrus atvejus, jei tai grėstų pavojus paciento gyvybei.“

8. Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875:

42 punktas – „Į prašymą ar skundą paprastai atsakoma tokiu būdu, koku buvo pateiktas prašymas ar skundas. [...]“

45 punktas – „Į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį:

45.1. į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš Viešojo administravimo įstatymo 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti;

45.2. į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti;

45.3. į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma Viešojo administravimo įstatymo 13 straipsnyje nustatyta tvarka.“

Tyrimo išvados

9. Atsižvelgiant į Skunde aprašytas aplinkybes, išvados pateikiamos dėl kiekvienos iš šių dalių atskirai:

- 9.1. dėl 2023 m. gruodžio 4 d. prašymo nagrinėjimo;
- 9.2. dėl aplinkybių, susijusių su sveikatos priežiūros paslaugų neužtikrinimu;
- 9.3. dėl skundo VASPVT išsiuntimo ne tam adresatui.

Dėl 2023 m. gruodžio 4 d. prašymo nagrinėjimo

10. Skunde Pareiškėjas nurodo, kad 2023 m. gruodžio 4 d. su prašymu kreipėsi į AK, tačiau pareigūnai nereaguoja į prašymą ir nepateikia jokio atsakymo.

11. Nagrinėdama pareiškėjų skundus, Lietuvos kalėjimų tarnyba, kaip viešojo administravimo subjektas, savo veikloje privalo laikytis ir viešojo administravimo srityje taikomų viešojo administravimo principų; jų priimami sprendimai turi būti grįsti objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis. Prašymai turi būti išnagrinėjami per 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo institucijoje dienos. Atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jų turinį, atsakoma tokiu būdu, kokiu buvo pateiktas prašymas. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys (šios pažymos 6, 8 punktai).

12. Skundo tyrimo metu nustatyta, kad Pareiškėjas su 2023 m. gruodžio 4 d. prašymu kreipėsi į AK (užregistruota 2023 m. gruodžio 4 d., Nr. NPS-18-20874), kuriame prašė, kad nebūtų etapuotas (perkeltas) į Pravieniškių 2-ojo kalėjimo padalinį, teikiantį asmens sveikatos priežiūros paslaugas. Į Pareiškėjo prašymą buvo atsižvelgta, tačiau raštiškas atsakymas pateiktas nebuvo.

Seimo kontrolierė atkreipia dėmesį į tai, kad LKT AK, kaip viešojo administravimo subjektas, savo veikloje privalo laikytis ir viešąjį administravimą reglamentuojančių teisės aktų, t. y. VAĮ ir Taisyklių reikalavimų. Taisyklėse nustatyta, kad į prašymą ar skundą paprastai atsakoma tokiu būdu, kokiu buvo pateiktas prašymas ar skundas, taigi šiuo atveju Pareiškėjas prašymą AK pateikė raštu, todėl atsakymas turėjo būti pateiktas irgi raštu. AK gautą prašymą turėjo išnagrinėti per 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo institucijoje dienos, o jeigu dėl objektyvių priežasčių AK negalėjo išnagrinėti Pareiškėjo prašymo ir pateikti atsakymo laiku, per VAĮ nustatytą terminą, ji, remdamasi VAĮ 10 straipsniu, privalėjo pratęsti terminą ne ilgiau kaip 10 darbo dienų ir apie tai raštu informuoti Pareiškėją. Tačiau Alytaus kalėjimo administracija atsakymo per nustatytą terminą nepateikė ir sprendimo pratęsti Pareiškėjo prašymo nagrinėjimo terminą nepriėmė bei apie tai neinformavo raštu Pareiškėjo, kaip to reikalauja teisės aktai.

Šiuo konkrečiu atveju, AK, nors atsižvelgė į Pareiškėjo prašymą ir priėmė sprendimą jį tenkinti, t. y. nevezti jo į Pravieniškių 2-ąjį kalėjimą, tačiau Pareiškėjui nepateikė šio sprendimo raštu, kaip tai nustatyta Taisyklėse.

13. Atsižvelgiant į tai, kas nustatyta, konstatuotina, kad AK nesivadovavo Taisyklių ir VAĮ nuostatomis ir nepateikė raštiško atsakymo (sprendimo) į Pareiškėjo 2023 m. gruodžio 4 d. prašymą, todėl Skundo dalis pripažįstama pagrįsta.

Dėl aplinkybių, susijusių su sveikatos priežiūros paslaugų neužtikrinimu

14. Skunde Pareiškėjas nurodo, kad serga <...> ir negauna medicininių paslaugų. Skunde taip pat nurodoma, kad ne kartą kreipėsi į sveikatos priežiūros specialistus, tačiau negauna jokio gydymo.

15. Skundo tyrimo metu Seimo kontrolierė nustatė, kad Pareiškėjui yra nustatytas <...>, tačiau Pareiškėjas nei karto į gydantį gydytoją dėl šios ligos nesikreipė, taip pat yra duomenų, kad Pareiškėjas 2023 m. birželio 22 d. į konsultaciją neatvyko, o kitus du kartus kreipėsi dėl kitų negalavimų (šios pažymos 4.2. papunktis.). Nustatyta, kad 2024 m. kovo 27 d. Pareiškėjui buvo atlikti papildomi kraujo tyrimai. 2024 m. balandžio 10 d. Pareiškėjas buvo užregistruotas planinei gydytojo konsultacijai. Kaip teigia LKT, esant medicininėms indikacijoms <...> gydymą gali skirti tik gydytojas gastroenterologas arba gydytojas infektologas esant šeimos gydytojo nukreipimui. Atkreiptinas dėmesys, kad gydytojas infektologas paslaugas teikia LKT Pravieniškių 2-ame kalėjime, o Pareiškėjas savo prašyme (2023 m. gruodžio 4 d., Nr. NPS-18-20874) yra nurodęs, kad: „neetapuoti į Pravieniškių antrąjį sveikatos priežiūros sektorių.“

BVK 90 straipsnio 4 dalyje nustatyta, jog antrinio lygio asmens sveikatos priežiūros paslaugos gali būti teikiamos kitoje gydymo įstaigoje tik tuo atveju, jeigu jos yra neteikiamos specializuotame laisvės atėmimo vietų įstaigos asmens sveikatos priežiūros padalinyje. Šiuo konkrečiu atveju LKT nurodo, kad gydytojas infektologas, kurio konsultacijos dėl <...> gydymo reikia Pareiškėjui, paslaugas teikia LKT Pravieniškių 2-ame kalėjime, į kurį Pareiškėjas atsisako vykti.

16. Skundo tyrimo metu taip pat nustatyta, kad 2024 m. balandžio 10 d. Pareiškėjui buvo suteikta planinė gydytojo konsultacija, tačiau pagal gydytojo atliktą įrašą matyti, kad Pareiškėjas „atvyko kalbėdamas pakeltu tonu, naudodamas nemandagius žodžius, grasindamas ir pareikalavo jam suleisti 5x neurorubino. Jokių nusiskundimų neišsakė, paaiškinus, kad nėra indikacijų skirti jo reikalaujamų medikamentų pakeltu tonu grasino, pradėjo mėtyti dokumentus. Konsultacija nutraukta.“

Lietuvos Respublikos pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymas įpareigoja pacientus su visais sveikatos priežiūros įstaigos darbuotojais elgtis pagarbiai ir deramai (šios pažymos 7 punktas). Šiuo konkrečiu atveju nustatyta, kad Pareiškėjas konsultacijos metu elgėsi nepagarbiai ir grasino gydytojui. Pažymėtina, kad remiantis to paties įstatymo nuostatomis, pacientui, kuris pažeidžia savo pareigas, sveikatos priežiūros paslaugų teikimas gali būti nutrauktas, kas šiuo konkrečiu atveju ir įvyko, t. y. gydytojas nutraukė konsultaciją dėl Pareiškėjo netinkamo elgesio konsultacijos metu.

Įvertinus dokumentinę medžiagą, konstatuotina, kad Pareiškėjui yra teikiamos reikiamos medicinos paslaugos, t. y. teiktos konsultacijos ir atliekami tyrimai. Nustatyta, kad vykti pas gydytoją specialistą Pravieniškių 2-ajame kalėjime (specializuotame laisvės atėmimo vietų įstaigos asmens sveikatos priežiūros padalinyje) Pareiškėjas atsisako, be to, planinėje gydytojo konsultacijoje vykusioje 2024 m. balandžio 10 dieną Pareiškėjas elgėsi netinkamai, todėl konsultacija buvo nutraukta.

17. Atsižvelgiant į tai, Skundo dalis dėl Pareiškėjo skundo dėl aplinkybių, susijusių su sveikatos priežiūros paslaugų neužtikrinimu, pripažįstama nepagrįsta.

Dėl skundo VASPVT išsiuntimo ne tam adresatui

18. Skunde rašoma, kad Pareiškėjas pateikė skundą VASPVT, kurį AK pareigūnai nusiuntė ne tam adresatui.

19. Skundo tyrimo metu nustatyta, kad Pareiškėjas 2024 m. balandžio 29 d. su skundu kreipėsi į VASPVT. Minimasis skundas tą pačią dieną AK pareigūnų (2024 m. balandžio 29 d.) elektroniniu paštu vaspvt@vaspvt.gov.lt buvo išsiųstas VASPVT, tai patvirtina pridėta elektroninio laiško kopija.

Nustatyta, kad dokumentas, nurodytas Pareiškėjo skunde (šios pažymos 2.3. papunktis), kurio

registracijos numeris 2S-1808, iš tikrųjų yra LKT Dokumentų valdymo skyriaus 2024 m. balandžio 12 d. pažyma apie priimtus dokumentus ir nėra susijęs su skunde nurodytu Pareiškėjo kreipimusi į VASPVT (šios pažymos 4.4. papunktis). Todėl, Pareiškėjo teiginiai, kad AK skundą, adresuotą VASPVT, neišsiuntė ar nusiuntė ne tam adresatui, neatitinka tikrovės.

20. Atsižvelgiant į tai, kas nustatyta, konstatuotina, kad Pareiškėjo teiginiai, jog skundą skirtą VASPVT Alytaus kalėjimo pareigūnai nusiuntė ne tam adresatui, nepasitvirtino, todėl ši Skundo dalis pripažįstama nepagrįsta.

SEIMO KONTROLIERĖS SPRENDIMAI

21. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia X Skundo dalį dėl Alytaus kalėjimo pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su nepateikimu atsakymo į Pareiškėjo 2023 m. gruodžio 4 d. prašymą, pripažinti pagrįsta.

22. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia X Skundo dalį dėl Alytaus kalėjimo pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su sveikatos paslaugų neužtikrinimu, atmesti.

23. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia X Skundo dalį dėl Alytaus kalėjimo pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su skundo VASPVT išsiuntimu ne tam adresatui, atmesti.

SEIMO KONTROLIERĖS REKOMENDACIJA

24. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė Lietuvos kalėjimų tarnybos direktoriui rekomenduoja imtis priemonių ir užtikrinti, kad ateityje į visus nuteistųjų prašymus būtų atsakoma laikantis VAĮ ir Taisyklių reikalavimų – į raštu pateiktus prašymus, atsakymai būtų pateikiami raštu, per 20 darbo dienų terminą.

Primenama, kad Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, jog informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.

Seimo kontrolierė

Erika Leonaitė