



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X, Y SKUNDO PRIEŠ VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2024 m. liepos 4 d. Nr. 4D-2024/2-507
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė 2024 m. gegužės 23 d. gavo X, Y (toliau – Pareiškėjai) atstovės advokatės ... (toliau – Pareiškėjų atstovė) skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės (toliau – Savivaldybė) administracijos atsakingų pareigūnų (Savivaldybės administracijos Teritorijų planavimo skyriaus pareigūnų) veiksmų (neveikimo), dėl teisės aktų nustatyta tvarka neišnagrinėto Pareiškėjų vardu pateikto 2023 m. lapkričio 17 d. siūlymo inicijuoti žemės sklypų detaliojo plano rengimą ir nepriimamo sprendimo (toliau – Skundas).

2. Skunde nurodoma, kad iki šiol nėra priimtas Savivaldybės pareigūnų sprendimas dėl Pareiškėjų vardu 2023 m. lapkričio 17 d. pateikto siūlymo inicijuoti žemės sklypų detaliojo plano rengimą, Savivaldybės administracijos pareigūnai neatsako ir nereaguoja į užklausas, kreipimuisis.

3. Skundu Seimo kontrolierės prašoma „1. Rekomenduoti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriui tinkamai išnagrinėti MB „S“ 2023-11-17 pateiktą pasiūlymą dėl vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentų rengimo proceso inicijavimo (registracijos Nr. E672-121/23(2.15.1.31E-TPP)) ir per 10 darbo dienų nuo Seimo kontrolieriaus sprendimo gavimo dienos priimti sprendimą tenkinti pasiūlymą dėl vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentų rengimo arba motyvuotai jį atmesti. 2. Informuoti Vilniaus savivaldybės tarybą apie šurkščius įstatymų pažeidimus. 3. Atkreipti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus dėmesį į Vilniaus savivaldybės tarnautojų įstatymų ar kitų teisės aktų nesilaikymą, piktnaudžiavimą ir biurokratizmą ir siūlyti imtis priemonių, kad būtų pašalinti įstatymų ar kitų teisės aktų pažeidimai, jų priežastys ir sąlygos“ (citatų kalba netaisyta).

4. Prie Skundo pateiktos šių dokumentų kopijos:

- 4.1. projektavimo sutarties, 2 lapai;
- 4.2. 2023 m. lapkričio 17 d. siūlymo dėl teritorijų planavimo proceso inicijavimo, 3 lapai;
- 4.3. susirašinėjimo el. paštu su Savivaldybės administracijos Teritorijų planavimo skyriaus pareigūnais, 5 lapai;
- 4.4. skundo Savivaldybės administracijai, 5 lapai;
- 4.5. Savivaldybės administracijos 2024 m. balandžio 19 d. rašto Nr. A51-58873/24(2.1.19E-TPS), 3 lapai;
- 4.6. atstovavimo sutarties, 1 lapas.

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

5. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė, gavusi Pareiškėjų atstovės Skundą, siekdama išsiaiškinti Skundo aplinkybes, 2024 m. birželio 3 d. raštu Nr. 4D-2024/2-507/3D-1096 dėl informacijos ir ją patvirtinančių dokumentų gavimo kreipėsi į Savivaldybės merą, prašydama pateikti atsakymus į klausimus.

6. Savivaldybės administracija 2024 m. birželio 20 d. raštu Nr. A51-93365/24(3.3.2.29E-PAS) (Seimo kontrolierių įstaigoje raštas gautas 2024 m. birželio 21 d., reg. Nr. 1D-1224) pateikė toliau nurodytą informaciją:

6.1. Į klausimą (prašymą): „pateikti išsamų ir motyvuotą paaiškinimą, kokių konkrečių veiksmų ir kada buvo imtasi, nagrinėjant Pareiškėjų vardu pateiktą 2023 m. lapkričio 17 d. siūlymą inicijuoti žemės sklypų detalaus plano rengimą; jeigu siūlymas nebuvo nagrinėjamas iš esmės, motyvuotai paaiškinti, dėl kokių priežasčių; kuriam (-iems) Savivaldybės administracijos pareigūnui (-ams) buvo pavesta nagrinėti šį siūlymą“, Savivaldybė atsakė:

„Informuojame, kad pateiktas Pareiškėjų prašymas (prašymo Nr. E672-121/23(2.15.1.31ETPP)) dėl detaliojo plano inicijavimo (toliau – DP) žemės sklypuose (kadastro Nr. ...; Nr. ...; Nr. ...; Nr. ...; Nr. ...) nuo 2024 m. [tikėtina, turima omenyje 2023 m.] lapkričio 17 d. iki 2024 vasario 26 d. buvo nagrinėjamas Administracijos Teritorijų planavimo skyriaus (toliau – Skyrius) vyriausiosios specialistės A. T., dėl specialistės nedarbingumo prašymo nagrinėjimas nuo 2024 m. vasario 26 d. yra perskirtas nagrinėti Skyriaus vyriausiajai specialistei L. S.. 2024 kovo 11 d. Vilniaus miesto savivaldybės Administracijos direktoriaus įsakymo projektas „Dėl leidimo rengti apie 8,54 ha teritorijos šalia M gatvės detalų planą inicijavimo sutarties pagrindu“ patalpintas į Vilniaus miesto savivaldybės administracijos dokumentų valdymo sistemą ir pateiktas derinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos struktūriniais padaliniais pagal nustatytą Administracijos tvarką.

Remiantis aukščiau išdėstyta informacija galima teigti, kad Pareiškėjų prašymas nagrinėjamas ir vykdomas detaliojo plano inicijavimo procedūra, vadovaujantis teisės aktų nuostatomis. Pareiškėjų prašymo nagrinėjimas užtruko ilgiau nei tai yra reglamentuota teisės aktų nuostatose dėl Administracijos atsakingų asmenų teikiamų pastabų, jų taisymo ir pakartotinio derinimo.“

6.2. Į klausimą (prašymą): „informuoti, ar teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais yra priimtas Savivaldybės administracinis sprendimas dėl Pareiškėjų vardu pateikto 2023 m. lapkričio 17 d. siūlymo inicijuoti žemės sklypų detalaus plano rengimą; jeigu taip – pateikti informaciją, koks ir kada sprendimas yra priimtas; jeigu sprendimas teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais nepriimtas, motyvuotai paaiškinti, kodėl, informuoti, kada administracinis sprendimas pagal 2023 m. lapkričio 17 d. siūlymo turinį bus priimtas“, Savivaldybė atsakė:

„Informuojame, kad pagal pateiktą Pareiškėjų prašymą Administracijos sprendimas nėra priimtas dėl Administracijos atsakingų asmenų teikiamų pastabų, jų taisymo ir pakartotinio derinimo. Pažymėtina, kad Vilniaus miesto savivaldybės Administracijos direktoriaus įsakymo projektas „Dėl leidimo rengti apie 8,54 ha teritorijos šalia M gatvės detalų planą inicijavimo sutarties pagrindu“ manome, bus priimtas per artimiausią savaitę nuo šios informacijos pateikimo dienos.“

6.3. Į klausimą (prašymą): „pateikti motyvuotą paaiškinimą, ar Savivaldybės administracijos Teritorijų planavimo skyriaus pareigūnai reagavo ir teikė atsakymus į Pareiškėjų vardu el. paštu 2024 m. vasario 23 d., 2024 m. balandžio 16 d., 2024 m. gegužės 16 d., 2024 m. gegužės 22 d. jiems siųstus el. laiškus (užklausas, kreipimuis), jeigu taip – pateikti informaciją (tai pagrindžiančius dokumentus) apie šių pareigūnų el. paštu pateiktus atsakymus; paaiškinti, kuo remiantis ir kokia tvarka Savivaldybėje yra (ne)nagrinėjama ir (ne)atsakoma į Savivaldybės pareigūnų el. paštu gautus asmenų el. laiškus (užklausas, kreipimuis); paaiškinti, ar Savivaldybėje yra įprasta praktika nereaguoti ir neteikti jokių atsakymų į asmenų el. paštu Savivaldybės pareigūnui pateiktas užklausas, kreipimuis“, Savivaldybė atsakė:

„Informuojame, kad Skyrius 2024 balandžio 11 d. gavo Pareiškėjų skundą „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos pareigūnų neveikimo“ į kurį Skyrius pateikė atsakymą 2024 m. balandžio 19 d. „Dėl informacijos pateikimo“ (pridedama). Papildomų kreipimūsi Administracija negavo. Pažymėtina, kad Pareiškėjų atstovai kreipėsi el. paštu 2024 m. balandžio 30 d. į Skyriaus vyriausiąją specialistę L. S.

jos kasmetinių atostogų metu, tačiau atstovai gavo el. pašto automatinį atsakymą apie specialistės atostogų faktą, kuriame buvo nurodytas ir pavaduojantis specialistas į kurį galima kreiptis skubiais klausimais. Papildomų el. paštu užklausių ar kreipimūsi Skyrius negavo (pridedama). Papildomai informuojame, kad Administracijos pareigūnai nagrinėja ir atsako į gautus asmenų el. laiškus pagal nustatytą Administracijos tvarką.“

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

7. Lietuvos Respublikos teisės aktai

7.1. *Seimo kontrolierių įstatymo 2 straipsnio „Pagrindinės šio įstatymo sąvokos“ 1 dalis* – „Biurokratizmas – tokia pareigūno veika, kai vietoj reikalų sprendimo iš esmės laikomasi nereikalingų ar išgalvotų formalumų, nepagrįstai atsisakoma spręsti pareigūno kompetencijai priklausančius klausimus, vilkinama priimti sprendimus ar atlikti savo pareigas bei kitaip blogai ar netinkamai valdoma (atsisakoma informuoti asmenį apie jo teises, sąmoningai pateikiamas klaidinantis ar netinkamas patarimas ir t. t.). Biurokratizmu taip pat laikomas toks pareigūnų darbas, kai nevykdomi arba blogai vykdomi įstatymai ar kiti teisės aktai.“

7.2. Vietos savivaldos įstatymo:

7.2.1. *3 straipsnio „Pagrindinės šio įstatymo sąvokos“ 3 dalis* – „Meras – savivaldybės vykdomoji institucija (savivaldybės vadovas), turinti savivaldybės valdžios ir viešojo administravimo įgaliojimus, atsakinga už įstatymų, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimų ir savivaldybės tarybos sprendimų tiesioginį įgyvendinimą.“

7.2.2. *4 straipsnis „Vietos savivaldos principai“* – „Pagrindiniai principai, kuriais grindžiama vietos savivalda, yra: [...] 5) teisėtumo. Savivaldybės institucijų ir įstaigų veikla grindžiama Konstitucija, įstatymais ir kitais teisės aktais.“

7.2.3. *27 straipsnio „Mero įgaliojimai“ 2 dalis* – „Meras: [...] 8) kontroliuoja ir prižiūri savivaldybės viešojo administravimo institucijų, įstaigų ir įmonių vadovų veiklą, kaip jie įgyvendina įstatymus, Vyriausybės nutarimus ir savivaldybės tarybos sprendimus.“

7.2.4. *34 straipsnio „Savivaldybės administracijos direktorius“ 6 dalis* – „Savivaldybės administracijos direktorius: [...] 2) organizuoja savivaldybės administracijos darbą [...], atsako už vidaus administravimą savivaldybės administracijoje; 3) įstatymų nustatyta tvarka priima į pareigas ir iš jų atleidžia savivaldybės administracijos valstybės tarnautojus ir darbuotojus, dirbančius pagal darbo sutartį, seniūnijų – biudžetinių įstaigų – vadovus – seniūnus, atlieka kitas Valstybės tarnybos įstatymo ir savivaldybės tarybos jam priskirtas personalo valdymo funkcijas; [...] 10) kaip įstaigos vadovas, pats vykdo mero suteiktus įgaliojimus ir atlieka kitus tiesioginius mero pavedimus arba įstatymų nustatytais atvejais paveda tai atlikti kitiems savivaldybės administracijos valstybės tarnautojams.“

7.3. *Teritorijų planavimo įstatymo 6 straipsnio „Planavimo organizatoriai ir iniciatyvos teisė“ 3 dalis* – „Fiziniai asmenys, juridiniai asmenys ar jų padaliniai, kitos organizacijos ar jų padaliniai turi planavimo iniciatyvos teisę (toliau – planavimo iniciatoriai) ir gali Vyriausybės nustatyta tvarka ir sąlygomis tik savo valia ir sprendimu teikti savivaldybei ar kitų įstatymų nustatytiems specialiojo teritorijų planavimo organizatoriams pasiūlymus dėl vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentų rengimo, keitimo ar koregavimo ir (ar) finansavimo, šio įstatymo 28 straipsnio 7 dalyje nurodytais atvejais – dėl savivaldybės lygmens bendrojo plano koregavimo. Savivaldybės administracijos direktorius ar kitų įstatymų nustatyti specialiojo teritorijų

planavimo organizatoriai per 10 darbo dienų nuo šio pasiūlymo gavimo dienos privalo priimti sprendimą tenkinti pasiūlymą arba motyvuotai atmesti pasiūlymą.[...].“

7.4. *Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnis „Viešojo administravimo principai“* – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: [...] 4) įstatymo viršenybės. Šis principas reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais.“

7.5. *Pasiūlymų teikimo dėl teritorijų planavimo proceso inicijavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 1265 (toliau – Aprašas), 9 punktas* – „Planavimo organizatorius per 10 darbo dienų nuo pasiūlymo gavimo dienos privalo priimti sprendimą tenkinti pasiūlymą dėl vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentų rengimo, keitimo ar koregavimo ir (ar) finansavimo arba motyvuotai atmesti pasiūlymą.“

7.6. *Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės) (nauja redakcija nuo 2021 m. gruodžio 7 d.), 28 punktas* – „Institucijos darbuotojas, jam institucijos suteiktu elektroninio pašto adresu ar kitomis institucijos naudojamomis elektroninių ryšių priemonėmis gavęs prašymą ar skundą, turi ne vėliau kaip artimiausią savo darbo dieną persiųsti jį institucijos administracijos padaliniui, vykdančiam dokumentų registravimo funkcijas, išskyrus atvejus, kai į prašymą ar skundą pagal kompetenciją galima atsakyti Taisyklių 18 punkte nustatytais terminais.“

Tyrimo išvados

9. Pareiškėjų vardu 2023 m. lapkričio 17 d. pateiktas prašymas Savivaldybei dėl teritorijų planavimo klausimo, kurį reglamentuoja specialūs teisės aktai, todėl Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmai ir sprendimai šiuo Skundo klausimu vertintini pagal teritorijų planavimo sritį reglamentuojančius teisės aktus (pažymos 7.3, 7.5 papunkčiai).

10. Apibendrinus Skundo tyrimo metu gautą informaciją (pažymos 4, 6 punktai), teisinį reglamentavimą, pacituotą pažymos 7 punkte, susijusius su Savivaldybės administracijos atsakingų pareigūnų veiksmais (neveikimu), dėl teisės aktų nustatyta tvarka neišnagrinėto Pareiškėjų vardu pateikto 2023 m. lapkričio 17 d. siūlymo inicijuoti žemės sklypų detaliojo plano rengimą ir nepriimamo sprendimo, konstatuotina:

10.1. Pareiškėjų vardu 2023 m. lapkričio 17 d. Savivaldybei pateiktas prašymas (siūlymas) inicijuoti žemės sklypų detaliojo plano rengimą (pažymos 6.1 papunktis).

10.2. Pagal Teritorijų planavimo įstatymo 6 straipsnio 3 dalies, Aprašo 9 punkto nuostatas (pažymos 7.3, 7.5 papunkčiai), savivaldybės administracijos direktorius ar kitų įstatymų nustatyti specialiojo teritorijų planavimo organizatoriai per 10 darbo dienų nuo šio pasiūlymo gavimo dienos privalo priimti sprendimą tenkinti pasiūlymą arba motyvuotai atmesti pasiūlymą. Iš pacituotų teisės normų darytina išvada, kad įstatymų leidėjas yra nustatęs imperatyvų 10 darbo dienų terminą sprendimams dėl planavimo iniciatorių pateiktų pasiūlymų priimti ir nėra nustatęs termino pratęsimo, nėra numatęs tarpinio atsakymo (sprendimo) pateikimo.

11. Viešojo administravimo subjekto veiksmai ir sprendimai visais atvejais privalo atitikti įstatymų ir kitų teisės aktų nuostatas. Vienas iš principų, kuriuo grindžiama vietos savivalda, yra teisėtumo principas, reiškiantis, kad savivaldybės institucijų ir įstaigų veikla grindžiama Konstitucija, įstatymais ir kitais teisės aktais.

Skundo tyrimo metu nustatyta, kad Savivaldybės administracijos direktorius per teisės aktuose nustatytą 10 darbo dienų terminą (pažymos 7.3, 7.5 papunkčiai) sprendimo dėl Pareiškėjų vardu pateikto prašymo (pasiūlymo) nepriėmė. Kuo remdamasis Savivaldybės administracijos direktorius per 10 darbo dienų nepriėmė sprendimo dėl Pareiškėjų vardu pateikto prašymo (pasiūlymo) Savivaldybės administracijos direktorius raštu (pažymos 6 punktą) nepaaiškino. Savivaldybės administracijos rašte nepaaiškinta, kokius veiksmus specialistė, nagrinėjusi prašymą, atliko per 3 mėn. (nuo 2023 m. lapkričio 17 d. iki 2024 m. vasario 26 d.), kai Savivaldybės sprendimas dėl tokio prašymo turinio, koks buvo pateiktas Pareiškėjų vardu, turi būti priimtas per 10 darbo dienų nuo pasiūlymo Savivaldybėje gavimo dienos. Aplinkybė, kad pažymos surašymo metu yra parengtas Savivaldybės administracijos direktoriaus administracinio sprendimo projektas (Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymo projektas „Dėl leidimo rengti apie 8,54 ha teritorijos šalia M gatvės detalų planą inicijavimo sutarties pagrindu“), nesudaro pagrindo laikyti, kad Savivaldybės administracijos pareigūnai nepažeidė Pareiškėjų teisės į gerą viešąjį administravimą. Nustatytas Savivaldybės administracijos pareigūnų neveikimas (per 10 darbo dienų nepriėmus sprendimo dėl Pareiškėjų vardu pateikto prašymo (pasiūlymo)) laikytinas biurokratizmu, pažeidžiančiu Pareiškėjų teisę į gerą viešąjį administravimą.

Seimo kontrolierė akcentuoja ir pabrėžia, kad Savivaldybės administracijos pareigūnų neveikimas, nagrinėjant tokio pobūdžio asmenų prašymus (pasiūlymus) dėl vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentų rengimo, keitimo ar koregavimo, kartoja.

12. Savivaldybės administracijos direktorius yra administracijos vadovas, kuris organizuoja Savivaldybės administracijos darbą, atsako už vidaus administravimą, įstatymų nustatyta tvarka priima į pareigas ir iš jų atleidžia Savivaldybės administracijos valstybės tarnautojus ir darbuotojus, dirbančius pagal darbo sutartis (pažymos 7.2.4, 7.2.5, 7.2.6 papunkčiai), todėl Savivaldybės administracijos direktorius yra atsakingas už jam pavaldžių pareigūnų veiksmus (neveikimą), turi įgaliojimus imtis priemonių, kad šie pareigūnai visais atvejais veiktų pagal įstatymus ir kitus teisės aktus, o Savivaldybės administracijoje gautus prašymus nagrinėtų ir atsakymus teiktų laikydamiesi įstatymuose ir kituose teisės aktuose nustatytą terminų. Savivaldybės meras yra atsakingas už įstatymų, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimų ir Savivaldybės tarybos sprendimų tiesioginį įgyvendinimą; kontroliuoja ir prižiūri Savivaldybės viešojo administravimo institucijų, įstaigų ir įmonių vadovų veiklą, kaip jie įgyvendina įstatymus, Vyriausybės nutarimus ir Savivaldybės tarybos sprendimus (pažymos 7.2.1, 7.2.3 papunkčiai).

13. Seimo kontrolierė pabrėžia, kad atsakingo valdymo (gero viešojo administravimo) principas Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo yra pripažintas koordinuojančio ir determinuojančio konstitucinio teisinės valstybės principo dalimi, viena iš Lietuvos Respublikos Konstitucijos saugomų ir ginamų vertybių (Konstitucinio Teismo 1999 m. gegužės 11 d., 2004 m. gruodžio 13 d. nutarimai, 2004 m. lapkričio 5 d. išvada).

Valstybės tarnyba turi veikti paklusdama tik Konstitucijai ir teisei. Kiekviena valstybės ar savivaldybės institucija, per kurią vykdomos valstybės funkcijos, kiekvienas valstybės tarnautojas turi paisyti teisėtumo reikalavimų. Valstybės tarnautojai turi nepiktnaudžiauti jiems nustatytais galiomis, nepažeisti teisės aktų reikalavimų. Konstitucinis Teismas 2000 m. birželio 30 d. nutarime konstatavo, kad valstybės institucijos, pareigūnai turi saugoti, ginti žmogaus teises ir laisves; ypač svarbu, kad, vykdydami jiems patikėtas funkcijas, jie patys nepažeistų žmogaus teisių ir laisvių. Konstitucinis Teismas 2004 m. liepos 1 d. nutarime ir 2004 m. lapkričio 5 d. išvadoje konstatavo, kad „Konstitucijoje yra įtvirtintas atsakingo valdymo principas. Valdžios atsakomybė visuomenei – teisinės valstybės principas, kuris įtvirtintas Konstitucijoje nustačius, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms [...]“.

Taip pat ir Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) savo praktikoje yra nurodęs, jog vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (LVAT 2005 m. gegužės 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A10-655/2005). Tai reiškia, jog kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma

bendrujų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.) (LVAT 2012 m. gruodžio 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A502-1605/2012).

LVAT 2010 m. gruodžio 6 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-1135/2010 yra nurodęs: „[...] konstitucinis valstybės įstaigų paskirties tarnauti žmonėms principas (Konstitucijos 5 str. 3 d.) suponuoja jų pareigą užtikrinti palankiausią žmogaus teisių įgyvendinimo režimą ir ginti bei saugoti šias teises, pačioms jų nepažeisti. Ši konstitucinė nuostata perkelta į Viešojo administravimo įstatymą. Spręsdamas įstatymo leidėjo pavestus uždavinius viešojo administravimo subjektas turi veikti taip, kad tie uždaviniai būtų įgyvendinti laiku, laikantis efektyvumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia ir kitų viešojo administravimo principų.“

14. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, į Skundo tyrimo metu nustatytą aplinkybę, kad Savivaldybės administracijos direktorius per teisės aktuose nustatytą 10 darbo dienų terminą (pažymos 7.3, 7.5 papunkčiai) nepriėmė sprendimo dėl Pareiškėjų vardu 2023 m. lapkričio 17 d. pateikto prašymo (pasiūlymo), Pareiškėjų skundas yra pagrįstas ir Savivaldybės administracijos pareigūnų neveikimas laikytinas biurokratizmu, pažeidžiančiu Pareiškėjų teisę į gerą viešąjį administravimą.

15. Iš prie Skundo pateiktų el. laiškų kopijų nustatyta, kad Savivaldybės administracijos Teritorijų planavimo skyriaus pareigūnams jų turimais darbo el. pašto adresais Pareiškėjų vardu buvo siųsti el. laiškai 2024 m. vasario 23 d., 2024 m. balandžio 16 d., 2024 m. gegužės 16 d., 2024 m. gegužės 22 d. (užklaustos, kreipimaisi), tačiau į juos atsakymai nepateikti.

Taisyklių 28 punkte nustatyta, kad institucijos darbuotojas, jam institucijos suteiktu elektroninio pašto adresu ar kitomis institucijos naudojamomis elektroninių ryšių priemonėmis gavęs prašymą ar skundą, turi ne vėliau kaip artimiausią savo darbo dieną persiųsti jį institucijos administracijos padaliniui, vykdančiam dokumentų registravimo funkcijas, išskyrus atvejus, kai į prašymą ar skundą pagal kompetenciją galima atsakyti Taisyklių 18 punkte nustatytais terminais.

Siekiant, kad būtų užtikrintas tinkamas Taisyklių 28 punkto nuostatų taikymas Savivaldybės administracijoje siūlytina Savivaldybės administracijos direktoriui atkreipti dėmesį į tai, kad gali būti netinkamai taikomos Taisyklių 28 punkto nuostatos ir darbuotojas, jam institucijos suteiktu elektroninio pašto adresu ar kitomis institucijos naudojamomis elektroninių ryšių priemonėmis gavęs prašymą ar skundą, galimai nepersiuočia jo padaliniui, vykdančiam dokumentų registravimo funkcijas.

SEIMO KONTROLIERĖS SPRENDIMAS

17. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia

X, Y skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos atsakingų pareigūnų veiksmų (neveikimo), dėl teisės aktų nustatyta tvarka neišnagrinėto Pareiškėjų vardu pateikto 2023 m. lapkričio 17 d. siūlymo inicijuoti žemės sklypų detaliojo plano rengimą ir nepriimto sprendimo, pripažinti pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERĖS REKOMENDACIJOS

18. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14, 17 punktais, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė rekomenduoja Vilniaus miesto savivaldybės merui:

18.1. atkreipti dėmesį į tai, kad Savivaldybės administracijos pareigūnai nesilaiko Teritorijų planavimo įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje, Aprašo 9 punkte nustatyto 10 darbo dienų termino

sprendimui dėl planavimo iniciatorių pateikto pasiūlymo priimti, tuo pažeisdami asmenų teisę į gerą viešąjį administravimą;

18.2. motyvuotai paaiškinti, dėl kokių priežasčių yra nesilaikoma Teritorijų planavimo įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje, Aprašo 9 punkte nustatyto 10 darbo dienų termino sprendimui dėl planavimo iniciatorių pateikto pasiūlymo priimti;

18.3. kokių priemonių bus imamasi, kad Savivaldybės administracijoje, nagrinėjant asmenų prašymus, pateiktus teritorijų planavimo klausimu, būtų laikomasi įstatymuose ir kituose teisės aktuose nustatytos tvarkos ir terminų sprendimams priimti;

18.4. užtikrinti, kad nevilkinant būtų priimtas Savivaldybės administracijos pareigūnų sprendimas dėl Pareiškėjų vardu 2023 m. lapkričio 17 d. pateikto prašymo;

18.5. imtis priemonių, kad būtų išsiaiškinta, ar Savivaldybės administracijos Teritorijų planavimo skyriaus pareigūnai jų turimais darbo el. pašto adresais gavo Pareiškėjų vardu siųstus el. laiškus 2024 m. vasario 23 d., 2024 m. balandžio 16 d., 2024 m. gegužės 16 d., 2024 m. gegužės 22 d. (užklausos, kreipimaisi), jeigu negavo, dėl kokių priežasčių negavo; jeigu gavo, bet nepersiuntė institucijos administracijos padaliniui, vykdančiam dokumentų registravimo funkcijas, išsiaiškinti, dėl kokių priežasčių ir užtikrinti, kad ateityje būtų laikomasi Taisyklių 28 punkto nuostatų.

Primenama, kad Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, jog informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriams turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolierių siūlymą (rekomendaciją), bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.

Seimo kontrolierė

Jolita Miliuvienė