



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X II „A“ SKUNDO PRIŠ VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2024 m. gegužės 2 d. Nr. 4D-2024/2-308
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

TYRIMAS IR IŠVADOS

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė 2024 m. kovo 29 d. gavo X II „A“ (toliau – Įmonė) direktorės X (toliau – Pareiškėja) skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės (toliau – Savivaldybė) administracijos atsakingų pareigūnų (Savivaldybės administracijos Teritorijų planavimo skyriaus pareigūnų) veiksmų (neveikimo), dėl nepateikto atsakymo į Pareiškėjos 2024 m. sausio 11 d. pateiktą prašymą inicijuoti teritorijų planavimo dokumento (detaliojo plano) koregavimą (toliau – prašymas) (toliau – Skundas).

2. Pareiškėja Skunde nurodo: „[...] Prašymas, reg. Nr. E674-7/24 dėl detaliojo plano koregavimo buvo pateiktas 2024-01-11. Vadovaujantis teisės aktais, VMS (Vilniaus miesto savivaldybė) turėjo parengti mero potvarkį/administracijos direktoriaus įsakymą per 10 darbo dienų, tačiau patys nusistatė terminą 20 darbo dienų, t. y. iki 2024 02 15 d. Artėjant pačių VMS Teritorijų planavimo skyriaus specialistų nustatyto termino pasibaigimui, paaiškėjo, kad jokie dokumentai dar net nebuvo pradėti rengti, atlikti darba buvo paskirta Teritorijų planavimo vyriausiajai specialistei [...], vėliau perduota [...]. [...] 2024 m. vasario mėn. 15 d. buvo gautas Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Teritorijų planavimo skyriaus vedėjo raštas, reg. Nr. A51-24847/24(2.1.19E-TPS), kad dėl paskirto paslaugą atlikti specialisto pakeitimo prašymo nagrinėjimas užtruks ilgiau nei numatyta teisės aktuose, tačiau praėjus dar vienam mėnesiui jokių pokyčių nėra. Specialistė [...] 2024-03-22 el. laišku informavo, kad jau beveik mėnesį derinimas yra užstrigęs pas skyriaus vedėją [...]“.

3. Pareiškėja Seimo kontrolierės prašo „[...] patikrinti bei įpareigoti aukščiau minėtus asmenis [...] nedelsiant vykdyti jiems priskirtus įsipareigojimus. Taip pat prašau įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administraciją taikyti jiems atitinkamas nuobaudas.“ (citatu kalba netaisyta).

4. Pareiškėja su Skundu pateikė:

- 4.1. susirašinėjimo su Savivaldybės pareigūnais el. laiškais kopijas, 3 lapai;
- 4.2. Žemės sklypo plano kopiją, 2 lapai;
- 4.3. Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės 2024 m. sausio 11 d. išrašo kopiją, 4 lapai;
- 4.4. Susitarimo dėl 2002 m. lapkričio 19 d. valstybinės žemės nuomos sutarties Nr. N01/2002-26197 pakeitimo kopiją, 4 lapai;
- 4.5. Valstybinės žemės nuomos sutarties Nr. N01/2002-26197 kopiją, 2 lapai;
- 4.6. Įgaliojimo kopiją, 1 lapas;

- 4.7. Savivaldybės administracijos 2024 m. vasario 15 d. rašto Nr. A51-24847/24(2.1.19E-TPS) kopiją, 2 lapai;
- 4.8. 2024 m. vasario 2 d. prašymo su priedais kopiją, 1 lapas;
- 4.9. 2024 m. sausio 11 d. prašymo kopiją, 5 lapai.

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

5. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė, gavusi Pareiškėjos Skundą, siekdama išsiaiškinti Skundo aplinkybes, 2024 m. balandžio 9 d. raštu Nr. 4D-2024/2-308/3D-694 dėl informacijos ir ją patvirtinančių dokumentų gavimo kreipėsi į Savivaldybės merą, prašydama pateikti atsakymus į klausimus.

6. Savivaldybės administracija 2024 m. balandžio 19 d. raštu Nr. A51-58893/24(3.3.2.29E-PAS) (Seimo kontrolierių įstaigoje raštas gautas 2024 m. balandžio 22 d., reg. Nr. 1D-760) pateikė toliau nurodytą informaciją:

6.1. Į klausimą (prašymą): „pateikti išsamų ir motyvuotą paaiškinimą, kokių konkrečių veiksmų buvo imtasi, nagrinėjant Pareiškėjos 2024 m. sausio 11 d. prašymą; jeigu prašymas nebuvo nagrinėjamas iš esmės, motyvuotai paaiškinti, dėl kokių priežasčių; kuriam (-iems) Savivaldybės administracijos pareigūnui (-ams) buvo pavesta nagrinėti Pareiškėjos prašymą; kuo vadovaujantis Savivaldybėje nagrinėjami tokio pobūdžio asmenų prašymai“, Savivaldybė atsakė:

„Informuojame, kad pateiktas Pareiškėjos prašymas (prašymo Nr. A50-15113/24) dėl DP inicijavimo žemės sklype (kadastro Nr. <...>) nuo 2024 m. sausio 11 d. iki 2024 vasario 13 d. buvo nagrinėjamas Administracijos Teritorijų planavimo skyriaus (toliau – Skyrius) vyriausiosios specialistės [...], dėl specialistės nedarbingumo prašymo nagrinėjimas nuo 2024 m. vasario 13 d. yra perskirtas nagrinėti Skyriaus vyriausiajai specialistei [...].

2024 vasario 15 d. Pareiškėjai buvo išsiųstas tarpinis atsakymas, registracijos Nr. A51-24847/24(2.1.19E-TPS) [...].

2024 vasario 19 d. Vilniaus miesto savivaldybės Administracijos direktoriaus įsakymo projektas „Dėl leidimo koreguoti teritorijos prie <...> ir <...> gatvių detaliojo plano sprendinius žemės sklype (kadastro Nr. <...>) inicijavimo sutarties pagrindu“ patalpintas į Vilniaus miesto savivaldybės administracijos dokumentų valdymo sistemą ir pateiktas derinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos struktūriniais padaliniais pagal nustatytą Administracijos tvarką. Informuojame, kad Skyriaus specialistai, rengdami DP inicijavimą vadovaujasi Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymu (toliau – TPI), Vilniaus miesto savivaldybės bendroju planu (toliau – BP), Lietuvos Respublikos kompleksinio teritorijų planavimo rengimo taisyklėmis, Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo normomis, Lietuvos Respublikos gamtinio karkaso nuostatomis ir kt. Remiantis aukščiau išdėstyta informacija galima teigti, kad Pareiškėjos prašymas nagrinėjamas ir vykdomas detaliojo plano inicijavimo procedūra, vadovaujantis teisės aktų nuostatomis.“

6.2. Į klausimą (prašymą): „informuoti, ar teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais yra priimtas Savivaldybės administracinis sprendimas dėl pateikto Pareiškėjos 2024 m. sausio 11 d. prašymo; jeigu taip – pateikti informaciją, koks ir kada sprendimas yra priimtas; jeigu sprendimas teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais nepriimtas, motyvuotai paaiškinti, kodėl, informuoti, kada administracinis sprendimas pagal 2024 m. sausio 11 d. prašymo turinį bus priimtas“, Savivaldybė atsakė:

„Informuojame, kad Vilniaus miesto savivaldybės Administracijos direktoriaus įsakymo projektas „Dėl leidimo koreguoti teritorijos prie <...> ir <...> gatvių detaliojo plano sprendinius žemės sklype (kadastro Nr. <...>) inicijavimo sutarties pagrindu“ yra derinimo procese dėl Administracijos atsakingų asmenų teikiamų pastabų, jų taisymo ir pakartotinio derinimo. Pažymėtina, kad Vilniaus miesto savivaldybės Administracijos direktoriaus įsakymo projektas „Dėl leidimo koreguoti teritorijos prie <...> ir <...> gatvių detaliojo plano sprendinius žemės sklype (kadastro Nr. <...>) inicijavimo sutarties pagrindu“ manome, bus priimtas per artimiausią savaitę nuo šios informacijos pateikimo dienos.“

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

7. Lietuvos Respublikos teisės aktai

7.1. *Seimo kontrolierių įstatymo 2 straipsnis* – „1. Biurokratizmas – tokia pareigūno veika, kai vietoj reikalų sprendimo iš esmės laikomasi nereikalingų ar išgalvotų formalumų, nepagrįstai atsisakoma spręsti pareigūno kompetencijai priklausančius klausimus, vilkinama priimti sprendimus ar atlikti savo pareigas bei kitaip blogai ar netinkamai valdoma (atsisakoma informuoti asmenį apie jo teises, sąmoningai pateikiamas klaidinantis ar netinkamas patarimas ir t. t.). Biurokratizmu taip pat laikomas toks pareigūnų darbas, kai nevykdomi arba blogai vykdomi įstatymai ar kiti teisės aktai.“

7.2. *Vietos savivaldos įstatymo:*

7.2.1. *3 straipsnis* – „Pagrindinės šio įstatymo sąvokos: [...] 3. Meras – savivaldybės vykdomoji institucija (savivaldybės vadovas), turinti savivaldybės valdžios ir viešojo administravimo įgaliojimus, atsakinga už įstatymų, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimų ir savivaldybės tarybos sprendimų tiesioginį įgyvendinimą.“

7.2.2. *4 straipsnis* – „Pagrindiniai principai, kuriais grindžiama vietos savivalda, yra: [...] 5) teisėtumo. Savivaldybės institucijų ir įstaigų veikla grindžiama Konstitucija, įstatymais ir kitais teisės aktais.“

7.2.3. *27 straipsnis* – „Mero įgaliojimai. [...] 2. Meras: [...] 8) kontroliuoja ir prižiūri savivaldybės viešojo administravimo institucijų, įstaigų ir įmonių vadovų veiklą, kaip jie įgyvendina įstatymus, Vyriausybės nutarimus ir savivaldybės tarybos sprendimus.“

7.2.4. *34 straipsnis* – „6. Savivaldybės administracijos direktorius: [...] 2) organizuoja savivaldybės administracijos darbą [...], atsako už vidaus administravimą savivaldybės administracijoje; [...] 3) įstatymų nustatyta tvarka priima į pareigas ir iš jų atleidžia savivaldybės administracijos valstybės tarnautojus ir darbuotojus, dirbančius pagal darbo sutartį, seniūnijų – biudžetinių įstaigų – vadovus – seniūnus, atlieka kitas Valstybės tarnybos įstatymo ir savivaldybės tarybos jam priskirtas personalo valdymo funkcijas; [...] 10) kaip įstaigos vadovas, pats vykdo mero suteiktus įgaliojimus ir atlieka kitus tiesioginius mero pavedimus arba įstatymų nustatytais atvejais paveda tai atlikti kitiems savivaldybės administracijos valstybės tarnautojams.“

7.3. *Teritorijų planavimo įstatymo 6 straipsnis* – „3. Fiziniai asmenys, juridiniai asmenys ar jų padaliniai, kitos organizacijos ar jų padaliniai turi planavimo iniciatyvos teisę (toliau – planavimo iniciatoriai) ir gali Vyriausybės nustatyta tvarka ir sąlygomis tik savo valia ir sprendimu teikti savivaldybei ar kitų įstatymų nustatytiems specialiojo teritorijų planavimo organizatoriams pasiūlymus dėl vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentų rengimo, keitimo ar koregavimo ir (ar) finansavimo, šio įstatymo 28 straipsnio 7 dalyje nurodytais atvejais – dėl savivaldybės lygmens bendrojo plano koregavimo. Savivaldybės administracijos direktorius ar kitų įstatymų nustatyti specialiojo teritorijų planavimo organizatoriai per 10 darbo dienų nuo šio pasiūlymo gavimo dienos privalo priimti sprendimą tenkinti pasiūlymą arba motyvuotai atmesti pasiūlymą.[...]“

7.4. *Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnis* – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: [...] 4) įstatymo viršenybės. Šis principas reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais.“

7.5. *Pasiūlymų teikimo dėl teritorijų planavimo proceso inicijavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 1265 (toliau – Aprašas), 9 punktas* – „Planavimo organizatorius per 10 darbo dienų nuo pasiūlymo gavimo dienos

privalo priimti sprendimą tenkinti pasiūlymą dėl vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentų rengimo, keitimo ar koregavimo ir (ar) finansavimo arba motyvuotai atmesti pasiūlymą.“

Tyrimo išvados

8. Pareiškėjos prašymas Savivaldybei pateiktas dėl teritorijų planavimo klausimo, kurį reglamentuoja specialūs teisės aktai, todėl Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmai ir sprendimai Skundo klausimu vertintini pagal teritorijų planavimo sritį reglamentuojančius teisės aktus (pažymos 7.3, 7.5 papunkčiai), o ne pagal bendrus asmenų prašymų nagrinėjimą viešojo administravimo subjektuose reglamentuojančius teisės aktus.

9. Apibendrinus Skundo tyrimo metu gautą informaciją (pažymos 4, 6 punktai), teisinį reglamentavimą, pacituotą pažymos 7 punkte, susijusius su Savivaldybės administracijos atsakingų pareigūnų veiksmais (neveikimu), teisės aktų nustatytu terminu nepriėmus sprendimo dėl Pareiškėjos pateikto prašymo, konstatuotina:

9.1. Pareiškėjos Įmonė, pasinaudodama planavimo iniciatyvos teise, Savivaldybės administracijai pateikė prašymą inicijuoti teritorijos planavimo dokumento (detaliojo plano) koregavimą (pažymos 4.9, 6.1 papunkčiai).

9.2. Pagal Teritorijų planavimo įstatymo 6 straipsnio 3 dalies, atitinkamai Aprašo 9 punkto nuostatas (pažymos 7.3, 7.5 papunkčiai), savivaldybės administracijos direktorius ar kitų įstatymų nustatyti specialiojo teritorijų planavimo organizatoriai per 10 darbo dienų nuo šio pasiūlymo gavimo dienos privalo priimti sprendimą tenkinti pasiūlymą arba motyvuotai atmesti pasiūlymą. Iš pacituotų teisės normų darytina išvada, kad įstatymų leidėjas yra nustatęs imperatyvų 10 darbo dienų terminą sprendimams dėl planavimo iniciatorių pateiktų pasiūlymų priimti ir nėra nustatęs termino pratęsimo, nėra numatęs tarpinio atsakymo (sprendimo) pateikimo.

10. Viešojo administravimo subjekto veiksmai ir sprendimai visais atvejais privalo atitikti įstatymų ir kitų teisės aktų nuostatas. Vienas iš principų, kuriuo grindžiama vietos savivalda, yra teisėtumo principas, reiškiantis, kad savivaldybės institucijų ir įstaigų veikla grindžiama Konstitucija, įstatymais ir kitais teisės aktais.

Skundo tyrimo metu nustatyta, kad Savivaldybės administracijos direktorius per teisės aktuose nustatytą 10 darbo dienų terminą (pažymos 7.3, 7.5 papunkčiai) sprendimo dėl pateikto Įmonės prašymo (pasiūlymo) nepriėmė. Kuo remdamasis Savivaldybės administracijos direktorius per 10 darbo dienų nepriėmė sprendimo dėl Pareiškėjos pateikto prašymo (pasiūlymo) Savivaldybės administracijos direktorius raštu (pažymos 6 punktas) nepaaiškino. Aplinkybė, kad Savivaldybės administracija 2024 m. vasario 15 d. raštu Nr. A51-24847/24(2.1.19E-TPS) pateikė UAB „B“ (atkreiptinas dėmesys, kad raštas adresuotas ne Pareiškėjai) informacinį raštą, taip pat tai, kad pažymos surašymo metu yra parengtas Savivaldybės administracijos direktoriaus administracinio sprendimo projektas (Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymo projektas „Dėl leidimo koreguoti teritorijos prie <...> ir <...> gatvių detaliojo plano sprendinius žemės sklype (kadastro Nr. <...>) inicijavimo sutarties pagrindu“), nesudaro pagrindo laikyti, kad Savivaldybės administracijos pareigūnai nepažeidė Pareiškėjos teisės į gerą viešąjį administravimą. Nustatytas Savivaldybės administracijos pareigūnų neveikimas (per 10 darbo dienų nepriėmus sprendimo dėl pateikto Pareiškėjos prašymo (pasiūlymo)) laikytinas biurokratizmu, pažeidžiančiu Pareiškėjos teisę į gerą viešąjį administravimą.

Seimo kontrolierė akcentuoja ir pabrėžia, kad Savivaldybės administracijos pareigūnų neveikimas, nagrinėjant Pareiškėjos prašymą (pasiūlymą) dėl vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentų rengimo, keitimo ar koregavimo, kartojasi. Analogiškas neveikimas buvo nustatytas Seimo kontrolierės 2024 m. sausio 29 d. pažymoje Nr. 4D-2023/2-1240 (nagrinėjant ankstesnį Pareiškėjos skundą)), t. y. po Seimo kontrolierės 2024 m. sausio 29 d. pažymoje Nr. 4D-2023/2-1240

suformuluotų rekomendacijų, Savivaldybės administracijos pareigūnų kartotinis neveikimas laikytinas neatsakingu, netinkamu valdymu.

11. Savivaldybės administracijos direktorius yra administracijos vadovas, kuris organizuoja Savivaldybės administracijos darbą, atsako už vidaus administravimą, įstatymų nustatyta tvarka priima į pareigas ir iš jų atleidžia Savivaldybės administracijos valstybės tarnautojus ir darbuotojus, dirbančius pagal darbo sutartis (pažymos 7.2.4 papunktis), todėl Savivaldybės administracijos direktorius yra atsakingas už jam pavaldžių pareigūnų veiksmus (neveikimą), turi įgaliojimus imtis priemonių, kad šie pareigūnai visais atvejais veiktų pagal įstatymus ir kitus teisės aktus, o Savivaldybės administracijoje gautus prašymus nagrinėtų ir atsakymus teiktų laikydamiesi įstatymuose ir kituose teisės aktuose nustatytą terminų. Savivaldybės meras yra atsakingas už įstatymų, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimų ir Savivaldybės tarybos sprendimų tiesioginį įgyvendinimą; kontroliuoja ir prižiūri Savivaldybės viešojo administravimo institucijų, įstaigų ir įmonių vadovų veiklą, kaip jie įgyvendina įstatymus, Vyriausybės nutarimus ir Savivaldybės tarybos sprendimus (pažymos 7.2.1, 7.2.3 papunkčiai).

12. Seimo kontrolierė pabrėžia, kad atsakingo valdymo (gero viešojo administravimo) principas Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo yra pripažintas koordinuojančio ir determinuojančio konstitucinio teisinės valstybės principo dalimi, viena iš Lietuvos Respublikos Konstitucijos saugomų ir ginamų vertybių (Konstitucinio Teismo 1999 m. gegužės 11 d., 2004 m. gruodžio 13 d. nutarimai, 2004 m. lapkričio 5 d. išvada).

Valstybės tarnyba turi veikti paklusdama tik Konstitucijai ir teisei. Kiekviena valstybės ar savivaldybės institucija, per kurią vykdomos valstybės funkcijos, kiekvienas valstybės tarnautojas turi paisyti teisėtumo reikalavimų. Valstybės tarnautojai turi nepiktnaudžiauti jiems nustatytais galiomis, nepažeisti teisės aktų reikalavimų. Konstitucinis Teismas 2000 m. birželio 30 d. nutarime konstatavo, kad valstybės institucijos, pareigūnai turi saugoti, ginti žmogaus teises ir laisves; ypač svarbu, kad, vykdydami jiems patikėtas funkcijas, jie patys nepažeistų žmogaus teisių ir laisvių. Konstitucinis Teismas 2004 m. liepos 1 d. nutarime ir 2004 m. lapkričio 5 d. išvadoje konstatavo, kad „Konstitucijoje yra įtvirtintas atsakingo valdymo principas. Valdžios atsakomybė visuomenei – teisinės valstybės principas, kuris įtvirtintas Konstitucijoje nustačius, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms [...]“.

Taip pat ir Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) savo praktikoje yra nurodęs, jog vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (LVAT 2005 m. gegužės 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A10-655/2005). Tai reiškia, jog kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.) (LVAT 2012 m. gruodžio 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A502-1605/2012).

LVAT 2010 m. gruodžio 6 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-1135/2010 yra nurodęs: „[...] konstitucinis valstybės įstaigų paskirties tarnauti žmonėms principas (Konstitucijos 5 str. 3 d.) suponuoja jų pareigą užtikrinti palankiausią žmogaus teisių įgyvendinimo režimą ir ginti bei saugoti šias teises, pačioms jų nepažeisti. Ši konstitucinė nuostata perkelta į Viešojo administravimo įstatymą. Spręsdamas įstatymo leidėjo pavestus uždavinius viešojo administravimo subjektas turi veikti taip, kad tie uždaviniai būtų įgyvendinti laiku, laikantis efektyvumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia ir kitų viešojo administravimo principų.“

13. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, į Skundo tyrimo metu nustatytą aplinkybę, kad Savivaldybės administracijos direktorius per teisės aktuose nustatytą 10 darbo dienų terminą (pažymos 7.3, 7.5 papunkčiai) nepriėmė sprendimo dėl Įmonės 2024 m. sausio 11 d. pateikto prašymo, Pareiškėjos skundas yra pagrįstas ir Savivaldybės administracijos pareigūnų neveikimas laikytinas biurokratizmu, pažeidžiančiu Pareiškėjos Įmonės teisę į gerą viešąjį administravimą.

SEIMO KONTROLIERĖS SPRENDIMAS

14. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia

X II „A“ direktorės X skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos atsakingų pareigūnų veiksmų (neveikimo), dėl nepriimto sprendimo dėl Įmonės 2024 m. sausio 11 d. pateikto prašymo inicijuoti teritorijos planavimo dokumento (detaliojo plano) koregavimą, pripažinti pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERĖS REKOMENDACIJOS

15. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14, 17 punktais, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė rekomenduoja Vilniaus miesto savivaldybės merui:

15.1. atkreipti dėmesį į tai, kad Savivaldybės administracijos pareigūnai nesilaiko Teritorijų planavimo įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje, Aprašo 9 punkte nustatyto 10 darbo dienų termino sprendimui dėl planavimo iniciatorių pateikto pasiūlymo priimti, tuo pažeisdami asmenų teisę į gerą viešąjį administravimą;

15.2. motyvuotai paaiškinti, dėl kokių priežasčių yra nesilaikoma Teritorijų planavimo įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje, Aprašo 9 punkte nustatyto 10 darbo dienų termino sprendimui dėl planavimo iniciatorių pateikto pasiūlymo priimti;

15.3. kokių priemonių bus imamasi, kad Savivaldybės administracijoje, nagrinėjant asmenų prašymus, pateiktus teritorijų planavimo klausimu, būtų laikomasi įstatymuose ir kituose teisės aktuose nustatytos tvarkos ir terminų sprendimams priimti;

15.4. užtikrinti, kad nevilkinant būtų priimtas Savivaldybės administracijos pareigūnų sprendimas dėl Pareiškėjos 2024 m. sausio 11 d. pateikto prašymo.

Primenama, kad Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, jog informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriams turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolierių siūlymą (rekomendaciją), bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.

Seimo kontrolierė

Jolita Miliuvienė