



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X IR Y SKUNDO PRIEŠ VALSTYBINĘ TERITORIJŲ PLANAVIMO IR STATYBOS INSPEKCIJĄ PRIE APLINKOS MINISTERIJOS

2023 m. lapkričio 30 d. Nr. 4D-2023/1-518
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė gavo X ir Y (toliau ir citatose – Pareiškėjai), kurių interesams atstovauja advokatas E. L. (toliau – Pareiškėjų atstovas), skundą dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (toliau – VTPSI) pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjų (Pareiškėjų atstovo) pranešimus, skundus.

2. Pareiškėjų atstovas nurodo:

2.1. Pareiškėjai 2021 m. birželio 1 d. įsigijo dalį žemės ūkio paskirties žemės sklypo (unikalus Nr. <...>), esančio Šalčininkų r. sav., <...>(toliau – Žemės sklypas), ir jame esantį pastatą – vienbutį gyvenamąjį namą (toliau – Pastatas), o likusią Žemės sklypo dalį įsigijo S. S. (toliau ir citatose – Bendraturtė; Statytoja, Atsakovė).

2.2. Bendraturtė informavo Pareiškėjus, kad „[...] Žemės sklype ketina statyti [...] ūkinį pastatą iki 80 kv. m., kuriam, anot [Bendraturtės], nereikia statybos leidimo. Pareiškėjai, kaip Žemės sklypo bendrasavininkai, nedavė jokio sutikimo statyboms.“

2.3. „2022 m. kovo mėn. Pareiškėjai pastebėjo, kad [Bendraturtė] ant Žemės sklypo savo nuožiūra, savo pasirinktoje vietoje ir be Pareiškėjų sutikimo statoši ne ūkinį pastatą iki 80 kv. m., o gerokai didesnę gyvenamąjį pastatą ir kitus naujus statinius (t. y. Žemės sklype prasidėjo papildomų dviejų statinių pamatų liejimas ir gyvenamojo namo užbaigimo darbai). [...]“

2.4. „2022-03-07 Pareiškėjai dėl [Bendraturtės] veiksmų Žemės sklype pateikė skundą [...] VTPSI [...], tačiau 2022-03-21 VTPSI visgi nusprendė neatlikti Žemės sklype esančios statybvietės patikrinimo [...]“

2.5. „2022-07-12 [Bendraturtė] [...] išregistravo du neva sublokuotus 95 proc. baigtumo pagalbinio ūkio paskirties ūkinius pastatus [...] („Ūkiniai pastatai“ [...]). Ūkinius pastatus [Bendraturtė] įregistravo pagal savo pačios surašytą deklaraciją apie statinio užbaigimą („Deklaracija“ [...]).“

2.6. „2022-08-16 Pareiškėjai dar kartą kreipėsi į VTPSI dėl [Bendraturtės] veiksmų [...], tačiau 2022-09-19 VTPSI vėl pateikė atsakymą, kad neatliks Žemės sklype esančios statybvietės patikrinimo [...]“

2.7. Pareiškėjų atstovas „[...] kreipėsi į VTPSI su prašymu atlikti patikrinimą dėl [Bendraturtės] vykdomų statybų Žemės sklype [...]. Tik po Pareiškėjų advokato raginimo, VTPSI informavo, kad 2022-10-04 atliks [Bendraturtės] statybos teisėtumo patikrinimą [...].

[...] [Bendraturtė], sužinojusi, jog 2022-10-04 bus atliekamas jos Žemės sklype vykdomų statybų patikrinimas [...], 2022-10-02 užsakė statybos darbus, kuriais rytinėje gyvenamojo namo pusėje buvo skubiai išimtas langas, išpjauta dalis rastų ir suformuotas naujas laikinas antrasis įėjimas į gyvenamąjį namą.“

2.8. „2022-11-14 VTPSI Vidurio Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento trečiojo statybos priežiūros skyriaus vedėjas [...], po atlikto patikrinimo, pateikė atsakymą Nr. 2D-20537, kuriame nurodė, kad nemato jokių pažeidimų [...]. Šiame atsakyme, be kita ko, nurodyta, kad patikrinimo metu buvo nustatyta, jog sublokuotų pastatų parametrai sutampa su kadastro byloje užfiksuotais parametrais. Tačiau atkreiptinas dėmesys į tai, kad kadastro byloje nurodyta, jog tai turėtų būti du ūkiniai pastatai, kurių vienas yra 76 kv. m. dydžio su rąstinėmis sienomis, o kitas yra 69 kv. m. dydžio su iš plytų pagamintomis sienomis [...], tačiau vien iš nuotraukų yra akivaizdu, kad pastato parametrai neatitinka kadastro byloje užfiksuotų parametru, nes realiai yra pastatytas vienas pastatas, o ne du sublokuoti, kurių vienas turėtų būti su rąstinėmis sienomis, o kitas su sienomis iš plytų (kaip nurodyta kadastrinėje byloje).“

2.9. „2023-02-07 Pareiškėjai [...] kreipėsi į Šalčininkų rajono savivaldybės administraciją su prašymu išaiškinti, ar 2013 m. Kaimo plėtos žemėtvarkos projektas yra galiojantis [...].

2023-03-02 Šalčininkų rajono savivaldybės administracija patvirtino, kad 2013 m. Kaimo plėtos žemėtvarkos projektas yra galiojantis [...]. Teritorijų planavimo įstatymo 5 str. 4 d. 1 p. nustatyta, kad kaimo plėtos žemėtvarkos projektai priskiriami specialiojo teritorijų planavimo dokumentams, o tai reiškia, jog jie yra privalomi juos patvirtinusiems subjektams, žemės sklypų valdytojams ir naudotojams, taip pat visiems suplanuotoje teritorijoje veikiantiems fiziniams ir juridiniams asmenims ar kitoms organizacijoms (to paties įstatymo 22 str. 4 d.). Taigi, tai reiškia, kad [Bendraturtė] Žemės sklype statosi statinius toje vietoje, kurioje apskritai jokia statyba negalima pagal 2013 m. Kaimo plėtos žemėtvarkos projektą.“

2.10. „2023-03-06 Pareiškėja pateikė prašymą Aplinkos ministerijai dėl viešojo intereso gynimo ir vidinio tyrimo dėl jai pavaldžių institucijų (VTPSI ir NŽT) neveikimo [...]. 2023-03-14 Aplinkos ministerija pateikė atsakymą, kuriame nurodė, kad VTPSI ir NŽT atsakys į Pareiškėjų prašymą pagal savo kompetenciją [...]. 2023-04-03 NŽT direktoriaus pavaduotojas pateikė atsakymą, kuriame nurodė, kad nemato jokių pažeidimų iš NŽT darbuotojų pusės [...], o tuo tarpu VTPSI apskritai nepateikė jokio atsakymo į Pareiškėjų prašymą dėl viešojo intereso gynimo ir vidinio tyrimo dėl VTPSI neveikimo.“

2.11. „2023-04-26 Pareiškėjai, atsižvelgdami į tai, kad negavo atsakymo iš VTPSI, pakartotinai kreipėsi į VTPSI su prašymu: (i) kreiptis į teismą ar prokuratūrą dėl viešojo intereso gynimo; (ii) pradėti vidinį tyrimą, ar VTPSI teisėtai ir pagrįstai nustatė, kad [Bendraturtės] vykdomos statybos nepažeidžia teisės aktų nuostatų, įskaitant ir 2013 m. Kaimo plėtos žemėtvarkos projekto („Prašymas“ [...]).

Prašyme papildomai buvo akcentuota, kad Pareiškėjai yra iniciavę civilinę bylą prieš [Bendraturtę] dėl civilinių teisių santykių (c. b. Nr. e2-404-419/2023), susijusių su pažeidžiama Žemės sklypo valdymo teise, tačiau šioje byloje nėra ginamas viešasis interesas ir kol kas nėra sprendžiamas klausimas dėl [Bendraturtės] atliekamų statybų prieštaravimo 2013 m. Kaimo plėtos žemėtvarkos projektui, todėl VTPSI turėtų šį klausimą dėl [Bendraturtės] atliekamų statybos teisėtumo ir jų atitikties 2013 m. Kaimo plėtos žemėtvarkos projektui išspręsti savarankiškai.“

2.12. „2023-05-16 VTPSI pateikė atsakymą, kuriame net nenagrinėjo Prašymo [...], t. y. visiškai nepasisakė dėl viešojo intereso gynimo ir [Bendraturtės] vykdomų statybų atitikties 2013 m. Kaimo plėtos žemėtvarkos projektui („Atsakymas“ [...]). Nėgana to, VTPSI šį Prašymą dėl visiškai nesuprantamų priežasčių nusprendė laikyti kaip Pareiškėjų „skundą“ dėl 2022-11-14 VTPSI sprendimo. Tokia VTPSI logika yra apskritai nesuprantama, juolab, kad Pareiškėjai dar prieš Prašymo pateikimą atskiru dokumentu buvo pateikę savarankišką skundą dėl 2022-11-14 VTPSI sprendimo [...].“

2.13. „[...] šiuo atveju yra susidariusi tokia situacija, kad [Bendraturtė] Žemės sklype be jokio statybos leidimo statosi gerokai didesnę nei 80 kv. m. gyvenamąjį pastatą (neypatingąjį statinį), statosi gyvenamąjį namą toje vietoje, kurioje statyba negalima pagal 2013 m. patvirtintą Kaimo plėtros žemėtvarkos projektą, imasi nesažiningų veiksmų, siekiant įteisinti tokias statybas (įregistravo neva sublokuotus du ūkinius pastatus, išplovė antrąjį įėjimą į pastatą prieš pat atvykstant VTPSI), tačiau VTPSI nesiima jokių aktyvių veiksmų“.

3. Pareiškėjų atstovas Seimo kontrolierės prašo:

3.1. „pradėti tyrimą dėl Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos veiksmų, susijusių su [Bendraturtės] vykdomomis statybomis Žemės sklype“;

3.2. „pasiūlyti VTPSI iš naujo išnagrinėti Prašymą ir pateikti savo aiškia poziciją dėl: (i) viešojo intereso gynimo; (ii) [Bendraturtės] vykdomų statybų Žemės sklype atitikties 2013 m. Kaimo plėtros žemėtvarkos projektui.“

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

4. Seimo kontrolierė dėl informacijos ir ją patvirtinančių dokumentų gavimo kreipėsi į Inspekciją ir Šalčininkų rajono savivaldybės administraciją (toliau – Savivaldybė).

5. Iš Inspekcijos pateiktos informacijos nustatyta:

5.1. Inspekcijos pasitikėjimo linija (toliau – Pasitikėjimo linija) 2022 m. kovo 7 d. buvo gautas anoniminis pranešimas (Inspekcijos dokumentų valdymo informacinėje sistemoje „Avilyš“ (toliau – DVIS) reg. 2022 m. kovo 7 d., Nr. PLI-109) (toliau ir citatose – 2022 m. kovo 7 d. pranešimas), nurodant: „Neturint statyboms leidimo pastatytas gyvenamasis namas ir statomi kiti objektai šalia“ Žemės sklype; atsakymą siūsti el. paštu <...>.

Inspekcijos Rytų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamentas (toliau – Rytų departamentas) 2022 m. kovo 21 d. rašte Nr. PLI2-272 (pateiktas nurodytu el. paštu), be kitos informacijos, nurodė:

„Pateiktas 2022 m. kovo 7 d. pranešimas nagrinėtinas pagal Inspekcijos Pasitikėjimo linijos nuostatus (toliau – Nuostatai), patvirtintus Inspekcijos viršininko 2017 m. rugpjūčio 29 d. įsakymu Nr. 1V-105. [...] Nuostatų 18 punkte nurodyta, kad nagrinėjant šių Nuostatų nustatyta tvarka pateiktą pranešimą dėl savavališkos statybos, atsakingas Inspekcijos tarnautojas privalo naudodamasis Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacine sistema „Infostatyba“ [toliau ir citatose – IS „Infostatyba“] patikrinti (nesant galimybės patikrinti šioj sistemoje – kreiptis į atitinkamą savivaldybės administraciją), ar dėl pranešime nurodytos statybos yra išduotas statybą leidžiantis dokumentas. Jeigu šis dokumentas išduotas, pranešime nurodytos aplinkybės statybvietėje netikrinamos, o pranešimo nagrinėjimas nutraukiamas.

Patikrinus duomenis IS „Infostatyba“ nustatyta, kad Šalčininkų rajono savivaldybės administracija išdavė: 2015-09-18 statybą leidžiantį dokumentą Nr. LNS-02-150918-00092 žirgyno naujai statybai [...] Žemės sklype (projekto Nr. 2012/06/04-TP); 2016-08-18 statybą leidžiantį dokumentą Nr. LSNS-02-160818-00033 vieno buto gyvenamojo namo naujai statybai [...] Žemės sklype (projekto Nr. PD/2015/09/11-TP) [minėti statybą leidžiantys dokumentai buvo išduoti J. Š.].

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą ir vadovaujantis Nuostatų 18 punktu, Inspekcijos Rytų departamentas pranešimo nagrinėjimą dėl galimai neteisėtai atliktų statybos darbų nutraukia. [...].

Šis sprendimas gali būti skundžiamas: 1) Inspekcijos Rytų departamento direktoriui (adresu Vienuolio g. 8, Vilnius) per metus nuo sprendimo gavimo dienos Asmenų prašymų, skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo Valstybinėje teritorijų planavimo ir statybos inspekcijoje prie Aplinkos ministerijos taisyklių, patvirtintų Inspekcijos viršininko 2014 m. sausio 8 d. įsakymu Nr. 1V-5, nustatyta tvarka; 2) Vilniaus apygardos administraciniam teismui (adresu Žygimantų g. 2,

Vilnius) per vieną mėnesį nuo sprendimo gavimo dienos Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.“

5.2. Inspekcijos DVIS 2022 m. rugpjūčio 17 d. užregistruotas (reg. Nr. PLI-505) Pasitikėjimo linija gautas Pareiškėjos 2022 m. rugpjūčio 16 d. pranešimas (toliau ir citatose – 2022 m. rugpjūčio 16 d. pranešimas, be kita ko, nurodant: Žemės sklypo Bendraturtė „be statybų leidimo statosi tris statinius, kurių vienas gyvenamasis namas virš 100 m² (jau beveik baigtas statyti); Žemės sklypas „turi tik preliminarius matavimus, mūsų su Bendraturte sklypai neatidalinti, sklypo naudojimosi susitarimo plano neturime. Todėl teigiu, kad statyboms reikiamų leidimų neturi ir mūsų sklype vyksta nelegalios statybos. Prašome imtis veiksmų jas [galimai neteisėtas statybas] nutraukti“.

Inspekcijos Rytų departamento 2022-09-19 rašte Nr. PLI2-1008, be kitos informacijos, nurodyta: „Nuostatų [...] 18 punkte nurodyta, kad „Nagrinėjant šių Nuostatų nustatyta tvarka pateiktą pranešimą dėl savavališkos statybos, atsakingas Inspekcijos tarnautojas privalo [...] IS „Infostatyba“ patikrinti [...], ar dėl pranešime nurodytos statybos yra išduotas statybą leidžiantis dokumentas. Jeigu šis dokumentas išduotas, pranešime nurodytos aplinkybės statybvietyje netikrinamos, o pranešimo nagrinėjimas nutraukiamas“; „patikrinus duomenis [...] IS „Infostatyba“ registruotus duomenis, nustatyta, kad „Šalčininkų rajono savivaldybės administracija išdavė: 2015-09-18 statybą leidžiantį dokumentą Nr. LNS-02-150918-00092 žirgyno naujai statybai [...]; 2016-08-18 statybą leidžiantį dokumentą Nr. LSNS-02-160818-00033 vieno buto gyvenamojo namo naujai statybai [...].

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą ir vadovaujantis Nuostatų 18 punktu, Inspekcijos Rytų departamentas pranešimo nagrinėjimą dėl galimai neteisėtai atliktų statybos darbų nutraukia.

Šis sprendimas gali būti skundžiamas: 1) per 1 mėnesį nuo sprendimo gavimo dienos Lietuvos administracinių ginčų komisijai, Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius) Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo ir Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo nustatyta tvarka; 2) per 6 mėnesius nuo sprendimo gavimo dienos Inspekcijos Rytų departamento direktoriui (A. Vienuolio g. 8, Vilnius) Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo ir Viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka.“

5.3. Inspekcijoje 2022 m. rugsėjo 20 d. gautas Pareiškėjų atstovo 2022 m. rugsėjo 20 d. pranešimas (DVIS reg. 2022 m. rugsėjo 20 d., Nr. 3D-2729) (toliau ir citatose – 2022 m. rugsėjo 20 d. pranešimas), kuriame, be kita ko, nurodyta: Žemės sklypo Bendraturtė be Pareiškėjų „sutikimo ir neturint statybą leidžiančio dokumento Žemės sklype pradėjo statytis [...] didesnę nei 80 kv. m. gyvenamąjį namą su atvira terasa; „2022-07-12 Nekilnojamojo turto registre atsirado įrašai, kad Žemės sklype Bendraturtei priklauso 95 proc. baigtumo du ūkiniai pastatai iki 80 kv. m., tačiau Žemės sklype nėra jokių dviejų ūkinių pastatų, o yra naujai pastatytas gyvenamasis namas (neypatingasis statinys), kurio plotas yra ne mažiau nei 120 kv. m.“; „Bendraturtė, piktnaudžiaudama teise ir neturėdama statybos leidimo neypatingajam statiniui Žemės sklype pasistatė naują gyvenamąjį namą su terasa (120 kv. m.), o Registrų centrui pateikė informaciją, jog šioje vietoje stovi neva du sujungti ūkiniai pastatai iki 80 kv. m.“; Žemės sklype yra išduotas 2016-08-18 statybą leidžiantis dokumentas Nr. LSNS-02-160818-00033 vieno buto gyvenamojo namo naujai statybai, tačiau pagal šį dokumentą buvo pastatytas [...] [Pareiškėjams] priklausantis Pastatas“ „Žemės sklype yra išduotas 2015-09-18 statybos leidimas Nr. LNS-02-150918-00092 žirgyno naujai statybai, tačiau pagal šį leidimą jokios statybos šiuo metu Žemės sklype nevyksta.“

Inspekcijos Vidurio Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamentas (toliau – Vidurio departamentas), įvertinęs Pareiškėjų atstovo 2022 m. rugsėjo 20 d. pranešime nurodytas aplinkybes, nusprendė atlikti faktinių duomenų patikrinimą Žemės sklype. Apie faktinių duomenų patikrinimo atlikimą Žemės sklype Inspekcijos Vidurio departamentas 2022 m. rugsėjo 26 d. kvietimu Nr. 2D-17485 ir tos pačios dienos privalomuoju nurodymu Nr. PN-1852 informavo Bendraturtę ir 2022 m. rugsėjo 26 d. raštu Nr. 2D-17481 – Pareiškėjų atstovą.

Inspekcijos Vidurio departamentas 2022 m. spalio 4 d. atliko faktinių duomenų patikrinimą Žemės sklype ir 2022 m. lapkričio 14 d. surašė faktinių duomenų patikrinimo aktą Nr. FAK-2317 (toliau ir citatose – Aktas), kuriame konstatavo patikrinimo vietoje nustatytus faktinius duomenis:

„Žemės sklypo bendraturčiai nėra nustatę naudojimosi žemės sklypu tvarkos. Nekilnojamojo turto registro centrinės duomenų bazės duomenimis statytoja Nekilnojamojo turto registre (toliau – NTR) 2021-08-27 Deklaracijos apie statybos užbaigimą / paskirties pakeitimą Nr. 1 pagrindu įregistravo nebaigtus statyti II grupės nesudėtinguosius pagalbinio ūkio pastatus [...]. Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro įstatymo 3 straipsnio 4 dalyje išdėstyta, jog Nekilnojamojo turto kadastrė įrašyti duomenys nuo jų įrašymo laikomi teisingais ir išsamiais, kol jie nepakeisti arba nenuginčyti įstatymų nustatyta tvarka. Portalo Google Earth Pro 2019-06-25 ortofotofiksacijoje užfiksuoti minėtų pastatų pamatai. Statytoja pateikė 2020-09-03 statomų pastatų fotofiksaciją. Apžiūros metu nustatyta, kad NTR registre įregistruoti statiniai turi bendras konstrukcijas: ištisinį stogą, bendras sienas, atskirus įėjimus į sublokuotus statinius. Pastatų patalpos neįrengtos ir nenaudojamos. Patikrinimo metu nustatyti sublokuotų pastatų parametrai sutampa su kadastro byloje užfiksuotais parametrais. Darytina išvada, kad minėti pastatai Žemės sklype pradėti statyti iki 2019-06-25, t. y. iki Pareiškėjams tampant Žemės sklypo dalies savininkais. Pareiškėjai NTR duomenimis Žemės sklypo dalį nuosavybės teise valdo nuo 2021-06-02 [...].

Patikrinimo metu nustatyta, kad Žemės sklype ginčo vietoje [...] Statytoja įrengė 5,35 x 5,32 m bei 5,54 x 5,54 m (prie šių pamatų įrengti poliniai pamatai terasai, 9 vnt.) užstatyto ploto juostinius pamatus. [...] Statytoja nurodė, kad pamatai įrengti pirčiai ir garažui, kurie bus iki 25 kv. m bendrojo ploto ir iki 5,0 m aukščio. Statybos techninio reglamento STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“ (toliau – Reglamentas) 7.17 papunktyje nurodyta, kad sodybų ūkio pastatai, pagalbinio ūkio pastatai (tvartai, daržinės, sandėliai, garažai, vasaros virtuvės, dirbtuvės, pirtys, kietojo kuro sandėliai (malkinės) ir panašiai, kurie tarnauja pagrindiniam daiktui, priskirtini pagalbinio ūkio paskirties pastatams. Reglamento 2 lentelės 2 punkte reglamentuota, kad iki 50,0 kv. m didžiausio ploto ir iki 5,0 m didžiausio aukščio pagalbinio ūkio paskirties pastatai priskirtini I grupės nesudėtingųjų statinių kategorijai. Statybos techninio reglamento STR 1.05.01:2017 „Statybą leidžiantys dokumentai. Statybos užbaigimas. Nebaigto statinio registravimas ir perleidimas. Statybos sustabdymas. Savavališkos statybos padarinių šalinimas. Statybos pagal neteisėtai išduotą statybą leidžiantį dokumentą padarinių šalinimas“ 3 priedo 1.1 papunktyje nurodyta, kad statybą leidžiantis dokumentas privalomas kultūros paveldo objekto teritorijoje ar jo apsaugos zonoje, kultūros paveldo vietovėje, kurortuose (išskyrus, kai statytojas yra statybą leidžiantį dokumentą išduodantis viešojo administravimo subjektas ir kurortas nepatenka į kitas šiame papunktyje nurodytas teritorijas), Kuršių nerijoje – statant I grupės nesudėtingąjį statinį (išskyrus krašto apsaugos tikslams skirtose teritorijose statomą naują nesudėtingąjį statinį); Europos ekologinio tinklo „Natura 2000“ teritorijoje (jeigu statoma ne sodyboje) - statant nesudėtingąjį statinį (pastatą ne sodyboje, tiesiant susisiekimą komunikacijas, statant plokščiadugnius grūdų saugojimo bokštus, siloso ir šienainio tranšėjas, vėjo elektrines) (išskyrus krašto apsaugos tikslams skirtose teritorijose statomą naują nesudėtingąjį statinį). Žemės sklypas į išvardytas teritorijas nepatenka, todėl statomų I grupės nesudėtingųjų statinių statybai statybą leidžiantis dokumentas neprivalomas.

Žemės sklypas žemės ūkio paskirties. Statytoja [...] Žemės sklype įregistravusi ūkininko ūkį. [...] Statytoja pateikė 2017-09-25 Žemės sklypo dalies panaudos sutartį su Žemės sklypo planu, su pažymėta Žemės sklypo dalimi, kuria naudojasi statytoja; 2017-09-25 buvusios Žemės sklypo savininkės rašytinį sutikimą dėl pastatų statybos 0,5 ha Žemės sklypo dalyje, ūkininko ūkio pažymėjimą. [...] 2022-10-11 pateikė Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Šalčininkų rajono skyriaus vedėjo 2018-01-30 įsakymą Nr. 43KPĮ-1-(14.43.125.) „Dėl kaimo plėtros žemėtvarkos projekto (ūkininko ūkio vietos parinkimas) rengimo pradžios ir planavimo tikslų“, A banko išrašus, įrodančius 2019-05-20 – 2019-06-20 statytojos atliktus piniginius pervedimus už statybos darbus, 2020-09-03 fotofiksacijas, kuriose užfiksuota NTR įregistruotų pastatų suręstos sienos ir įrengta stogo konstrukcija.

[...] tyrimo metu paaiškėjo aplinkybė, kad Pareiškėjai Vilniaus regiono apylinkės teismo Šalčininkų rūmams (toliau – Teismas) tuo pačiu klausimu pateikė 2022-09-23 ieškinį kaip ir Inspekcijai pateiktame 2022 m. rugsėjo 20 d. pranešime. Teismas priėmė ieškinį nagrinėti (civilinė byla Nr. e2-10867-419/2022). Teritorijų planavimo ir statybos valstybinė priežiūra įstatymo 25(1) straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodyta, kad skundai, pateikti pagal kompetenciją, nenagrinėjami, jeigu

teismas nagrinėja ar yra išnagrinėjęs skundą tuo pačiu klausimu. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, skundo nagrinėjimas nutrauktinas. <...>“.

Inspekcijos Vidurio departamentas atsakymą į Pareiškėjų atstovo 2022 m. rugsėjo 20 d. pranešimą pateikė 2022 m. lapkričio 14 d. raštu Nr. 2D-20537, kuriame, be kita ko, nurodė: aplinkybes, nustatytas Inspekcijos Vidurio departamento 2022 m. spalio 4 d. atlikus faktinių duomenų patikrinimą Žemės sklype; 2022 m. rugsėjo 20 d. pranešimo nagrinėjimo metu buvo nustatyta, kad Pareiškėjai tuo pačiu klausimu, kaip ir Inspekcijai pateiktame 2022 m. rugsėjo 20 d. pranešime, Vilniaus regiono apylinkės teismo Šalčininkų rūmams (toliau ir citatose – Teismas) 2022 m. rugsėjo 23 d. pateikė ieškinį; Teismas ieškinį priėmė nagrinėti, todėl Inspekcijos Vidurio departamentas, vadovaudamasis Priežiūros įstatymo 25(1) 1 dalies 2 punktu, nutraukia 2022 m. rugsėjo 20 d. pranešimo nagrinėjimą; pateikto atsakymo apskundimo tvarką.

5.4. „Inspekcijoje buvo gauta Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos [...] (toliau ir citatose – Aplinkos ministerija) 2023-03-14 rašto Nr. D8(E)-1513 „Dėl viešojo intereso gynimo bei vidinio tyrimo atlikimo dėl Aplinkos ministerijai pavaldžių institucijų (NŽT IR VTPSI) neveikimo“ (DBSIS reg. 2023-03-15, Nr. 1D-5638) kopija, kuriuo Aplinkos ministerija, atsakydama į 2023-03-06 prašymą informavo Pareiškėjus, kad „į prašymą pagal kompetenciją atsakys Inspekcija ir NŽT. Kadangi Inspekcija ir NŽT gavo prašymą, tai Aplinkos ministerija pakartotinai minėtoms institucijoms prašymo nepersiunčia.“

„Pažymėtina, jog nurodytas Pareiškėjų 2023-03-06 prašymas Aplinkos ministerijai raštu persiūstas nebuvo. Patikrinus DBSIS [Dokumentų valdymo bendroji informacinė sistema] registruotus duomenis, nurodytas prašymas taip pat nerastas.“

5.5. Inspekcijoje 2023-04-26 buvo gautas Pareiškėjų 2023-04-26 prašymas „Dėl viešojo intereso gynimo bei vidinio tyrimo atlikimo dėl VTPSI neveikimo“ (DBSIS reg. 2023-04-26, Nr. 3D-1163)“ (toliau ir citatose – 2023 m. balandžio 26 d. skundas), kuriame Pareiškėjai nurodė, jog VTPSI inspektorė, atlikusi patikrinimą vietoje, „net nebuvo užėjusi į pastato vidų, todėl negalėjo nustatyti, kad šiame pastate yra vidinė siena ar kad nėra abiem pastatams bendrų patalpų“; „kadastro byloje nurodyta, jog tai turėtų būti du ūkiniai pastatai, kurių vienas yra 76 kv. m. dydžio su rąstinėmis sienomis, o kitas yra 69 kv. m. dydžio su iš plytų pagamintomis sienomis“, tuo tarpu vien iš nuotraukų akivaizdu, kad „pastato parametrai neatitinka kadastro byloje užfiksuotų parametru, nes realiai yra pastatytas vienas pastatas, o ne du sublokuoti, kurių vienas turėtų būti su rąstinėmis sienomis, o kitas su sienomis iš plytų“; atsakyme „visiškai nepagrįstai buvo ignoruotas 2013 m. Kaimo plėtros žemėtvarkos projektas, pagal kurį apskritai negalima jokia statyba toje vietoje, kurioje Bendraturtė vykdo statybą.“ Pareiškėjai 2023 m. balandžio 26 d. skunde Inspekcijos prašė: „kreiptis į teismą ar prokuratūrą dėl viešojo intereso gynimo; pradėti vidinį tyrimą, ar VTPSI teisėtai ir pagrįstai nustatė, kad Bendraturtė vykdomos statybos nepažeidžia teisės aktų nuostatų, įskaitant ir 2013 m. Kaimo plėtros žemėtvarkos projektą.“

Inspekcija atsakymą į Pareiškėjų 2023 m. balandžio 26 d. skundą pateikė 2023 m. gegužės 26 d. raštu Nr. 2D-8442, kuriame, be kita ko, nurodė (pagrįsdama teisės aktų nuostatomis):

5.5.1. „[...] Inspekcijoje gautas Jūsų 2023-03-06 skundas (DBSIS reg. 2023-03-07, Nr. 3D-612) „Dėl 2022-11-14 VTPSI Vidurio Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento trečiojo statybos priežiūros skyriaus vedėjo A. R. atsakymo Nr. 2D-20537“ į kurį Jums yra atsakyta Departamento 2023 m. balandžio 5 d. raštu Nr. 2D-6026 [...] [toliau – 2023 m. balandžio 5 d. raštas] Jus informuojant „Pažymėtina, kad Vilniaus regiono apylinkės teismo Šalčininkų rūmuose iškelta civilinė byla Nr. e2-10867-419/2022 dėl to paties dalyko, kuris yra nagrinėjamas gavus 2022 m. rugsėjo 20 d. pranešimą ir 2023-03-06 skundą. Pažymėtina, kad sprendimas dėl pranešimo nagrinėjimo nutraukimo priimtas Departamento Trečiojo statybos priežiūros skyriaus vedėjo sprendimu vadovaujantis Priežiūros įstatymo 25¹ 1 dalies 2 punkto pagrindu, nurodant, kad skundai, pateikti pagal kompetenciją, nenagrinėjami, jeigu teismas nagrinėja ar yra išnagrinėjęs skundą tuo pačiu klausimu. Vadovaujantis to paties straipsnio 3 dalimi, jei nurodomos aplinkybės paaiškėja pradėjus nagrinėti skundą, skundo nagrinėjimo procedūra nutraukiama. Vadovaujantis aukščiau nurodomu reglamentavimu ir Inspekcijai susipažinus su informacija apie teisme iškeltą bylą tuo pačiu

klausimu, kuriuo pradėta administracinė procedūra, nurodyto 2022 m. rugsėjo 20 d. pranešimo nagrinėjimas buvo nutrauktas Inspekcijos 2022-11-14 sprendimu Nr. 2D-20537.

Taigi, šiuo atveju, sprendimas, kaip Inspekcijos atsakingo darbuotojo priimtas administracinis sprendimas, susijęs su statybos valstybine priežiūra, priimtas pagrįstai.

Remdamasi tuo, kas išdėstyta šiame rašte, Inspekcija neturi nei teisinių, nei faktinių pagrindų sprendimo naikinimui.

Vadovaujantis išdėstytu darytina išvada, kad Departamento 2023 m. balandžio 5 d. raštu yra priimtas sprendimas dėl Jūsų skundžiamo Departamento Trečiojo statybos priežiūros skyriaus 2022-11-14 rašto.“

5.5.2. „[...] vertinant 2023 m. balandžio 26 d. skundą nustatyta, kad Vilniaus regiono apylinkės teismo Šalčininkų rūmuose yra nagrinėjama civilinė byla Nr. e2-404-419/2023 pagal [...] Pareiškėjų ieškinį atsakovei [...] Bendraturtei, tretieji asmenys byloje J. Š. ir Inspekcija, kurioje sprendžiamas statybų teisėtumo ir statybos padarinių pašalinimo sklype klausimas.

[...] Inspekcijoje yra gautas Vilniaus regiono apylinkės teismo Šalčininkų rūmų 2022-10-27 pranešimas „Dėl atsiliepimo į atskirąjį skundą pateikimo“ civilinėje byloje Nr. e2-10867-419/2022 (DBSIS reg. 2022-10-28, Nr. 1D-22180), kuriuo persiūstas Bendraturtės 2022-10-19 atskirasis skundas „Dėl 2022 m. spalio 12 d. Vilniaus regiono apylinkės teismo nutarties civilinėje byloje Nr. e2-10867-419/2022“. Inspekcija atsakydama į bylą pateikė 2022-11-17 atsiliepimą Nr. 2D-20821 kuriame, be kita ko, pasisakė dėl [...] [Pareiškėjų] kaip ieškovų reikalavimo įpareigoti atsakovę [...] [Bendraturtę] savo lėšomis nugriauti statomus statinius, kurie yra sklype ir kurie konstatuoti antstolio V. M. 2022-08-30 faktinių aplinkybių konstatavimo protokole bei pašalinti statybų padarinius.

Vadovaujantis išdėstytu darytina išvada, kad statybų teisėtumo ir statybos padarinių pašalinimo sklype klausimas sprendžiamas Vilniaus regiono apylinkės teisme.“

5.5.3. „Atsakant į Jūsų 2023 m. balandžio 26 d. skundo dalį, kurioje teigiama, kad „[...] VTPSI inspektorė net nebuvo užėjusi į pastato vidų, todėl negalėjo nustatyti, kad šiame pastate yra vidinė siena ar, kad nėra abiem pastatams bendrų patalpų“ informuojame, kad Departamento Trečiojo statybos priežiūros skyriaus patarėja N. B. ir vyriausioji specialistė I. V., dalyvaujant [...] Pareiškėjui 2022-10-04 atliko faktinių duomenų patikrinimą sklype, surašė 2022-11-14 Aktą [...] ir apie patikrinimo rezultatus ir priimtus sprendimus [...] [Pareiškėjus] informavo skundžiamu 2022-11-14 raštu. Atkreiptinas dėmesys, kad prie Akto yra pridėta 2022-10-04 fotofiksacija kurioje užfiksuotas pastato vidus, bei statytojos pateikta statomų pastatų 2020-09-03 fotofiksacija. Įvertinus fotofiksacijas sutiktina su Akto išvada, kad „Apžiūros metu nustatyta, kad NTR registre įregistruoti statiniai turi bendras konstrukcijas: ištisinį stogą, bendras sienas, atskirus įėjimus į sublokuotus statinius. Pastatų patalpos neįrengtos ir nenaudojamos. Patikrinimo metu nustatyti sublokuotų pastatų parametrai sutampa su kadastro byloje užfiksuotais parametrais.“

Vadovaujantis išdėstytu darytina išvada, kad ši 2023 m. balandžio 26 d. skundo dalis grindžiama tikrovės neatitinkančia informacija.“

5.5.4. 2023 m. balandžio 26 d. skundas „[...] nėra teikiamas nei dėl vieno iš nurodytų Priežiūros įstatymo 25(2) straipsnio 4 dalyje Departamento sprendimų rūšių. Atkreiptinas dėmesys, kad Departamento direktoriaus pasirašytu 2023 m. balandžio 5 d. raštu yra priimtas sprendimas dėl Jūsų 2023 m. balandžio 26 d. skunde nurodytų aplinkybių, nėra nuginčytas teisės aktų nustatyta tvarka. Vadovaujantis Departamento 2023 m. balandžio 5 d. rašte nurodyta sprendimo apskundimo tvarka, raštas skundžiamas Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyriui (Laisvės al. 36, Kaunas) arba Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmams (A. Mickevičiaus g. 8A, Kaunas). Akcentuotina, jog aplinkybė, kad [...] [Pareiškėjų] netenkina pats sprendimas – tai savaime nedaro jo neteisėtu ar neteisėtų veiksmų (neveikimo) jį priimant.

[...] atsižvelgiant į nustatytas faktines aplinkybes, informuojame, kad vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 3 dalies atitinkamai 2, 3, 4 ir 6 punktais, Jūsų 2023 m. balandžio 26 d. skundas Inspekcijoje nenagrinėjamas.“

5.5.5. „Šis sprendimas gali būti skundžiamas per vieną mėnesį nuo jo gavimo dienos Lietuvos administracinių ginčų komisijai (Vilniaus g. 27, LT-01402 Vilnius) arba Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, LT-01102 Vilnius) Lietuvos Respublikos administracinių

bylų teisenos įstatymo arba Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo nustatyta tvarka.“

5.6. „[...] 2023-05-22 Inspekcijoje buvo gautas Aplinkos ministerijos 2023-05-22 raštu Nr. D8(E)-3070 (DBSIS reg. 2023-05-22 Nr. 3D- 1454) persiųstas Pareiškėjų atstovo 2023-05-18 skundas „Dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos neveikimo“ [...] [toliau – 2023 m. gegužės 18 d. skundas), kuriame kaip priedas pridėta Pareiškėjų 2023-03-06 prašymo „Dėl viešojo intereso gynimo bei vidinio tyrimo atlikimo dėl Aplinkos ministerijai pavaldžių institucijų (NŽT ir VTPSI) neveikimo“ kopija.

Inspekcija atsakymą į Pareiškėjų atstovo 2023 m. gegužės 18 d. skundą pateikė 2023-05-31 raštu Nr. 2D-9504, kuriame, be kita ko, nurodė:

„[...] Inspekcijoje 2022-03-07 užregistruotas pasitikėjimo linija pateiktas 2022 m. kovo 7 d. pranešimas (reg. Nr. PLI-109) ir 2022 m. rugpjūčio 16 pateiktas pranešimas (reg. Nr. PLI-505) dėl galimai neteisėtai vykdomų statybos darbų: gyvenamojo namo ir kitų objektų Žemės sklype [...]. Į minėtus pranešimus atsakyta Inspekcijos 2022-03-21 raštu Nr. PLI2-272 ir 2022-09-19 raštu PLI2-1008, kuriuose nurodyta, kad: „Patikrinus duomenis [...] IS „Infostatyba“ nustatyta, kad Šalčininkų rajono savivaldybės administracija išdavė: [...] 2015-09-18 statybą leidžiantį dokumentą Nr. LNS-02- 150918-00092 žirgyno naujai statybai [...]; 2016-08-18 statybą leidžiantį dokumentą Nr. LSNS-02-160818-00033 vieno buto gyvenamojo namo naujai statybai [...]. Vadovaujantis Inspekcijos Nuostatų [...] 18 punktu, Inspekcija minėtų pranešimų nagrinėjimą dėl galimai neteisėtai atliktų statybos darbų nutraukė ir pranešimuose nurodytų aplinkybių statybvietėje netikrino pagrįstai.

[...] gavusi 2022 m. rugsėjo 20 d. pranešimą raštu (Inspekcijos reg. Nr. 3D-2729) Inspekcija nedelsiant organizavo faktinių aplinkybių patikrinimą vietoje. Patikrinimo vietoje, vykusio 2022-10-04, metu pažeidimų nebuvo nustatyta (2022-11-14 faktinių duomenų patikrinimo vietoje aktas Nr. FAK-2317 (toliau – patikrinimo aktas). Pateiktame skunde [2023 m. gegužės 18 d. skundas] [...] teigiama, kad Inspekcija nuvykusi į statybos vietą konstatavo, kad [...] Bendraturtė pasistatė du ūkinius pastatus, iš kurių vienas pastatytas iš plytų pagamintomis sienomis. Atkreipiame dėmesį, kad 2022-11-14 Akte šios aplinkybės nėra konstatuotos.

Remiantis Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo 25² straipsnio 4 dalimi „Inspekcijos viršininkui gali būti skundžiami šie Inspekcijos administracijos padalinių vadovų administraciniai sprendimai, priimti valstybinės priežiūros srityje: 1) statybos valstybinės priežiūros srityje priimti administraciniai sprendimai dėl naujų ypatingųjų statinių statybos ar ypatingųjų statinių rekonstravimo; 2) statybos valstybinės priežiūros srityje priimti administraciniai sprendimai, susiję su įvykusia arba gresiančia statinio avarija; 3) teritorijų planavimo ar statybos valstybinės priežiūros srityje priimti administraciniai sprendimai, kai skunde pateikiami įrodymai, kad priimant skundžiamą sprendimą galimai buvo padaryta nusikalstama veika“. Pažymėtina, jog skunde nenurodytos aplinkybės, pagrindžiančios, jog skundas patenka tarp nagrinėtinų nurodytu pagrindu. Taip pat nurodome, kad Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 521¹ straipsnyje nurodyta, kad su statyba susijusį viešąjį interesą sudaro: 1) kraštovaizdžio, gamtos ir nekilnojamojo kultūros paveldo, miškų, žemės gelmių išteklių, kitų gamtos išteklių apsauga ir racionalus naudojimas, visuomenės sveikatos apsauga, darnus kultūrinio kraštovaizdžio formavimas; 2) valstybės, savivaldybės žemės naudojimas, valdymas ar disponavimas ja, statyba saugomose teritorijose, miškuose, visuomeninės paskirties statiniuose ar teritorijose; 3) valstybės ir savivaldybių funkcijoms ar teritorijų funkcionavimui reikalinga socialinė ar inžinerinė infrastruktūra, šios infrastruktūros plėtojimas; 4) valstybei svarbūs projektai, kaip jie suprantami pagal Teritorijų planavimo įstatymą; 5) visuomenės informavimas ir jos dalyvavimas priimant sprendimus; 6) galima statinių griūtis rizika; 7) aplinkos prieinamumas, įskaitant aplinkos atitiktį specialiesiems neįgaliųjų poreikiams; 8) architektūros kokybė; 9) kiti visuomenės ar jos dalies arba valstybės interesai. Atsižvelgiant į teisinį reglamentavimą, akivaizdu, kad viešo intereso pažeidimo, apimančio Inspekcijos kompetenciją, nagrinėjamu atveju nėra.

[...] Inspekcija nesprendžia teisinių ginčų, dėl kitų fizinių ir juridinių asmenų veiklos, Jūsų manymu, vykdomos / įvykdytos neteisėtai arba pažeidžiant trečiųjų asmenų teises ir teisėtus interesus. Primename, kad teisės aktai numato galimybę fiziniams ir juridiniams asmenims pažeistas teises patiems ginti teisme. Inspekcijos turimais duomenimis Teismo civilinėje byloje [...] Pareiškėjai

ieškiniu prašo teismo pripažinti [...] Bendraturtės surašytą 2021-08-27 deklaraciją apie statybos užbaigimą / paskirties pakeitimą Nr. 1 negaliojančia, išregistruoti ūkinius pastatus bei įpareigoti nugriauti statomus statinius. Skunde [2023 m. gegužės 18 d.] Jūs taip pat nurodote, kad Teisme yra inicijuota civilinė byla prieš [...] Bendraturtę dėl civilinių teisinių santykių [...]. Atkreipiame dėmesį, kad dėl Jūsų skunde nurodytų aplinkybių Inspekcija yra pateikusi ne vieną atsakymą (2022-03-21, reg. Nr. PLI2-272, 2022-09-19, reg. Nr. PLI2-1008, 2022-11-14, reg. Nr. 2D-20537, 2023-05-16, reg. Nr. 2D-8442). Skunde naujų duomenų nepateikiate. Atsižvelgiant į nurodytą, pakartotinis aplinkybių ištyrimas, susijęs su Jūsų skunde [2023 m. gegužės 18 d. skundas] nurodytomis statybomis inicijuotas nebus.

[...] Inspekcija, vadovaudamasi Viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 3 dalies 3 ir 4 punktais Jūsų prašyme [2023 m. gegužės 18 d. skundas] nurodytų aplinkybių pakartotinai nenagrinės.

[...] įvertinus Jūsų skunde [2023 m. gegužės 18 d.] išdėstytą informaciją bei nustatytas faktines aplinkybes bei įtvirtintą reglamentavimą, Inspekcijoje nebus pradėtas tyrimas dėl Inspekcijos darbuotojų veiksmų nesant tam pakankamo pagrindo.

[...]. Šis sprendimas gali būti skundžiamas per vieną mėnesį nuo jo gavimo dienos Lietuvos administracinių ginčų komisijai (Vilniaus g. 27, LT-01402 Vilnius) Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo nustatyta tvarka arba Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, LT-01102 Vilnius) Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.“

„Inspekcijos 2023-05-31 raštu Nr. 2D-9504 Pareiškėjų atstovas buvo informuotas, kad „Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 52¹ straipsnyje nurodyta, kad su statyba susijusį viešąjį interesą sudaro: 1) kraštovaizdžio, gamtos ir nekilnojamojo kultūros paveldo, miškų, žemės gelmių išteklių, kitų gamtos išteklių apsauga ir racionalus naudojimas, visuomenės sveikatos apsauga, darnus kultūrinio kraštovaizdžio formavimas; 2) valstybės, savivaldybės žemės naudojimas, valdymas ar disponavimas ja, statyba saugomose teritorijose, miškuose, visuomeninės paskirties statiniuose ar teritorijose; 3) valstybės ir savivaldybių funkcijoms ar teritorijų funkcionavimui reikalinga socialinė ar inžinerinė infrastruktūra, šios infrastruktūros plėtojimas; 4) valstybei svarbūs projektai, kaip jie suprantami pagal Teritorijų planavimo įstatymą; 5) visuomenės informavimas ir jos dalyvavimas priimant sprendimus; 6) galima statinių griūties rizika; 7) aplinkos prieinamumas, įskaitant aplinkos atitiktį specialiesiems neįgaliųjų poreikiams; 8) architektūros kokybė; 9) kiti visuomenės ar jos dalies arba valstybės interesai.

Atsižvelgiant į teisinį reglamentavimą, akivaizdu, kad viešo intereso pažeidimo, apimančio Inspekcijos kompetenciją, nagrinėjamu atveju nėra.“

5.7. Pareiškėjai 2022 m. rugsėjo 23 d. Teismui pateiktame ieškinyje, be kita ko, prašė:

5.7.1. „pripažinti 2021-08-27 [...] Bendraturtės surašytą deklaraciją apie statybos užbaigimą / paskirties keitimą Nr. 1 negaliojančia [toliau ir citatose – Deklaracija] ir išregistruoti ūkinius pastatus [...] iš Nekilnojamojo turto registro“.

5.7.2. „įpareigoti [...] Bendraturtę per 3 mėnesius nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos savo lėšomis nugriauti statomus statinius, kurie yra Žemės sklype [...] ir kurie konstatuoti antstolio [...] 2022-08-30 faktinių aplinkybių konstatavimo protokole bei pašalinti visus su tuo susijusius statybos padarinius.“

„Remiantis DBSIS registruotais duomenimis, nurodyta civilinė byla nėra išnagrinėta. 2023-06-29 gautas Vilniaus regiono apylinkės teismo Šalčininkų rūmų 2023-06-28 pranešimas (DBSIS reg. 2023-06-29, Nr. 1D-13343) kuriuo Inspekcijai persiūstas Pareiškėjų [...] 2023-06-13 patikslintas ieškinyje „Dėl 2021-08-27 [...] Bendraturtės deklaracijos apie statinių užbaigimą pripažinimo negaliojančia, pripažinimo savavališkai pastatytus statinius neteisėtais ir įpareigojimo nugriauti statinius“, kurio 10 punkte nurodyta: „Ieškovas paaiškina, kad Ieškinyje yra tikslinamas tik ieškinio pagrindas, kuriuo yra grindžiamas Atsakovės vykdomų statybos darbų neteisėtumas. Patikslintame Ieškinyje ieškinio dalykas išliko visiškai nepakitęs, t. y. ieškiniu prašoma pripažinti 2021-08-27 deklaraciją apie statybos užbaigimą negaliojančia bei įpareigoti Atsakovę nugriauti statomus statinius.“

Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo (toliau – priežiūros įstatymas) 25(1) straipsnio 1 dalies 2 punkte reglamentuota, kad skundai, pateikti pagal kompetenciją, nenagrinėjami, jeigu teismas nagrinėja ar yra išnagrinėjęs skundą tuo pačiu klausimu.

Šiuo atveju paaiškintina, kad dėl statinių, esančių sklype, teisėtumo vertinimo bus pasisakyta teismo [...].“

„[...] Inspekcija sklype statomų statinių atitikties 2013 Kaimo plėtros žemėtvarkos projekto ūkininko sodybos vietai parinkti sprendiniams nevertino, nes, kaip jau nurodyta, – vadovaujantis Priežiūros įstatymo 25¹ straipsnio 1 dalies 2 punktu, situacijos nagrinėjimas buvo nutrauktas.“

6. Iš Savivaldybės administracijos pateiktos informacijos nustatyta:

6.1. „Kaimo plėtros žemėtvarkos projektų rengimo taisyklių (patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2004 m. rugpjūčio 11 d. įsakymu Nr. 3D-476/D1-429) 9 punkte nurodyta, kad Kaimo plėtros žemėtvarkos projektų ūkininko sodybos vietai ir (ar) žemės ūkio veiklai reikalingų statinių statybos vietai parinkti teritorijų planavimo uždaviniai yra: suplanuoti žemės ūkio paskirties žemės sklypo (sklypų) teritoriją, nustatant ūkininko sodybos ribas ir ūkininko sodybos statinių statybos zoną (žemės sklypo dalis (dalys), kurioje (kuriose) galima numatoma statyba), žemės ūkio veiklai vykdyti reikalingų kitos (fermų, ūkio, šiltnamių, kaimo turizmo) paskirties pastatų ir inžinerinių statinių (toliau – kitos paskirties statiniai) statybos zoną, taip pat numatyti žemės tvarkymo priemonės, reikalingas planuojamai žemės ūkio veiklai vykdyti, nepažeidžiant aplinkosaugos, paveldosaugos, žemės ūkio paskirties žemės naudojimo ir tvarkymo reikalavimų.“

„[...] kaimo plėtros žemėtvarkos projektas – vietovės lygmens specialiojo teritorijų planavimo žemėtvarkos dokumentas, rengiamas siekiant kaimo gyvenamųjų vietovių neurbanizuotose ir neurbanizuojamose teritorijose kompleksiskai suplanuoti žemės naudmenų sudėties pakeitimą, miško sodinimą, kitą su žemės ūkiu susijusią veiklą ir suformuoti žemės ūkio ir alternatyviosios veiklos subjektų žemės valdas.“

6.2. „Kaimo plėtros žemėtvarkos projektas, adresu <...>, Šalčininkų r., buvo patvirtintas Savivaldybės administracijos direktoriaus 2014 m. kovo 18 d. įsakymu Nr. DĮV-374 „Dėl žemės sklypo kadastrinis Nr. <...> (unikalus Nr. <...>) <...>, Šalčininkų r. sav., kaimo plėtros žemėtvarkos projekto ūkininkų sodybos vietai parinkti patvirtinimo“, kuris nebuvo keičiamas arba naikinamas.

Projektavimo metu buvo parenkama vieta ūkininko sodybai (gyvenamosios paskirties pastatui su pagalbinio ūkio ir kitos paskirties (fermų, ūkio, šiltnamių, kaimo turizmo) pastatais, reikalingais ūkininko veiklai vykdyti) – 0,8540 ha.“

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

7. Lietuvos Respublikos įstatymai

7.1. *Seimo kontrolierių įstatymo 12 straipsnis* – „1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje“.

7.2. *Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo* (toliau – Priežiūros įstatymas):

7.2.1 *8 punktas* – „1. Statybos valstybinę priežiūrą atlieka Inspekcija. 2. Statybos valstybinė priežiūra apima: [...]; 4) statybos vykdymo teisėtumo tikrinimą.“

7.2.2. *25 straipsnis* – 1. Jeigu šiame įstatyme nenustatyta kitaip, skundai išnagrinėjami ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo visų privalomų pateikti dokumentų ir informacijos gavimo dienos. [...].

7.2.3. *25¹ straipsnis* – „1. Skundai, pateikti pagal kompetenciją, nenagrinėjami, esant bent vienam iš šių nurodytų pagrindų: [...]; 2) teismas nagrinėja ar yra išnagrinėjęs skundą tuo pačiu klausimu. [...]. 3. Jeigu šio straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės paaiškėja pradėjus nagrinėti skundą, skundo nagrinėjimo procedūra nutraukiama. 4. Pranešimas dėl skundo nenagrinėjimo pateikiamas per 10 darbo dienų nuo skundo užregistravimo Inspekcijoje dienos, o pranešimas dėl

skundo nagrinėjimo nutraukimo – per 5 darbo dienas nuo aplinkybių, sudarančių pagrindą nutraukti nagrinėjimą, paaiškėjimo dienos.“

7.3. *Viešojo administravimo įstatymo:*

7.3.1. *3 straipsnis* – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujami šiais principais: [...]; 5) išsamumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.“

7.3.2. *10 straipsnis* – „4. Viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. 5. Administraciniame sprendime turi būti nurodyta: [...]; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; [...].“

8. Kiti teisės aktai

8.1. *Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 822 (toliau – Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės), 47 punktas* – „Atsakyme į prašymą ar skundą arba institucijos siunčiamame pranešime apie asmens prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis asmuo turi būti informuojamas apie tokio atsakymo ar pranešimo apskundimo tvarką, vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo 14 straipsniu, nurodant konkrečios institucijos (-ų), kuriai (-ioms) gali būti paduotas skundas, pavadinimą (-us) ir adresą (-us), taip pat terminą (-us), per kurį (-iuos) gali būti pateiktas skundas.“

8.2. *Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos pasitikėjimo linijos nuostatų, patvirtintų Inspekcijos viršininko 2017-08-29 įsakymu Nr. IV-105 (toliau – Nuostatai):*

8.2.1. *6 punktas* – „Pranešimus Pasitikėjimo linija asmenys gali pateikti: 6.1. telefonu Nr. (8 5) 272 1072 (įdiegtas automatinis atsakiklis); 6.2. Inspekcijos interneto svetainės skyriaus „Pasitikėjimo linija“ poskyryje „Elektroninė pranešimo forma“ užpildę nurodytą elektroninę formą; 6.3. išsiuntę paštu, adresu: A. Vienuolio g. 8, 01104 Vilnius; 6.4. per Inspekcijoje esančius asmenų aptarnavimo stendus.“

8.2.2. *18 punktas* – „Nagrinėjant šių Nuostatų nustatyta tvarka pateiktą pranešimą dėl savavališkos statybos, atsakingas Inspekcijos tarnautojas privalo Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje „Infostatyba“ patikrinti (nesant galimybės patikrinti šioje sistemoje – kreiptis į atitinkamą savivaldybės administraciją), ar dėl pranešime nurodytos statybos yra išduotas statybą leidžiantis dokumentas. Jeigu šis dokumentas išduotas, pranešime nurodytos aplinkybės statybvietėje netikrinamos, o pranešimo nagrinėjimas nutraukiamas.“

8.2.3. *22 punktas* – „Atsakymų pateikimas: [...]; 22.3. apie sprendimą nutraukti pranešimo nagrinėjimą asmuo, pateikęs pranešimą, informuojamas ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo aplinkybių, sudarančių pagrindą nutraukti pranešimo nagrinėjimą, paaiškėjimo.“

8.3. *Statybos ir ūkio subjektų veiklos patikrinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos viršininko 2012 m. kovo 29 d. įsakymu Nr. IV-53:*

8.3.1. *11 punktas* – „Informavimo apie patikrinimus (planinius ir neplaninius) tvarka: 11.2. apie numatomą patikrinimą asmenys informuojami atskiru raštu [...] ar elektroniniu paštu (nerengiant rašto) likus ne mažiau kaip 5 darbo dienoms [...] iki patikrinimo, išskyrus teisės aktų nustatytus atvejus, kai apie patikrinimą nėra privaloma informuoti ar numatomi kitokie informavimo terminai ar būdai.“

8.3.2. 48 punktas – „FDPV aktas pradedamas pildyti patikrinimo metu, jame nurodomas faktinių duomenų patikrinime dalyvavusių asmenų sąrašas (FDPV akto priedas). SVP pareigūnas FDPV aktą baigia pildyti ir užregistruoja DVIS ne vėliau kaip per 3 darbo dienas po patikrinimo atlikimo.“

Tyrimui reikšminga teismų praktika

9. *Konstitucinis Teismas* 2012 m. lapkričio 10 d. išvadoje konstatavo: „Konstitucijoje įtvirtintas atsakingo valdymo principas suponuoja tai, kad visos valstybės institucijos ir pareigūnai [...] turi vykdyti savo funkcijas vadovaudamiesi Konstitucija, teise, veikdami Tautos ir Lietuvos valstybės interesais, tinkamai įgyvendinti jiems Konstitucijos ir įstatymų suteiktus įgaliojimus (Konstitucinio Teismo 2012 m. spalio 26 d. išvada).“

10. *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo* praktikoje, taikant Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo normas, kuriai pritarta Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų 2016 m. birželio 1 d. pasitarime, konstatuota:

10.1. „Siekdamas užtikrinti atsakingo valdymo imperatyvo laikymąsi, įstatymų leidėjas daugiau nei prieš penkiolika metų priėmė Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymą, kuris įtvirtino visų turinčių įgaliojimus vykdyti viešąjį administravimą subjektų veiklos pagrindus (esmines veiklos taisykles): viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus, asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų, skundų ir pranešimų nagrinėjimą, kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises bei pareigas viešojo administravimo srityje.“

10.2. „[...] Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnyje numatytais principais yra grindžiamas geras viešasis administravimas (šiuo aspektu žr. 2012 m. balandžio 30 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-1978/2012). Tinkamas, atsakingas valdymas, kaip ne kartą akcentuota Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje, yra neatsiejamas nuo gero administravimo reikalavimų (žr. 2015 m. gruodžio 21 d. išplėstinės teisėjų kolegijos sprendimą administracinėje byloje Nr. I-7-552/2015). [...]. Gero administravimo principas yra Europos Sąjungos ir Lietuvos Respublikos teisinės sistemos pamatinis principas. Gero administravimo principas įtvirtintas Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika, taikant Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo normas svarbiausiuose nacionalinio lygmens (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 str. 3 d.) bei tarptautiniuose dokumentuose (Europos Sąjungos Pagrindinių teisių chartijos 41 str. ir kt.). [...]. Nepaisant to, kad Viešojo administravimo įstatyme gero administravimo principas tiesiogiai nėra įtvirtintas, jis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje išvedamas iš Konstitucijos nuostatų. Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms. Viešojo administravimo subjektas yra saistoma *inter alia* gero administravimo principo, kuriuo įgyvendinama Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta nuostata, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, reikalavimų“ (2015 m. liepos 9 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1245-662/2015).

10.3. „Pareigą imtis aktyvių veiksmų, padėti, elgtis rūpestingai ir atidžiai. Atsakingo valdymo (gero administravimo) principas, be kita ko, įtvirtina viešojo administravimo subjekto pareigą imtis aktyvių veiksmų vykdant administracinę procedūrą (žr., pavyzdžiui, 2015 m. liepos 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1547-502/2015). Iš gero administravimo principo išplaukia, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus (vykdydamos valdžios funkcijas), privalo dirbti rūpestingai ir atidžiai, veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. [...].“

10.4. „[...] administracinė praktika, kai asmuo identifikuojamas tik pagal jo vardą ir pavardę, nėra ir negalėtų būti toleruojama, atsižvelgus į gero administravimo principo imperatyvus, taip pat – rūpestingumo pareigą. Vis dėlto minėta rūpestingumo pareiga negali būti aiškinama kaip

neproporcingos administracinės naštos valstybės institucijai nustatymas. [...]. Tačiau rūpestingumo pareiga nagrinėjamu atveju reiškia, kad Valstybinė ligonių kasa, nustatiusi, kad kreipimesi dėl gydymosi išlaidų kompensavimo nepakanka informacijos arba pateikta informacija yra netikslė, turėjo kreiptis į Belgijos įstaigą, kad ši patikslintų kreipimąsi. [...].“

Tyrimo išvados

11. Apibendrinus skundų tyrimo metu gautą informaciją, teisės aktų nuostatas, pacituotas pažymos 7–8 punktuose, susijusias su Inspekcijos pareigūnų veiksmais (neveikimu) nagrinėjant Pareiškėjų (Pareiškėjų atstovo) pranešimus, skundus, konstatuotina:

11.1. Seimo kontrolieriai, vadovaudamiesi Seimo kontrolierių įstatymo 12 straipsnio 1 dalimi, tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje (pažymos 7.1 papunktis).

Statybos valstybinę priežiūrą, kuri apima ir statybos vykdymo teisėtumo tikrinimą, vadovaujantis Priežiūros įstatymo 8 straipsnio 1 dalimi, 2 dalies 4 punktu, atlieka Inspekcija (pažymos 7.2.1 papunktis). Pagal Nuostatų 6 punktą, pranešimus Pasitikėjimo linija asmenys gali pateikti: telefonu (įdiegtas automatinis atsakiklis); Inspekcijos interneto svetainės skyriaus „Pasitikėjimo linija“ poskyryje „Elektroninė pranešimo forma“ užpildę nurodytą elektroninę formą; išsiuntę paštu ir per Inspekcijoje esančius asmenų aptarnavimo stendus (pažymos 8.2.1 papunktis).

11.2. Inspekcijos Pasitikėjimo linija gauti: anoniminis 2022 m. kovo 7 d. pranešimas, kuriame buvo nurodyta, jog Žemės sklype „neturint statyboms leidimo pastatytas gyvenamasis namas ir statomi kiti objektai šalia“ (pažymos 5.1 papunktis); Pareiškėjos 2022 m. rugpjūčio 16 d. pranešimas, kuriame buvo nurodyta, jog Žemės sklypo Bendraturtė „be statybų leidimo statosi tris statinius, kurių vienas gyvenamasis namas virš 100 m² (jau beveik baigtas statyti) bei prašoma „imtis veiksmų jas [galimai neteisėtas statybas] nutraukti“ (pažymos 5.1, 5.2 papunkčiai).

Inspekcijos Rytų departamentas, gavęs 2022 m. kovo 7 d. pranešimą ir 2022 m. rugpjūčio 16 d. pranešimą, vadovaudamasis Nuostatų 18 punktu, nustatančiu, kad, jeigu nagrinėdamas šių Nuostatų nustatyta tvarka pateiktą pranešimą dėl savavališkos statybos, atsakingas Inspekcijos tarnautojas privalo IS „Infostatyba“ patikrinti, ar dėl pranešime nurodytos statybos yra išduotas statybą leidžiantis dokumentas (pažymos 8.2.2 papunktis), patikrino duomenis IS „Infostatyba“ ir nustatė, jog Šalčininkų rajono savivaldybės administracija yra išdavusi 2015 m. rugsėjo 18 d. statybą leidžiantį dokumentą Nr. LNS-02-150918-00092 žirgyno naujai statybai Žemės sklype ir 2016 m. rugpjūčio 18 d. statybą leidžiantį dokumentą Nr. LSNS-02-160818-00033 vieno buto gyvenamojo namo naujai statybai Žemės sklype. Inspekcijos Rytų departamentas, atsižvelgdamas į IS „Infostatyba“ duomenis bei vadovaudamasis Nuostatų 18 punkto nuostatomis, reglamentuojančiomis, kad, jeigu dėl pranešime nurodytos statybos yra išduotas statybą leidžiantis dokumentas, pranešime nurodytos aplinkybės statybvietyje netikrinamos, o pranešimo nagrinėjimas nutraukiamas (pažymos 8.2.2 papunktis), asmenį, pateikusį 2022 m. kovo 7 d. pranešimą, 2022 m. kovo 21 d. raštu Nr. PLI2-272 (toliau – 2022 m. kovo 21 d. raštas) ir Pareiškėją 2022 m. rugsėjo 19 d. raštu Nr. PLI2-1008 (toliau – 2022 m. rugsėjo 19 d. raštas) informavo (pagrįsdamas teisės aktų nuostatomis) apie 2022 m. kovo 7 d. pranešimo ir 2022 m. rugpjūčio 16 d. pranešimo nagrinėjimo nutraukimą (pažymos 5.1 papunktis).

Atsižvelgiant į tai, kas pirmiau išdėstyta, matyti, kad Inspekcijos Rytų departamentas, gavęs 2022 m. kovo 7 d. pranešimą ir 2022 m. rugpjūčio 16 d. pranešimą, ėmėsi teisės aktuose nustatytų veiksmų, t. y. patikrino duomenis IS „Infostatyba“ ir, nustatęs, jog Šalčininkų rajono savivaldybės administracija yra išdavusi statybą leidžiančius dokumentus naujų statinių statybai (gyvenamojo namo ir žirgyno statybai) Žemės sklype, vadovaudamasis Nuostatų 18 punkto nuostatomis, 2022 m. kovo 21 d. rašte ir 2022 m. rugsėjo 19 d. rašte nurodė priežastį (pagrįsdamas teisės aktų nuostatomis), dėl kurios Inspekcijos Rytų departamentas nutraukia 2022 m. kovo 7 d. pranešimo ir 2022 m. rugpjūčio 16 d. pranešimo nagrinėjimą (pažymos 5.1, 5.2 papunkčiai). Pastebėtina, kad 2022 m. kovo 7 d. pranešime ir 2022 m. rugpjūčio 16 d. pranešime aplinkybės, sietinos su galimai neteisėtai Žemės sklype vykdoma statyba, nebuvo išsamiai nurodytos, kaip tai buvo padaryta Pareiškėjų atstovo

pateiktame 2022 m. rugsėjo 20 d. pranešime (pažymos 5.1–5.2 papunkčiai). Pažymėtina, kad Inspekcijos Rytų departamentas, vadovaudamasis Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 47 punktu, nustatančiu, kad institucijos siunčiamame pranešime apie asmens prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis asmuo turi būti informuojamas apie tokio atsakymo ar pranešimo apskundimo tvarką, nurodant konkrečios institucijos, kuriai gali būti paduotas skundas, pavadinimą ir adresą, terminą, per kurį gali būti pateiktas skundas (pažymos 8.1 papunktis), 2022 m. kovo 21 d. rašte ir 2022 m. rugsėjo 19 d. rašte nurodė pateiktų atsakymų (priimtų sprendimų) apskundimo tvarką (pažymos 5.1, 5.2 papunkčiai).

Nuostatų 22.3 papunktis reglamentuoja, kad apie sprendimą nutraukti pranešimo nagrinėjimą asmuo, pateikęs pranešimą, informuojamas ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo aplinkybių, sudarančių pagrindą nutraukti pranešimo nagrinėjimą, paaiškėjimo (pažymos 8.2.3 papunktis). Inspekcijos Rytų departamentas atsakymą apie 2022 m. kovo 7 d. pranešimo nagrinėjimo nutraukimą pateikė 2022 m. kovo 21 d. raštu, t. y. per 9 darbo dienas nuo 2022 m. kovo 7 d. pranešimo gavimo Inspekcijoje, o atsakymą apie 2022 m. rugpjūčio 16 d. pranešimo nagrinėjimo nutraukimą pateikė 2022 m. rugsėjo 19 d. raštu, t. y. per 24 darbo dienas nuo šio pranešimo gavimo Inspekcijoje. Pažymėtina, kad Nuostatai nenustato termino, per kurį Inspekcijos pareigūnas turėtų atlikti Nuostatų 18 punkte nustatytus veiksmus, patikrinti duomenis IS „Infostatyba“. Tačiau Seimo kontrolierė atkreipia Inspekcijos dėmesį į tai, kad siekdamas įvertinti, ar dėl 2022 m. rugpjūčio 16 d. pranešime nurodytų aplinkybių bus atliekamas patikrinimas statybvietėje, Inspekcijos Rytų departamentas duomenis tikrino IS „Infostatyba“, t. y. dėl Nuostatų 18 punkte nurodytos informacijos gavimo (ar dėl 2022 m. rugpjūčio 16 d. pranešime nurodytos statybos nėra išduota statybą leidžiančio dokumento) Inspekcijos Rytų departamentui nereikėjo kreiptis į kitus viešojo administravimo subjektus, todėl 24 darbo dienų terminas, per kurį Pareiškėjai buvo pateiktas atsakymas nurodant atsisakymo nagrinėti 2022 m. rugpjūčio 16 d. pranešimą priežastis, yra per ilgas ir nedera su gero viešojo administravimo principu, kuriuo įgyvendinama Konstitucijoje įtvirtinta nuostata, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (pažymos 10.2, 10.3 papunkčiai).

11.3. Inspekcijoje 2022 m. rugsėjo 20 d. gautas Pareiškėjų atstovo 2022 m. rugsėjo 20 d. pranešimas, kuriame buvo nurodyta, kad: Žemės sklype pagal Šalčininkų rajono savivaldybės administracijos išduotą 2016 m. rugpjūčio 18 d. statybą leidžiantį dokumentą Nr. LSNS-02-160818-00033 buvo pastatytas Pareiškėjams priklausantis gyvenamasis namas; Žemės sklype nėra vykdoma jokia statyba pagal Šalčininkų rajono savivaldybės administracijos išduotą 2015 m. rugsėjo 18 d. statybą leidžiantį dokumentą Nr. LNS-02-150918-00092 žirgyno statybai; Žemės sklypo Bendraturtė be Pareiškėjų sutikimo ir neturėdama statybą leidžiančio dokumento Žemės sklype pradėjo statyti didesnę nei 80 kv. m gyvenamąjį namą su atvira terasa; 2022 m. liepos 12 d. Nekilnojamojo turto registre atsirado įrašai, kad Žemės sklype Bendraturtei priklauso 95 proc. baigtumo du ūkiniai pastatai iki 80 kv. m, tačiau Žemės sklype nėra jokių dviejų ūkinių pastatų, o yra naujai pastatytas gyvenamasis namas (neypatingasis statinys), kurio plotas yra ne mažiau nei 120 kv. m (pažymos 5.3 papunktis).

Inspekcijos Vidurio departamentas, įvertinęs Pareiškėjų atstovo 2022 m. rugsėjo 20 d. pranešime nurodytas aplinkybes, nusprendė 2022 m. spalio 4 d. atlikti faktinių duomenų patikrinimą Žemės sklype ir apie tai, vadovaudamasis Statybos ir ūkio subjektų veiklos patikrinimo tvarkos aprašo 11 punktu, reglamentuojančiu, kad apie numatomą patikrinimą asmenys informuojami atskiru raštu ar elektroniniu paštu (nerengiant rašto) likus ne mažiau kaip 5 darbo dienoms iki patikrinimo (pažymos 8.3.1 papunktis), 2022 m. rugsėjo 26 d. raštu Nr. 2D-17481 informavo Pareiškėjų atstovą ir 2022 m. rugsėjo 26 d. kvietimu Nr. 2D-17458 – Bendraturtę (pažymos 5.3 papunktis). Atlikęs faktinių duomenų patikrinimą Žemės sklype, Inspekcijos Vidurio departamentas 2022 m. lapkričio 14 d. surašė Aktą, kuriame, be kita ko, nurodė, jog Pareiškėjai 2022 m. rugsėjo 23 d. Teismui pateikė ieškinį (dėl Deklaracijos pripažinimo negaliojančia, dėl statinių išregistravimo iš NTR bei dėl Bendraturtės įpareigojimo juos nugriauti) tuo pačiu klausimu kaip ir Inspekcijai pateiktame Pareiškėjų atstovo 2022 m. rugsėjo 20 d. pranešime bei kad Teismas priėmė ieškinį nagrinėti (civilinė byla Nr. e2-10867-419/2022) (pažymos 5.3 papunktis).

Inspekcijos Vidurio departamentas 2022 m. lapkričio 14 d. raštu Nr. 2D-20537 (toliau – 2022 m. lapkričio 14 d. raštas) Pareiškėjo atstovą informavo: apie faktinių duomenų patikrinimo Žemės sklype metu nustatytas aplinkybes; Pareiškėjai kreipėsi į Teismą dėl Žemės sklype vykdomų statybų, todėl statybų teisėtumo Žemės sklype ir statybos padarinių pašalinimo Žemės sklype klausimas sprendžiamas Teisme; apie, vadovaujantis Priežiūros įstatymo 25¹ straipsnio 1 dalies 2 punktu ir 3 dalimi, nustatančia, jog skundo nagrinėjimo procedūra nutraukiama, jeigu pradėjus nagrinėti skundą paaiškėja, kad teismas nagrinėja ar yra išnagrinėjęs skundą tuo pačiu klausimu (pažymos 7.2.3 papunktis), priimtą sprendimą nutraukti 2022 m. rugsėjo 20 d. pranešimo nagrinėjimą bei nurodė tokio sprendimo priėmimo motyvus, teisinį pagrindą (pažymos 5.3 papunktis).

Pažymėtina, kad Inspekcijos Vidurio departamentas, nagrinėdamas Pareiškėjų 2023-03-06 skundą, vertino Inspekcijos Vidurio departamento atsakingo darbuotojo 2022 m. lapkričio 14 d. rašte priimtą administracinį sprendimą – nutraukti Pareiškėjų atstovo 2022 m. rugsėjo 20 d. pranešimo nagrinėjimą ir 2023 m. balandžio 5 d. rašte Nr. 2D-6026 (toliau – 2023 m. balandžio 5 d. raštas) nurodė, jog atsižvelgiant į tai, kad Teisme nagrinėjama civiline byla Nr. e2-10867-419/2022 dėl to paties dalyko, kuris buvo nagrinėjamas gavus Pareiškėjų atstovo 2022 m. rugsėjo 20 d. pranešimą bei vadovaujantis Priežiūros įstatymo 25¹ 1 dalies 2 punkto nuostatas, Inspekcijos atsakingo darbuotojo priimtas administracinis sprendimas, susijęs su statybos valstybine priežiūra, priimtas pagrįstai ir nėra nei teisinių, nei faktinių pagrindų sprendimo naikinimui (pažymos 5.5.1 papunktis).

Įvertinus tai, kas pirmiau išdėstyta, pažymima, kad Inspekcijos Vidurio departamentas 2022 m. lapkričio 14 d. raštu suteikė Pareiškėjų atstovui informaciją apie faktinių duomenų patikrinimo Žemės sklype metu nustatytas aplinkybes bei informavo (pagrįsdamas teisės aktų nuostatomis) apie priežastis, dėl kurių priėmė sprendimą nutraukti Pareiškėjų atstovo 2022 m. rugsėjo 20 d. pranešimo nagrinėjimą. Pažymėtina, kad Inspekcijos Vidurio departamentas 2022 m. lapkričio 14 d. rašte, kaip tai nustato Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 47 punktas (pažymos 8.1 papunktis), nurodė pateikto atsakymo (priimto sprendimo) apskundimo tvarką (pažymos 5.3 papunktis).

Seimo kontrolierė atkreipia dėmesį į tai, kad Priežiūros įstatymo 25¹ straipsnio 4 dalis nustato, kad pranešimas dėl skundo nagrinėjimo nutraukimo pateikiamas per 5 darbo dienas nuo aplinkybių, sudarančių pagrindą nutraukti nagrinėjimą, paaiškėjimo dienos (pažymos 7.2.3 papunktis). Statybos ir ūkio subjektų veiklos patikrinimo tvarkos 48 punktas reglamentuoja, jog statybos valstybinės priežiūros pareigūnas faktinių duomenų patikrinimo vietoje aktą baigia pildyti ir užregistruoja DVIS ne vėliau kaip per 3 darbo dienas po patikrinimo atlikimo (pažymos 8.3.2 papunktis). Atsižvelgiant į tai, kad Inspekcijos Vidurio departamentas faktinių duomenų patikrinimą atliko 2022 m. spalio 4 d., o Aktą užregistravo 2022 m. lapkričio 14 d., konstatuotina, kad Inspekcijos Vidurio departamentas Pareiškėjo atstovo 2022 m. rugsėjo 20 d. pranešimo nagrinėjimo metu nesivadovavo Statybos ir ūkio subjektų veiklos patikrinimo tvarkos 48 punkto nuostatomis, nes Akto neužregistravo per 3 darbo dienas nuo faktinių aplinkybių patikrinimo Žemės sklype atlikimo. Taigi, jeigu Inspekcijos Vidurio departamentas Aktą būtų užregistravęs per 3 darbo dienas nuo faktinių duomenų patikrinimo Žemės sklype atlikimo, t. y. 2022 m. spalio 7 d., tai atsakymas Pareiškėjų atstovui į jo 2022 m. rugsėjo 20 d. pranešimą turėjo būti pateiktas iki 2022 m. spalio 14 d. Atsižvelgiant į tai, kad atsakymas Pareiškėjų atstovui pateiktas Inspekcijos Vidurio departamento 2022 m. lapkričio 14 d. raštu, darytina išvada, kad Inspekcijos Vidurio departamentas Pareiškėjų atstovo 2022 m. rugsėjo 20 d. pranešimo nagrinėjimo metu nesivadovavo Priežiūros įstatymo 25¹ straipsnio 4 dalyje įtvirtintu 5 darbo dienų terminu.

11.4. Inspekcijoje 2023 m. kovo 15 d. gautas Aplinkos ministerijos 2023 m. kovo 14 d. raštas Nr. D8(E)-1513 „Dėl viešojo intereso gynimo bei vidinio tyrimo atlikimo dėl Aplinkos ministerijai pavaldžių institucijų (NŽT IR VTPSI) neveikimo“ (toliau – 2023 m. kovo 14 d. raštas), kuriame, be kita ko, buvo nurodyta, jog: atsakymus į Pareiškėjų 2023 m. kovo 6 d. prašymą pagal kompetenciją pateiks Inspekcija ir Nacionalinė žemės tarnyba prie Aplinkos ministerijos (toliau – NŽT); Pareiškėjų 2023 m. kovo 6 d. prašymas taip pat pateiktas Inspekcijai ir NŽT, todėl Aplinkos ministerija pakartotinai minėtoms institucijoms Pareiškėjų 2023 m. kovo 6 d. prašymo nesiųs (pažymos 5.4 papunktis).

Inspekcija Seimo kontrolierę informavo, kad, patikrinus DBSIS registruotus duomenis, nurodytas Pareiškėjų 2023 m. kovo 6 d. prašymas „nerastas“ (pažymos 5.4 papunktis).

Seimo kontrolierė atkreipia dėmesį į tai, kad Konstitucinis Teismas ne kartą savo nutarimuose yra pažymėjęs, jog Konstitucijoje įtvirtintas atsakingo valdymo principas suponuoja tai, kad visos valstybės institucijos ir pareigūnai turi vykdyti savo funkcijas vadovaudamiesi Konstitucija, teise, tinkamai įgyvendinti jiems Konstitucijos ir įstatymų suteiktus įgaliojimus (pažymos 9 punktas). Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra nurodęs: siekdamas užtikrinti atsakingo valdymo imperatyvo laikymąsi, įstatymų leidėjas priėmė Viešojo administravimo įstatymą, kuris įtvirtino viešojo administravimo principus, administracinės procedūros organizavimo pagrindus (pažymos 10.1 papunktis); nors Viešojo administravimo įstatyme nėra įtvirtintas gero viešojo administravimo principas, teismų praktikoje jis išvedamas iš Konstitucijos nuostatų, kurių 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms. Atsakingo valdymo, gero viešojo administravimo principai įpareigoja viešojo administravimo subjektą, nagrinėjant asmenų prašymus, skundus, imtis aktyvių veiksmų, elgtis rūpestingai, kad minėti kreipimaisi būtų tinkamai išnagrinėti; rūpestingumo pareiga, tai viešojo subjekto pareiga, nustačius, jog prašymo, skundo nagrinėjimui nepakanka informacijos arba pateikta informacija yra netiksli, kreiptis į atitinkamą subjektą dėl prašymo, skundo patikslinimo (pažymos 10.2–10.4 papunkčiai).

Taigi, Inspekcija, įvertinusi Aplinkos ministerijos 2023 m. kovo 14 d. rašte pateiktą informaciją ir nustačiusi, jog Inspekcijoje nebuvo (nėra) gautas Aplinkos ministerijos 2023 m. kovo 14 d. rašte nurodytas Pareiškėjų 2023 m. kovo 6 d. prašymas, elgėsi nerūpestingai, nesivadovavo atsakingo valdymo bei gero viešojo administravimo principais, nes nesiėmė jokių veiksmų, kad gautų Pareiškėjų 2023 m. kovo 6 d. prašymą ir tinkamai jį išnagrinėtų (pvz., nesikreipė į Aplinkos ministeriją ir (arba) į Pareiškėjus).

11.5. Inspekcijoje 2023 m. balandžio 26 d. gautas Pareiškėjų 2023 m. balandžio 26 d. skundas, kuriame Pareiškėjai nurodė priežastis, dėl kurių jie nesutinka su Inspekcijos Vidurio departamento 2022 m. lapkričio 14 d. raštu, t. y.: Inspekcijos darbuotoja, atlikusi patikrinimą vietoje, „net nebuvo užėjusi į pastato vidų, todėl negalėjo nustatyti, kad šiame pastate yra vidinė siena ar kad nėra abiem pastatams bendrų patalpų“; „kadastru byloje nurodyta, jog tai turėtų būti du ūkiniai pastatai“, tačiau iš nuotraukų akivaizdu, kad „pastato parametrai neatitinka kadastru byloje užfiksuotų parametrų, nes realiai yra pastatytas vienas pastatas, o ne du sublokuoti“; 2022 m. lapkričio 14 d. rašte buvo ignoruotas 2013 m. Kaimo plėtros žemėtvarkos projektas, pagal kurį apskritai negalima jokia statyba toje vietoje, kurioje Bendraturtė vykdo statybą. Pareiškėjai 2023 m. balandžio 26 d. skunde Inspekcijos prašė: kreiptis į teismą ar prokuratūrą dėl viešojo intereso gynimo; pradėti vidinį tyrimą, ar Inspekcijos darbuotoja teisėtai ir pagrįstai nustatė, kad Bendraturtės vykdomos statybos nepažeidžia teisės aktų nuostatų bei 2013 m. Kaimo plėtros žemėtvarkos projekto (pažymos 5.5 papunktis).

Atsakymą į Pareiškėjų 2023 m. balandžio 26 d. skundą Inspekcija pateikė 2023 m. gegužės 26 d. raštu, kuriame, be kita ko, nurodė: statybų teisėtumo Žemės sklype ir statybos padarinių pašalinimo sklype klausimas sprendžiamas Teisme; prie Akto yra pridėta 2022 m. spalio 4 d. fotofiksacija, kurioje užfiksuotas pastato vidus, Bendraturtės pateikta statomų pastatų 2020 m. rugsėjo 3 d. fotofiksacija, kurias įvertinus sutiktina su Akto išvada, kad NTR registre įregistruoti statiniai turi bendras konstrukcijas: ištininį stogą, bendras sienas, atskirus įėjimus į sublokuotus statinius; pastatų patalpos neįrengtos ir nenaudojamos; patikrinimo metu nustatyti sublokuotų pastatų parametrai sutampa su kadastru byloje užfiksuotais parametrais; atsakymas pagrindžiamas teisės aktų nuostatomis, nurodant, dėl kokių priežasčių Pareiškėjų 2023 m. balandžio 26 d. skundas Inspekcijoje nebus nagrinėjamas (pažymos 5.5.1–5.5.4 papunkčiai).

Įvertinus Pareiškėjų 2023 m. balandžio 26 d. skundo turinį ir Inspekcijos 2023 m. gegužės 26 d. rašto turinį nustatyta, kad Inspekcija 2023 m. gegužės 26 d. rašte nurodė priežastis, pagrįsdama teisės aktų nuostatomis, dėl kurių Pareiškėjų 2023 m. balandžio 26 d. skundas nebus nagrinėjamas iš esmės (statybų teisėtumo klausimas nagrinėjamas teisme, Inspekcijos Vidurio departamento atsakingo darbuotojo 2022 m. lapkričio 14 d. rašte priimtas sprendimas įvertintas Inspekcijos Vidurio departamento 2023 m. balandžio 5 d. rašte ir kt.), bei suteikė informaciją (paaiškino) dėl Pareiškėjų

2023 m. balandžio 26 d. skunde nurodytų aplinkybių, sietinų su faktinių duomenų patikrinimo vietoje atlikimu ir kt. (pažymos 5.5 papunktis).

Tačiau Seimo kontrolierė atkreipia dėmesį į tai, kad Inspekcija 2023 m. gegužės 26 d. rašte nepasisakė (nepriėmė sprendimo kreiptis / atsisakyti kreiptis) dėl Pareiškėjų 2023 m. balandžio 26 d. skunde pateikto prašymo kreiptis į teismą / prokuratūrą dėl viešojo intereso gynimo. Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnyje įtvirtintas išsamumo principas, reiškiantis, kad viešojo administravimo subjektas į skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas skundo turinį (pažymos 7.3.1 papunktis). Atsižvelgiant į tai, kad Inspekcija 2023 m. gegužės 26 d. rašte nepasisakė dėl visų Pareiškėjų 2023 m. balandžio 26 d. skunde suformuluotų prašymų, konstatuotina, kad Inspekcija Pareiškėjų 2023 m. balandžio 26 d. skundo nagrinėjimo metu nesivadavo Viešojo administravimo įstatyme įtvirtintu išsamumo principu, nes nesuteikė išsamios informacijos.

Pažymėtina, kad Inspekcija informaciją dėl kreipimosi / nesikreipimo į teismą / prokuratūrą dėl viešojo intereso gynimo pateikė Inspekcijos 2023 m. gegužės 31 d. rašte Nr. 2D-9504 (pažymos 5.6 papunktis), todėl rekomendacija pakartotinai išnagrinėti Pareiškėjų 2023 m. balandžio 26 d. skunde pateiktą prašymą, kiek tai susiję su kreipimusi į teismą / prokuratūrą dėl viešojo intereso gynimo, neteiktina.

Inspekcija, kaip tai reglamentuoja Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnis 5 dalies 7 punktas, nustatantis, jog administraciniame sprendime turi būti nurodyta administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką (pažymos 7.3.2 papunktis), 2023 m. gegužės 26 d. rašte nurodė išsamiai pateikto atsakymo (priimto sprendimo) apskundimo tvarką (pažymos 5.5.5 papunktis).

Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnis 4 dalis nustato, kad viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos (pažymos 7.3.2 papunktis). Inspekcija atsakymą į Pareiškėjų 2023 m. balandžio 26 d. skundą pateikė 2023 m. gegužės 26 d. raštu (pažymos 5.5 papunktis), t. y. per 21 darbo dieną.

12. Atsižvelgiant į tai, kas pirmiau išdėstyta, į tai, kad:

12.1. Inspekcijos Rytų departamentas atsakymą apie Pareiškėjos 2022 m. rugpjūčio 16 d. pranešimo nutraukimo nagrinėti priežastis pranešė 2022 m. rugsėjo 19 d. raštu, t. y. praėjus 24 darbo dienoms nuo minėto pranešimo gavimo Inspekcijoje, bei kad toks ilgas atsakymo pateikimo terminas nedera su gero viešojo administravimo principu (pažymos 11.2 papunktis),

12.2. Inspekcijos Vidurio departamentas atsakymą Pareiškėjų atstovui į jo 2022 m. rugsėjo 20 d. pranešimą pateikė nesivadovaudamas Priežiūros įstatymo 25¹ straipsnio 4 dalyje įtvirtintu 5 darbo dienų terminu (pažymos 11.3 papunktis),

12.3. Inspekcija, gavusi Aplinkos ministerijos 2023 m. kovo 14 d. raštą ir nustačiusi, jog Inspekcijoje nėra (nebuvo) gautas Aplinkos ministerijos 2023 m. kovo 14 d. rašte nurodytas Pareiškėjų 2023 m. kovo 6 d. prašymas, elgėsi nerūpestingai, nesivadovavo atsakingo valdymo bei gero viešojo administravimo principais, nes nesiėmė jokių veiksmų, kad gautų Pareiškėjų 2023 m. kovo 6 d. prašymą ir tinkamai jį išnagrinėtų (pažymos 10.4 papunktis),

12.4. Inspekcija Pareiškėjų 2023 m. balandžio 26 d. skundo nagrinėjimo metu nesivadovavo Viešojo administravimo įstatyme įtvirtintu išsamumo principu, nes Pareiškėjams pateiktame atsakyme, t. y. 2023 m. gegužės 26 d. rašte, nepasisakė (nepriėmė sprendimo kreiptis / atsisakyti kreiptis) dėl 2023 m. balandžio 26 d. skunde suformuluoto prašymo kreiptis į teismą / prokuratūrą dėl viešojo intereso gynimo (pažymos 11.5 papunktis),

Pareiškėjų (pareiškėjų atstovo) skundas dėl Inspekcijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjų (pareiškėjų atstovo) pranešimus, skundus pripažintinas pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERĖS SPRENDIMAS

13. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia X ir Y skundą dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjų (Pareiškėjų atstovo) pranešimus, skundus pripažinti pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERĖS REKOMENDACIJOS

14. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 1, 14, 17 punktais, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė rekomenduoja Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos viršininkui:

14.1. atkreipti dėmesį į tai, kad Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Rytų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamentas atsakymą apie Pareiškėjos 2022 m. rugpjūčio 16 d. pranešimo nutraukimo nagrinėti priežastis pranešė 2022 m. rugsėjo 19 d. raštu, t. y. praėjus 24 darbo dienoms nuo minėto pranešimo gavimo, bei kad toks ilgas atsakymo pateikimo terminas nedera su gero viešojo administravimo principu (pažymos 11.2 papunktis);

14.2. atkreipti dėmesį į tai, kad Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Vidurio Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamentas atsakymą Pareiškėjų atstovui į jo 2022 m. rugsėjo 20 d. pranešimą pateikė nesivadovaudamas Priežiūros įstatymo 25¹ straipsnio 4 dalyje įtvirtintu 5 darbo dienų terminu (pažymos 11.3 papunktis);

14.3. atkreipti dėmesį į tai, kad Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos, gavusi Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos 2023 m. kovo 14 d. raštą ir nustačiusi, jog Valstybinėje teritorijų planavimo ir statybos inspekcijoje prie Aplinkos ministerijos nebuvo (nėra) gautas Aplinkos ministerijos 2023 m. kovo 14 d. rašte nurodytas Pareiškėjų 2023 m. kovo 6 d. prašymas, elgėsi nerūpestingai, nesivadovavo atsakingo valdymo bei gero viešojo administravimo principais, nes nesiėmė jokių veiksmų, kad gautų Pareiškėjų 2023 m. kovo 6 d. prašymą ir tinkamai jį išnagrinėtų (pažymos 11.4 papunktis);

14.4. atkreipti dėmesį į tai, kad Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos Pareiškėjų 2023 m. balandžio 26 d. skundo nagrinėjimo metu nesivadovavo Viešojo administravimo įstatyme įtvirtintu išsamumo principu, nes Pareiškėjams pateiktame atsakyme, t. y. 2023 m. gegužės 26 d. rašte, nepasisakė (nepriėmė sprendimo kreiptis / atsakyti kreiptis) dėl 2023 m. balandžio 26 d. skunde suformuluoto prašymo kreiptis į teismą / prokuratūrą dėl viešojo intereso gynimo (pažymos 11.5 papunktis);

14.5. užtikrinti, kad pirmiau minėti pažeidimai nepasikartotų, kad asmenų prašymai, skundai būtų nagrinėjami vadovaujantis Viešojo administravimo įstatyme įtvirtintu išsamumo principu bei nepažeidžiant teisės aktuose nustatytų prašymų, skundų nagrinėjimo terminų.

Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), **bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašoma informuoti **Pareiškėją ir Seimo kontrolieres** (Seimo kontrolierėms pateikti **informaciją pagrindžiančius dokumentus**).

Seimo kontrolierė

Erika Leonaitė