



## LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

### PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ LIETUVOS KELIŲ POLICIJOS TARNYBĄ

2023-04-11 Nr. 4D-2023/1-29  
Vilnius

#### SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė 2023 m. sausio 11 d. gavo X (toliau – Pareiškėjas) skundą dėl Lietuvos kelių policijos (toliau – Kelių policija) pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai netinkamai informavus apie paskirtą nuobaudą bei galimai netinkamai išnagrinėjus skundą (toliau – Skundas).

2. Skunde, be kitų aplinkybių, nurodoma:

2.1. Pareiškėjas 2022-09-28 gavo Lietuvos kelių policijos tarnybos 2022-09-26 nutarimą administracinio nusižengimo byloje Nr. 39-ANR-N-111682-2022, kuriame paskirta nuobauda 12 eurų.

2.2. 2022-10-04 Pareiškėjas pateikė skundą Lietuvos kelių policijos tarnybai dėl to, kad negavo pranešimo apie pažeidimą, nebuvo nurodyta, kokią transporto priemonę vairavo, nenurodyta, kas ir kaip nustatė pažeidimą;

2.3. 2022-10-18 Lietuvos kelių policijos tarnyba pateikė atsakymą, kuriame nurodyta, jog Pareiškėjui buvo pateikti dokumentai, kurių jis nėra gavęs; atsakymas yra neišsamus, nemotyvuotas, nepagrįstas įstatymo nuostatomis, nenurodyta, į kokią instituciją (tikslus pavadinimas, buveinės adresas) galima kreiptis norint atsakymą apskūsti.

3. Pareiškėjas Seimo kontrolierės prašo įvertinti Lietuvos kelių policijos tarnybos pareigūnų veiksmus informuojant apie paskirtą baudą bei atsakant į skundą.

#### TYRIMAS IR IŠVADOS

##### *Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės*

4. Seimo kontrolierė 2023 m. sausio 11 d. raštu Nr. 4D-2023/1-29/3D-163 kreipėsi į Kelių policiją, prašydama paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes. 2023 m. sausio 27 d. Seimo kontrolierė gavo 2023 m. sausio 26 d. Kelių policijos raštą Nr. 39-S-109; rašte ir jo prieduose pateikta toliau nurodyta informacija:

4.1. „Vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 611 straipsnio 1 ir 4 dalimis, 2022 m. liepos 15 d. 17.44 val. X Administracinių nusižengimų

registre (toliau – Registras) automatiškai suformuotas administracinio nusižengimo protokolas su administraciniu nurodymu Nr. 00-ANR\_P-341303-2022 dėl padaryto ANK 416 straipsnio 2 dalyje nurodyto administracinio nusižengimo. Vadovaujantis ANK 573 straipsniu, procesiniai dokumentai pareiškėjui buvo išsiųsti elektroninio pašto adresu [...], kurį asmuo yra nurodęs Lietuvos Respublikos gyventojų registre ar valstybės informacinėse sistemose ir registruose. Registro duomenimis, procesiniai dokumentai elektroniniu paštu asmeniui išsiųsti ir pristatyti 2022 m. liepos 15 d. 17.44 val.

Administracinio nusižengimo protokole įrašytu administraciniu nurodymu asmeniui buvo pateiktas siūlymas iki 2022 m. rugpjūčio 14 d. sumokėti 6 Eur piniginę baudą. Iki nustatytos datos administracinis nurodymas nebuvo įvykdytas, taip pat Tarnybai iki nustatytos administracinio nusižengimo bylos nagrinėjimo dienos asmuo nepateikė reikalavimo, kad byla būtų nagrinėjama žodinio proceso tvarka, ar kitų duomenų, kurie būtų reikšmingi procesiniam sprendimui priimti, todėl Tarnybos įgaliotas pareigūnas, įvertinęs visus duomenis administracinio nusižengimo byloje ROIK 22174102008, reikšmingus procesiniam sprendimui priimti, 2022 m. rugsėjo 26 d. rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinio nusižengimo bylą ir nutarimu Nr. 39-ANR\_N-111682-2022 skyrė administracinę nuobaudą – 12 Eur piniginę baudą. Vadovaujantis ANK 620 straipsniu, nutarimas administracinio nusižengimo byloje asmeniui buvo išsiųstas elektroninio pašto adresu [...] ir papildomai per E. pristatymo sistemą išsiųsta popierinė siunta. Registro duomenimis, procesiniai dokumentai asmeniui išsiųsti elektroniniu paštu ir pristatyti 2022 m. rugsėjo 26 d. 14.29 val., o popierinė siunta asmeniui pristatyta 2022 m. rugsėjo 28 d. 10.04 val.

4.2. „Tarnyba 2022 m. spalio 5 d. gavo X 2022 m. spalio 4 d. skundą (reg. Nr. 39-AP-2733), kuriame teigiama, kad asmuo su priimtu nutarimu nesutinka. 2022 m. spalio 13 d. asmeniui pateiktas atsakymas Nr. 39-S-956, kuriame nurodoma visos teisės pažeidimo fiksavimo aplinkybės. Taip pat nurodyta nutarimo administracinio nusižengimo byloje apskundimo tvarka ir apskundimo terminai. Tarnyba mano, kad asmeniui pateiktas išsamus ir aiškus atsakymas, taip pat asmeniui papildomai išsiųsti visi procesiniai dokumentai, kurie jau buvo siųsti 2022 m. liepos 15 d. ir 2022 m. rugsėjo 26 d. Pažymėtina, kad asmenų skundai dėl nutarimų administracinių nusižengimų bylose ir skunduose nurodytos aplinkybės bei prašymai nagrinėjami ANK nustatyta tvarka, o institucija savo argumentus dėl priimto nutarimo ar kitų pareiškėjo pateiktų klausimų skundą nagrinėjančiam teismui pateikia atsiliepime į skundą.“

Papildomai prie Kelių policijos rašto pridėta: 2022-10-04 Pareiškėjo skundo kopija; skunde Pareiškėjas skundžia Kelių policijos gautą nutarimą administracinio nusižengimo byloje, taip pat nurodo, kad negavo jokio pranešimo apie pažeidimą, nenurodyta, kokią transporto priemonę vairavo, teigia, kad nutarimas šališkas ir nenurodyta, kas ir kaip nustatė pažeidimą; Kelių policijos 2022-10-13 atsakymas Pareiškėjui Nr. 39-S-956, kuriame Pareiškėjui pateikta visa informacija apie tai, kaip ir kada padarytas administracinis nusižengimas, kas administracinį nusižengimą fiksavo, kokia transporto priemonė viršijo nustatytą greitį, atsakyme pateikta informacija ir apie tai, kaip ir kokiais būdais Pareiškėjas buvo informuotas apie administracinį pažeidimą; informacija apie procesinių dokumentų įteikimą.

### ***Tyrimui reikšmingi Lietuvos Respublikos teisės aktai***

5. *Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo* (toliau – VAĮ):

3 *straipsnis* – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: [...] 5) išsamumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. [...] 9) objektyvumo. Šis principas reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs“.

10 *straipsnis* – „4. Viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens

prašymo ar skundo turi būti priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. 5. Administraciniame sprendime turi būti nurodyta:

- 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas;
- 2) administracinio sprendimo data;
- 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris;
- 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos;
- 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės;
- 6) administracinio sprendimo motyvai;
- 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką;
- 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos.[...]"

6. *Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK):*

573 straipsnis – „1. Šaukimus ir kitus procesinius dokumentus administracinio nusižengimo teisenoje dalyvaujantiems asmenims administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka nagrinėjanti institucija siunčia per Nacionalinę elektroninių siuntų pristatymo naudojant pašto tinklą informacinę sistemą (toliau – E. pristatymo sistema), elektroniniu paštu, kitomis elektroninių ryšių priemonėmis arba registruotąją pašto siunta. Registruotoji pašto siunta siunčiama į asmens oficialiai deklaruotą gyvenamąją vietą arba kitą žinomą asmens gyvenamąją vietą, arba jo darbovietę, arba mokymo įstaigą, arba Užimtumo tarnybą prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Užimtumo tarnyba), jeigu asmuo yra registruotas bedarbiu, išskyrus atvejus, kai šaukimai įteikiami administracinio nusižengimo teisenoje dalyvaujantiems asmenims atvykus į instituciją, kurios pareigūnas atliko administracinio nusižengimo tyrimą. Šaukimai ir kiti procesiniai dokumentai visais atvejais įteikiami asmeniškai, o kai administracinio nusižengimo teisenoje dalyvaujančio asmens įteikimo metu nėra, – kuriam nors iš kartu su juo gyvenančių pilnamečių šeimos narių, darbovietėje, mokymo įstaigoje arba Užimtumo tarnyboje – asmeniui, atsakingam už korespondencijos priėmimą. Šie asmenys privalo kuo greičiau perduoti šaukimą ar kitą procesinį dokumentą adresatui. Procesinio dokumento, kuris siunčiamas registruotąją pašto siunta, įteikimo diena laikoma jo įteikimo adresatui, kuriam nors iš kartu su juo gyvenančių pilnamečių šeimos narių ar darbovietėje, mokymo įstaigoje arba Užimtumo tarnyboje už korespondencijos priėmimą atsakingam asmeniui diena. Atsisakymas priimti procesinį dokumentą, siunčiamą registruotąją pašto siunta, arba pasirašyti dėl jo gavimo prilygsta procesinio dokumento įteikimui. Šaukimai ir kiti procesiniai dokumentai administracinio nusižengimo teisenoje dalyvaujantiems asmenims gali būti siunčiami elektroniniu paštu, kai asmenys elektroninio pašto adresą nurodė Lietuvos Respublikos gyventojų registre (toliau – Gyventojų registras) ar valstybės informacinėse sistemose ar registruose, kurie naudojami elektroniniu būdu teikiamoms paslaugoms gauti ar prievolėms įvykdyti. Kai asmenys elektroninio pašto adresą nenurodė Gyventojų registre ar valstybės informacinėse sistemose ar registruose, šaukimai ir kiti procesiniai dokumentai administracinio nusižengimo teisenoje dalyvaujantiems asmenims elektroniniu paštu gali būti siunčiami asmeniui išreiškus pageidavimą gauti procesinius dokumentus konkrečioje administracinio nusižengimo byloje elektroniniu paštu.“

7. *Lietuvos kelių policijos tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos policijos generalinio komisaro 2020 m. rugpjūčio 31 d. įsakymu Nr. 5-V-750, 11.11 papunktis – „teisės aktų nustatyta tvarka nagrinėja fizinių ir juridinių asmenų prašymus, skundus, pareiškimus, pranešimus, pasiūlymus, pagal kompetenciją persiunčia juos nagrinėti apskričių vyriausiesiems policijos komisariatams, gauna informaciją apie jų vykdymą;“.*

8. *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo* (toliau – LVAT) sprendimuose, be kita ko, nurodyta: „Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 2 dalyje nustatytas reikalavimas, jog individualiame administraciniame akte turi būti nurodyta akto apskundimo tvarka, nustato pareigą individualų administracinį aktą priimančiam viešojo administravimo subjektui sprendime nurodyti tokius duomenis, iš kurių be papildomų informacijos šaltinių (įstatymų, poįstatyminių teisės aktų) ir laiko sąnaudų pareiškėjui, nepriklausomai nuo jo išsilavinimo, amžiaus, būtų visiškai aišku, kokiai institucijai (institucijos pavadinimas, adresas) ir per kokį terminą (nurodant ar terminas skaičiuojamas nuo sprendimo priėmimo, ar nuo individualaus akto gavimo dienos) gali būti paduotas skundas. Administracinio akto apskundimo tvarkos neišaiškinimas tinkamai nesiderina su geru viešuoju administravimu bei Konstitucijoje įtvirtintu principu, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, gali suvaržyti asmens teisę kreiptis į išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka instituciją ar teismą. (2012 m. rugpjūčio 31 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. AS520-592/2012; 2012 m. rugsėjo 21 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. AS492-440/2012; 2013 m. rugsėjo 11 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. AS858-753/2013; 2015 m. balandžio 1 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. eAS-587-438/2015)“.

9. *Panevėžio apygardos teismo* Administracinio nusižengimo byloje Nr. AN2-67-768/2020 konstatuota: „ANK 573 straipsnyje įtvirtinta aiški taisyklė, kad šaukimai ir kiti procesiniai dokumentai administracinio nusižengimo teisenoje dalyvaujantiems asmenims gali būti siunčiami elektroniniu paštu, kai asmenys elektroninio pašto adresą nurodė valstybės informacinėse sistemose ar registruose, kurie naudojami elektroniniu būdu teikiamoms paslaugoms gauti ir prievolėms įvykdyti. Ši nuostata reiškia, kad asmuo deklaravo turintis pastovią galimybę pasitikrinti elektroninį paštą ir įsipareigoja būti rūpestingas, priešingu atveju prisiima galimas neigiamas jam kilsiančias pasekmes.“

### ***Tyrimo išvados***

10. Atsižvelgiant į Skunde nurodytas aplinkybes, tyrimo metu surinktą informaciją ir teisinį reglamentavimą, tyrimo išvados bus pateikiamos dėl kiekvienos iš šių dalių atskirai:

10.1. dėl Kelių policijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai netinkamai informavus apie paskirtą nuobaudą;

10.2. dėl Kelių policijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai netinkamai nagrinėjant Pareiškėjo skundą.

### ***Dėl Kelių policijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai netinkamai informavus apie paskirtą nuobaudą***

11. Pareiškėjas Skunde rašo, jog gavo Kelių policijos nutarimą administracinio nusižengimo byloje, kuriuo jam paskirta nuobauda. Tačiau Pareiškėjas nurodo, kad negavo jokio pranešimo apie padarytą pažeidimą, apie tai jis nebuvo tinkamai Kelių policijos pareigūnų informuotas.

12. Vadovaujantis ANK nustatytu teisiniu reglamentavimu, šaukimus ir kitus procesinius dokumentus administracinio nusižengimo teisenoje dalyvaujantiems asmenims administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka nagrinėjanti institucija siunčia per Nacionalinę elektroninių siuntų pristatymo naudojant pašto tinklą informacinę sistemą, elektroniniu paštu, kitomis elektroninių ryšių priemonėmis arba registruotąja pašto siunta (šios pažymos 6 punktą).

13. Skundo tyrimo metu nustatyta, kad 2022 m. liepos 15 d. Pareiškėjui Administracinių nusižengimų registre buvo automatiškai suformuluotas administracinio nusižengimo protokolas su administraciniu nurodymu. Procesiniai dokumentai Pareiškėjui buvo išsiųsti elektroninio pašto adresu, kurį Pareiškėjas yra nurodęs Lietuvos Respublikos gyventojų registre ar valstybės

informacinėse sistemose ir registruose. Iš pateiktos Kelių policijos informacijos iš Administracinių nusižengimų registro apie administracinio nusižengimo protokolo su administraciniu nurodymu įteikimą, procesiniai dokumentai elektroniniu paštu asmeniui išsiųsti ir pristatyti 2022 m. liepos 15 d. 17.44 val.

ANK 573 straipsnyje įtvirtinta aiški taisyklė, kad šaukimai ir kiti procesiniai dokumentai administracinio nusižengimo teisenoje dalyvaujantiems asmenims gali būti siunčiami elektroniniu paštu, kai asmenys elektroninio pašto adresą nurodė valstybės informacinėse sistemose ar registruose, kurie naudojami elektroniniu būdu teikiamoms paslaugoms gauti ir prievolėms įvykdyti. Ši nuostata reiškia, kad asmuo deklaravo turintis nuolatinę galimybę patikrinti elektroninį pašta ir įsipareigoja būti rūpestingas, priešingu atveju prisiima galimas neigiamas jam kilsiančias pasekmes (šios pažymos 9 punktas).

Iš to, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Kelių policijos pareigūnai, vadovaudamiesi ANK 573 straipsniu, procesinius dokumentus Pareiškėjui išsiuntė vienu iš pasirinktinių būdų – t. y. asmens nurodytu elektroniniu paštu. Kadangi Pareiškėjo el. paštas yra nurodytas Lietuvos Respublikos gyventojų registre ar valstybės informacinėse sistemose ir registruose, todėl asmuo, deklaravęs turintis nuolatinę galimybę patikrinti elektroninį pašta, įsipareigoja būti rūpestingas, priešingu atveju prisiima neigiamas jam kilsiančias pasekmes.

Apibendrinant nustatytas aplinkybes, konstatuotina, kad Kelių policijos pareigūnai apie padarytą administracinį nusižengimą Pareiškėją informavo tinkamai, todėl Skundo dalis dėl Kelių policijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai netinkamai informavus apie paskirtą nuobaudą yra atmetina.

#### ***Dėl Kelių policijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai netinkamai nagrinėjant Pareiškėjo skundą***

14. Pareiškėjas Skunde teigia, kad nesutikdamas su Kelių policijos nutarimu, 2022-10-04 pateikė skundą dėl to, kad nebuvo gavęs pranešimo apie pažeidimą, nenurodyta, kokią transporto priemonę vairavo, nepaaiškinta, kas ir kaip nustatė pažeidimą. 2022-10-18 Kelių policija pateikė atsakymą, kuris, jo manymu, yra neišsamus, nemotyvuotas, nepagrįstas įstatymo nuostatomis, nenurodyta, į kokią instituciją (tikslus pavadinimas, buveinės adresas) galima kreiptis norint atsakymą apskųsti.

15. Nagrinėdama pareiškėjų skundus Kelių policija, kaip viešojo administravimo subjektas, be specialiųjų teisės nuostatų, savo veikloje privalo laikytis VAI nuostatų ir viešojo administravimo srityje taikomų principų. Institucija, gavusi asmens skundą, privalo pradėti administracinę procedūrą. Pagal VAI, administracinė procedūra – viešojo administravimo subjekto atliekami privalomi veiksmai nagrinėjant skundą apie viešojo administravimo subjekto veiksmais, neveikimu ar administraciniais sprendimais galimai padarytą asmens, nurodyto skunde, teisių ir teisėtų interesų pažeidimą ir priimant dėl to administracinės procedūros sprendimą.

Viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Administraciniame sprendime turi būti nurodyta administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką.

16. Skundo tyrimo metu nustatyta, kad 2022-10-04 Pareiškėjas Kelių policijai pateikė skundą, kuriame Pareiškėjas skundžia, kad nebuvo gavęs pranešimo apie pažeidimą, nenurodyta, kokią transporto priemonę vairavo. Pareiškėjas skunde teigia, kad nutarimas šališkas ir nenurodyta, kas ir kaip nustatė pažeidimą. Kelių policija 2022-10-13 pateikė Pareiškėjui atsakymą Nr. 39-S-956, kuriame Pareiškėjui pateikta visa informacija apie tai, kaip ir kada padarytas administracinis

nusižengimas, kas administracinį nusižengimą fiksavo, kokia transporto priemonė viršijo nustatytą greitį, atsakyme pateikta informacija ir apie tai, kaip ir kokiais būdais Pareiškėjas buvo informuotas apie administracinį pažeidimą. Atsakyme nurodyta ir nutarimo apskundimo tvarka. Kelių policijos pateiktas atsakymas yra išsamus, nurodytas teisinis reglamentavimas, tačiau nepateikta atsakymo apskundimo tvarka.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas nuosekliai laikosi praktikos, jog VAĮ nustatytas reikalavimas, kad individualiame administraciniame akte turi būti nurodyta akto apskundimo tvarka, nustato pareigą individualų administracinį aktą priimančiam viešojo administravimo subjektui sprendime nurodyti tokius duomenis, iš kurių be papildomų informacijos šaltinių (įstatymų, poįstatyminių teisės aktų) ir laiko sąnaudų pareiškėjui, nepriklausomai nuo jo išsilavinimo, amžiaus, būtų visiškai aišku, kokios institucijos (institucijos pavadinimas, adresas) ir per kokį terminą (nurodant, ar terminas skaičiuojamas nuo sprendimo priėmimo ar nuo individualaus akto gavimo dienos) gali būti paduotas skundas.

Administracinio akto apskundimo tvarkos neišaiškinimas tinkamai nedera su geru viešuoju administravimu bei Konstitucijoje įtvirtintu principu, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, gali suvaržyti asmens teisę kreiptis į išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka instituciją ar teismą. Apskundimo tvarkos individualiame administraciniame akte nenurodymas (neišaiškinimas) gali būti laikomas priežastimi, objektyviai sukliudžiusia pareiškėjui laiku kreiptis į teismą.

Apibendrinant nustatytas aplinkybes, konstatuotina, kad Kelių policijos Pareiškėjui pateiktas atsakymas yra išsamus, argumentuotas, nurodytas teisinis reglamentavimas, tačiau nepateikta atsakymo apskundimo tvarka.

Iš to, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Pareiškėjo skundo dalis dėl Kelių policijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai netinkamai nagrinėjant Pareiškėjo skundą, kiek tai susiję su nepateikta rašto apskundimo tvarka, yra pagrįsta.

### SEIMO KONTROLIERĖS SPRENDIMAI

17. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia X Skundo dalį dėl Kelių policijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai netinkamai informavus apie paskirtą nuobaudą, **atmesti**.

18. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia X Skundo dalį dėl Kelių policijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai netinkamai nagrinėjant Pareiškėjo skundą, kiek tai susiję su nepateikta rašto apskundimo tvarka, **pripažinti pagrįsta**.

### SEIMO KONTROLIERĖS REKOMENDACIJOS

19. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktais, **Lietuvos kelių policijos viršininkui** rekomenduojama: imtis priemonių, kad ateityje pareiškėjams pateikiamuose atsakymuose, informuojant apie jų apskundimo tvarką, būtų nurodyti tokie duomenys, iš kurių be papildomų informacijos šaltinių (įstatymų, poįstatyminių teisės aktų) ir laiko sąnaudų pareiškėjui, nepriklausomai nuo jo išsilavinimo, amžiaus, būtų visiškai aišku, kokios institucijos (institucijos pavadinimas, adresas) ir per kokį terminą (nurodant, ar terminas skaičiuojamas nuo sprendimo priėmimo, ar nuo individualaus akto gavimo dienos) gali būti paduotas skundas.

Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama

nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į **Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

Seimo kontrolierė

Erika Leonaitė