



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ LIETUVOS KALĖJIMŲ TARNYBOS PRAVIENIŠKIŲ 1-ĄJĮ KALĖJIMĄ IR LIETUVOS KALĖJIMŲ TARNYBĄ¹

2023-02-09 Nr. 4D-2022/1-1177

Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė 2022 m. spalio 3 d. gavo X (toliau – Pareiškėjas) skundą dėl Lietuvos kalėjimų tarnybos Pravieniškių 1-ojo kalėjimo (toliau – Pravieniškių kalėjimas) ir Lietuvos kalėjimų tarnybos (toliau – LKT) pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai netinkamai nagrinėjant Pareiškėjo kreipimusis, susijusius su galimybe dirbti (toliau – Skundas). 2022 m. lapkričio 11 d. buvo gautas Skundo papildymo raštas.

2. Skunde ir jo papildymo rašte, be kitų aplinkybių, nurodoma:

2.1. „Į PN-AK [Pravieniškių kalėjimas] kreipiausi su prašymu, kad būčiau įdarbintas, pateikęs buvau, kad turiu specialybes (baldžiaus ir mūrininko-betonuotojo) bei pažymėjau, kad turiu individualios veiklos leidimą [...], bet PN-AK tyčia nepadeda susirasti man darbo ir [...] uždeda žymas, kad siūlyti darbą tik tvarkinio, nors puikiai žino, kad visos vietos yra užimtos ir [...] pateikė man atsakymą 2022-08-11 Nr. 7-4506, kad darbo nėra ir nebus man suteiktas, gavęs atsakymą, likau nepatenkintas, todėl kreipiausi į KD [LKT] su skundu“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

2.2. „Į KD kreipiausi su skundu [...], kuriame pateikiau argumentus dėl diskriminacijos ir pareigų nevykdymo, nes PN-AK nesiekia man padėti įsidarbinti [...]. Bet KD [...] išsamiai ir tinkamai nesigilino į esamą situaciją ir mano skundą pripažino nepagrįstu. KD atsakymas 2022-09-15 Nr. 2S-2500 (pridedamas)“.

2.3. „Pirminiame skunde nurodžiau, kad esu tyčia neįdarbinamas ir Pravieniškių PN-AK tyčia tam užkerta kelią. Aš pakartotinai 2022-10-16 d. pateikiau prašymą dėl įsidarbinimo Pravieniškių PN-AK [Pravieniškių kalėjimas] veikiančioje siuvykloje („A“ iki restruktūrizacijos, o dabar priklausanti siuvykla Kalėjimų departamentui [LKT] [...]). 2022-10-18 d. pagal mano prašymą aš buvau pristatytas į Pravieniškių PN-AK 3 sektoriaus direktoriaus patariamąją komisiją, būtent šios komisijos metu man buvo pasakyta, kad į darbą siuvykloje manęs niekas neišleis, nes esu įtrauktas į juodąjį sąrašą [...]. Šiuo savo papildymu noriu, kad atkreiptumėte dėmesį į bendrą kontekstą, kad per

¹ Dabartinė Lietuvos kalėjimų tarnyba ir Lietuvos kalėjimų tarnyba Pravieniškių 1-asis kalėjimas iki 2023-01-01 buvo vadinami atitinkamai Lietuvos kalėjimų departamentu prie Teisingumo ministerijos ir Pravieniškių pataisos namais-atvirąja kolonija. Skundas pateiktas iki 2023-01-01, tačiau pažymos tekste vartojamas dabartiniai institucijų pavadinimai, Skundo citatose tekstas (taip pat ir pavadinimai) nekoreguojamas.

ties metų niekas tyčia nesiūlo darbo, o dabar po pokalbio su siuvyklos meistras, man buvo pasakyta, kad yra darbo vietų ir reikalingi darbininkai, bet Pravieniškių PN-AK tyčia naudodamiesi tarnybine padėtimi atima galimybę iš manęs dirbti siuvykloje [...]. Prašau jūsų įvertinti, ar nebuvo pažeidimų dėl mano įdarbinimo siuvykloje (Pravieniškių PN-AK 3 sektoriaus padalinyje) ir iš atsakovo [Pravieniškių kalėjimo] išreikalauti šiuos duomenis: 1) 2022-10-17 d. prašymą dėl įdarbinimo siuvykloje su visomis vizomis ir t. t., 2) 2022-10-18 d. Pravieniškių PN-AK 3 sektoriaus direktoriaus patariamąsios komisijos garso įrašą, kad suprasti, kas vyksta iš tiesų, aš į Pravieniškių PN-AK kreipiausi, kad garso įrašas būtų išsaugotas 2022-10-31 Nr. 72(7-8)-2957 prašymu, 3) reikalinga išreikalauti iš Kalėjimų departamento [...], ar buvusios „A“ siuvykloje Pravieniškių PN-AK 3 sektoriuje buvo laisvų vietų. Prašau jūsų padėti man susirasti tinkamą darbą ir padėti išsiaiškinti, ar nėra pažeidžiamos mano teisės dėl darbo“.

3. Pareiškėjas Seimo kontrolierės prašo ištirti Skunde ir jo papildymo rašte nurodytas aplinkybes.

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

4. Seimo kontrolierė 2022 m. spalio 6 d. raštu Nr. 4D-2022/1-1177/3D-2210 ir 2022 m. lapkričio 15 d. raštu Nr. 4D-2022/1-1177/3D-2460 kreipėsi į Pravieniškių kalėjimą prašydama paaiškinti Skunde ir jo papildymo rašte aprašytas aplinkybes. 2022 m. spalio 20 d. Seimo kontrolierė gavo Pravieniškių kalėjimo 2022 m. spalio 20 d. raštą Nr. 14-14334. 2022 m. gruodžio 9 d. Seimo kontrolierė gavo Pravieniškių kalėjimo 2022 m. gruodžio 9 d. raštą Nr. 14-16832.

Šiuose raštuose ir prie jų pridėtuose dokumentuose, garso įrašuose pateikta ši informacija:

4.1. „Pareiškėjas yra kreipęsis dėl įdarbinimo Įstaigoje su prašymu 2022-07-14 Reg. Nr. 70(6)-2684 (pridedama). Į aukščiau nurodytą prašymą pateiktas atsakymas 2022-08-11 Reg. Nr. 7-4506 (pridedama)“:

4.1.1. Pareiškėjo 2022 m. liepos 14 d. prašyme rašoma: „Prašau suteikti bet kokią darbo vietą, kad galėčiau dirbti“.

4.1.2. Pravieniškių kalėjimo 2022 m. rugpjūčio 11 d. atsakyme į Pareiškėjo 2022 m. liepos 14 d. prašymą rašoma:

„Jūsų prašymo nagrinėjimo procedūra Pravieniškių pataisos namuose-atvirojoje kolonijoje baigta. Prašymo nagrinėjimo metu nustatyta, kad jis netenkintinas.

Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso 130 straipsnis „Nuteistųjų įtraukimo į užimtumą darbine veikla tvarka“ nustato:

„1. Kiekvienas laisvės atėmimo bausmę atliekantis nuteistasis, nedirbantis darbo už pataisos įstaigos arba nuteistųjų darbinę veiklą organizuojančios įstaigos teritorijos ribų, privalo užsiimti pataisos įstaigos pasiūlyta darbine veikla ir taip prisidėti prie jo išlaikymo pataisos įstaigoje sąnaudų sumažinimo. Nuteistųjų įtraukimo į darbinę veiklą tvarką nustato Kalėjimų departamento direktorius.“

Tai reiškia, kad darbą nuteistajam siūlo Įstaigos administracija, atsižvelgdama į laisvas pareigas. Pažymėtina, kad nuteistųjų, dirbančių ūkio aptarnavimo darbus, etatų skaičius yra ribotai nustatytas Pravieniškių pataisos namų-atvirosios kolonijos direktoriaus 2022 m. gegužės 9 d. įsakymas Nr. V-226 „Dėl nuteistųjų, dirbančių ūkio aptarnavimo darbus, pareigybių sąrašo, etatų skaičiaus sektoriuose ir mėnesinės algos koeficientų patvirtinimo“, dėl to nėra galimybės įdarbinti visus, pageidaujančius dirbti nuteistuosius. Pirmojo sektoriaus Turto valdymo skyriaus komendantas informavo, kad šiuo metu ūkio aptarnavimo dalyje laisvų etatų nėra“.

4.2. Pareiškėjas 2022 m. spalio 12 d. raštu kreipėsi į VĮ „A“ direktorių prašydamas leisti jam

dirbti siuvėju.

4.3. 2022 m. spalio 19 d. Pareiškėjas buvo pristatytas į patariamąsios komisijos (toliau – Komisija) posėdį, kurio metu buvo sprendžiama dėl jo galimybių dirbti VĮ „A“; LKT kriminalinės žvalgybos pareigūnas M. M. (Seimo kontrolieriui asmens vardas ir pavardė yra žinomi) posėdžio metu nurodė, kad nepritaria tam, kad Pareiškėjas dirbtų VĮ „A“; šio sprendimo priežasčių jis nepateikė; Pravieniškųjų kalėjimo saugumo valdymo skyriaus viršininkas L. N. (Seimo kontrolieriui asmens vardas ir pavardė yra žinomi) posėdžio metu Pareiškėjui pasakė, kad „jūs pas mus esate įtrauktas į bausių sąrašą. Neslėpsiu aš to. Sąrašas vadinasi nuteistųjų, linkusių sukčiauti, arba telefoninių sukčių sąrašas. [...] Ir mes turime jus labai atidžiai stebėti“, priminė, kad yra pradėtas ikiteisminis tyrimas dėl jo veiksmų, galimai susijusių su telefoniniu sukčiavimu, pažymėjo, kad šios aplinkybės riboja jo galimybes dirbti VĮ „A“, todėl jam bus pasiūlytas darbas pataisos įstaigos teritorijoje (šios aplinkybės yra užfiksuotos pirmiau nurodytų pareigūnų vizomis ant Pareiškėjo 2022 m. spalio 12 d. prašymo, Komisijos 2022 m. spalio 19 d. posėdžio garso įrašė, kurie buvo pateikti Seimo kontrolieriui).

4.4. 2022 m. spalio 21 d. Pareiškėjas buvo pakartotinai pristatytas į Komisijos posėdį, kurio metu jam buvo pasiūlyta dirbti Pravieniškųjų kalėjimo ūkio brigadoje; Pareiškėjas su pateiktu pasiūlymu sutiko (Komisijos 2022 m. spalio 21 d. posėdžio protokolas Nr. 63-2890 ir šio posėdžio garso įrašas buvo pateikti Seimo kontrolieriui).

4.5. Atsižvelgiant į Komisijos posėdžio rezultatus (VĮ „A“ 2022 m. gruodžio 2 d. raštas Nr. 11/05-964), Pareiškėjui nebuvo sudarytos sąlygos dirbti VĮ „A“, tačiau nuo 2022 m. lapkričio 8 d. Pareiškėjas pradėjo dirbti valytojo pareigose 0,25 etato, o nuo 2022 m. gruodžio 1 d. jis buvo papildomai įdarbintas valytoju 0,25 etato.

4.6. Pareiškėjas 2022 m. spalio 21 d. skundu kreipėsi į Pravieniškųjų kalėjimo direktorių; šiame skunde rašoma:

„uždaviau klausimą patariamąsios komisijos pirmininkui, tai aš pats darbo negaliu susirasti? Atsakymas buvo ne, negalite, nes jums administracija parenka ir pasiūlo darbą, akivaizdu, kad patariamąsios komisijos pirmininkas nėra tinkamai susipažinęs su teisės aktais, nes aš teikiau prašymą įmonei „A“, kad būčiau priimtas į siuvėjo darbą, o atsakymas neigiamas, nes patariamąsios komisijos nariai akivaizdžiai turi išankstinę nuomonę ir yra prieš mane asmeniškai nusistatę. Šioje komisijoje jau buvau darbo klausimais buvęs 2022-10-18 d. ir tada komisijos pirmininkas akivaizdžiai ir aiškiai pasakė, kad esu įtrauktas į linkusių sukčiauti juodąjį sąrašą ir man normalaus darbo „A“ nebus leista, nes pasiūlyta bus tik ūkio skyriuje tvarkinio darbas, akivaizdu, kad toks išankstinis nusistatymas ir kad esu teistas už sukčiavimą seniau mane atiboja nuo galimybių pasitaisyti [...]. Atliekant tyrimą prašau ištirti klausimus: [...], 5) ar tinkamai buvo vertintas mano prašymas dirbti „A“? Prašau atsakyti raštu“.

4.7. Į Pareiškėjo 2022 m. spalio 21 d. skundą buvo atsakyta Pravieniškųjų kalėjimo 2022 m. lapkričio 22 d. raštu Nr. 7-6689; šiame atsakyme rašoma:

„Akcentuotina, kad 2022-10-21 patariamąsios komisijos [...] posėdžio metu Jums buvo pasiūlytas tvarkinio darbas ir Jūs sutikote jį dirbti. [...]. Informuojame, kad dėl Jūsų įdarbinimo į VĮ „A“ netarpininkavo Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos kriminalinės žvalgybos valdybos kriminalinės žvalgybos pareigūnas. Dėl konkrečių tokio sprendimo priežasčių ir argumentų prašome kreiptis tiesiogiai į [...] kriminalinės žvalgybos skyrių. [...]. Likusieji Jūsų skunde dėstomi argumentai yra laikytini pertekliniais, neturintys lemiamos reikšmės galutiniam sprendimui, todėl detalčiau nenarinėjami ir neanalizuojami“.

5. Seimo kontrolierė 2022 m. spalio 6 d. raštu Nr. 4D-2022/1-1177/3D-2211 ir 2022 m. lapkričio 15 d. raštu Nr. 4D-2022/1-1177/3D-2461 kreipėsi į Lietuvos kalėjimų tarnybos direktorių prašydama paaiškinti Skunde aprašytas aplinkybes. 2022 m. lapkričio 3 d. Seimo kontrolierė gavo Lietuvos kalėjimų tarnybos 2022 m. lapkričio 3 d. raštą Nr. 2S-2901. 2022 m. gruodžio 29 d. Seimo kontrolierė gavo Lietuvos kalėjimų tarnybos 2022 m. gruodžio 29 d. raštą Nr. 2S-3294. 2023 m.

sausio 2 d. Seimo kontrolierė gavo Lietuvos kalėjimų tarnybos 2023 m. sausio 2 d. raštą Nr. 1S-22.

Šiuose raštuose ir prie jų pridėtuose dokumentuose pateikta ši informacija:

5.1. „Nuteistojo [...] 2022-08-16 rašytas skundas KD gautas 2022-08-22, registruotas Nr. 2G-2551 (pridedama); Atsakymas į skundą parengtas 2022-09-15, Nr. 2S-2500 „Dėl atsakymo į skundą pateikimo“ (pridedama)“:

5.1.1. Pareiškėjo 2022 m. rugpjūčio 16 d. skunde rašoma:

„teikiu jums šį savo skundą dėl Pravieniškių PN-AK atsakymo 2022-08-11 [...] būtent: 2022-07-14 prašymu kreipiausi į Pravieniškių PN-AK direktorių [...], kad būtų suteikta darbo vieta, bet kokia, kad galėčiau užsidirbti piniginių lėšų, gaučiau darbinių įgūdžių. Administracija akivaizdžiai diskriminuoja mano pasirinkimą ant prašymo uždėjo vizavimą, kad siūlyti tik tvarkinio pareigas, kas akivaizdu turi diskriminacijos požymių. Bet [...] komendantas atžymėjo, kad šiuo metu laisvų darbo vietų nėra ir tai yra absurdiška, nes daug dirbančių asmenų buvo paleisti iš pataisos namų ir administracija, tiesiog savo nuožiūra turėdama išankstinį nusistatymą mano atžvilgiu nesuteikia man darbo vietos [...]. Vadovaujantis tuo, kas išdėstyta, prašau jūsų atlikti tyrimą ir nustatyti, ar toks atsakymas yra teisėtas ir pagrįstas“.

5.1.2. LKT 2022 m. rugsėjo 15 d. atsakyme į Pareiškėjo 2022 m. rugpjūčio 16 d. skundą rašoma:

„Jūsų skundo nagrinėjimo procedūra Kalėjimų departamente baigta. Skundo nagrinėjimo metu nustatyta, kad Jūsų skundas nepagrįstas:

Išanalizavus Įstaigos atsakymą į Jūsų prašymą ir suteiktą informaciją, nustatyta, kad Įstaigos pateikta informacija dėl Jūsų įdarbinimo yra teisinga.

Pakartotinai pažymime, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso (toliau – BVK) 130 straipsnis „Nuteistųjų įtraukimo į užimtumą darbine veikla tvarka“ nustato:

„1. Kiekvienas laisvės atėmimo bausmę atliekantis nuteistasis, nedirbantis darbo už pataisos įstaigos arba nuteistųjų darbinę veiklą organizuojančios įstaigos teritorijos ribų, privalo užsiimti pataisos įstaigos pasiūlyta darbine veikla ir taip prisidėti prie jo išlaikymo pataisos įstaigoje sąnaudų sumažinimo. Nuteistųjų įtraukimo į darbinę veiklą tvarką nustato Kalėjimų departamento direktorius.“

Tai reiškia, kad darbą nuteistajam siūlo Įstaigos administracija, atsižvelgdama į laisvas pareigas. Pažymėtina, kad nuteistųjų, dirbančių ūkio aptarnavimo darbus, etatų skaičius yra ribotas, nustatytas Pravieniškių pataisos namų-atvirosios kolonijos direktoriaus 2022 m. gegužės 9 d. įsakymas Nr. V-226 „Dėl nuteistųjų, dirbančių ūkio aptarnavimo darbus, pareigybių sąrašo, etatų skaičiaus sektoriuose ir mėnesinės algos koeficientų patvirtinimo“, dėl to nėra galimybės įdarbinti visus, pageidaujantiems dirbti nuteistuosius. Pirmojo sektoriaus Turto valdymo skyriaus komendantas informavo, kad šiuo metu ūkio aptarnavimo dalyje laisvų etatų nėra“.

5.2. „Nuteistasis [...] į KD kreipėsi: 2022-11-07 prašymas Nr. 2G-3222 ir 2022-11-07 skundas Nr. 2G-3219. (pridedamos kopijos). Atsakymas į skundą parengtas 2022-11-23, Nr. 7-6747 „Dėl atsakymo į skundą“ (pridedama), atsakymas į prašymą parengtas 2022-11-30, Nr. 2S-3091, „Dėl atsakymo į prašymą pateikimo“ (pridedamos kopijos)“:

5.2.1. Pareiškėjo 2022 m. spalio 26 d. prašyme (LKT gautas 2022 m. lapkričio 7 d.) rašoma: „prašau jūsų, kad įdarbintumėte 3 sektoriaus siuvykloje [VĮ „A“ siuvykloje], kuri priklauso jums“.

5.2.2. LKT 2022 m. lapkričio 30 d. atsakyme į Pareiškėjo 2022 m. spalio 26 d. prašymą rašoma:

„Jūsų prašymo nagrinėjimo procedūra Kalėjimų departamente baigta. Prašymo nagrinėjimo metu nustatyta, kad jis netenkintinas: [...]. Nuteistojo įtraukimo į darbinę veiklą svarstymo metu komisijai pateikiamas nuteistojo prašymas dėl galimybės įsidarbinti, suderintas su Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos Turto valdymo skyriaus komendantu, atsakingu už sektorių, Resocializacijos skyriaus specialistu, atsakingu už būrį,

sektorius, kuriame dirbs nuteistasis, Saugumo valdymo skyriaus viršininku, direktoriaus pavaduotoju, atsakingu už Resocializacijos ir Saugumo valdymo skyrių, Kriminalinės žvalgybos pareigūnu (veiklos teritorija - PPNAK) ir Sveikatos priežiūros specialistu (veiklos teritorija - PPNAK). Į specialių žinių reikalaujančią darbinę veiklą pretenduojantys nuteistieji pateikia atitinkamą kvalifikaciją patvirtinančius dokumentus, o darbui maisto gamybos ir realizavimo srityse – higienos įgūdžių pažymėjimą turintys nuteistieji. Jūsų 2022-10-12 prašyme dėl priėmimo į darbą VĮ „A“ siuvėjo pareigose Kriminalinės žvalgybos pareigūnas pažymėjo „Nerekomenduoju“, o Trečiojo sektoriaus Saugumo valdymo skyriaus viršininkas pažymėjo „Tarpininkauju tik į ūkio aptarnavimo būrį“. Atsižvelgus į tai, kad ne visi Komisijos nariai tarpininkavo dėl Jūsų įdarbinimo siuvėjo pareigose, rekomendacijos dėl įdarbinimo negavote. Pažymėtina, kad [...] nuo 2022-11-08 pradėjote dirbti valytojo pareigose 0,25 etato“.

5.2.3. Pareiškėjo 2022 m. spalio 26 d. skunde (LKT gautas 2022 m. lapkričio 7 d.) rašoma:

„teikiu jums šį skundą dėl Pravieniškių pataisos namų-atvirosios kolonijos priimto sprendimo 2022 m. spalio 19 d. vykusiame Pravieniškių PN-AK 3 sektoriaus patariamąsios komisijos posėdyje, būtent: Aš [...] kreipiausi užpildęs paraišką dėl įdarbinimo siuvykloje, siuvėjo pareigoms gauti [...] pagal šį prašymą aš 2022 m. spalio 19 d. buvau pristatytas į patariamąją komisiją, kurios metu man patariamąsios komisijos pirmininkas L. N. Pareiškė, kad aš esu įtrauktas į juodąjį sukčių sąrašą ir manęs iš kameros į darbą siuvykloje neleis [...]. Vėliau 2022 m. spalio 21 d. buvau pakartotinai iškviestas į patariamąsios komisijos posėdį, per kurį dalyvavo įstaigos komendantas ir man pasiūlė darbą, t. y., įstaigos teritorijos tvarkymą, aš, turėdamas du išsilavinimus, sutikau eiti tvarkyti Pravieniškių PN-AK teritoriją [...]. Gerb. KD darbuotojai, aš nesuprantu, kaip taip vyksta, kad pateikus prašymą įsidarbinti VĮ „A“ [...] aš negaliu įsidarbinti dėl to, kad esu teistas už sukčiavimą [...] tai nesuprantama, mane patariamąsios komisijos pirmininkas informavo, kad esu įtrauktas į juodąjį sukčių sąrašą, kas tai per sąrašas? Ar tai oficialu, kad susiradus darbą, man tyčia neleidžiama dirbti ir esu siuntinėjamas pas kitus darbuotojus, kas akivaizdu turi diskriminacijos požymių ir yra piktnaudžiavimas tarnybine padėtimi bei mano teisės į darbą atėmimas. Prašau pradėti tarnybinį patikrinimą [...] ir įvertinti, ar tinkamai buvo išnagrinėtas mano prašymas įsidarbinti siuvykloje“.

5.2.4. Į Pareiškėjo 2022 m. spalio 26 d. skundą buvo atsakyta Pravieniškių kalėjimo 2022 m. lapkričio 23 d. raštu Nr. 7-6747 (iš rašto turinio matyti, kad Pareiškėjo 2022 m. spalio 26 d. skundas 2022 m. lapkričio 11 d. iš LKT buvo persiųstas į Pravieniškių kalėjimą; persiuntimo faktą patvirtinantys dokumentai Seimo kontrolieriui pateikti nebuvo), kurio turinys iš esmės sutampa su Pravieniškių kalėjimo 2022 m. lapkričio 22 d. rašto Nr. 7-6689 turiniu (žiūrėti šios pažymos 4.7 papunktį).

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

6. Seimo kontrolierių įstatymo:

22 straipsnis – „3. Skundo tyrimas nutraukiamas, jei tyrimo metu išnyksta skundžiamos aplinkybės arba, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, skunde keliamos problemos išsprendžiamos gera valia, taip pat kitais šio įstatymo nustatytais atvejais“.

7. Viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI):

3 straipsnis – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: [...] 4) įstatymo viršenybės. Šis principas reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais; 5) išsamumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo

nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį; [...]; 9) objektyvumo. Šis principas reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs“.

10 straipsnis – „4. Viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. 5. Administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos“.

11 straipsnis – „1. Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles“.

8. *Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių*, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės):

32 punktas – „Prašymai ir skundai, išskyrus prašymus ir skundus, į kuriuos Taisyklių 18 punkte nustatyta tvarka galima atsakyti iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 4 dalyje nurodytus terminus“.

45 punktas – „Į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį“.

9. *Bausmių vykdymo kodekso* (toliau – BVK):

56 straipsnis – „2. Laisvės atėmimo vietų įstaiga, organizuodama nuteistųjų užimtumą: privalo siekti, kad visiems darbine veikla galintiems užsiimti nuteistiesiems būtų pasiūlyta įsitraukti, kiek tai yra įmanoma, į jų įgytą profesiją ar specialybę, turimus darbo įgūdžius, darbo patirtį ar kvalifikaciją atitinkančią veiklą“ (teisės akto redakcija įsigaliojusi nuo 2023 m. sausio 1 d.).

130 straipsnis – „1. Kiekvienas laisvės atėmimo bausmę atliekantis nuteistasis, nedirbantis darbo už pataisos įstaigos arba nuteistųjų darbinę veiklą organizuojančios įstaigos teritorijos ribų, privalo užsiimti pataisos įstaigos pasiūlyta darbine veikla ir taip prisidėti prie jo išlaikymo pataisos įstaigoje sąnaudų sumažinimo. Nuteistųjų įtraukimo į darbinę veiklą tvarką nustato Kalėjimų departamento direktorius“ (teisės akto redakcija galiojusi nuo 2022 m. liepos 1 d. iki 2023 m. sausio 1 d.).

183 straipsnis – „1. Viešųjų darbų, laisvės apribojimo, arešto, terminuoto laisvės atėmimo ir laisvės atėmimo iki gyvos galvos bausmes vykdančių institucijų ir įstaigų pareigūnų veiksmai ir sprendimai per vieną mėnesį gali būti skundžiami atitinkamą bausmę vykdančios institucijos ar įstaigos vadovui. Šis skundą turi išnagrinėti ne vėliau kaip per dvidešimt darbo dienų nuo skundo gavimo dienos. 2. Arešto, terminuoto laisvės atėmimo ir laisvės atėmimo iki gyvos galvos bausmes vykdančių institucijų ir įstaigų vadovų veiksmai ir sprendimai per vieną mėnesį gali būti skundžiami Kalėjimų departamento direktoriui, o šis skundą turi išnagrinėti ne vėliau kaip per dvidešimt darbo dienų nuo jo gavimo dienos, o jei dėl skundo atliekamas tyrimas, – per dvidešimt darbo dienų nuo tyrimo baigimo dienos“ (teisės akto redakcija galiojusi nuo 2022 m. liepos 1 d. iki 2023 m. sausio 1 d.).

10. *Nuteistųjų įtraukimo į darbinę veiklą tvarkos aprašo*, patvirtinto Lietuvos kalėjimų tarnybos direktoriaus 2022 m. spalio 21 d. įsakymu Nr. V-368 (toliau – Aprašas):

21 *punktas* – „Nuteistojo prašymas dėl įtraukimo į nuolatinio pobūdžio darbinę veiklą yra registruojamas ir pateikiamas sveikatos priežiūros atsakingam specialistui organizuoti sveikatos patikrinimą, užrašyti vizą apie nuteistojo sveikatos būklę ir galimumą dirbti. Atlikęs šiuos veiksmus sveikatos priežiūros specialistas pateikia prašymą Resocializacijos skyriaus specialistui, kuris prašymą perduoda Nuteistųjų įtraukimo į darbinę veiklą komisijai“.

23 *punktas* – „Komisija vertina nuteistojo atitiktį konkrečiai darbinei veiklai vykdyti keliamiems reikalavimams“.

24 *punktas* – „Komisija, atsižvelgdama į aplinkybių visumą, svarsto galimybę nuteistąjį įtraukti į darbinę veiklą ir savo sprendimą įformina protokolu bei užpildo nuteistajam Pranešimą dėl įtraukimo į darbinę veiklą (3 priedas). Komisijos sprendimai yra rekomendacinio pobūdžio ir laisvės atėmimo vietų įstaigos vadovui nėra privalomi“.

26 *punktas* – „Sprendimą (įsakymą) dėl nuteistojo įtraukimo į darbinę veiklą priima laisvės atėmimo vietų įstaigos vadovas ar jo įgaliotas asmuo“.

Tyrimo išvados

11. Atsižvelgiant į Skunde ir jo papildymo rašte aprašytas aplinkybes, išvados bus pateikiamos dėl kiekvienos iš šių dalių atskirai:

11.1. dėl Pravieniškių kalėjimo pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nesudarant Pareiškėjui sąlygų dirbti;

11.2. dėl Pravieniškių kalėjimo pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nesilaikant Apraše nustatytos tvarkos;

11.3. dėl Pravieniškių kalėjimo ir LKT pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai netinkamai nagrinėjant Pareiškėjo kreipimusis.

Dėl Pravieniškių kalėjimo pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nesudarant Pareiškėjui sąlygų dirbti

12. Skunde rašoma, kad Pravieniškių kalėjimo pareigūnai nesudaro Pareiškėjui sąlygų dirbti.

13. Pagal Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktą, skundo tyrimas nutraukiamas, jei tyrimo metu skunde keliamos problemos išsprendžiamos gera valia.

14. Skundo tyrimo metu nustatyta, kad Pravieniškių kalėjimo pareigūnai sudarė Pareiškėjui sąlygas dirbti (šios pažymos 4.5 papunktis), t. y. viena iš Skunde keliamų problemų buvo išspręsta gera valia.

15. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ir vadovaujantis Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Skundo dalies dėl Pravieniškių kalėjimo pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nesudarant Pareiškėjui sąlygų dirbti, tyrimas nutrauktinas.

Dėl Pravieniškių kalėjimo pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nesilaikant Apraše nustatytos tvarkos

16. Pagal nustatytą teisinį reglamentavimą (šios pažymos 9, 10 punktai), nuteistojo prašymas dėl įtraukimo į nuolatinio pobūdžio darbinę veiklą yra registruojamas ir pateikiamas atsakingam sveikatos priežiūros specialistui, kuris organizuoja sveikatos patikrinimą, įvertina jo sveikatos būklę ir galimybes dirbti bei procesą pabaigia įrašydamas vizą su šio vertinimo rezultatu. Atlikęs šiuos veiksmus sveikatos priežiūros specialistas pateikia prašymą pataisos įstaigos Resocializacijos

skyriaus specialistui, kuris prašymą perduoda komisijai. Komisija, atsižvelgdama į aplinkybių visumą, svarsto galimybę nuteistąjį įtraukti į darbinę veiklą ir savo sprendimą įrašo protokole bei užpildo pranešimą dėl įtraukimo / neįtraukimo į darbinę veiklą, kurį įteikia nuteistajam. Pažymėtina, kad Komisijos sprendimai yra rekomendacinio pobūdžio ir pataisos įstaigos vadovui nėra privalomi. Sprendimą (įsakymą) dėl nuteistojo įtraukimo / neįtraukimo į darbinę veiklą priima pataisos įstaigos vadovas ar jo įgaliotas asmuo.

17. Skundo tyrimo metu nustatyta, kad Pareiškėjas 2022 m. spalio 12 d. raštu kreipėsi į VĮ „A“ direktorių prašydamas leisti jam dirbti siuvėju. Šis jo prašymas buvo perduotas svarstyti Komisijai. Komisija priėmė sprendimą nesudaryti sąlygų Pareiškėjui dirbti VĮ „A“ ir pasiūlyti jam galimybę dirbti Pravieniškių kalėjimo ūkio brigadoje. Duomenų, kad Pravieniškių kalėjimo vadovas būtų vertinęs šį rekomendacinio pobūdžio Komisijos sprendimą ir priėmęs sprendimą (įsakymą), susijusį su Pareiškėjo įtraukimu / neįtraukimu į darbinę veiklą, gauta nebuvo. Šios aplinkybės leidžia teigti, kad Pravieniškių kalėjimo pareigūnai nesilaikė Apraše įtvirtintos tvarkos.

Atkreiptinas dėmesys, kad administraciniame sprendime be informacijos, turinčios įtakos besikreipiančiojo teisėms bei pareigoms, turi būti nurodomi ir tokie duomenys, iš kurių, be papildomų informacijos šaltinių (įstatymų, įstatymo įgyvendinamųjų teisės aktų) ir laiko sąnaudų, pareiškėjui, nepriklausomai nuo jo išsilavinimo, amžiaus, būtų visiškai aišku, kokiai institucijai ir per kokį terminą gali būti paduotas skundas. Taigi administracinio sprendimo nepriėmimas, o kartu ir apskundimo tvarkos neišaiškinimas, nederama su VAI 10 straipsnyje įtvirtintais administracinio sprendimo bendraisiais reikalavimais, geru viešuoju administravimu bei Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintu principu, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, bei gali suvaržyti asmens teisę kreiptis į išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka instituciją ar teismą. Šios aplinkybės leidžia teigti, kad nagrinėjamu atveju Pravieniškių kalėjimo vadovas, nepriimdamas administracinio sprendimo dėl Pareiškėjo įtraukimo / neįtraukimo į darbinę veiklą, ne tik pažeidė Apraše įtvirtintą tvarką, bet ir suvaržė Pareiškėjo teisę jį apskusti.

18. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Skundo dalis dėl Pravieniškių kalėjimo pareigūnų veiksmų (neveikimo), nesilaikant Apraše nustatytos tvarkos, yra pagrįsta.

Dėl Pravieniškių kalėjimo ir LKT pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai netinkamai nagrinėjant Pareiškėjo kreipimuisi

19. Skunde ir jo papildymo rašte rašoma, kad Pravieniškių kalėjimo ir LKT pareigūnai galimai netinkamai nagrinėja Pareiškėjo kreipimuisi, susijusius su jo galimybėmis užsiimti darbine veikla. Pareiškėjas abejoja, ar pagrįstai pirmiau nurodyti pareigūnai jam pateiktuose atsakymuose nurodė, kad Pareiškėjui negali būti sudarytos sąlygos užsiimti darbine veikla, nes nėra laisvų darbo vietų, ir kad jie tinkamai įvertino Pareiškėjo prašymą dirbti siuvėju VĮ „A“.

20. Viešojo administravimo subjektas (nagrinėjamu atveju – Pravieniškių kalėjimas ir LKT), be specialiųjų teisės nuostatų, savo veikloje privalo laikytis viešojo administravimo srityje taikomų viešojo administravimo principų, tarp jų įstatymo viršenybės, išsamumo ir objektyvumo principų, kurie reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Atsakymą į gautą prašymą / skundą jis turi pateikti per 20 darbo dienų nuo prašymo / skundo gavimo institucijoje dienos (šios pažymos 7, 8 punktai).

21. Skundo tyrimo metu nustatyta, kad Pareiškėjas 2022 m. liepos 14 d. raštu kreipėsi į

Pravieniškių kalėjimo administraciją prašydamas sudaryti jam sąlygas dirbti. Pravieniškių kalėjimo pareigūnai 2022 m. rugpjūčio 11 d., t. y. per teisės aktuose nustatytą terminą, aiškiai ir išsamiai atsakė Pareiškėjui į jo 2022 m. liepos 14 d. kreipimąsi, t. y. paaiškino, kad pagal bausmių vykdymą reglamentuojančių teisės aktų nuostatas darbą nuteistajam siūlo pataisos įstaigos administracija, atsižvelgdama į laisvas darbo vietas, informavo, kad šiuo metu Pravieniškių kalėjime laisvų darbo vietų nėra, todėl sudaryti Pareiškėjui sąlygas užsiimti darbine veikla nėra galimybių. Duomenų, kurie leistų abejoti, kad Pravieniškių kalėjimo pareigūnų pirmiau nurodytame atsakyme pateiktas faktas dėl laisvų darbo vietų trūkumo neatitinka tikrovės, Seimo kontrolierei pateikta nebuvo. Šios aplinkybės leidžia teigti, kad Pravieniškių kalėjimo 2022 m. rugpjūčio 11 d. atsakymas atitinka teisės aktų reikalavimus. Atsižvelgiant į tai, vertintina, kad ir LKT 2022 m. rugsėjo 15 d. atsakymas, kuriuo buvo atmestas Pareiškėjo 2022 m. rugpjūčio 16 d. skundas dėl Pravieniškių kalėjimo atsakymo 2022 m. rugpjūčio 11 d. neteisėtumo ir nepagrįstumo, yra laikytinas atitinkančiu teisės aktų reikalavimus.

22. Skundo tyrimo metu nustatyta ir tai, kad Pareiškėjas 2022 m. spalio 21 d. raštu kreipėsi į Pravieniškių kalėjimo direktorių skųsdamasis jam pavaldžių pareigūnų veiksmais (neveikimu), nagrinėjant jo 2022 m. spalio 12 d. prašymą, susijusį su jo galimybėmis dirbti siuvėju VĮ „A“. Šiame skunde Pareiškėjas kėlė klausimus dėl Pravieniškių kalėjimo pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nepagrįstai įtraukiant jį į „nuteistųjų, linkusių sukčiauti“, sąrašą ir tokiu būdu užkertant kelią patenkinti jo 2022 m. spalio 12 d. prašymą. Pravieniškių kalėjimo pareigūnai 2022 m. lapkričio 22 d. raštu atsakė į Pareiškėjo 2022 m. spalio 21 d. skundą, nurodydami, kad jam buvo pasiūlytas tvarkingo darbas ir Pareiškėjas sutiko jį dirbti, ir paaiškindami, kad LKT kriminalinės žvalgybos pareigūnas prieštaravo jo įsidarbinimui VĮ „A“, todėl Pareiškėjas, siekdamas išsiaiškinti šio prieštaravimo priežastis, turėtų tiesiogiai kreiptis į LKT. Atkreiptinas dėmesys, kad Pravieniškių kalėjimo 2022 m. lapkričio 22 d. rašte nėra atsakyta į Pareiškėjo 2022 m. spalio 21 d. skunde iškeltus klausimus, t. y. nenurodyta, koku teisiniu pagrindu yra sudaromas „nuteistųjų, linkusių sukčiauti“, sąrašas, kokuose teisės aktuose yra įtvirtinta, kad asmenys (tarp jų ir Pareiškėjas), įtraukti į „nuteistųjų, linkusių sukčiauti“, sąrašą, negali dirbti VĮ „A“, ar Pravieniškių kalėjimo pareigūnai, vertinę jo galimybes dirbti siuvėju šioje įmonėje, pagrįstai vadovavosi pirmiau nurodytu sąrašu ir užkirto jam kelią dirbti pageidaujamą darbą ir kt. Šios aplinkybės leidžia teigti, kad 2022 m. lapkričio 22 d. atsakymas negali būti laikytinas išsamiu, pagrįstu visomis skundo nagrinėjimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis ir konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, kuriomis Pravieniškių kalėjimo pareigūnai rėmėsi vertindami Pareiškėjo 2022 m. spalio 21 d. skundo turinį, o kartu ir atitinkančiu VAĮ reikalavimus.

Pažymėtina, kad dėl aplinkybių, tapačių 2022 m. spalio 21 d. skunde nurodytoms, Pareiškėjas 2022 m. spalio 26 d. raštu kreipėsi į LKT. Šis Pareiškėjo kreipimasis LKT buvo gautas 2022 m. lapkričio 7 d. ir 2022 m. lapkričio 11 d. persiųstas Pravieniškių kalėjimo pareigūnams nagrinėti pagal kompetenciją (BVK 183 straipsnis). Į Pareiškėjo 2022 m. spalio 26 d. kreipimąsi Pravieniškių kalėjimo pareigūnai atsakė 2022 m. lapkričio 23 d. raštu, kurio turinys iš esmės yra tapatus jų 2022 m. lapkričio 22 d. rašto turiniui, t. y. Pareiškėjui nebuvo atsakyta į jo iškeltus klausimus, susijusius su „nuteistųjų, linkusių sukčiauti“, sąrašu, kokuose teisės aktuose yra įtvirtinta, kad asmenys (tarp jų ir Pareiškėjas), įtraukti į „nuteistųjų, linkusių sukčiauti“, sąrašą, negali dirbti VĮ „A“, ar Pravieniškių kalėjimo pareigūnai, vertinę jo galimybes dirbti siuvėju šioje įmonėje, pagrįstai vadovavosi pirmiau nurodytu sąrašu ir užkirto jam kelią dirbti pageidaujamą darbą ir kt. Šios aplinkybės leidžia teigti, kad ir Pravieniškių kalėjimo 2022 m. lapkričio 23 d. atsakymas negali būti laikytinas išsamiu, pagrįstu visomis skundo nagrinėjimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis ir konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, kuriomis jie rėmėsi vertindami Pareiškėjo 2022 m. spalio 26 d. skundo turinį, o kartu ir atitinkančiu VAĮ reikalavimus.

23. Skundo tyrimo metu nustatyta, kad Pareiškėjas 2022 m. spalio 26 d. raštu kreipėsi į LKT prašydamas jam leisti dirbti VĮ „A“ siuvykloje. LKT 2022 m. lapkričio 30 d. raštu atsakė į pirmiau

nurodytą Pareiškėjo kreipimąsi, paaiškindama, kad buvo priimtas sprendimas netenkinti jo prašymo, nes ne visi Komisijos nariai pritarė jo galimybei dirbti siuvėju VI „A“.

Seimo kontrolierių darbo praktikoje ne kartą buvo pažymėta, kad darbas yra viena iš nuteistųjų, kuriems paskirtas laisvės atėmimas, pataisos priemonių. Šios pataisos priemonės pagrindinis tikslas – paruošti asmenį integracijai į visuomenę bei išmokyti nuteistąjį gyvenimo tikslų siekti teisėtais būdais ir priemonėmis. Nuteistųjų darbas yra esminis nuteistųjų laisvės atėmimu resocializacijos elementas ir turi didelę reikšmę jų pataisos procese. Dėl šios priežasties atsakingų bausmių vykdymo institucijų pareigūnai privalo užtikrinti, kad nuteistieji būtų įtraukiami į darbą atsižvelgiant į jų darbingumą ir, kiek galima, į turimą specialybę, o priimdami sprendimus, lemiančius nuteistojo galimybių dirbti suvaržymus, turi paaiškinti tokių sprendimų priėmimo priežastis.

Atkreiptinas dėmesys, kad nagrinėjamu atveju LKT pareigūnai nesiaiškino, kokios konkrečios priežastys lėmė Komisijos narių nepritarimą Pareiškėjo galimybei dirbti, ir jų 2022 m. lapkričio 30 d. atsakyme Pareiškėjui nenurodė, nors tokią pareigą turėjo. Šios aplinkybės leidžia teigti, kad ir LKT 2022 m. lapkričio 30 d. atsakymas negali būti laikytinas išsamiu, pagrįstu visomis prašymo nagrinėjimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis ir konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, kuriomis jie rėmėsi vertindami Pareiškėjo 2022 m. spalio 26 d. prašymo turinį, o kartu ir atitinkančiu VAĮ reikalavimus.

24. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Skundo dalis dėl Pravieniškių kalėjimo ir LKT pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai netinkamai nagrinėjant Pareiškėjo kreipimuisi, yra pagrįsta tiek, kiek tai yra susiję su Pareiškėjo 2022 m. spalio 21 d., 2022 m. spalio 26 d. skundais ir tos pačios datos prašymo nagrinėjimu.

SEIMO KONTROLIERĖS SPRENDIMAI

25. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia X skundo dalies dėl Pravieniškių kalėjimo pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nesudarant Pareiškėjui sąlygų dirbti, tyrimą nutraukti.

26. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia X skundo dalį dėl Pravieniškių kalėjimo pareigūnų veiksmų (neveikimo), nesilaikant Apraše nustatytos tvarkos, pripažinti pagrįsta.

27. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia X skundo dalį dėl Pravieniškių kalėjimo ir LKT pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai netinkamai nagrinėjant Pareiškėjo 2022 m. liepos 14 d. ir 2022 m. rugpjūčio 16 d. kreipimuisi, atmesti.

28. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia X skundo dalį dėl Pravieniškių kalėjimo ir LKT pareigūnų veiksmų (neveikimo), netinkamai nagrinėjant Pareiškėjo 2022 m. spalio 21 d., 2022 m. spalio 26 d. skundus ir 2022 m. spalio 26 d. prašymą, pripažinti pagrįsta.

SEIMO KONTROLIERĖS REKOMENDACIJOS

29. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14, 17 punktais, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė **Lietuvos kalėjimų tarnybos direktoriui** rekomenduoja:

29.1. išsamiai, aiškiai bei argumentuotai atsakyti į Pareiškėjo 2022 m. spalio 21 d., 2022 m. spalio 26 d. skundus ir 2022 m. spalio 26 d. prašymą, nurodant visas jų nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas;

29.2. imtis priemonių, kad ateityje:

29.2.1. Lietuvos kalėjimų tarnybos pareigūnai laikytųsi Aprašo nuostatų, t. y. pataisos įstaigų vadovai ar jų įgalioti asmenys visuomet priimtų sprendimą (įsakymą) dėl nuteistojo įtraukimo / neįtraukimo į darbinę veiklą;

29.2.2. Lietuvos kalėjimų tarnyboje gauti pareiškėjų skundai būtų nagrinėjami išsamiai ir atidžiai, o pateikiami atsakymai būtų pagrįsti objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų nuostatomis.

Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.

Seimo kontrolierė

Erika Leonaitė