



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ VALSTYBINĘ TERITORIJŲ PLANAVIMO IR STATYBOS INSPEKCIJĄ PRIE APLINKOS MINISTERIJOS

2022 m. sausio 31 d. Nr. 4D-2021/1-1004
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Tuometis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo X (toliau ir citatose vadinama – Pareiškėjas), kurio interesams atstovauja advokatų profesinės bendrijos „A“ advokatas Y (toliau ir citatose vadinama – Pareiškėjo atstovas), Pareiškėjo atstovo skundą dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (toliau ir citatose vadinama – Inspekcija) pareigūnų veikslių / neveikimo nagrinėjant Pareiškėjo (Pareiškėjo atstovo) skundus.

2. Pareiškėjo atstovas skunde, pateiktame tuomečiam Seimo kontrolieriui, nurodo:

2.1. 2021 m. gegužės 17 d. „[,,]“ elektroniniu paštu pateikė skundą (toliau ir citatose – Skundas) Inspekcijai [...] dėl atliekamų neteisėtų statybų [...]“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

Skunde Pareiškėjo atstovas Inspekcijos prašė: „[...] atlikti patikrinimą dėl V. Č. [vardas, pavardė Seimo kontrolieriui yra žinomi] ir K. Č. [vardas, pavardė Seimo kontrolieriui yra žinomi] vykdomų / įvykdytų statybos darbų teisėtumo Negyvenamojoje patalpoje – Kūrybinėse dirbtuvėse (unikalus Nr. <...>) [toliau ir citatose vadinama – Kūrybinės dirbtuvės] ir Neįrengtoje pastogėje (unikalus Nr. <...>) [toliau ir citatose vadinama – Neįrengta pastogė]“ ir apie atlikto patikrinimo rezultatus bei nustatytas faktines aplinkybes informuoti Pareiškėjo atstovą.

Inspekcija „[...]“ elektroniniu laišku patvirtino apie gautą [...] Skundą [...] ir nurodė, jog Skundo registracijos data – 2021-05-17, o registracijos numeris – 3D-1461 [...]“;

2.2. „Pateikus skundą Inspekcijai, elektroniniu būdu Inspekcija suteikia pareiškėjui (arba jo atstovui) informacinę elektroninę nuorodą, kurioje galima stebėti nagrinėjamo skundo stadiją bei eigą. Tokios nuorodos Pareiškėjo atstovas negavo“;

2.3. Pareiškėjo atstovas Inspekcijai pateikė:

2.3.1. 2021-06-02 ir 2021-06-03 skundus (pateikti el. paštu <...>), kuriuose nurodė: „[...] Pareiškėjas [...] 2021-05-17 [...] pateikė Skundą Inspekcijai [...]. Iki šiol jokia informacija apie Skundo nagrinėjimo eigą nebuvo suteikta (nepateikta nuoroda Skundo nagrinėjimui stebėti). Prašome pateikti informaciją (bei nuorodą) dėl Skundo nagrinėjimo eigos ir stadijos“;

2.3.2. 2021-06-07 skundą (pateiktas el. paštu <...>), kuriame nurodė: „[...]“. Praeitą savaitę elektroniniu paštu buvo pateiktas prašymas dėl informacijos pateikimo apie Pareiškėjo Skundo [...] nagrinėjimo eigą. Iki šios dienos (06-07) nėra pateiktas joks atsakymas į elektroniniu paštu siųstus laiškus bei užklausus. Skambinant Jums [...] niekas neatsiliepia. Prašome kuo skubiau pateikti

informaciją (bei nuorodą) dėl Skundo nagrinėjimo eigos ir stadijos“;

2.3.3. 2021-06-08 skundą (pateiktas el. paštu <...> ir <...>), kuriame nurodė: „[...] Pareiškėjas 2021-05-17 [...] pateikė Skundą Inspekcijai [...]. Atstovaudami klientą 2021-06-02, 2021-06-03 ir 2021-06-07 pateikėme prašymus dėl informacijos pateikimo (el. paštu <...> ir <...>). Iki šiol jokia informacija apie Skundo nagrinėjimo eigą nebuvo suteikta (nepateikta nuoroda Skundo nagrinėjimui stebėti). Skundą nagrinėjantis specialistas [...] į telefono skambučius ir elektroninius laiškus neatsako. Prašome kuo skubiau pateikti informaciją (bei nuorodą) dėl Skundo nagrinėjimo eigos ir stadijos“;

2.3.4. 2021-06-15 skundą (pateiktas el. paštu <...> ir <...>), kuriame nurodė: „[...] Pareiškėjas 2021-05-17 [...] pateikė Skundą Inspekcijai [...]. Atstovaudami klientą 2021-06-02, 2021-06-03, 2021-06-07 ir 2021-06-08 pateikėme prašymus dėl informacijos pateikimo (el. paštu <...> ir <...>). Iki šiol jokia informacija apie Skundo nagrinėjimo eigą nebuvo suteikta (nepateikta nuoroda Skundo nagrinėjimui stebėti). Skundą nagrinėjantis specialistas [...] į telefono skambučius ir elektroninius laiškus neatsako. Prašome kuo skubiau pateikti informaciją (bei nuorodą) dėl Skundo nagrinėjimo eigos ir stadijos“;

2.3.5. 2021-06-29 skundą (pateiktas el. paštu <...> ir <...>), kuriame nurodė: „[...] Pareiškėjas 2021-05-17 [...] pateikė Skundą Inspekcijai [...]. Atstovaudami klientą 2021-06-02, 2021-06-03, 2021-06-07, 2021-06-08 ir 2021-06-15 pateikėme prašymus dėl informacijos pateikimo (el. paštu <...> ir <...>). Iki šiol jokia informacija apie Skundo nagrinėjimo eigą nebuvo suteikta (nepateikta nuoroda Skundo nagrinėjimui stebėti). Skundą nagrinėjantis specialistas [...] į telefono skambučius ir elektroninius laiškus neatsako. Prašome kuo skubiau pateikti informaciją (bei nuorodą) dėl Skundo nagrinėjimo eigos ir stadijos“;

2.3.6. 2021-07-02 skundą (pateiktas el. paštu <...>), kuriame nurodė: „[...] Pareiškėjas [...] 2021-05-17 [...] pateikė Skundą Inspekcijai [...]. Iki šiol jokia informacija apie Skundo nagrinėjimo eigą nebuvo suteikta (nepateikta nuoroda Skundo nagrinėjimui stebėti). Prašome pateikti informaciją (bei nuorodą) dėl Skundo nagrinėjimo eigos ir stadijos“;

2.3.7. 2021-07-07 (pateiktas el. paštu <...>), skundą, kuriame nurodė: „[...] Pareiškėjas [...] 2021-05-17 [...] pateikė Skundą Inspekcijai [...]. Atstovaudami klientą 2021-06-02, 2021-06-03, 2021-06-07, 2021-06-08, 2021-06-15 ir 2021-06-29 pateikėme prašymus dėl informacijos pateikimo (el. paštu <...> ir <...>). Iki šiol jokia informacija apie Skundo nagrinėjimo eigą nebuvo suteikta (nepateikta nuoroda Skundo nagrinėjimui stebėti). Skundą nagrinėjantis specialistas [...] į telefono skambučius ir elektroninius laiškus neatsako. Prašome kuo skubiau pateikti informaciją (bei nuorodą) dėl Skundo nagrinėjimo eigos ir stadijos“;

2.4. „[...] Inspekcija Skundo neišnaginėjo ir nepateikė atsakymo nei į vieną elektroniniu paštu pateiktą prašymą dėl informacijos pateikimo [...].

[...] Inspekcija, teisės aktų nustatyta tvarka, netyrė ir nenaginėjo [...] Skundo dėl neteisėtai įvykdytų / vykdytinų statybos darbų, neteikė informacijos apie Skundo nagrinėjimo eigą ir rezultatus. Tokiu neteisėtu neveikimu Inspekcija galimai neatlieka šiai valstybės institucijai nustatytą funkciją, tuo pažeidė [...] Pareiškėjo teises“;

2.5. „Inspekcija iki šio skundo pateikimo Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigai nėra pateikusi jokio pranešimo apie Skundo nagrinėjimą, nagrinėjamo Skundo termino pratęsimą ar Skundo nenagrinėjimo aplinkybes.

[...] Inspekcija privalėjo išnagrinėti tinkamai pateiktą [...] Skundą bei pateikti atsakymus į daugkartinius prašymus pateikti informaciją apie Skundo nagrinėjimo eigą ir rezultatą. Nurodytų pareigų nevykdymas pagrįstai laikytinas neteisėtu neveikimu, už kurį turėtų būti taikomos atitinkamos poveikio priemonės.

Pažymėtina, kad dėl Inspekcijos neveikimo Pareiškėjas [...] papildomai patyrė išlaidas teisinėms paslaugoms apmokėti. Nurodytos išlaidos nebūtų patirtos Statybų inspekcijai tinkamai atliekant savo pareigas, numatytas įstatyme.“

3. Pareiškėjo atstovas Seimo kontrolieriaus prašo:
- 3.1. „ištirti Inspekcijos vykdomų funkcijų ir pareigų atitikimą Lietuvos Respublikos teisės aktams;
 - 3.2. „nustačius netinkamą Inspekcijos vykdomų funkcijų ir pareigų atlikimą atitinkamas poveikio priemones“;
 - 3.3. „įpareigoti Inspekciją nedelsiant išnagrinėti [...] Skundą dėl neteisėtų statybų“;
 - 3.4. apie atlikto tyrimo rezultatus ir nustatytas faktines aplinkybes informuoti Pareiškėjo atstovą.

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

4. Tuometis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius, gavęs Pareiškėjo atstovo skundą, dėl informacijos ir ją patvirtinančių dokumentų gavimo kreipėsi į Inspekciją.

Atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos Seimo 2021 m. lapkričio 25 d. nutarimu Nr. XIV-719 Erika Leonaitė paskirta Lietuvos Respublikos Seimo kontroliere valstybės institucijų ir įstaigų pareigūnų veiklai tirti, tuomečio Seimo kontrolieriaus pradėtą tyrimą dėl Pareiškėjo (Pareiškėjo atstovo) skunde nurodytų aplinkybių atliko ir tyrimo išvadas dėl jo teikia Seimo kontrolierė Erika Leonaitė.

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

5. Iš Inspekcijos pateiktos informacijos, dokumentų (kopijos) nustatyta:

5.1. „2021-05-17 Inspekcijoje gautas Pareiškėjo atstovo Skundas Nr. 3D-1461 „Dėl vykdomų neteisėtų statybų Žygimantų g.<...>, Vilnius (atstovaujamas asmuo – Pareiškėjas [...])“.

„Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875, 24 punkte numatyta, kad, priėmus prašymą ar skundą, asmens pageidavimu įteikiama, o jeigu prašymas ar skundas gautas paštu arba elektroninėmis priemonėmis, asmens pageidavimu per 3 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo institucijoje dienos asmens nurodytu adresu arba elektroninio pašto adresu išsiunčiama šių taisyklių priede nustatytos formos pažyma apie priimtus dokumentus. Asmenų prašymų, skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo Valstybinėje teritorijų planavimo ir statybos inspekcijoje prie Aplinkos ministerijos taisyklių, patvirtintų Inspekcijos viršininko įsakymu 2014-01-08 įsakymu Nr. 1V-5 [toliau ir citatose vadinama – Taisyklės], 14 punkte numatyta, kad, kai pagal teisės aktus privaloma informuoti asmenį apie gautą prašymą, skundą, apie jo priėmimą informuojama naudojant informacinių sistemų funkcionalumą, iš karto informuojant apie kreipimosi priėmimą, kai jis teikiamas užpildant elektroninės formos laukus, o kai to atlikti negalima ar teisės aktai numato kitą informavimo tvarką, – elektroniniu paštu, Inspekcijos spaudu ant gauto dokumento ar jo kopijos arba kitais teisės aktuose numatytais būdais. Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos dokumentų ir įrašų valdymo proceso aprašo, patvirtinto Inspekcijos viršininko 2014-11-12 įsakymu Nr. 1V-175, 14.6 punkte numatyta, kad tais atvejais, kai dokumente (nepriklausomai nuo jo pateikimo būdo) nurodytas į Inspekciją besikreipiančio asmens elektroninio pašto adresas, iš DVIS „Avilyš“ šiuo adresu išsiunčiamas pranešimas apie dokumento registraciją, taip pat informuojama apie dokumento nagrinėjimo eigą Inspekcijoje, išskyrus atvejus, kai asmuo nurodo, kad tokios informacijos gauti nepageidauja, taip pat kai kreipimasi pateikė žurnalistai ir viešojo administravimo subjektai. Dokumento registratorius, registruodamas dokumentą, turi tam skirtoje vietoje „Avilyje“ nurodyti minėtą elektroninio pašto adresą.”

„Pagal pirmiau nurodytą teisinį reglamentavimą, Pareiškėjo atstovo teiktas 2021-05-17 Skundas buvo užregistruotas Inspekcijoje (DVIS „Avilyš“ 2021-05-17 reg. Nr. 3D-1461), be kita ko

Pareiškėjo atstovas el. paštu [tą pačią dieną] informuotas apie Skundo registravimą ir registravimo patvirtinimas išsiųstas el. paštu: <...>;

5.2. „[...] užduočių, susijusių su Žygimantų g. <...>, Vilniuje, atlikimu paskirtas atsakingu Inspekcijos Rytų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento (toliau – Departamentas) Antrojo statybos priežiūros skyriaus vyriausiasis specialistas G. Č. [...] [toliau ir citatose vadinama – Vyriausiasis specialistas]. Pažymime, kad Departamento Vyriausiasis specialistas, gavęs užduotį išnagrinėti Skundą, nesiėmė veiksmų, numatytų Taisyklių 18 punkte, t. y. ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo užduoties gavimo dienos, jei teisės aktai nenumato kitaip, organizuoti jo nagrinėjimą, įvertinti, ar nėra pagrindo prašymo, skundo nenagrinėti, nagrinėjimą nutraukti, sustabdyti, prašyti iš kreipimąsi pateikusio ar kitų asmenų papildomos informacijos, dokumentų, tarnybinės pagalbos, organizuoti faktinių aplinkybių patikrinimą, atlikti kitus būtinus veiksmus. Darytina pagrįsta prielaida, kurią patvirtino pats Vyriausiasis specialistas, minėti veiksmai nebuvo atlikti dėl didelio darbo krūvio ir žmoniškųjų resursų trukumo (Departamento Antrajame skyriuje šiuo metu dirba tik 5 darbuotojai, kurie nagrinėja virš 600 užduočių (past.)).

Svarbu paminėti, kad Inspekcijos viršininko 2021-11-26 įsakymu Nr. 1P-550 buvo priimtas sprendimas dėl Skundo nagrinėjusio valstybės tarnautojo tarnybinės veiklos tyrimo pradėjimo“;

5.3. Skundai nagrinėti buvo renkama papildoma informacija ir atlikti šie veiksmai:

5.3.1. „2021-09-23 užregistruotas Vyriausiojo specialisto parengtas prašymas Nr. 4D-3998 gauti statytojų K. Č. ir V. Č. [vardai, pavardės Seimo kontrolieriui yra žinomi] (toliau – Statytojas) asmens duomenis“;

5.3.2. „2021-09-24 Statytojui pateiktas lydraštis Nr. 2D-16092 „Dėl privalomojo nurodymo Nr. PN-1512 – pateikti dokumentus ir sudaryti sąlygas patikrinimui Žygimantų g. <...>, Vilniuje, įteikimo“, kuriuo teikiamas 2021-09-24 privalomasis nurodymas Nr. PN-1512 [...] Statytojui. Pažymėtina, kad šiame privalomajame nurodyme, be kita ko, prašoma sudaryti sąlygas 2021-10-08, 12:00 val. atlikti vykdomų statybos darbų patikrinimą Kūrybinėse dirbtuvėse [...], patalpose Nr. 29 [...]. 2021-09-29 Statytojas pateikė privalomuoju nurodymu prašytą pateikti informaciją Nr. 1D-18343“;

5.3.3. „2021-09-24 Departamentas raštu Nr. 2D-16079 kreipėsi į Pareiškėjo atstovą su prašymu iki 2021-10-07 pateikti Skundo tyrimui reikalingą informaciją: schemas, kadastrinius matavimus ar kitus dokumentus suteiksiančius galimybę, atliekant patikrinimą vietoje, identifikuoti Pareiškėjui [...] priklausančios (galimai užgrobtos) neįrengtos pastogės 102/1000 dalį bei prašant sudaryti sąlygas 2021-10-08 atlikti patikrinimą vietoje. Pareiškėjo atstovo atsakymas negautas“;

5.3.4. „2021-11-19 statybos techniniam prižiūrėtojui S. V. [vardas, pavardė Seimo kontrolieriui yra žinomi] lydraščiu Nr. 2D-19848 įteiktas privalomasis nurodymas Nr. PN-1964, nurodant Departamentui raštu iki 2021-11-26 pateikti informaciją ir teisės aktų nustatyta tvarka patvirtintų dokumentų kopijas arba kompiuterinę laikmeną su dokumentų įrašais, pasirašytais elektroniniu parašu, susijusiais su techninės priežiūros sutarties sudarymo ir vykdymo aplinkybėmis“;

5.3.5. „2021-11-22 statybos rangovo MB „B“ vadovui lydraščiu Nr. 2D-19893 įteiktas privalomasis nurodymas Nr. PN-1976, nurodant [...] pateikti privalomą pildyti statybos darbų žurnalą ir dokumentus, susijusius su jo pildymu, arba paaiškinimą dėl žurnalo pildymo, pateikti privalomojo civilinės atsakomybės draudimo liudijimo 2018-08-17 PGJ Nr. 1910080907 pratęsimo (jeigu ji buvo pratęsta) teisės aktų nustatyta tvarka patvirtintas kopijas“;

5.3.6. „2021-11-22 Departamento raštu Nr. 2D-19860 „Dėl tarnybinės pagalbos“ pateikta užklausa daugiabutį gyvenamąjį namą Žygimantų g. <...>, Vilniuje, administruojančiai įmonei UAB „C“. Klausama, kokia Neįrengtos palėpės patalpų [...], esančių greta Kūrybinių dirbtuvių, grindų (pakloto) danga ir kaip užtikrinamas daugiabučio bendrasavininkų ar administratorių, vykdančių pastato priežiūrą, patekimas į palėpę, kūrybinių dirbtuvių savininkai rakina duris, galimai tarnaujančias patekimui į palėpę“;

5.4. „2021-10-08 12:00–12:55 val. buvo atliktas statybos patikrinimas vietoje ir 2021-11-23 IS „Infostatyba“ užregistruotas statybos, nagrinėjant skundą, patikrinimo aktas

Nr. BIPA-00-211123-00043 (toliau – patikrinimo aktas). Pareiškėjo atstovas apie planuojamą patikrinimą buvo informuotas 2021-09-24 Departamento raštu Nr. 2D-16079.

Patikrinimo metu [...] atlikta foto fiksacija bei susipažinta su Statytojo atstovo pateiktais dokumentais (statybos leidimas, projektas, kadastrinių matavimų byla ir pan. Remiantis vyriausiojo specialisto nustatytais aplinkybėmis, kūrybinių dirbtuvių rekonstravimo darbai pradėti 2018-08-10 ir galimai nevykdomi nuo 2019 metų. Patikrinimo metu, vyriausiojo specialisto teigimu, tikrintose patalpose statybos darbai nevyko, jos sutvarkytos, inžinerinės sistemos funkcionuoja, buitinė įranga ir baldai sumontuoti, neįrengtos pastogės patalpos tuščios, stogo dangą – galimai avarinės būklės (vizualiai matosi kiaurymės nesaugančios patalpas nuo atmosferinių kritulių poveikio), nenustatyta atliktų statybos darbų (įrengtų pertvarų / atitvarų), leisiančių nustatyti patalpų ar Pareiškėjui asmenine nuosavybe priklausančios patalpų dalies užgrobimo fakto.“

„2021-10-08 atliekant kūrybinių dirbtuvių rekonstravimo darbų teisėtumo patikrinimą, nustatyti bei užfiksuoti patikrinimo akte statybos dalyvių padaryti Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (toliau – Statybos įstatymas) 14 ir 36 straipsnių nuostatų, reglamentuojančių Statytojo prievolės, susijusias su statinio projekto vykdymo priežiūros organizavimu (Statybos įstatymo 14 str. 1 d. 6 p., 36 str. 1 d. – nepasamdytas statinio statybos projekto vykdymo priežiūros vadovas), Statybos įstatymo 42 ir 44 straipsnių nuostatų, reglamentuojančių statybos dalyvių privalomojo civilinės atsakomybės draudimo prievolės (Statybos įstatymo 42 str. 1 d.; 44 str. – neapdrausta statinio statybos techninio priežiūrėtojo veikla), bei statybos techninio reglamento STR 1.06.01:2016 „Statybos darbai. Statinio statybos priežiūra“ 5.4 punkto dėl nesamo ir nepildomo statybos darbų žurnalo nuostatų pažeidimai. Dėl nustatytų pažeidimų teisės aktų nustatyta tvarka Statytojui ir kitiems statybos proceso dalyviams bus pradėtos administracinės teisenos procedūros, numatytos Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 356 ir 363 straipsnio nuostatose“;

5.5. Departamentas 2021-11-25 raštu Nr. 2D-20176 (toliau vadinama 2021-11-25 raštas) pateikė Pareiškėjo atstovui atsakymą į Skundą, kuriame nurodė: „Statytojui Vilniaus miesto savivaldybės administracija 2018-08-03 išdavė statybos leidimą Nr. LRS-01-180803-0159, leidžiantį [...] pagal projekto „Daugiabučio gyvenamojo namo Žygimantų g. <...>, Vilniuje, kūrybinių dirbtuvių Nr. 29 paskirties keitimo į gyvenamąją, rekonstravimo projektas“ (toliau – Projektas) sprendinius atlikti rekonstravimo darbus. [...] esminių nukrypimų nuo Projekto sprendinių nenustatyta.

Patikrinimo metu apžiūrėtos Neįrengtos pastogės patalpos. [...] nenustatyta atliktų statybos darbų (įrengtų pertvarų / atitvarų), leisiančių nustatyti patalpų ar Pareiškėjui asmenine nuosavybe priklausančių patalpų dalies užgrobimo fakto. Taip pat informuojame, jog dėl Neįrengtos pastogės konstrukcijų būklės įvertinimo (dalies patalpų pagrindas cementinis, dalies medinis paklotas) ir šių patalpų naudojimo priežiūros, 2021-11-19 raštu Nr. 2D-19860 pateikėme užklausą daugiabutį gyvenamąjį namą [...] administruojančiai įmonei C, UAB.

Patikrinimo metu vykdant Kūrybinių dirbtuvių statybos rekonstravimo darbų teisėtumo patikrinimą, nustatyti bei užfiksuoti patikrinimo akte statybos dalyvių padaryti Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 14 ir 36 straipsnių nuostatos, reglamentuojančios Statytojo prievolės dėl statinio projekto vykdymo priežiūros organizavimo (SĮ 14 str. 1 d. 6 p.; 36 str. 1 d., nepasamdytas statinio statybos projekto vykdymo priežiūros vadovas), 42 ir 44 straipsnių nuostatos, reglamentuojančios statybos dalyvių privalomojo civilinės atsakomybės draudimo prievolės (SĮ 42 str. 1 d.; 44 str., neapdrausta statinio statybos techninio priežiūrėtojo veikla) bei statybos techninio reglamento STR1.06.01:2016 „Statybos darbai. Statinio statybos priežiūra“, 5.4 punkto (nebuvo pildomas statybos darbų žurnalas) nuostatų pažeidimai. Dėl nustatytų pažeidimų teisės aktų nustatyta tvarka Statytojui ir kitiems statybos proceso dalyviams bus pradėtos administracinės teisenos procedūros, numatytos Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 356 ir 363 straipsnio nuostatose.

[...].

Šis sprendimas gali būti skundžiamas per 1 mėnesį nuo sprendimo gavimo dienos Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo

nustatyta tvarka.“

„[...] atsakymas į Skundą Pareiškėjo atstovui pateiktas nesilaikant Viešojo administravimo įstatyme nustatytų skundų ir pranešimų nagrinėjimo terminų dėl didelio darbo krūvio, tenkančio skundą nagrinėjusio Departamento darbuotojams, darbuotojų trūkumo ir jų kaitos. Inspekcijos darbuotojams nuolat primenama pareiga laikytis teisės aktuose nustatytų terminų, tačiau, nepaisant prievolės laikytis teisės aktuose nustatytų terminų, pasikartotina, kad tai ne visada objektyviai įmanoma.“

„Pareiškėjo atstovas nebuvo informuotas apie Skundo nagrinėjimo termino pratęsimą bei priežastis. Nagrinėjamoju atveju, Skundą nagrinėjo Departamentas, kuriame, kaip jau minėta, ypatingai didelis darbuotojų trūkumas ir darbo krūvis. Pastarąją problemą Inspekcijoje siekiama aktyviai spręsti“;

5.6. „Inspekcijoje buvo gauti ir užregistruoti Pareiškėjo atstovo skundai: DVIS „Avilys“ reg. 2021-06-03 Nr. 1D-10577 ir reg. 2021-06-08 Nr. 1D-10967. [...] Vyriausiasis specialistas, nagrinėjęs Skundą, teigia informaciją apie susidariusią situaciją telefonu Pareiškėjo atstovui suteikęs 2021 m. rugsėjo mėn. Papildomai pažymime, kad pastarųjų duomenų (dėl informacijos teikimo telefonu) patikrinti galimybės neturime. [...] Departamentas į pirmiau minėtus 2021-06-03 ir 2021-06-08 Pareiškėjo atstovo skundus raštų / atsakymų neteikė. 2021-11-25 Departamento raštu Nr. 2D-20176 Pareiškėjo atstovui pateikiama informacija, kad nagrinėjimas užtruko dėl didelio darbo krūvio ir darbuotojų trūkumo. Į 2021-06-03 ir 2021-06-08 skunduose keliamus klausimus, susijusius su skundų nagrinėjimo eiga, Pareiškėjo atstovas bus informuotas atskiru Departamento raštu ne vėliau kaip iki 2021-12-08“;

5.7. „Inspekcijoje buvo gauti ir užregistruoti Pareiškėjo atstovo skundai: DVIS „Avilys“ reg. 2021-06-15 Nr. 1D-11429 ir reg. 2021-06-29 Nr. 3D-2043. [...] Departamentas į pirmiau minėtus 2021-06-15 ir 2021-06-29 Pareiškėjo atstovo skundus raštų / atsakymų neteikė. 2021-11-25 Departamento raštu Nr. 2D-20176 Pareiškėjo atstovui pateikiama informacija, kad nagrinėjimas užtruko dėl didelio darbo krūvio ir darbuotojų trūkumo. Į 2021-06-15 ir 2021-06-29 skunduose keliamus klausimus, susijusius su skundų nagrinėjimo eiga, Pareiškėjo atstovas bus informuotas atskiru Departamento raštu ne vėliau kaip iki 2021-12-08“;

5.8. Departamentas, atsakymą į Pareiškėjo atstovo 2021-06-03 skundą Nr. 1D-10577 (toliau vadinama – 2021-06-03 skundas), 2021-06-08 skundą Nr. 1D-10967 (toliau vadinama – 2021-06-08 skundas), 2021-06-15 skundą Nr. 1D-11429 (toliau vadinama – 2021-06-15 skundas) ir 2021-06-29 skundą Nr. 3D-2043 (toliau vadinama – 2021-06-29 skundas) pateikė 2021 m. gruodžio 2 d. raštu Nr. 2D-20703 (toliau vadinama – 2021-12-02 raštas).

Departamentas 2021-12-02 rašte nurodė (pagrindžiant teisės aktų nuostatomis), jog: Pareiškėjo atstovas el. paštu buvo informuotas apie Skundo gavimo ir registravimo faktą Inspekcijoje; DVIS Avilys, Inspekcijoje užregistruoto Skundo duomenyse (dokumento informacijoje) pažymėta, kad dokumento siuntėjas yra informuojamas apie nagrinėjimo eigą, t. y. uždėta žyma, kad siuntėjas yra informuojamas apie jo teikto rašto nagrinėjimo eigą; kada, kokius veiksmus atliko Departamentas nagrinėdamas Pareiškėjo atstovo Skundą.

Pažymėtina, kad Departamentas 2021-12-02 rašte nenurodė pateikto atsakymo apskundimo tvarkos;

5.9. Inspekcijos viršininko 2021-11-26 įsakymu Nr. 1P-550 buvo priimtas sprendimas dėl Pareiškėjo atstovo Skundą nagrinėjusio valstybės tarnautojo, t. y., Departamento Vyriausiojo specialisto, tarnybinės veiklos tyrimo pradėjimo (Departamento Vyriausiasis specialistas nuo 2021-12-10 Inspekcijoje nebedirba).

„[...] Inspekcijos 2021-12-01 rašte Nr. 2D-20575 buvome nurodę, jog Skundo nagrinėjimas Departamente užtruko dėl didelio darbo krūvio ir darbuotojų trūkumo.

[...] tarnybinio nusižengimo tyrimo metu pareigūno kaltės dėl jam pavestų įvykdyti užduočių įvykdymo terminų nesilaikymo, dėl objektyvių, nuo specialisto valios nepriklausančių aplinkybių, t. y. dėl Departamento darbuotojų trūkumo ir itin didelio darbo krūvio Departamente, nenustatyta.

Visgi, tarnybinio nusižengimo tyrimo metu konstatuota, kad Departamento Vyriausiajam specialistui kurtos užduotys, susijusios su Skundo nagrinėjimu / statybos valstybinės priežiūros vykdymu dėl Skunde nurodyto objekto [...], vykdytos ne tik vėluojant pagal nustatytus terminus, bet ir nevykdant jų pagal nustatytus / suformuluotus užduočių įgyvendinimo turinius.

Pažymėtina, kad Inspekcijos darbuotojams tenkantis darbo krūvis nepaneigia pareigos užduotis vykdyti nustatytu / teisės aktuose reglamentuotu terminu, tačiau šios aplinkybės tam tikrais atvejais laikytinos objektyviomis bei nuo darbuotojų valios nepriklausančiomis aplinkybėmis, lemiančiomis užduočių įvykdymo vėlavimus. Tačiau tuo pačiu akcentuotina, kad Inspekcijoje laikomasi griežtos pozicijos, kad, vykdam užduotis (nepaisant kuomet jos atliktinos), Inspekcijos specialistai visuomet privalo veikti jų tarnybinę veiklą reglamentuojančių teisės aktų nustatyta tvarka, t. y., statybos valstybinę priežiūrą vykdyti kompetentingai, rengti išsamius raštus / tarnybinius pranešimus / atsakymus ir kt.

Informuojame, kad Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo ir Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-06-25 nutarimu Nr. 977, nustatytais terminais ir tvarka atlikus Inspekcijos Departamento Vyriausiojo specialisto nusižengimo tyrimą, Inspekcijos viršininko 2021-12-10 įsakymu Nr. 1P-567 [...] buvo pripažinta, kad Vyriausiasis specialistas tarnybinių nusižengimą padarė, jam skirta Valstybės tarnybos įstatymo 33 straipsnio 3 dalies 2 punkte nustatyta tarnybinė nuobauda – papeikimas.“

Tyrimui reikšmingi teisės aktai

6. Lietuvos Respublikos įstatymai

6.1. Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo (toliau vadinama – Priežiūros įstatymas):

6.1.1. *8 straipsnis* (redakcija, galiojusi nuo 2021-07-01 iki 2021-11-01) – „1. Statybos valstybinę priežiūrą atlieka Inspekcija. 2. Statybos valstybinę priežiūrą apima: 9) asmenų prašymų, skundų ar pranešimų, susijusių su statybos procesu, nagrinėjimą“;

6.1.2. *11 straipsnis* (redakcija, galiojusi nuo 2021-07-01 iki 2021-11-01) – „1. Inspekcija statybos patikrinimus atlieka: 3) [...] fizinių asmenų [...] pateiktų skundų ar pranešimų pagrindu“;

6.1.3. *25 straipsnis* (redakcija, galiojusi nuo 2021-07-01 iki 2021-11-01) – „1. Jeigu šiame įstatyme nenustatyta kitaip, skundai [...] išnagrinėjami ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo visų privalomų pateikti dokumentų ir informacijos gavimo dienos; dėl objektyvių priežasčių šis terminas gali būti pratęsimas iki 20 darbo dienų, apie tai raštu informuojant skundą [...] pateikusį asmenį [...] ir nurodant patikrinimo termino pratęsimo priežastis. [...] 10. [...] Skundų [...] dėl pažeidimų statybos srityje nagrinėjimo tvarką, atvejus, kai šie skundai [...] nenagrinėjami arba jų nagrinėjimas nutraukiamas, nustato Inspekcija“;

6.1.4. *25 straipsnis* (redakcija, galiojanti nuo 2021-11-01) – „1. Jeigu šiame įstatyme nenustatyta kitaip, skundai [...] išnagrinėjami ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo visų privalomų pateikti dokumentų ir informacijos gavimo dienos; dėl objektyvių priežasčių šis terminas gali būti pratęsimas iki 20 darbo dienų, apie tai raštu informuojant skundą [...] pateikusį asmenį [...] ir nurodant patikrinimo termino pratęsimo priežastis. [...]“;

6.2. Viešojo administravimo įstatymo:

6.2.1. *2 straipsnis* – „12. Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti“;

6.2.2. *10 straipsnis* – „4. Viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. [...] Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo

dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys. 5. Administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką.“

7. Kiti teisės aktai

7.1. Asmenų prašymų, skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo Valstybinėje teritorijų planavimo ir statybos inspekcijoje prie Aplinkos ministerijos taisyklių, patvirtintų Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos viršininko 2014 m. sausio 8 d. įsakymu Nr. 1V-5 (toliau vadinama – Taisyklės):

7.1.1. *10 punktas* – „Prašymų, skundų teikimas Inspekcijai elektroniniu paštu: 10.1. asmenys prašymus, skundus turi siųsti oficialiu Inspekcijos elektroninio pašto adresu info@vtpsi.lt [...]; 10.2. Inspekcijos teritoriniu principu veikiančių padalinių darbuotojai savo tarnybiniu elektroniniu paštu gautus asmenų prašymus, skundus visais atvejais tą pačią dieną persiunčia į Inspekcijos darbuotojo, kurio pareigybei priskirtas dokumentų registravimas teritoriniu principu, elektroninio pašto dėžutę, visi kiti Inspekcijos darbuotojai savo tarnybiniu elektroniniu paštu gautus asmenų prašymus, skundus persiunčia į Inspekcijos elektroninio pašto dėžutę info@vtpsi.lt, išskyrus atvejus, kai LRV taisyklių nustatyta tvarka į tokius kreipimus galima atsakyti jų neregistruojant“;

7.1.2. *14 punktas* – „Kai pagal teisės aktus privaloma informuoti asmenį apie gautą [...] skundą, apie jo priėmimą informuojama naudojant informacinių sistemų funkcionalumą, iš karto informuojant apie kreipimosi priėmimą, kai jis teikiamas užpildant elektroninės formos laukus, o kai to atlikti negalima ar teisės aktai numato kitą informavimo tvarką, – elektroniniu paštu, Inspekcijos spaudu ant gauto dokumento ar jo kopijos arba kitais teisės aktuose numatytais būdais“;

7.1.3. *18 punktas* – „Inspekcijos darbuotojai, atsakingi už prašymo, skundo nagrinėjimą, ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo užduoties gavimo dienos, jei teisės aktai nenumato kitaip, organizuoja jo nagrinėjimą, įvertina, ar nėra pagrindo prašymo, skundo nenagrinėti, nagrinėjimą nutraukti, sustabdyti, prašyti iš kreipimąsi pateikusio ar kitų asmenų papildomos informacijos, dokumentų, tarnybinės pagalbos, organizuoti faktinių aplinkybių patikrinimą, atlikti kitus būtinus veiksmus.“

7.2. Statybos ir ūkio subjektų veiklos patikrinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos viršininko 2012 m. kovo 29 d. įsakymu Nr. V-53 (toliau vadinama – Aprašas):

7.2.1. *11 punktas* – „Informavimo apie patikrinimus (planinius ir neplaninius) tvarka: 11.2. apie numatomą patikrinimą asmenys informuojami atskiru raštu (naudojamas Inspekcijos viršininko patvirtintos formos kvietimas) ar elektroniniu paštu (nerengiant rašto) likus ne mažiau kaip 5 darbo dienoms [...] iki patikrinimo, išskyrus teisės aktų nustatytus atvejus, kai apie patikrinimą nėra privaloma informuoti ar numatomi kitokie informavimo terminai ar būdai“;

7.2.2. *12 punktas* – „Patikrinimai atliekami surašant patikrinimo aktus (kontrolinius klausimynus) [...]“;

7.2.3. *20 punktas* – „Patikrinimo metu nustačius pažeidimų, imamas šiame Apraše ir kituose teisės aktuose nurodytų veiksmų dėl jų šalinimo, administracinės, tarnybinės, drausminės ar kitos atsakomybės taikymo, kompetentingų asmenų informavimo ir kt.“

Tyrimui reikšminga teismų praktika

8. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau vadinama – LVAT):

8.1. 2015 m. lapkričio 30 d. nutarime (administracinė byla Nr. A-2695-520/2015) konstatavo:

„Pažymėtina, jog VSDFV [Valstybinio socialinio draudimo fondo valdyba prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos] bei jos teritoriniams skyriams, kaip viešojo administravimo

institucijoms, yra keliami, be kita ko, VAI nustatyti reikalavimai, *inter alia* šio įstatymo 3 straipsnyje įtvirtinta pareiga vadovautis viešojo administravimo principais (įstatymų viršenybės, objektyvumo, proporcingumo ir kt.) [...]. Be to, šios institucijos yra saistomos ir gero administravimo principo, kuriuo įgyvendinama Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta nuostata, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, reikalavimų. Gero administravimo principas reikalauja, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, veiktų rūpestingai ir atidžiai, taip pat užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. spalio 4 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartį administracinėje byloje Nr. A502-134/2012; 2014 m. balandžio 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A143-816/2014)“;

8.2. 2012-03-01 nutartyje (administracinė byla Nr. A502-1605/2012), be kita ko, nurodyta: „[...] Lietuvos Respublikos Konstitucija įtvirtina atsakingo valdymo (gero administravimo) principą (Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 1999 m. gegužės 11 d., 2004 m. gruodžio 13 d. nutarimai, 2004 m. lapkričio 5 d. išvada). Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2005 m. gegužės 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A10-655/2005). Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir Viešojo administravimo įstatymas) 1 straipsnyje, apibrėžiančiame aptariamo įstatymo paskirtį, nustatyta, jog šis įstatymas sudaro prielaidas įgyvendinti Lietuvos Respublikos Konstitucijos nuostatą, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms; nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų, skundų ir pranešimų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje. Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnyje nurodyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi įstatymo viršenybės, objektyvumo, proporcingumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, efektyvumo, subsidiarumo ir kitais šioje įstatymo normoje išvardytais principais. Tai reiškia, jog kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.).“

Tyrimo išvados

9. Atsižvelgiant į skundo tyrimo metu gautą informaciją, dokumentus (kopijas), teisinį reglamentavimą, pacituotą pažymos 6–7 punktuose, teismų praktiką (pažymos 8 punktas), susijusius su Inspekcijos pareigūnų veiksmais (neveikimu) nagrinėjant Pareiškėjo (Pareiškėjo atstovo) skundus (prašymus), konstatuotina:

9.1. Inspekcija, vadovaudamasi Priežiūros įstatymo 8 straipsnio 1, 2 dalimis, 11 straipsnio 1 dalies 3 punktu (redakcija, galiojusi nuo 2021-07-01 iki 2021-11-01), vykdė statybos valstybinę priežiūrą, kurios metu atliko statybos patikrinimus fizinių asmenų pateiktų skundų pagrindu (pažymos 6.1.1, 6.1.2 papunkčiai). Pagal Priežiūros įstatymo 25 straipsnio 10 punktą (redakcija, galiojusi nuo 2021-07-01 iki 2021-11-01), skundų dėl pažeidimų statybos srityje nagrinėjimo tvarką nustato Inspekcija (pažymos 6.1.3 punktas);

9.2. Taisyklių 14 punkte nustatyta, kad, kai pagal teisės aktus privaloma informuoti asmenį apie gautą skundą, apie jo priėmimą informuojama naudojant informacinių sistemų funkcionalumą, iš karto informuojant apie kreipimosi priėmimą, kai jis teikiamas užpildant elektroninės formos laukus (pažymos 7.1.2 papunktis).

Inspekcijoje 2021-05-17 gautas ir užregistruotas Pareiškėjo atstovo Skundas dėl galimai

neteisėtai vykdomų statybų (pažymos 5.1 punktas). Informacija apie Skundo registravimą ir registravimo patvirtinimas Pareiškėjo atstovui, vadovaujantis Taisyklių 14 punktu, išsiųstas 2021-05-17 jo nurodytu el. paštu (pažymos 5.1 punktas);

9.3. Taisyklių 18 punktas reglamentuoja, kad Inspekcijos darbuotojai, atsakingi už skundo nagrinėjimą, ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo užduoties gavimo dienos organizuoja jo nagrinėjimą, įvertina, ar nėra pagrindo prašymo, skundo nenagrinėti, nagrinėjimą nutraukti, sustabdyti, prašyti iš kreipimąsi pateikusio ar kitų asmenų papildomos informacijos, dokumentų, tarnybinės pagalbos, organizuoti faktinių aplinkybių patikrinimą, atlikti kitus būtinus veiksmus (pažymos 7.1.3 papunktis).

Departamentas, kaip nurodė Inspekcija, dėl didelio darbo krūvio ir žmogiškųjų išteklių trūkumo Pareiškėjo atstovo Skundo nagrinėjimo metu nesiėmė pirmiau nurodytų veiksmų (pažymos 5.2 punktas), todėl konstatuotina, kad Pareiškėjo atstovo Skundo nagrinėjimo metu Departamentas nesivadovavo Taisyklių 18 punkto nuostatomis;

9.4. Aprašo 11 punkte numatyta, kad asmenys apie numatomą neplaninį patikrinimą turi būti informuojami likus ne mažiau kaip 5 darbo dienoms iki patikrinimo. Aprašo 12 punktas reglamentuoja, kad patikrinimai atliekami surašant patikrinimo aktus (kontrolinius klausimynus) (pažymos 7.2.1–7.2.2 papunkčiai).

Departamentas: 2021-09-24 raštu Nr. 2D-16079 informavo Pareiškėjo atstovą apie planuojamą atlikti statybos patikrinimą, nurodant, jog statybos patikrinimas bus atliekamas 2021-10-08 (pažymos 5.3.3 papunktis); 2021-10-08 atliko statybos patikrinimą vietoje; surašė patikrinimo aktą ir 2021-11-23 užregistravo jį IS „Infostatyba“ (pažymos 5.4 punktas);

9.5. pagal Aprašo 20 punktą, patikrinimo metu nustačius pažeidimų, imamasi šiame Apraše ir kituose teisės aktuose nurodytų veiksmų dėl jų šalinimo, administracinės, tarnybinės, drausminės ar kitos atsakomybės taikymo, kompetentingų asmenų informavimo ir kt. (pažymos 7.2.3 papunktis).

Departamentas 2021-10-08 atlikto statybos patikrinimo vietoje metu nenustatė „[...] atliktų statybos darbų (įrengtų pertvarų / atitvarų), leisiančių nustatyti patalpų ar Pareiškėjui asmenine nuosavybe priklausančios patalpų dalies užgrobimo fakto“. Minėto patikrinimo metu buvo nustatyti bei užfiksuoti patikrinimo akte statybos dalyvių padaryti Statybos įstatymo 14, 36, 42, 44 straipsnių nuostatų bei kitų teisės aktų pažeidimai (pažymos 5.4 punktas), todėl, kaip nurodė Inspekcija, dėl nustatytų pažeidimų teisės aktų nustatyta tvarka Statytojui ir kitiems statybos proceso dalyviams bus pradėtos administracinės teisenos procedūros, numatytos Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 356 ir 363 straipsnio nuostatose (pažymos 5.4 punktas);

9.6. Pažymėtina, kad **Departamentas veiksų dėl Pareiškėjo atstovo Skundo nagrinėjimo ėmėsi praėjus daugiau nei 4 mėnesiams nuo Pareiškėjo atstovo Skundo gavimo Inspekcijoje**, t. y.: 2021-09-23 parengė prašymą Nr. 4D-3998 dėl Statytojo asmens duomenų; 2021-09-24 Statytojui lydraščiu Nr. 2D-16092 įteikė privalomąjį nurodymą Nr. PN-1512; 2021-09-24 parengė raštą Nr. 2D-16079 Pareiškėjo atstovui; 2021-10-08 atliko statybos patikrinimą vietoje ir surašė patikrinimo aktą; 2021-11-19 statybos techniniam prižiūrėtojui lydraščiu Nr. 2D-19848 įteikė privalomąjį nurodymą Nr. PN-1964; 2021-11-22 statybos rangovo MB „B“ vadovui lydraščiu Nr. 2D-19893 įteikė privalomąjį nurodymą Nr. PN-1976; 2021-11-22 parengė raštą Nr. 2D-19860 „Dėl tarnybinės pagalbos“ daugiabutį gyvenamąjį namą administruojančiai įmonei (pažymos 5.3.1–5.3.6 papunkčiai, 5.4 punktas);

9.7. tiek iki 2021-11-01 galiojantis, tiek nuo 2021-11-01 galiojančios Priežiūros įstatymo 25 straipsnio 1 dalis nustato, kad skundai turi būti išnagrinėti ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo visų privalomų pateikti dokumentų ir informacijos gavimo dienos; dėl objektyvių priežasčių šis terminas gali būti pratęsiamas iki 20 darbo dienų, apie tai raštu informuojant skundą pateikusį asmenį ir nurodant patikrinimo termino pratęsimo priežastis (pažymos 6.1.3 papunktis).

Departamentas Pareiškėjo atstovo Skundo nagrinėjimo metu veiksmus, reikalingus Skundo tyrimui, atliko nuo 2021-09-23 iki 2021-11-22 (pažymos 5.3.1–5.3.6 papunkčiai).

Departamentas atsakymą Pareiškėjo atstovui į Skundą pateikė 2021-11-25 raštu (pažymos

5.5 punktas).

Nors Departamentas atsakymą Pareiškėjo atstovui į Skundą pateikė praėjus 3 darbo dienoms nuo paskutinio rašto, kuriuo buvo prašoma pateikti informaciją, reikalingą Skundo nagrinėjimui (pažymos 5.3.6 papunktis, 5.5 punktas), **Seimo kontrolierė atkreipia dėmesį į tai, kad Departamentas pirmuosius veiksmus, būtinus siekiant atlikti išsamų Pareiškėjo atstovo Skundo nagrinėjimą, atliko tik 2021-09-23** (pažymos 5.3.1 papunktis), t. y. praėjus daugiau kaip 4 mėnesiams nuo Pareiškėjo atstovo Skundo gavimo Inspekcijoje (pažymos 5.1 punktas).

Atsižvelgiant į tai, kad kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma gero administravimo, atsakingo valdymo principų bei vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (pažymos 8 punktas), į tai, kad Departamentas pirmuosius veiksmus dėl Pareiškėjo atstovo Skundo nagrinėjimo atliko praėjus daugiau kaip 4 mėnesiams nuo šio Skundo gavimo Inspekcijoje, **Seimo kontrolierė neturi pagrindo konstatuoti, jog Departamentas atsakymą Pareiškėjo atstovui pateikė tinkamai, t. y. per Priežiūros įstatymo 25 straipsnio 1 dalyje nustatytą terminą.**

Pažymėtina ir tai, kad **Departamentas Skundo nagrinėjimo metu nesivadovavo ir Priežiūros įstatymo 25 straipsnio 1 dalies nuostatomis, nustatančiomis, kad skundo nagrinėjimo terminas dėl objektyvių priežasčių gali būti pratęsimas iki 20 darbo dienų**, apie tai raštu informuojant skundą pateikusį asmenį ir nurodant pratęsimo priežastis (pažymos 6.1.3 papunktis), nes Pareiškėjo atstovas nebuvo informuotas apie Skundo nagrinėjimo termino pratęsimą (pažymos 5.5 punktas);

9.8. Inspekcija, vadovaudamasi Viešojo administravimo įstatymo nuostatomis, nagrinėja skundus, kuriuose asmenys nurodo, jog yra pažeistos jų arba kito asmens teisės ar teisėti interesai (pažymos 6.2.1 punktas). Pagal Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 4 dalį, viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų, apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešdamas raštu ir nurodydamas pratęsimo priežastis (pažymos 6.2.2 papunktis).

Inspekcijoje buvo gauti ir užregistruoti Pareiškėjo atstovo 2021-06-03 skundas, 2021-06-08 skundas, 2021-06-15 skundas ir 2021-06-29 skundas, į kuriuos atsakyta Departamento 2021-12-02 raštu (pažymos 5.6, 5.7, 5.8 punktai).

Taigi, įvertinus tai, kas pirmiau išdėstyta, konstatuotina, kad **Departamentas atsakymą į Pareiškėjo atstovo 2021-06-03 skundą, 2021-06-08 skundą, 2021-06-15 skundą ir 2021-06-29 skundą pateikė pažeisdamas Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 4 dalyje nustatytą skundų nagrinėjimo terminą, nes atsakymas pateiktas praėjus 5–6 mėnesiams nuo šių skundų gavimo Inspekcijoje dienos.**

Pažymėtina, kad skundo tyrimo metu Seimo kontrolierei nebuvo pateikta informacija, dokumentai (kopijos), įrodantys, kad Pareiškėjo atstovas buvo informuotas apie 2021-06-03 skundo, 2021-06-08 skundo, 2021-06-15 skundo ir 2021-06-29 skundo nagrinėjimo termino pratęsimą. Atsižvelgiant į tai, konstatuotina, jog **Departamentas pirmiau minėtų Pareiškėjo atstovo skundų nagrinėjimo metu nesivadovavo ir Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 4 dalies nuostatomis, nustatančiomis, jog pareiškėjai turi būti informuojami apie skundo nagrinėjimo termino pratęsimą;**

9.9. Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalies 7 punktas reglamentuoja, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką (pažymos 6.2.2 papunktis).

Departamentas 2021-12-02 rašte nenurodė pateikto atsakymo apskundimo tvarkos (pažymos 5.8 punktas), todėl konstatuotina, kad Departamentas Pareiškėjo atstovo 2021-06-03

skundo, 2021-06-08 skundo, 2021-06-15 skundo ir 2021-06-29 skundo nagrinėjimo metu **nesivadovavo Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalies 7 punktu.**

10. Atsižvelgiant į tai, kad:

10.1. Departamentas Pareiškėjo atstovo Skundo nagrinėjimo metu nesivadovavo Taisyklių 18 punktu, t. y. per 3 darbo dienas nepradėjo Skundo nagrinėjimo procedūros (pažymos 9.3 punktas);

10.2. Departamentas pirmuosius veiksmus dėl Pareiškėjo atstovo Skundo nagrinėjimo atliko praėjus daugiau kaip 4 mėnesiams nuo Pareiškėjo atstovo Skundo gavimo Inspekcijoje (pažymos 9.6 punktas);

10.3. Departamentas Pareiškėjo atstovo Skundo bei 2021-06-03 skundo, 2021-06-08 skundo, 2021-06-15 skundo, 2021-06-29 skundo nagrinėjimo metu nesivadovavo Priežiūros įstatymo 25 straipsnio 1 dalies, Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 4 dalies, 10 straipsnio 5 dalies 7 punkto nuostatomis, t. y. nepateikė Pareiškėjo atstovui atsakymų per teisės aktuose nustatytus terminus, neinformavo apie skundų nagrinėjimo terminų pratęsimą, nenurodė pateikto atsakymo apskundimo tvarkos (pažymos 9.7, 9.8, 9.9 punktai);

skundas dėl Inspekcijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo atstovo skundus pripažintinas pagrįstu.

11. Seimo kontrolierė atkreipia dėmesį į tai, kad:

11.1. Pareiškėjo atstovas skunde, pateiktame Seimo kontrolierei, nurodė, jog dėl informacijos apie Skundo nagrinėjimą gavimo į Inspekciją buvo kreiptasi 8 kartus: 2021-06-02, 2021-06-03, 2021-06-07 (kreiptasi el. paštu <...>); 2021-06-08, 2021-06-15, 2021-06-29 (kreiptasi el. paštu <...> ir <...>); 2021-07-02, 2021-07-07 (kreiptasi el. paštu <...>) (pažymos 2.3.1–2.3.7 papunkčiai). Inspekcija nurodė, jog Inspekcijoje gauti ir užregistruoti tik 4 Pareiškėjo atstovo skundai (2021-06-03 skundas, 2021-06-08 skundas, 2021-06-15 skundas ir 2021-06-29 skundas) (pažymos 9.8 punktas).

Įvertinus tai, kas pirmiau išdėstyta, akivaizdu, kad Inspekcijoje nebuvo užregistruoti Pareiškėjo atstovo 4 (keturi) skundai (2021-06-02 skundas, 2021-06-07 skundas, 2021-07-02 skundas ir 2021-07-07 skundas), t. y. tie skundai, kurie buvo pateikti tik Departamento Vyriausiojo specialisto el. pašto adresu.

Atsižvelgiant į tai, kad visi 4 skundai pateikti Departamento Vyriausiojo specialisto, nagrinėjusio Pareiškėjo atstovo Skundą, el. pašto adresu, į tai, kad Vyriausiais specialistas nuo 2021-12-10 Inspekcijoje nedirba (pažymos 5.11 punktas), Seimo kontrolierė neturi objektyvių galimybių įvertinti, ar pirmiau minėti 4 Pareiškėjo atstovo skundai Inspekcijoje tikrai buvo gauti; jeigu taip, dėl kokių priežasčių jie teisės aktų nustatyta tvarka nebuvo užregistruoti;

11.2. Inspekcijos viršininko 2021-11-26 įsakymu Nr. 1P-550 buvo priimtas sprendimas dėl Pareiškėjo atstovo Skundą nagrinėjusio valstybės tarnautojo, t. y., Departamento Vyriausiojo specialisto, tarnybinės veiklos tyrimo pradėjimo. Atlikus Departamento Vyriausiojo specialisto nusižengimo tyrimą, Inspekcijos viršininkas 2021-12-10 įsakymu Nr. 1P-567 pripažino, kad Departamento Vyriausiojo specialistas tarnybinį nusižengimą padarė, jam skirta Valstybės tarnybos įstatymo 33 straipsnio 3 dalies 2 punkte nustatyta tarnybinė nuobauda – papeikimas (pažymos 5.9 punktas).

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

12. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia:

X skundą dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo (Pareiškėjo atstovo) skundus

pripažinti pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

13. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 1, 17 punktais, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos viršininkei Eglei Kuklierienei rekomenduoja:

13.1. atkreipti dėmesį į tai, kad Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Rytų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamentas:

13.1.1. Pareiškėjo atstovo skundų nagrinėjimo metu nesivadovavo Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo, Viešojo administravimo įstatymo, Asmenų prašymų, skundų, pranešimų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo Valstybinėje teritorijų planavimo ir statybos inspekcijoje prie Aplinkos ministerijos taisyklių, patvirtintų Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos viršininko 2014 m. sausio 8 d. įsakymu Nr. 1V-5, nuostatomis (pažymos 9.3, 9.7, 9.8, 9.9, 10.1, 10.3 punktai);

13.1.2. Pareiškėjo atstovo Skundo nagrinėjimo procedūra pradėta praėjus daugiau kaip 4 mėnesiams nuo Pareiškėjo atstovo Skundo gavimo Valstybinėje teritorijų planavimo ir statybos inspekcijoje prie Aplinkos ministerijos (pažymos 9.6, 10.2 punktai) dienos;

13.2. imtis veiksmų, kad ateityje pareiškėjų prašymai, skundai, pranešimai būtų nagrinėjami nepažeidžiant teisės aktuose nustatytų terminų; skundų, pranešimų nagrinėjimo procedūra dėl galimai neteisėtai vykdomų statybų būtų pradėta per teisės aktuose nustatytus terminus;

13.3. informuoti, kada, kokių veiksmų ėmėsi Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Rytų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamentas dėl 2021-10-08 patikrinimo metu nustatytų teisės aktų pažeidimų pašalinimo (dėl administracinės atsakomybės taikymo) (pažymos 5.4 punktas).

Primename, kad Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, jog informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolierės siūlymą (rekomendaciją), **bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašytume informuoti **Pareiškėją (Pareiškėjo atstovą) ir Seimo kontrolierę** (Seimo kontrolierei pateikti informaciją pagrindžiančius dokumentus).

Seimo kontrolierė

Erika Leonaitė