



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2021 m. kovo 16 d. Nr.4D-2021/2-201
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigoje (toliau vadinama ir – LRSKĮ) elektroniniu paštu gautas X (toliau vadinama – Pareiškėjas) skundas (toliau vadinama – Skundas) dėl Vilniaus miesto savivaldybės (toliau vadinama – Savivaldybė) pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai netinkamai išnagrinėjus prašymą ir teisės aktuose nustatyta tvarka nepateikus informacijos.

2. Pareiškėjas Skunde pateikė toliau nurodytą informaciją:

2.1. „Savivaldybė prieš kurį laiką džiaugėsi, kad Vilnius palaiko baltarusius. [https://www.respublika.lt/lt/naujienos/lietuva/kitos Lietuvos žinios/solidarumo su baltarusiais diena Vilnius siunčia palaikymo žinute kaimynams/](https://www.respublika.lt/lt/naujienos/lietuva/kitos/Lietuvos_zinios/solidarumo_su_baltarusiais_diena_Vilnius_siuncia_palaikymo_zinute_kaimynams/). Kadangi po šios žinutės paviešinimo sulaukėme skaitytojų komentarų ir klausimų, buvo kreiptasi į Savivaldybę, prašant patikslinti: Kiek kainavo baltarusiams skirto polapio *Go Vilnius* sukūrimas? Ar buvo dėl to skelbti viešieji pirkimai? Kokia įmonė tą polapį kūrė? Kas iš Savivaldybės priėmė sprendimą? Kiek kainuoja seminarų baltarusiams organizavimas? Kas juos organizuoja? Kaip buvo pasirinktas organizatorius? Taip pat buvo prašoma patikslinti, kodėl savivaldybė dubliuoja tą veiklą, kuria užsiima fondai *BySol* ir *DaPamoga*. Šitie klausimai buvo esminiai. Greta jų buvo pasiteirauta, kas nustatė, jog tikslinga rūpintis baltarusių integracija, jeigu jie patys neslepia, jog nori grįžti namo? Taip pat buvo prašyta patikslinti, kiek tai kainuoja?“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

2.2. „Kadangi pati sostinės valdžia teigia, jog rūpinasi atvykstančiųjų integracija, buvo užklausta apie tai, kiek iš atvykusiųjų įsidarbino arba bent prašė leidimo dirbti? Klausimas kilo, nes, Užimtumo tarnybos duomenimis, nė vienas iš atvykusiųjų pagal humanitarines vizas praėjusiais metais, oficialiai darbo neieškojo.“

2.3. „Savivaldybė atsiuntė formalų atsakymą. Kai jų buvo paprašyta minėtas vietas – sumas, paslaugas teikiančias įmones, sprendimus priėmusius asmenis – patikslinti, gavau atsakymą, jog jie tai esą jau padarė: Dėl klausimų apie baltarusių palaikymo akciją – Vilniaus miesto savivaldybė ir „Go Vilnius“ jau išsamiai atsakėme į visus klausimus, susijusius su mūsų įstaigų veikla. Pagarbiai P. V. Rinkodaros ir komunikacijos skyriaus ryšių su žiniasklaida specialistas.“

2.4. „Mano įsitikinimu, Savivaldybė, būdama viešojo administravimo institucija, informaciją apie tai, kaip ir kam leidžiami mokesčių mokėtojų pinigai, privalo pateikti, privalo nurodyti jų užsakytų paslaugų tiekėjus ir t. t. Konkrečiu atveju šito nebuvo padaryta.“

3. Pareiškėjas Skunde prašė: „įvertinti Vilniaus miesto savivaldybės veiksmus ir, nustačius, kad jie privalėjo žiniasklaidos priemonei pateikti prašomą informaciją, įpareigoti juos tai padaryti.“

TYRIMAS IR IŠVADOS

4. Seimo kontrolierė, siekdama išsiaiškinti Pareiškėjo nurodytas aplinkybes, kreipėsi į Savivaldybę, prašydama pateikti paaiškinimus dėl Skundo teiginių bei atsakyti į klausimus, taip pat, įvertinus Pareiškėjo aprašytas aplinkybes, jo klausimus, pateikti Pareiškėjui išsamią, motyvuotą informaciją (dokumentus), atsakyti į klausimus, o negalint pateikti informacijos (dokumentų) nurodyti motyvuotas priežastis bei teisės aktų nuostatas.

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

5. Savivaldybė Seimo kontrolieri pateikė prašomą informaciją, paaiškinimus, atsakė į klausimus. Iš Skundo tyrimui pateiktų dokumentų nustatyta, kad Savivaldybė 2021-03-09 raštu Nr. A51-21535/21(3.11.1E-AD20) pateikė Pareiškėjui atsakymą:

„visa Vilniaus miesto savivaldybės ir Vilniaus miesto savivaldybės administracijos atstovų disponuota informacija Jums buvo pateikta 2021 m. vasario 9 d. ir 2021 m. vasario 11 d. elektroniniais laiškais.

Dėl Jūsų kelto klausimo, susijusio su galimai vykdytais viešaisiais pirkimais dėl viešosios įstaigos „Go Vilnius“ (toliau – „Go Vilnius“) polapio kūrimo, paaiškiname, jog šiuo konkrečiu atveju viešieji pirkimai vykdyti nebuvo. Pažymime, jog „Go Vilnius“ internetinės svetainės polapių kūrimas yra finansuojamas „Go Vilnius“ vidiniais resursais. Taigi, polapio kūrimui buvo pasitelkti paslaugų tiekėjai pagal esamas tęstines sutartis.

Dėl Jūsų kelto klausimo, susijusio su seminarų baltarusiams organizavimu, paaiškiname, jog jokie viešieji pirkimai dėl seminarų taip pat nebuvo vykdyti, kadangi seminarus baltarusiams organizavo „Go Vilnius“ darbuotojai, o lektoriai dalyvavo be jokio papildomo mokesčio. Taigi, seminarų baltarusiams organizavimas papildomai nieko nekainavo.

Norėtume atkreipti Jūsų dėmesį, kad nei Vilniaus miesto savivaldybė, nei Vilniaus miesto savivaldybės administracija nedalyvauja „Go Vilnius“ vykdomuose viešuosiuose pirkimuose, nes „Go Vilnius“ juos vykdo ir sprendimus dėl jų priima savarankiškai. Taigi, atsižvelgiant į tai, kad jokie viešieji pirkimai neturėjo būti vykdomi, negalėjome Jums pateikti papildomos informacijos, kadangi Vilniaus miesto savivaldybės administracija ja nedisponavo.

Dėl Jūsų kelto klausimo, susijusio su įsidarbinimu, pažymime, jog remiantis Lietuvos Respublikos įstatymo dėl užsieniečių teisinės padėties nustatytu teisiniu reglamentavimu leidimus dirbti išduoda Užimtumo tarnyba prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Užimtumo tarnyba). Taigi, tik pati Užimtumo tarnyba turi statistiką ir informaciją, kiek buvo pateikta prašymų išduoti leidimą dirbti Lietuvoje ir kiek baltarusių buvo įsidarbinę. Dėl šios priežasties Vilniaus miesto savivaldybės administracija negali disponuoti informacija, kurią turėti gali išimtinai tik Užimtumo tarnyba. Atsižvelgiant į tai, jog Administracijos kompetencijai nėra priskirta leidimų dirbti Lietuvoje užsieniečiams išdavimo funkcija, Administracija neturėjo objektyvių galimybių Jums pateikti informaciją apie įsidarbinimą.“

6. LR SKĮ 2021-03-10 gautas Pareiškėjo prašymas: „Kadangi situacija pradėjus domėtis Seimo kontrolieriaus tarnybai Vilniaus savivaldybė pagaliau teikėsi atsakyti į jiems užduotus klausimus, ***mano užklauso prašyčiau nebenagrinėti.***“

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

7. Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės aktai

7.1. Viešojo administravimo įstatyme (VAI) reglamentuojama:

7.1.1. 3 straipsnis – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujami šiais principais: [...] 4) įstatymo viršenybės. Šis principas reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo

nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais; 5) išsamumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį; [...];

7.1.2. 7 *straipsnis* – „1. Visi viešojo administravimo subjektai: 1) teikia asmenims įstatymų nustatytą viešojo administravimo subjekto turimą informaciją; 2) konsultuoja asmenis viešojo administravimo subjekto kompetencijos klausimais; [...].“

7.2. *Seimo kontrolierių įstatyme* (SKĮ) reglamentuojama:

7.2.1. 12 *straipsnis* – „1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje. [...];“

7.2.2. 17 *straipsnis* – „6. Jeigu gaunamas pareiškėjo prašymas netirti skundo, Seimo kontrolierius gali tyrimą nutraukti“;

7.2.3. 22 *straipsnis* – „3. Skundo tyrimas nutraukiamas, jei tyrimo metu išnyksta skundžiamos aplinkybės arba, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, skunde keliamos problemos išsprendžiamos gera valia, taip pat kitais šio įstatymo nustatytais atvejais.“

Tyrimo išvados

8. Atsižvelgus į nustatytas aplinkybes bei teisinį reglamentavimą, pažymėtina:

8.1. visi viešojo administravimo subjektai savo veikloje (nagrinėdami asmenų prašymus, teikdami jiems atsakymus) turi vadovautis išsamumo principu, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį;

8.2. nagrinėjamu atveju:

8.2.1. Savivaldybė, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui (pažymos 4 punktas), pateikė Pareiškėjui jį dominančią informaciją (pažymos 5 punktas);

8.2.2. Pareiškėjas, gavęs prašomą informaciją, paprašė Seimo kontrolierės nenagrinėti Skundo.

9. Apibendrinus pateiktas išvadas, konstatuotina, kad, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, Skunde keliamos problemos išspręstos gera valia, skundžiamos aplinkybės išnyko. Vadovaujantis SKĮ 22 straipsniu („Skundo tyrimas nutraukiamas, jei tyrimo metu išnyksta skundžiamos aplinkybės arba, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, skunde keliamos problemos išsprendžiamos gera valia“) bei 17 straipsnio 6 dalimi („Jeigu gaunamas pareiškėjo prašymas netirti skundo, Seimo kontrolierius gali tyrimą nutraukti“), Skundo tyrimas nutrauktinas.

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

10. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia

X skundo dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) tyrimą nutraukti.

Seimo kontrolierė

Milda Vainiutė