



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL MAŽEIKIŲ MIESTO <...> GATVĖS GYVENTOJŲ SKUNDO PRIŠ MAŽEIKIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2021 m. sausio 28 d. Nr. 4D-2020/2-1523
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė gavo Mažeikių miesto <...> gatvės gyventojų (toliau vadinama – Pareiškėjai), kurių interesams atstovauja X (toliau vadinama – Pareiškėjų atstovas), skundą dėl Mažeikių rajono savivaldybės (toliau ir citatose vadinama ir – Savivaldybė) administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant Pareiškėjų prašymus dėl Mažeikių miesto <...> gatvės (toliau vadinama – <...> g. arba <...> gatvė) kapitalinio remonto dalyvaujant fiziniams / juridiniams asmenims bei galimai neteikiant Pareiškėjams prašomų dokumentų kopijų.

2. Pareiškėjų atstovas skunde nurodo:

2.1. „2018 m., vadovaudamiesi Susisieikimo komunikacijų ir jų inžinerinių tinklų statybos, rekonstravimo ir kapitalinio remonto, dalyvaujant fiziniams ir / ar juridiniams asmenims, tvarkos aprašu, patvirtintu Mažeikių rajono savivaldybės tarybos 2017 m. spalio 27 d. sprendimu Nr. T1-299 (toliau – Aprašas), [...] pateikėme Savivaldybės administracijai prašymą dėl kelio sutvarkymo, pridėjome <...> gatvės asfaltavimo darbų sąmatą, parengtą UAB Y. Šią sąmatą Savivaldybės administracijos specialistai įvertino, sutiko su ja ir ją traktavo kaip realią preliminarią sumą, kuri bus skirta <...> g. kapitaliniam remontui. Nuo minėtos darbų sąmatos sumos, kuri buvo įvardinta kaip preliminari suma, Savivaldybės administracija paskaičiavo 20 procentų sumos, kurią mes [Pareiškėjai], laikydamiesi Aprašo terminų, pervedėme į nurodytą Savivaldybės administracijos sąskaitą. Įnešę lėšas [...] Savivaldybės administracijai pateikėme <...> gatvės kapitalinio remonto projektą, kuris buvo parengtas dar 2014 metais, pateiktas Savivaldybės administracijai ir gautas leidimas pradėti vykdyti darbus. [...]. Neaišku kokiais sumetimais mūsų siūlymas buvo atmestas, savivaldos specialistai aiškino, kad projektu Savivaldybės administracija negali naudotis, nes to nereglamentuoja Aprašas, pasitikėdami Savivaldybės administracija sutikome“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta);

2.2. „Praėjus tik 2 metams nuo mūsų prašymo, Savivaldybės administracija parengė naują projektą bei šio projekto pagrindu organizavo konkursą rangos darbams pirkti. Mūsų manymu, konkursas buvo organizuotas labai skubotai, duotas labai trumpas terminas pateikti pasiūlymams, kiek mums žinoma, dalyvavo tik pora potencialių rangovų, net nebuvo pakviestas rangovas, kuris buvo sudaręs preliminarią sąmatą. Laimėjęs rangovas, dar vykstant konkursui, atvykęs apžiūrėti gatvės, įvardino sumą, kuri Savivaldybės administracijos yra skirta darbams pirkti, nors ji viešai nebuvo skelbiama. Nepaisant visų aplinkybių Savivaldybės administracija pasirašė preliminarią rangos sutartį, kurioje kaina yra išaugusi daugiau nei tris kartus nuo preliminarios kainos (nuo

61 000 iki 200 000 Eur). Į pirkimo Komisiją buvo įtrauktas mūsų gatvės atstovas, kuris neturi specifinių žinių minėtiems darbams pirkti ar juolab pirkinio procedūroms atlikti. Kadangi [...] pasitikėjome Savivaldybės administracijos atstovais, tokiuose procesuose patyrusiais specialistais ir daug dėmesio neskyrėme, nesamdėme jokio audito ar trečiosios šalies, kuri prižiūrėtų Savivaldybės administracijos vykdomą procesą, mūsų atstovas pasirašinėjo ant dokumentų, nepilnai užpildytų protokolų, kuriuos teikė Savivaldybės administracijos atstovai patikindami, kad čia tik formalumai ir kad protokolus surašysime vėliau. Kaip dabar paaiškėjo, pasirašytais dokumentais manipuliuojama ir teigiama, kad su viskuo sutiko patys gyventojai“;

2.3. „Nupirkus rangos darbus, Savivaldybė paaiškino, kad dabar jau 20 procentų mūsų lėšų turi būti įmokėta ne nuo 61 000, o nuo 200 000 Eurų. Tai yra tris kartus išaugusi preliminari suma. Gyventojai tokios sumos surinkti buvo nepajėgūs, buvo organizuota keletą susitikimų su Savivaldybės administracijos atstovais, kurių metu buvo svarstytos galimybės, kaip įgyvendinti miesto gatvės sutvarkymo projektą, gyventojams prisidedant mažesne dalimi. Susitikimų metu Savivaldybės administracijos atstovai patikino, kad tokia galimybė tikrai yra net neprisidedant gyventojams, nes lėšos 200 000 Eur yra tam numatytos biudžete. Todėl mes pateikėme prašymą [2020-08-04] Savivaldybės administracijos direktoriui ir Savivaldybės merui [...]“

„Į mūsų prašymą Savivaldybės administracija atsakė 2020-08-17 R5-896 raštu [...], kuriame konstatavo, kad, atsižvelgiant į mūsų raštą, nusprendė išbraukti šį projektą iš biudžeto ir nuskaičiuoti iš gyventojų už administracijos patirtas išlaidas 3 146 Eur. Išlaidos buvo pavadintos – „už kapitalinio remonto aprašo parengimą“ ir nepateiktas joks išlaidas patvirtinantis dokumentas ar paaiškinimas, kodėl tik gyventojai turi apmokėti tokius darbus“;

2.4. „Gavę raštą „Dėl lėšų grąžinimo“ (2020-08-17 Nr. R5-896) 2020-08-18 buvome atvykę į Savivaldybės administraciją, susitikome su [Savivaldybės] meru ir kitais Savivaldybės administracijos atstovais dėl <...> kelio kapitalinio remonto. Susitikimo metu informavome, kad mes nesutinkame su rašte pateikta informacija ir faktais. Susitikimo metu sutarta, kad mūsų įmokėtoms lėšoms (12 313,20 Eur) nebus mums grąžinamos, o bus svarstomos kitos galimybės, kaip jas panaudoti asfaltuojant <...> gatvę, t. y.: ne pagal Susisieikimo komunikacijų ir jų inžinerinių tinklų statybos, rekonstravimo ir kapitalinio remonto, dalyvaujant fiziniams ir / ar juridiniams asmenims, tvarkos aprašą, patvirtintą Mažeikių rajono savivaldybės tarybos 2017 m. spalio 27 d. sprendimu Nr. T1-299. Susitikimo protokolo neturime, Savivaldybės administracija jokiais dokumentais nesidalina“;

2.5. „2020-08-21 išsiuntėme raštišką kreipimąsi, prašymą Savivaldybės administracijai [...], prašydami pateikti visų dokumentų, susijusių su <...> gatvės kapitaliniu remontu, kopijas, įskaitant ir visus mūsų prašymus, susirinkimų protokolus, projekto pirkimo sutartį, gautas ir išleistas lėšas patvirtinančius dokumentus, rangos darbų konkursinę medžiagą, gatvės įregistravimo dokumentų kopijas.“

„Savivaldybės administracija, atsakydama į mūsų 2020-08-21 prašymą, pateikė 2020-09-17 R5-1019 raštą [...]. Rašte pateikta formali informacija, kad kelias nebus tvarkomas, o dėl prašomų pateikti dokumentų Savivaldybės administracija pateikė tokį atsakymą – „Dokumentų kopijos bus pateiktos tik tada, kai gyventojai pateiks norimų gauti dokumentų sąrašą ir apmokės už kopijas“;

2.6. „Gyventojai pateikė atsakymą Savivaldybės administracijai 2020-09-28 [...] prašydami iš naujo išnagrinėti 2020-08-21 mūsų pateiktą prašymą ir raštu mums atsakyti į visus jame pateiktus klausimus, nes Savivaldybės administracija nusprendė neatsakinėti. Taip pat prašėme paaiškinti, kodėl nesulaukėme žadėto atsakymo iš susitikimo su [Savivaldybės] meru, apie kurį rašėme savo prašyme, ir atsakyti, kokių pagrindų pinigai, kurie biudžete buvo skirti <...> gatvės kapitaliniam remontui, dar vykstant diskusijoms dėl gatvės kapitalinio remonto klausimo su gyventojais, yra paskirti kitiems objektams?“

Prašėme atsakyti, kodėl nebuvo panaudotas jau parengtas ir gyventojų [...] [Savivaldybės administracijai] pateiktas gatvės įrengimo projektas, kurio pagrindu jau buvo išduotas statybos leidimas. Taip pat pateikėme Savivaldybės administracijos 2020-09-17 R5-1019 rašte prašomą dokumentų sąrašą, kurių kopijas norime gauti.“

„Po gyventojų prašymo ir Savivaldybės administracijos reikalauto sąrašo pateikimo gavome atsakymą 2020-10-23 R5-1230, kad mūsų prašymas nebus nagrinėjamas. Reikia paminėti, kad tai visiškai nesiskaitymas su gyventojais, kai Savivaldybės administracija paprašo pateikti norimų gauti dokumentų sąrašą, o jį pateikus – ignoroja. Neturėdami jokių šito proceso dokumentų, netenkame galimybės net tinkamai kreiptis į teismą ir ginti savo teises“;

2.7. „[...] Savivaldybės administracija skirtus pinigus <...> g. kapitaliniam remontui staigiai pervedė kitam projektui, o mums, nuskaičiusi savo patirtas išlaidas (nesuprantame kokias, nes nuo pradžių prašėme nepirkti projekto ir pateikėme darbų sąmatą ir jau turimą projektą), iš mūsų įmokėtų 12 313,20 Eur grąžino tik 8 783,63 Eur. Kitaip tariant, Savivaldybės administracija mus apgavo ir dar už tai mums teko susimokėti 3 146,00 Eur. Sudedant visus faktus yra įtarimų, kad gatvė galimai nėra miesto nuosavybė, nes jau 2014 metais, privačiam asmeniui finansuojant, buvo parengtas gatvės rekonstrukcijos projektas, išduotas leidimas statybai – gatvės rekonstrukcijai. Po to, jau Savivaldybės administracijos iniciatyva, buvo pradėtas rengti naujas gatvės rekonstrukcijos projektas, nupirkta projektavimo paslauga. Manome, kad, kai savivaldos atstovai susiprato, kad ne viskas yra tvarkingai daroma pagal teisės aktus – tuomet dirbtinai sužlugdė visą procesą“;

2.8. „[...] buvo kreiptasi ir į [Lietuvos Respublikos] Seimo narį K. B. 2020-09-28. Seimo narys kreipėsi į Savivaldybės merą nurodydamas ieškoti sprendimo priimtino abiem pusėm ir apie sprendimą informuoti Seimo narį ir Pareiškėjų [...] atstovą. Iki šiol jokios informacijos dėl šio rašto negavome.“

3. Pareiškėjų atstovas Seimo kontrolierės prašo: „[...] pagalbos dėl susikalbėjimo su Savivaldybės administracija bei tarpininkavimo atliekant Mažeikių miesto <...> g. kapitalinį remontą.“

4. Pareiškėjų atstovas skundo tyrimui, be kitų dokumentų (kopijų), pateikė

4.1. Savivaldybės administracijos 2020 m. rugpjūčio 17 d. raštą Nr. R5-896 „Dėl lėšų grąžinimo“, kuriame, be kitos informacijos, nurodyta:

„Paaiškiname, kad Savivaldybės administracijos direktoriaus 2020-02-06 įsakymu Nr. A1-295 „Dėl komisijos sudarymo“ sudaryta komisija, išnaginėjusi Mažeikių miesto <...> g. gyventojų 2020-08-04 prašymą, 2020-08-10 nutarė išbraukti Mažeikių miesto <...> gatvės kapitalinį remontą iš Savivaldybės finansuojamų vietinės reikšmės viešųjų ir vidaus kelių tiesimo, taisymo (remonto), rekonstravimo, priežiūros, saugaus eismo sąlygų užtikrinimo, šių kelių inventorizavimo objektų sąrašo, patvirtinto Savivaldybės tarybos 2020-04-17 sprendimu Nr. T1-87 [...], bei grąžinti gyventojams dalį [...] įmokėtų lėšų.

Paaiškiname, kad gyventojams grąžinama [...] suma apskaičiuota vadovaujantis [...] Aprašo 14 punktu, kuriame nurodyta, kad pareiškėjui grąžinamos projekto lėšos atskaičius Savivaldybės administracijos patirtas išlaidas, t. y. iš gyventojų įmokėtos [...] sumos atėmus [...] išleistus kapitalinio remonto aprašo parengimui bei [...] ekspertizei.

Kadangi Pareiškėjai 2020-08-04 prašymu atsisakė prisidėti prie Projekto ne mažiau kaip 20 proc. Projekto kainos, kaip tai nurodyta Aprašo 4.1 papunktyje, bei 2019-05-10 sutarties Nr. MS-147 [...] 3.1 papunktyje, Savivaldybės administracija traktuoja, kad pareiškėjas sutartį nutraukė vienašališkai, todėl toliau klausimas dėl <...> g. sutvarkymo bus sprendžiamas bendra tvarka“;

4.2. 2020-09-28 prašymą (kopija), kuriame, be kitos informacijos, nurodyta:

„Prašome iš naujo išnagrinėti 2020-08-21 mūsų pateiktą prašymą ir raštu mums atsakyti į visus jame pateiktus klausimus.

Taip pat prašome paaiškinti, kodėl nesulaukėme žadėto atsakymo iš susitikimo su meru, apie kurį rašėme savo prašyme. [...]. Kodėl dalis mūsų pinigų yra grąžinta, o dalis pasisavinta, nors susitikimo metu aiškiai buvo sutarta, kad lėšos mums nebus grąžinamos, o bus svarstoma, kaip jas panaudoti <...> gatvės sutvarkymui.

Kokiu pagrindu pinigai, kurie buvo skirti <...> gatvės kapitaliniam remontui, neišsprendus <...> g. kapitalinio remonto klausimo su gyventojais, yra pervesti kitam objektui.

Prašome atsakyti, kodėl nebuvo panaudotas jau parengtas ir gyventojų Jums pateiktas gatvės įrengimo projektas, kurio pagrindu jau buvo išduotas statybos leidimas.

Prašome Jūsų pateikti sekančių dokumentų, susijusių su <...> gatvės kapitaliniu remontu, kopijas:

1. Susirinkimų su gyventojais kopijas;
2. Projekto pirkimo sutartį, gautas ir išleistas lėšas patvirtinančius dokumentus;
3. <...> gatvės nekilnojamojo turto registro centrinio duomenų banko išrašą ir susijusius su juo gatvės įregistravimo bei nuosavybės dokumentų kopijas.“

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

5. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė, gavusi Pareiškėjų atstovo skundą, dėl informacijos ir ją patvirtinančių dokumentų gavimo kreipėsi į Savivaldybės administraciją.

6. Iš Savivaldybės administracijos pateiktos informacijos, dokumentų (kopijos) nustatyta:

6.1. „<...> gatvė į Mažeikių rajono vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą įrašyta 2019-02-01 Savivaldybės tarybos sprendimu Nr. Tl-21 „Dėl Mažeikių rajono vietinės reikšmės kelių ir gatvių, pėsčiųjų ir dviračių takų, automobilių stovėjimo aikštelių sąrašo patvirtinimo“, šiai gatvei suteiktas Nr. M-2-99.“

6.2. Savivaldybės administracijoje 2018 m. rugpjūčio 22 d. gautas ir užregistruotas (reg. Nr. R4-1660) Pareiškėjų atstovo 2018 m. liepos 3 d. prašymas dėl <...> g. kapitalinio remonto dalyvaujant fiziniams / juridiniams asmenims (toliau vadinama – 2018-07-03 prašymas).

Savivaldybės administracijos direktoriaus 2017-11-10 įsakymu Nr. A1-2392 „Dėl komisijos sudarymo“ sudaryta komisija (toliau vadinama ir – Komisija), 2018-08-28 susipažinusi su Pareiškėjų atstovo 2018-07-03 prašymu, nustatė, jog „[...] kartu su 2018-07-03 Prašymu nepateikti visi reikalingi dokumentai (Komisijos darbo protokolas Nr. B2-133).“

Savivaldybės administracija Pareiškėjų atstovui 2018-08-30 rašte Nr. R5-112,0 be kitos informacijos, nurodė: „Komisija, vadovaujantis Aprašu, nutarė, kad reikalinga patikslinti ir papildyti Jūsų 2018-07-03 prašymą, asmens įgaliojime reikia įrašyti asmens kodą, patikslinti adresą ir pasirašyti, įgaliojimą pasirašo visi išipareigoję prisidėti prie projekto įgyvendinimo, pateikti pažymą apie deklaruotą gyvenamąją vietą ir preliminarią lokalinę sąmatą (įvertinant rekonstravimo objekto parengimą ir projekto ekspertizę). [...] pareiškėjo lėšos projekto įgyvendinimui skaičiuojamos nuo preliminarios projekto kainos su PVM“.

6.3. „Savivaldybės administracija 2018-10-09 [...] gavo (reg. Nr. R4-1995) Pareiškėjų, jau atstovaujant R. S. [vardas, pavardė Seimo kontrolierei yra žinomi; toliau vadinama – Pareiškėjų atstovas R. S.], 2018-07-03 prašymą [...]“. „Kartu su patikslintu [2018-07-03] prašymu [...] Pareiškėjai pateikė dvi 2018-04-12 lokalines sąmatas gatvės asfaltavimo darbams 177 m ir 170 m atkarpoms, kuriose nurodyta, jog bendra <...> gatvės asfaltavimo kaina sudaro 55 566,54 Eur, todėl prašymo vertinimo metu, neturint jokių kitų objektyvių duomenų apie <...> gatvės kapitalinio remonto kainą, ši suma buvo vertinama kaip preliminari.“

Komisija, 2018-10-30 vykusio posėdžio metu (Komisijos darbo protokolas Nr. B2-198), susipažinusi su Pareiškėjų atstovo R. S. pateiktu papildomu [2018-07-03] prašymu ir dokumentais, „nutarė patikslinti projekto pavadinimą ir pavadinti „Mažeikių miesto <...> gatvės kapitalinio remonto projektavimas ir darbai| [toliau ir citatose vadinama – Projektas, projektas], patikslinti preliminarią projekto kainą bei kreiptis į Pareiškėjus dėl patikslintos preliminarios projekto kainos sutikimo / nesutikimo.“

Savivaldybės administracija 2018 m. lapkričio 5 d. rašte Nr. R8-2.25-3918, pateiktame Pareiškėjų atstovui R. S., be kitos informacijos, nurodė: „Komisija 2018-10-30 išnagrinėjo Jūsų [Pareiškėjų] 2018-07-03 prašymą. Kadangi Jūsų 2018-07-03 prašyme nurodytą preliminarią Projekto kainą sudaro tik rangos darbų kaina, tai Komisija, įvertinusi ir inžinerines paslaugas (kapitalinio

remonto aprašo parengimas, projekto bendroji ekspertizė, techninė priežiūra [...]), nustatė patikslintą preliminarią projekto kainą [pateikė kainos skaičiavimus].“ Minėtu raštu Pareiškėjų atstovo R. S buvo prašoma iki 2018-12-01 pateikti sutikimą / nesutikimą dėl projekto patikslintos preliminarios kainos – 61 566,00 Eur (su PVM).

6.4. Pareiškėjų atstovas 2018 m. lapkričio 21 d. raštu (reg. Nr. R4-2224) Savivaldybės administracijai „[...] pateikė sutikimą, kuriuo pareiškė, jog Pareiškėjai sutinka su Projekto [...] kaina (61 566 Eur (su PVM)) bei kad Pareiškėjai prie šio projekto įgyvendinimo prisideda 20 procentų, t. y. 12 313,20 Eur (su PVM).“

6.5. Komisijos posėdžio, vykusio 2018-12-18, metu Komisija nutarė „Projektą pripažinti tinkamu įgyvendinti bei iki 2019-04-01 teikti Savivaldybės tarybai svarstyti dėl Projekto įrašymo į Savivaldybės administracijos objektų, finansuojamų Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo lėšomis 2019 metais sąrašą (toliau vadinama – Objektų sąrašas), atliekant Projekto techninį projektą ir ekspertizę (Komisijos darbo protokolas Nr. B2-228).“

Savivaldybės administracija Pareiškėjų atstovui R. S. 2018-12-28 rašte Nr. R5-1616, be kitos informacijos, nurodė: „Komisija [...] vadovaujantis Aprašo 6.1 ir 6.2 punktais, nutarė: 1. <...> g. kapitalinį remontą pripažinti tinkamu Projekto įgyvendinimui; 2. Projektą iki 2019-04-01 teikti Savivaldybės tarybai dėl jo įrašymo į Savivaldybės administracijos Objektų sąrašą, atliekant Projekto techninį projektą ir ekspertizę“. Minėtame rašte taip pat nurodyta, kad informacija apie Savivaldybės tarybos sprendimą įrašyti Projektą / neįrašyti Projekto į Objektų sąrašą bus pateikta raštu.

6.6. „2019-04-30 Savivaldybės tarybai priėmus sprendimą Nr. T1-113 „Dėl kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo lėšų skyrimo ir panaudojimo 2019 metais“, kuriuo patvirtintas Objektų sąrašas, Projekto inžinerinės paslaugos buvo įrašytos į minėtą Objektų sąrašą.“

Savivaldybės administracija Pareiškėjų atstovui R. S. 2019-05-03 rašte Nr. R8-2.25.-1583, be kitos informacijos, nurodė: „[...] pagal Jūsų 2018-07-03 Prašymą Projektas [...] įrašytas į Objektų sąrašą, patvirtintą Savivaldybės tarybos 2019-04-30 sprendimu Nr. T1-113. Šiais metais numatyta parengti <...> g. kapitalinio remonto projektą, atlikti Projekto ekspertizę. [...] kviečiame per 7 darbo dienas nuo rašto išsiuntimo datos pasirašyti Sutartį.“

6.7. „2019-05-10 tarp Savivaldybės administracijos ir Pareiškėjų atstovo R. S. buvo pasirašyta sutartis Nr. MS-147 dėl Projekto įgyvendinimo bendromis lėšomis.“

2019-05-10 sutarties Nr. MS-147 (toliau vadinama ir – Sutartis arba sutartis) 3 punktu Pareiškėjai įsipareigojo: „3.2. per 20 (dvidešimt) darbo dienų nuo Sutarties sudarymo datos pervesti projekto preliminaras lėšas į nurodytą Savivaldybės sąskaitą“; „3.3. per 5 (penkias) darbo dienas nuo Savivaldybės administracijos pranešimo apie preliminaros rangos sutarties sudarymą išsiuntimo datos sudaryti su Savivaldybės administracija papildomą susitarimą [...]. 4. Papildomu susitarimu nustatoma tiksliai projekto kaina, patikslinamos Šalių lėšos. 5. Pareiškėjas per 10 (dešimt) darbo dienų nuo papildomo susitarimo sudarymo dienos perveda trūkstamų lėšų dalį pagal patikslintą projekto kainą (jei reikia). 8 Atsiradus projekto įgyvendinimo metu papildomoms išlaidoms, Pareiškėjas su Savivaldybės administracija sudaro papildomą susitarimą, kuriuo įsipareigoja pervesti į Savivaldybės administracijos sąskaitą nustatytu procentiniu dydžiu papildomas projekto lėšas. [...]. 10. Pareiškėjui / Savivaldybės administracijai neįvykdžius Sutartyje numatytų įsipareigojimų ar juos vykdant netinkamai, Sutartis su Savivaldybės administracija / Pareiškėju vienašališkai nutraukiama neatlyginant Pareiškėjo / Savivaldybės administracijos patirtų išlaidų.“

6.8. „2019-06-06 Pareiškėjų atstovui R. S. į Savivaldybės administracijos sąskaitą pervedus 12 313,20 Eur Projekto įgyvendinimui, Savivaldybės administracija 2019-06-13 parengė projektavimo (techninę) užduotį „Mažeikių miesto <...> gatvės kapitalinio remonto aprašo parengimas“ bei paskelbė viešąjį pirkimą, kurį laimėjo UAB Z (kartu su partneriu UAB V), su kuria Savivaldybės administracija 2019-07-09 pasirašė Pagrindinę sutartį Nr. CPO1266468/MS-259, kurios pagrindu 2019-09-05 buvo parengtos Mažeikių miesto <...> gatvės topografinės nuotraukos, o 2019-12-05 – Mažeikių miesto <...> gatvės kapitalinio remonto aprašas.“

Savivaldybės administracija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 34 straipsnio 1 dalimi, „[...] paskelbė viešąjį konkursą ekspertizei atlikti, kurį laimėjo UAB „U“, su

kuria 2019-11-14 buvo pasirašyta Pagrindinė sutartis Nr. CPO131515/MS-447, kurios pagrindu UAB „U“ 2020-05-20 pateikė Bendrosios ekspertizės aktą Nr. 508/19.2, kuriame nurodyta, kad Mažeikių miesto <...> gatvės kapitalinio remonto aprašas atitinka Reglamento (ES) Nr. 305/2011 nustatytus esminius statinių reikalavimus, privalomus projekto rengimo dokumentų, kitų Lietuvos Respublikos įstatymų ir teisės aktų, normatyvinių statybos techninių dokumentų reikalavimus ir kad Projektą galima tvirtinti.“

6.9. „2020-04-17 Savivaldybės taryba priėmė sprendimą Nr. Tl-87 „Dėl kelių priežiūros ir plėtros programos lėšomis 2020 metais finansuojamų objektų sąrašo patvirtinimo“, kuriuo patvirtinus Savivaldybės administracijos Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo lėšomis finansuojamų vietinės reikšmės viešųjų ir vidaus kelių tiesimo, taisymo (remonto), rekonstravimo, priežiūros, saugaus eismo sąlygų užtikrinimo, šių kelių inventorizavimo objektų sąrašą 2020 m. [toliau vadinama – Objektų sąrašas 2020 m.], Projekto kapitalinis remontas buvo įrašytas į Objektų sąrašą 2020 m.“

6.10. „2020-05-29 Savivaldybės administracijos Vietinio ūkio skyrius pateikė Paraišką atlikti pirkimą Nr. VP6-158 Mažeikių miesto <...> gatvės Nr. M-2-99 kapitaliniam remontui (pagal parengtą kapitalinio remonto aprašą), o Savivaldybės administracijos direktoriaus 2020-06-02 įsakymu Nr. A1-1262 „Dėl pavedimo organizuoti viešąjį darbų pirkimą“ buvo sudaryta Viešųjų pirkimų komisija (toliau vadinama ir – Viešųjų pirkimų komisija), kuriai pavesta vykdyti Mažeikių miesto <...> gatvės Nr. M-2-99 kapitalinio remonto darbų pirkimą.

2020-06-02 vykusio posėdžio metu Viešųjų pirkimų komisija nutarė patvirtinti pirkimo būdą – supaprastintą atviro konkurso būdą, pirkimą skelbti centrinės viešųjų pirkimų informacinės sistemos priemonėmis, o su pasiūlymais susipažinti 2020-06-12 (Komisijos posėdžio protokolo Nr. VP1-263).

2020-06-22 vykusio posėdžio metu Viešųjų pirkimų komisija nutarė pirkimo laimėtoju pripažinti AB „T“ 2020-06-11 pateiktą pasiūlymą bei šią bendrovę kvieisti pasirašyti sutartį (Komisijos posėdžio protokolas Nr. VP1-345), o 2020-07-02 tarp Savivaldybės administracijos ir AB „T“ buvo pasirašyta Preliminarioji „Mažeikių miesto <...> gatvės kapitalinis remontas“ rangos sutartis Nr. MS-173/PRE20-123.

2020-07-14 Viešųjų pirkimų komisija nutarė kvieisti Pareiškėjų atstovą R. S. sudaryti papildomą susitarimą prie 2019-05-10 sutarties Nr. MS-147 (Komisijos darbo protokolas Nr. A24-3).“

Savivaldybės administracija Pareiškėjų atstovui R. S. 2020-07-15 rašte Nr. R8-2.25-3030 be kitos informacijos nurodė: „[...] Savivaldybės administracija vykdo Projekto rangos darbų pirkimus. 2020-07-02 su AB „T“ pasirašyta preliminari rangos darbų sutartis. Sutarties kaina 198 512,66 Eur su PVM, kurią sudaro (fizinį asmenų lėšos – 39 702,53 Eur, kelių plėtros programos lėšos – 158 810,13 Eur). Vadovaujantis Aprašo 12 punktu, kviečiame Pareiškėjų atstovą R. S. per 5 darbo dienas su Savivaldybės administracija pasirašyti papildomą susitarimą prie 2019-05-10 sutarties Nr. MS-147.“

6.11. Pareiškėjų atstovas R. S. 2020-07-21 raštu kreipėsi į Savivaldybės administraciją prašydamas pratęsti papildomo susitarimo pasirašymo terminą iki 2020-08-03.

„2020-07-22 vykusio posėdžio metu Viešųjų pirkimų komisija nutarė pratęsti papildomo susitarimo pasirašymo terminą iki 2020-08-03 (Komisijos darbo protokolas Nr. A24-4), apie ką Pareiškėjos atstovas R. S. buvo informuotas 2020-07-22 raštu Nr. R5-812.“

6.12. „Visi pirkimai buvo organizuoti vadovaujantis bei laikantis Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo, visose <...> gatvės [...] kapitalinio remonto darbų pirkimo stadijose dalyvavo Pareiškėjų atstovas R. S., kuris buvo ir Viešųjų pirkimų komisijos nariu, jis pritarė visiems šios komisijos priimamiems nutarimams, atskirosios nuomonės svarstomais klausimais nė karto nepateikė. Be to, pažymėtina, kad Savivaldybės administracija tiekėjus į skelbiamus pirkimus nekviečia, <...> gatvės [...] kapitalinio remonto darbų pirkimas buvo skelbiamas viešai, jame tiekėjai dalyvavo laisvanoriškai.“

6.13. Savivaldybės administracija 2020-08-04 gavo Pareiškėjų atstovo R. S. 2020-08-04 prašymą (reg. Nr. R4-1187), kuriame nurodyta: „Vadovaujantis Aprašo 10 papunkčiu prašome, Savivaldybės administracijai, netinkamai vykdant Sutartyje [2019-05-10 sutartis Nr. MS-147]

numatytus įsipareigojimus, nutraukti sutartį ir grąžinti <...> g. gyventojų lėšas, neatlyginant Savivaldybės administracijos patirtas išlaidas. Atsižvelgiant į tai, kad vykdant Sutarties procesą Savivaldybės administracija atliko daugybę procesinių pažeidimų, bei atsižvelgiant į gyventojų bei Savivaldybės administracijos atstovų susitikimų metu minėtą faktą, kad <...> g. kapitaliniam remontui jau yra suplanuotos lėšos 2020 m. Savivaldybės biudžete ir jų užtekų Projekto įgyvendinimui ir be gyventojų prisidėjimo, prašome atlikti <...> g. kapitalinį remontą.“

6.14. Viešųjų pirkimų komisija posėdžio, vykusio 2020-08-10, metu, išnagrinėjusi Pareiškėjų atstovo R. S. 2020-08-04 prašymą nutarė siūlyti Projektą išbraukti iš Objektų sąrašo 2020 m., o <...> gatvės gyventojams grąžinti dalį jų pagal 2019-05-10 sutartį Nr. MS-147 sumokėtų lėšų, t. y. 8 783,63 Eur (Komisijos darbo protokolas Nr. A24-5), apie ką 2020-08-17 raštu Nr. R5-896 buvo informuotas Pareiškėjų atstovas R. S.“ [minėto rašto turinys – pažymos 4.1 punkte].

6.15. „2020-08-21 Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu Nr. A1-1835 „Dėl lėšų grąžinimo“ Savivaldybės administracijos Buhalterinės apskaitos skyriui buvo pavesta Mažeikių miesto <...> gatvės gyventojams grąžinti dalį – 8 783,63 Eur – jų Projektui įgyvendinti įmokėtų lėšų.“

Lėšos į Pareiškėjų atstovo R. S. sąskaitą pervesti 2020-08-25.

6.16. „Savivaldybės taryba 2020-08-28 sprendimu Nr. Tl-206 „Dėl Mažeikių rajono savivaldybės tarybos 2020-04-17 sprendimo Nr. Tl-87 „Dėl kelių priežiūros ir plėtros programos lėšomis 2020 metais finansuojamų objektų sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo“ patvirtino Objektų sąrašą 2020 m., iš kurio išbraukė Projektą.“

6.17. Pareiškėjų atstovui R. S. „prieš pasirašant 2019-05-10 sutartį Nr. MS-147, buvo žinomos Aprašo 14 punkto nuostatos, tai patvirtina ir aplinkybė, jog teikdami 2018-07-03 Prašymą dėl projekto vykdymo <...> gatvės gyventojai jį kompiuterine sistema surašė į Aprašo priedą Nr. 1, kuris yra neatsiejama Aprašo dalis.“

6.18. „Nei su 2018-08-22, nei su 2018-10-09 pateiktais prašymais dėl projekto vykdymo Pareiškėjai Savivaldybės administracijai nepateikė jokio <...> gatvės kapitalinio remonto projekto, tačiau Savivaldybės administracijai yra žinoma, jog Savivaldybės administracija 2014-12-30 išdavė Leidimą statyti naują (-us) statinį (-ius) / rekonstruoti statinį (-ius) / atnaujinti (modernizuoti) pastatą (-us) Nr. LNS-81-141230-00162, kuriuo E. P. [vardas, pavardė Seimo kontrolierei yra žinomi] pagal [...] 2014 metais parengtą statinio projektą „<...> gatvės, privažiavimų į 29 žemės sklypus iš <...> ir Rasos gatvių bei teritorijos tarp Rasos, <...>, Raselės gatvių paviršinių lietaus nuotekų surinkimo ir privedimo projektavimas ir įrengimas, Mažeikių r. sav., Mažeikių m., tarp Rasos, <...>, Raselės g., statybos projektas“ Nr. 2014/09-TP, buvo leista statyti naujus statinius – Kelių (gatvių) (Susisieikimo komunikacijas). Savivaldybės administracijos duomenimis, šį projektą [...] savo lėšomis parengė E. P., kuris, suformavęs namų valdos sklypus, juos išpardavė. Kadangi projektas parengtas visam E. P. turėtam kvartalui / sklypo plotui, o ne vien Mažeikių miesto <...> gatvei, projektui nebuvo atlikta ekspertizė, nepateiktos kompetentingos išvados dėl projekto tinkamumo, šis projektas nebuvo tinkamas <...> gatvės kapitaliniam remontui.“

6.19. „Pareiškėjai, po to, kai 2020-08-04 pateikė prašymą nutraukti 2019-05-10 sutartį Nr. MS-147, [...] keletą kartų buvo susitikę su Savivaldybės bei Savivaldybės administracijos atstovais ieškodami galimybių suremontuoti <...> gatvę neprisidedant gyventojų lėšomis arba prisidedant mažesne nei 20 procentų dalimi, tačiau kada būtent šie susitikimai vyko, informacijos pateikti negalime, nes tai buvo spontaniški susitikimai, kurie nebuvo protokoluojami. Šių susitikimų metu buvo diskutuojama bei retoriškai ieškoma kito, nei Apraše numatyto, būdo sutvarkyti <...> gatvę, tačiau jokių, visas šalis tenkinančių, sprendinių nerasta.“

6.20. Savivaldybės administracijoje 2020-08-21 gautas ir užregistruotas (reg. Nr. R4-1302) Pareiškėjų atstovo R. S. 2020-08-21 prašymas, kuriame, be kitos informacijos, buvo nurodyta: „[...] 2020-08-18 buvome atvykę į Savivaldybę [...] dėl <...> kelio kapitalinio remonto. Susitikimo metu sutarta, kad mūsų įmokėtos lėšos [...] nebus mums grąžinamos, o bus svarstomos kitos galimybės, kaip jas panaudoti asfaltuojant <...> g., t. y. ne pagal Aprašą. [...]. Praėjus dviem metams nuo mūsų pradinio prašymo, Savivaldybė nupirko naują projektą bei šio projekto pagrindu organizavom konkursą rangos darbams pirkti. Mūsų manymu, konkursas buvo organizuotas labai

skubotai, duotas labai trumpas terminas pateikti pasiūlymams, kiek mums žinoma, dalyvavo tik pora potencialių rangovų, net nebuvo pakviestas rangovas, kuris buvo sudaręs preliminarią šamata. Laimėjęs rangovas, dar vykstant konkursui, atvykęs apžiūrėti gatvės, įvardino sumą, kuri Savivaldybės administracijos yra skirta darbams pirkti, nors ji viešai nebuvo skelbiama. Nepaisant visų aplinkybių Savivaldybė pasirašė preliminarią rangos sutartį, kurioje kaina yra išaugusi daugiau nei tris kartus nuo preliminarios kainos (nuo 61 000 iki 200 000 Eur). Paskutinio susitikimo metu mums buvo pranešta, kad pinigai, kurie buvo skirti mūsų gatvės kapitaliniam remontui, jau yra perskirstyti ir pervesti kitam objektui.“

Minėtu prašymu Savivaldybės administracijos buvo prašoma: „pateikti visų dokumentų, susijusių su <...> g. kapitaliniu remontu, kopijas, įskaitant ir visus mūsų prašymus, susirinkimų protokolus, projekto pirkimo sutartį, gautas ir išleistas lėšas patvirtinančius dokumentus, rangos darbų konkursinę medžiagą, gatvės įregistravimo dokumentų kopijas“, bei „sutvarkyti <...> g. panaudojant gyventojų įneštas lėšas“.

6.21. Savivaldybės administracija, atsakydama į Pareiškėjų atstovo 2020-08-21 prašymą, 2020-09-17 raštu Nr. R5-219 informavo: „[...] Savivaldybės administracija [...] atsižvelgusi į [...] Pareiškėjų 2020-08-04 prašymą Pareiškėjams grąžino 8 783,63 Eur jų prie Projekto [...] prisidėtų lėšų (kaip buvo paskaičiuota grąžintina suma, Jūs buvote informuoti Savivaldybės administracijos 2020-08-17 raštu Nr. R5-896 [...]), o Savivaldybės taryba 2020-04-17 sprendimo Nr. T1-206 [...] Projektą išbraukė iš Objektų sąrašo 2020 m.

[...] Projektas buvo vykdomas vadovaujantis Aprašu, kurio 14 punkte nurodyta, jog, pareiškėjui nutraukus sutartį, jam grąžinamos projekto lėšos, atskaičius Savivaldybės administracijos patirtas išlaidas. Pareiškėjų lėšas pasilikti ir panaudoti ateityje, svarstant galimybę kitokiu būdu išasfaltuoti <...> g., Savivaldybės administracija neturėjo teisinio pagrindo, tuo labiau, kad [...]Projektas yra išbrauktas iš Objektų sąrašo 2020 m.

Atsakant į Jūsų 2020-08-21 prašyme išreikštą nuogąstavimą, kad Savivaldybės administracija Projektą [...] vykdė neskaidriai, primename, kad visose šio Projekto etapuose dalyvavo Pareiškėjų įgaliotas atstovas, kuris atliko projektavimo užduoties, kapitalinio remonto aprašo, rangos darbų viešųjų pirkimų paraiškos derinimą, ką patvirtina jo parašai dokumentuose, todėl Savivaldybės administracija tokias pretenzijas atmeta kaip nepagrįstas.

[...] susipažinti su Projekto [...] dokumentais Pareiškėjų atstovas gali iš anksto suderintu laiku atvykus į Savivaldybės administraciją [...], o pageidaujamų dokumentų kopijos bus padarytos tik po to, kai Pareiškėjų atstovas pateiks dokumentų, kurių kopijas pageidauja gauti, sąrašą bei apmokės už kopijų parengimą nustatytą sumą, kuri apskaičiuojama vadovaujantis Dokumentų kopijų rengimo Mažeikių rajono savivaldybės administracijoje tvarka, patvirtinta Savivaldybės administracijos direktoriaus 2014-15-15 įsakymu Nr. A1-3104 [...], kuri viešai skelbiama [pateikta nuoroda].

[...] pasirašytos viešųjų pirkimų sutartys skelbiamos viešai, su kuriomis galite susipažinti Centriniam viešųjų pirkimų portale [pateikta nuoroda]. Vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymo 58 str. 5 p. įtvirtinta nuostata „Susipažinti su visa su pirkimais susijusia informacija gali tik Komisijos nariai, Komisijos posėdžiuose dalyvaujantys stebėtojai ir perkančiosios organizacijos pakviesti ekspertai, Viešųjų pirkimų tarnybos atstovai, perkančiosios organizacijos vadovas [...]“.

6.22. Savivaldybės administracijoje 2020-09-30 gautas ir užregistruotas (reg. Nr. R4-1527) Pareiškėjų atstovo R. S. 2020-09-28 prašymas (minėto prašymo turinys nurodytas pažymos 4.2 punkte).

6.23. Savivaldybės administracija atsakymą į Pareiškėjų atstovo R. S. 2020-09-28 prašymą pateikė 2020-10-23 raštu Nr. R5-1230 „Dėl prašymo nebenagrinėjimo“, kuriame nurodė: „Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 14 straipsnio 5 dalies 4 punkte nustatyta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad tuo pačiu klausimu atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų faktinių duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą, o kadangi į Jūsų 2020-09-28 prašyme pateiktus klausimus jau buvo atsakyta Savivaldybės

administracijos 2020-08-17 rašte Nr. R5-896 „Dėl lėšų grąžinimo“ [...] bei 2020-09-17 rašte Nr. R5-1019 „Dėl informacijos pateikimo“ [...], Savivaldybės administracija priėmė sprendimą 2020-09-28 prašymą palikti nenagrinėtu.

Sprendimas [...] gali būti skundžiamas ikiteismine tvarka Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyriui [...] arba Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmams [...] per vieną mėnesį nuo šio pranešimo paskelbimo ar įteikimo suinteresuotai šaliai dienos.“

6.24. Savivaldybės administracijoje 2020-09-29 gautas ir užregistruotas (reg. Nr. R7-5930) tuomečio Lietuvos Respublikos Seimo nario K. B. (toliau ir citatose vadinama – Seimo narys) 2020-09-28 raštas Nr. SN-M-30 „Dėl <...> gatvės gyventojų kreipimosi“, kuriuo Savivaldybės administracijai buvo persiųstas Pareiškėjų prašymas bei buvo prašoma išsiaiškinti situaciją, ieškoti abiem pusėms priimtino sprendimo bei apie priimtą sprendimą informuoti Seimo narį ir Pareiškėjus.

6.25. Į Seimo nario 2020-09-28 raštą Nr. SN-M-30 „Dėl <...> gatvės gyventojų kreipimosi“ Savivaldybė atsakė 2020-10-29 raštu Nr. R8-2.17.-4483 „Dėl informacijos pateikimo“. Pažymėtina, kad Savivaldybės administracijos 2020-10-29 rašte Nr. R8-2.17.-4483 „Dėl informacijos pateikimo“ kaip adresatas nurodytas tik Seimo narys.

Skundo tyrimui reikšmingi teisės aktai

7. Lietuvos Respublikos įstatymai

7.1. Vietos savivaldos įstatymo:

6 straipsnis – „Savarankiškosios (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos) savivaldybių funkcijos: 32) savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas.“

7.2. Statybos įstatymo:

34 straipsnis – „1. Ypatingojo statinio ir statinio, kurio projektavimas ir (ar) statyba finansuojama Lietuvos Respublikos ir (ar) Europos Sąjungos biudžeto lėšomis, projektų ekspertizė privaloma.“

7.3. Viešojo administravimo įstatymo:

7.3.1. 3 straipsnis – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: 13) išsamumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį“;

7.3.2. 14 straipsnis – „5. Prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo sprendimu gali būti nenagrinėjamas: 4) jeigu paaiškėja, kad tuo pačiu klausimu atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų faktinių duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą. [...]. 7. Apie prašymo ar skundo nenagrinėjimą asmeniui pranešama ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo viešojo administravimo subjekte dienos, išskyrus atvejus, kai prašyme ar skunde nenurodyta jokių asmens duomenų ryšiui palaikyti.“

7.4. Seimo kontrolierių įstatymo:

12 straipsnis – „1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje. 2. Seimo kontrolieriai netiria Respublikos Prezidento, Seimo narių, Ministro Pirmininko, Vyriausybės (kaip kolegialios institucijos), valstybės kontrolieriaus ir Konstitucinio Teismo bei kitų teismų teisėjų veiklos, savivaldybių tarybų (kaip kolegialių institucijų) veiklos.“

7.5. Administracinių bylų teisenos įstatymo:

3 straipsnis – „1. Administracinis teismas sprendžia ginčus dėl teisės viešojo ar vidinio administravimo srityje.“

8. Kiti teisės aktai

8.1. Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau vadinama – Prašymų nagrinėjimo taisyklės):

8.1.1. 25 *punktas* – „Prašymai [...] turi būti išnagrinėjami per 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo institucijoje dienos. Administracinės procedūros atliekamos laikantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 31 straipsnyje nustatytų terminų“;

8.1.2. 38 *punktas* – „Atsakyme, kuriame nurodomos atsisakymo suteikti prašomą administracinę paslaugą, informaciją, priimti administracinį sprendimą priežastys, arba institucijos siunčiamame pranešime apie asmens prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis asmuo ar jo atstovas turi būti informuojamas apie tokio atsakymo apskundimo tvarką, nurodant institucijos (-ų), kuriai (-ioms) gali būti paduotas skundas, pavadinimą (-us) ir adresą (-us), taip pat terminą (-us), per kurį (-iuos) gali būti pateiktas skundas.“

8.2. Susisiekimo komunikacijų ir jų inžinerinių tinklų statybos, rekonstravimo ir kapitalinio remonto, dalyvaujant fiziniams ir / ar juridiniams asmenims, tvarkos aprašo, patvirtinto Mažeikių rajono savivaldybės tarybos 2017 m. spalio 27 d. sprendimu Nr. T1-299 (toliau vadinama – Aprašas):

8.2.1. 5 *punktas* – „Prašymai priimami Mažeikių rajono savivaldybės administracijos (toliau – Savivaldybės administracija) Bendrajame skyriuje arba siunčiami paštu. 5.1. Prašymo sudėtis: 5.1.1. nustatytos formos prašymas; 5.1.2. prašymą pateikusio asmens teisės aktų nustatyta tvarka išduotas įgaliojimas atstovauti Pareiškėjui ir jo kontaktiniai duomenys; 5.1.3. projekto aprašymas (pavadinimas, darbų rūšis, vieta, matmenys, kt. informacija), schema, preliminari projekto kaina (su PVM), pateikiant lokalinę (-es) sąmatą (-as); 5.1.4. Pareiškėjo lėšos (eurais ir procentais nuo preliminarios projekto kainos su PVM)“;

8.2.2. 6 *punktas* – „Prašymams nagrinėti ir vertinti Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu sudaroma komisija. 6.1. Komisija, gavusi prašymą, jį išnagrinėja ir ne vėliau kaip per 20 darbo dienų teikia Savivaldybės administracijos direktoriui išvadą dėl Prašyme nurodyto projekto pripažinimo tinkamu/netinkamu įgyvendinti. Tinkamu įgyvendinti pripažintas projektas įrašomas į bendrą vykdytinų projektų eilę, sudaromą Komisijos. 6.2. Savivaldybės administracija, iki kiekvienų metų balandžio 1 dienos, teikia Savivaldybės tarybai svarstyti dėl projekto (ų) įrašymo į Savivaldybės administracijos Objektų sąrašą (toliau – Objektų sąrašas), finansuotiną Kelių priežiūros ir plėtros programos lėšomis. 6.3. Apie priimtas Komisijos išvadas, Savivaldybės tarybos sprendimą įrašyti/neįrašyti projektą į Objektų sąrašą Pareiškėjas informuojamas raštu (el. paštu ir / ar paštu)“;

8.2.3. 8 *punktas* – „Pareiškėjas, kurio projektas įrašytas į Objektų sąrašą, patvirtintą Savivaldybės tarybos sprendimu, kviečiamas per 7 (septynias) darbo dienas nuo informacinio rašto išsiuntimo datos pasirašyti šio Aprašo priede Nr. 2 nurodytą sutartį (toliau – Sutartis)“;

8.2.4. 9 *punktas* – „Pareiškėjo, nepasirašiusio Sutarties šio Aprašo 8 punkte nurodytu laiku, projektas išbraukiamas iš Objektų sąrašo, metų eigoje keičiant (tikslinant) Objektų sąrašą“;

8.2.5. 10 *punktas* – „Pareiškėjas, per 20 (dvidešimt) darbo dienų nuo Sutarties sudarymo datos perveda projekto preliminarias lėšas į nurodytą Savivaldybės administracijos sąskaitą“;

8.2.6. 11 *punktas* – „Sudarius Sutartį ir gavus Pareiškėjo projekto preliminarias lėšas, Savivaldybės administracija organizuoja projekto įgyvendinimą Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo bei kitų teisės aktų nustatyta tvarka, t. y. perka projekto projektavimo paslaugą (-as), darbus“;

8.2.7. 12 *punktas* – „Sudarius projekto preliminarią rangos sutartį su rangovu, Savivaldybės administracija su Pareiškėju sudaro papildomą susitarimą [...] prie Sutarties, kuriame nustatoma tiksli projekto kaina. Papildomas susitarimas yra neatsiejama Sutarties dalis“;

8.2.8. 14 *punktas* – „Pareiškėjas turi teisę nutraukti Sutartį, jei preliminarios rangos sutarties kaina padidėja daugiau kaip 50 procentų nuo preliminarios projekto kainos. Tokiu atveju Pareiškėjas Savivaldybės administraciją informuoja raštu ir per 20 (dvidešimt) darbo dienų nuo

raštiško pranešimo gavimo dienos, Pareiškėjui gražinamos projekto lėšos, atskaičius Savivaldybės administracijos patirtas išlaidas.“

8.3. *Dokumentų kopijų parengimo Mažeikių rajono savivaldybės administracijoje tvarkos*, patvirtintos Mažeikių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2014 m. gruodžio 15 d. įsakymu Nr. A1-3104:

8.3.1. *2 punktas* – „Bet kuris pareiškėjas, pageidaujantis gauti viešojo administravimo ar veiklos dokumentų kopijas, turi pateikti Administracijai rašytinį prašymą (priedas) tiesiogiai, atvykus į įstaigą, siunčiant paštu ar per pasiuntinį arba persiunčiant elektroninėmis priemonėmis, jei yra galimybė identifikuoti pareiškėją. Prašyme nurodoma: [...] fizinio asmens vardas, pavardė, adresas, kokia informacija ir kokių tikslu reikalinga. Jeigu pareiškėjas žino, kokiam dokumente yra ji dominanti informacija ir kiek iš viso lapų, nurodo to dokumento pavadinimą ir dokumento apimtį. Kai atstovaujama kitam asmeniui, kreipiantis būtina pateikti asmens tapatybę patvirtinantį dokumentą bei atstovavimą liudijantį dokumentą“;

8.3.2. *4 punktas* – „Dokumento kopijas rengia Administracijos struktūrinis padalinys ir filialas, kurio žinioje yra pareiškėją dominančių dokumentų bylos ir kuriam nustatyta tvarka perduotas pareiškėjo prašymas. Dokumento originalą saugančio struktūrinio padalinio ar filialo specialistas, įsitikinęs, kad pareiškėjas turi teisę gauti prašyme pageidaujamų dokumentų kopijas, apskaičiuoja kainą (pagal lapų kiekį ir formatą) ir nustato mokėtiną sumą. Minėta informacija pažymima prašymo formoje ir ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo pavidimo gavimo elektroniniu laišku informuojamas Bendrojo skyriaus specialistas, atsakingas už kopijų išdavimą. Informaciją apie mokėtiną sumą ir mokėjimo būdą Bendrojo skyriaus specialistai pareiškėjui perduoda telefonu, teiraujantis pačiam pareiškėjui, ar elektroniniu paštu, jeigu prašyme nurodytas adresas.“

Tyrimui reikšminga teismų praktika

9. Specialioji teisėjų kolegija 2010-10-22 nutartyje, priimtoje byloje Nr. T-XX-70-10, konstatavo:

„Valstybė ir savivaldybės, kaip viešieji asmenys, per tam tikras institucijas vykdo dvejopas funkcijas. Be tam tikrų valdžios, t. y. viešojo administravimo, funkcijų, tiek valstybė, tiek savivaldybės vykdo ir ūkinę - komercinę veiklą, dalyvauja civiliniuose teisiniuose santykiuose kaip civilinių teisinių santykių subjektai. Dalyvaudamos šiuose santykiuose, valstybė ar savivaldybės atlieka veiksmus, priima sprendimus, kurie vertintini kaip juridiniai faktai, sukuriantys, pakeičiantys ar panaikinantys tam tikrus civilinius teisinius santykius (subjektines civilines teises bei pareigas). Viešojo administravimo institucijų veikla, šioms institucijoms dalyvaujant civiliniuose teisiniuose santykiuose, negali būti pripažinta viešuoju administravimu. Administravimo institucija tokiu atveju veikia ne kaip viešojo administravimo subjektas, o kaip civilinių teisinių santykių subjektas ir jos priimti aktai (atlikti veiksmai), dalyvaujant tokiuose santykiuose, nepakeičia tų santykių pobūdžio. Jei ginčas kyla iš civilinių teisinių santykių, tai nepriklausomai nuo to, jog viena šio ginčo šalis yra valstybės ar savivaldybės institucija, jis laikytinas civiliniu ir nagrinėtinas bendrosios kompetencijos teisme.“

Tyrimo išvados

10. Atsižvelgiant į Pareiškėjo skunde nurodytas aplinkybes, išskirtinos šios Pareiškėjo skundo dalys:

10.1. dėl Mažeikių rajono savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjų atstovo R. S. prašymus;

10.2. dėl Mažeikių rajono savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) organizuojant Projekto vykdymą.

Tyrimas bus atliekamas ir tyrimo išvados pateikiamos dėl kiekvienos iš šių skundo dalių atskirai.

***Dėl Mažeikių rajono savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo)
nagrinėjant Pareiškėjų atstovo R. S. prašymus***

11. Apibendrinus skundo tyrimo metu gautą informaciją, dokumentus (kopijas), teisinį reglamentavimą, pacituotą pažymos 7–8 punktuose, susijusius su Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmais (neveikimu) nagrinėjant Pareiškėjo atstovo R. S. prašymus (skundus), konstatuotina:

11.1. Savivaldybės administracijoje 2020-08-04 gautas ir užregistruotas Pareiškėjų atstovo R. S. 2020-08-04 prašymas: nutraukti 2019-05-10 sutartį Nr. MS-147; grąžinti Pareiškėjų įmokėtas lėšas, neatskaičius Savivaldybės administracijos vykdančiam Projektą patirtų išlaidų; atlikti <...> g. kapitalinį remontą Savivaldybės biudžeto lėšomis (be Pareiškėjų prisidėjimo) (pažymos 6.13 punktas).

Savivaldybės administracija 2020-08-17 raštu Nr. R5-896 (toliau vadinama – 2020-08-17 Raštas) Pareiškėjų atstovą R. S. informavo: Savivaldybės administracija traktuoja, kad Pareiškėjai 2019-05-10 sutartį Nr. MS-147 nutraukė vienašališkai, nes Pareiškėjai atsisakė prisidėti prie Projekto ne mažiau kaip 20 proc. Projekto kainos, kaip tai nurodyta Aprašo 4.1 papunktyje bei 2019-05-10 sutarties Nr. MS-147 3.1 papunktyje; Komisija 2020-08-10 posėdyje apsvarsčiusi Pareiškėjų atstovo R. S. 2020-08-04 Prašymą nutarė išbraukti Projektą iš Objektų sąrašo 2020 m. bei grąžinti gyventojams dalį įmokėtų lėšų, kuri apskaičiuojama vadovaujantis Aprašo 14 punktu, nustatančiu, kad pareiškėjui grąžinamos projekto lėšos atskaičius Savivaldybės administracijos patirtas išlaidas, t. y. iš gyventojų įmokėtos sumos atėmus lėšas, išleistus kapitalinio remonto aprašo parengimui 3 146,00 Eur bei 383,57 Eur ekspertizei; klausimas dėl <...> g. sutvarkymo bus sprendžiamas bendra tvarka (pažymos 4.1 punktas).

Taigi, įvertinus Pareiškėjų atstovo R. S. 2020-08-04 prašymo turinį ir Savivaldybės administracijos 2020-08-17 Rašto turinius nustatyta, kad Savivaldybės administracija 2020-08-17 Raštu Pareiškėjams iš dalies suteikė informaciją dėl Pareiškėjų atstovo R. S. 2020-08-04 prašyme nurodytų aplinkybių, t. y.: paaiškino dėl 2019-05-10 sutarties Nr. MS-147 nutraukimo; informavo apie priimtą Komisijos sprendimą, kuriuo buvo nutarta išbraukti Projektą iš Objektų sąrašo 2020 m., bei grąžinti gyventojams dalį įmokėtų lėšų; paaiškino, kaip bei kuo vadovaujantis Pareiškėjams bus grąžinama tik dalis už Projektą sumokėtų lėšų (pažymos 10.1 punktas). Seimo kontrolierė atkreipia Savivaldybės administracijos dėmesį į tai, kad Savivaldybės administracija: dėl Pareiškėjų atstovo R. S. 2020-08-04 prašyme nurodytos aplinkybės atlikti <...> g. kapitalinį remontą Savivaldybės biudžeto lėšomis tik nurodė, jog klausimas dėl <...> g. sutvarkymo bus sprendžiamas bendra tvarka, tačiau nenurodė, kur ir kaip galima su „bendra tvarka“ susipažinti, ir (arba) nepaaiškino, kaip vadovaujantis „bendra tvarka“ yra sprendžiami Savivaldybės vietinės reikšmės gatvių (kelių) remonto klausimas. Savivaldybės administracija nepateikė Pareiškėjų atstovui R. S. dokumentų, pagrindžiančių Savivaldybės administracijos išlaidas parengiant kapitalinio remonto aprašą ir atliekant ekspertizę, kopijų, t. y. neatsižvelgė į tai, kad minėtos Savivaldybės administracijos išlaidos yra išskaičiuotos iš privačių asmenų sumokėtų lėšų, neįvertino tai, kad tokiu atveju Pareiškėjai turi teisę gauti informaciją pagrindžiančių dokumentų kopijas, Atsižvelgiant į tai, *darytina išvada, kad Savivaldybės administracija Pareiškėjų atstovo R. S. 2020-08-04 prašymo nenagrinėjo pagal Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 13 punkte įtvirtinto išsamumo principo* (reiškiančio, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį; pažymos 7.3.1 papunktis), reikalavimus.

Prašymų nagrinėjimo tvarkos 25 punktas reglamentuoja, kad prašymai turi būti išnagrinėjami per 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo institucijoje dienos (pažymos 8.1.1 papunktis). Pažymėtina, kad Savivaldybės administracija atsakymą į Pareiškėjų atstovo R. S. 2020-08-04 prašymą pateikė 2020-08-17 Raštu (pažymos 10.1 punktas) nepažeidžiant pirmiau minėto 20 darbo dienų termino.

11.2. Savivaldybės administracijoje 2020-08-21 gautas ir užregistruotas Pareiškėjų atstovo R. S. 2020-08-21 prašymas, kuriame nurodyta: susitikimo su Savivaldybės atstovais, įvykusio 2020-08-18, metu Pareiškėjams buvo paaiškinta, kad Pareiškėjų įmokėtos lėšos nebus gražinamos, o bus svarstomos kitos galimybės, kaip jas panaudoti asfaltuojant <...> g., t. y. ne pagal Aprašą; konkursas rangos darbams pirkti organizuotas labai skubotai, duotas labai trumpas terminas pateikti pasiūlymams, nebuvo pakviestas rangovas, kuris buvo sudaręs preliminarią sąmatą; pinigai, kurie buvo skirti mūsų gatvės kapitaliniam remontui, jau yra perskirstyti ir pervesti kitam objektui. Minėtu 2020-08-21 prašymu buvo prašoma pateikti dokumentų (dėl <...> g. kapitalinio remonto, Pareiškėjų pateiktus prašymus, susirinkimų protokolų, Projekto pirkimo sutarties ir kt. dokumentų) kopijas (pažymos 6.20 punktas).

Savivaldybės administracija atsakymą į 2020-08-21 Prašymą pateikė 2020-09-17 raštu Nr. R5-219 „Dėl lėšų gražinimo“ (toliau vadinama – 2020-09-17 Raštas), informuojant: Projektas buvo vykdomas vadovaujantis Aprašu; Savivaldybės taryba 2020-04-17 sprendimu Nr. T1-206 Projektą išbraukė iš Objektų sąrašo 2020 m.; Savivaldybės administracija, atsižvelgusi į 2020-08-04 Prašymą bei vadovaudamasi Aprašo 14 punktu (nurodė konkrečias nuostatas), grąžino Pareiškėjams dalį lėšų, įmokėtų už Projektą; Savivaldybės administracija neturėjo teisinio pagrindo pasilikti Pareiškėjų įmokėtas lėšas ir panaudoti ateityje, svarstant galimybę kitokiu būdu išasfaltuoti <...> g.; atmetė Pareiškėjų pretenzijas dėl Projekto vykdymo skaidrumo nurodydama, kad visose šio Projekto etapuose dalyvavo Pareiškėjų įgaliotas atstovas; vadovaujantis Dokumentų kopijų rengimo Savivaldybės administracijoje tvarka (pateikė teisės akto paskelbimo nuorodą), Pareiškėjai (jų atstovas) gali susipažinti su prašomais dokumentais bei gauti jų kopijas (užmokėjus už kopijas nustatytą mokestį); kur yra skelbiamos pasirašytos viešųjų pirkimų sutartys (skelbiamos viešai); kas, vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymo 58 straipsnio 5 punktu (nurodė konkrečias nuostatas), gali susipažinti su visa su pirkimais susijusia informacija (pažymos 6.21 punktas).

Taigi, įvertinus Pareiškėjų atstovo R. S. 2020-8-21 prašymo ir Savivaldybės administracijos 2020-09-17 Rašto turinius, nustatyta, kad Savivaldybės administracija 2020-09-17 Raštu iš dalies suteikė Pareiškėjams informaciją dėl Pareiškėjų atstovo R. S. 2020-08-21 prašyme nurodytų aplinkybių, t. y. informavo: kad Projektas buvo vykdomas pagal Aprašą, kad, Savivaldybės tarybos sprendimu Projektą išbraukus iš Objektų sąrašo 2020 m., Savivaldybės administracija neturėjo teisinio pagrindo pasilikti Pareiškėjų įmokėtas lėšas ir panaudoti ateityje, svarstant galimybę kitokiu būdu išasfaltuoti <...> g.; pagrindžiant konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, kur (nurodė institucijas) bei koku būdu galima susipažinti su dokumentais bei gauti jų kopijas (pažymos 10.2 punktas). Atsižvelgiant į tai, kad *Savivaldybės administracija 2020-09-17 Rašte nepasisakė* dėl Pareiškėjų 2020-08-21 prašymo aplinkybės „pinigai, kurie buvo skirti mūsų gatvės kapitaliniam remontui, jau yra perskirstyti ir pervesti kitam objektui“, į tai, kad atmesdama Pareiškėjų pretenziją dėl Projekto vykdymo skaidrumo tik nurodė, kad visose Projekto rengimo stadijose dalyvavo Pareiškėjų atstovas R. S., tačiau nepaaiškino, pagrindžiant teisės aktais, dėl konkurso rangos darbams pirkti terminų, dėl rangovo, sudariusio preliminarią sąmatą, pakvietimo / nepakvietimo dalyvauti konkurse (pažymos 6.21 punktas), *darytina išvada, kad Savivaldybės administracija Pareiškėjų atstovo R. S. 2020-08-21 prašymo nagrinėjimo metu neveikė pagal Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 13 punkte įtvirtintą išsamumo principą* (pažymos 7.3.1 papunktis).

Savivaldybės administracija atsakymą į Pareiškėjų atstovo R. S. 2020-08-21 Prašymą pateikė 2020-09-17 Raštu (pažymos 6.20, 6.21 punktai) nepažeidžiant Prašymų nagrinėjimo tvarkos 25 punkto, nustatančio, kad prašymai turi būti išnagrinėjami per 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo institucijoje dienos (pažymos 8.1.1 papunktis);

11.3. Savivaldybės administracijoje 2020-09-30 gautas ir užregistruotas Pareiškėjų atstovo R. S. 2020-09-28 prašymas (toliau vadinama – 2020-09-28 prašymas), kuriame buvo prašoma: iš naujo išnagrinėti 2020-08-21 Prašymą ir atsakyti į visus jame pateiktus klausimus; paaiškinti, kodėl Pareiškėjams „nepateiktas atsakymas iš susitikimo su Savivaldybės meru, apie kurį rašėme savo prašyme; kodėl dalis mūsų pinigų yra gražinta, o dalis pasisavinta, nors susitikimo metu aiškiai buvo sutarta, kad lėšos mums nebus gražinamos, o bus svarstoma, kaip jas panaudoti <...> gatvės sutvarkymui; koku pagrindu pinigai, kurie buvo skirti <...> gatvės kapitaliniam remontui,

neišsprendus <...> g. kapitalinio remonto klausimo su gyventojais, yra pervesti kitam objektui; kodėl nebuvo panaudotas jau parengtas ir gyventojų Savivaldybės administracijai pateiktas gatvės įrengimo projektas, kurio pagrindu jau buvo išduotas statybos leidimas, bei pateikti dokumentų (susirinkimų su gyventojais, Projekto pirkimo sutartį, gautas ir išleistas lėšas patvirtinančius dokumentus; <...> gatvės nekilnojamojo turto registro centrinio duomenų banko išrašą ir susijusius su juo gatvės įregistravimo bei nuosavybės dokumentų) kopijas“ (pažymos 4.2, 6.22 punktai).

Savivaldybės administracija atsakymą į 2020-09-28 prašymą pateikė 2020-10-23 raštu Nr. R5-1230 „Dėl prašymo nebenagrinėjimo“ (toliau vadinama – 2020-10-23 Raštas), kad Savivaldybės administracija, vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo 14 straipsnio 5 dalies 4 punktu, nustatančiu, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad tuo pačiu klausimu atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų faktinių duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą (pažymos 7.3.2 papunktis), priėmė sprendimą Pareiškėjų atstovo R. S. 2020-09-28 prašymą palikti nenagrinėtą, nes į Pareiškėjų atstovo R. S. 2020-09-28 prašyme pateiktus klausimus jau buvo atsakyta Savivaldybės administracijos 2020-08-17 Raštu bei 2020-09-17 Raštu (pažymos 6.23 punktas).

Įvertinus Pareiškėjų atstovo R. S. 2020-09-28 prašymo turinį nustatyta, kad Pareiškėjų atstovas R. S. 2020-09-28 prašyme Savivaldybės administracijos prašė informuoti, kokių pagrindu pinigai, kurie buvo skirti <...> gatvės kapitaliniam remontui, neišsprendus <...> g. kapitalinio remonto klausimo su gyventojais, yra pervesti kitam objektui, t. y. *prašė suteikti informaciją kurios buvo prašoma ir Pareiškėjų atstovo R. S. 2020-8-21 prašyme ir, kuri, kaip Seimo kontrolierė konstatavo pažymos 11.2 punkte, Savivaldybės administracijos 2020-09-17 Raštu nebuvo suteikta.* Pareiškėjų atstovas R. S. 2020-09-28 prašyme taip pat *nurodė ir naują aplinkybę, t. y. prašė informuoti „kodėl nebuvo panaudotas jau parengtas ir gyventojų Savivaldybės administracijai pateiktas gatvės įrengimo projektas, kurio pagrindu jau buvo išduotas statybos leidimas“, t. y. aplinkybę dėl kurios Savivaldybės administracija nepasisakė nei 2020-08-17 Rašte, nei 2020-09-17 Rašte. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad Savivaldybės administracija turėjo iš esmės išnagrinėti Pareiškėjų atstovo R. S. prašymą.*

Savivaldybės administracija, *kaip tai reglamentuoja Prašymų nagrinėjimo taisyklių 38 punktas,* nustatantis, kad atsakyme, kuriame nurodomos atsisakymo suteikti informaciją, priimti administracinį sprendimą priežastys, arba institucijos siunčiamame pranešime apie asmens prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis asmuo turi būti informuojamas apie tokio atsakymo apskundimo tvarką, nurodant institucijos (-ų), kuriai (-ioms) gali būti paduotas skundas, pavadinimą (-us) ir adresą (-us), taip pat terminą (-us), per kurį (-iuos) gali būti pateiktas skundas (pažymos 8.1.2 papunktis), 2020-10-23 Rašte nurodė išsamiai pateikto atsakymo (priimto sprendimo) apskundimo tvarką.

Savivaldybės administracija sprendimą nenagrinėti Pareiškėjų atstovo R. S. 2020-09-28 prašymo, vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo 14 straipsnio 7 dalimi, reglamentuojančia, kad apie prašymo ar skundo nenagrinėjimą asmeniui pranešama ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo viešojo administravimo subjekte dienos (pažymos 7.3.2 papunktis), turėjo priimti per 5 darbo dienas nuo Pareiškėjų atstovo R. S. 2020-09-28 prašymo gavimo Savivaldybės administracijoje dienos. Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjų atstovo R. S. 2020-09-28 prašymas Savivaldybės administracijoje gautas ir užregistruotas 2020-09-30, o atsakymas pateiktas Savivaldybės administracijos 2020-10-23 Raštu (pažymos 6.22, 6.23 punktai), darytina išvada, kad *Savivaldybės administracija atsakymą į Pareiškėjų atstovo R. S. 2020-09-28 prašymą pateikė pažeidžiant pirmiau minėtą 5 darbo dienų terminą.*

11.4. Savivaldybės administracijoje 2020-09-29 gautas ir užregistruotas tuomečio Lietuvos Respublikos Seimo nario K. B. 2020-09-28 raštas Nr. SN-M-30 „Dėl <...> gatvės gyventojų kreipimosi“, kuriuo Savivaldybės administracijai buvo persiustas Pareiškėjų prašymas bei buvo prašoma išsiaiškinti situaciją, ieškoti abiem pusėms priimtino sprendimo bei apie priimtą *sprendimą informuoti Seimo narį ir Pareiškėjus* (pažymos 6.24 punktas). Savivaldybės administracija atsakymą

Seimo nariui (Pareiškėjai, jų atstovai kaip adresatai nenurodyti) pateikė 2020-10-29 raštu Nr. R8-2.17.-4483 „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau vadinama – 2020-10-29 Raštas).

Pažymėtina, kad skundo tyrimo metu Seimo kontrolieriui nebuvo suteikta informacija, dokumentai (kopijos), įrodantys, kad Savivaldybės administracijos 2020-10-29 Raštas buvo pateiktas Pareiškėjams, jų atstovams. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad Savivaldybės administracija 2020-10-29 Rašto kopija Pareiškėjams, jų atstovams nebuvo pateikta, nors to buvo prašoma Seimo nario 2020-09-28 raštu SN-M-30 „Dėl <...> gatvės gyventojų kreipimosi“.

12. Atsižvelgiant į tai, kad:

12.1. Savivaldybės administracija Pareiškėjų atstovo R. S. 2020-08-04 prašymo ir 2020-08-21 prašymo nagrinėjimo metu nesivadovavo Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 13 punkte įtvirtintu išsamumo principu ir nesuteikė išsamios informacijos (pvz.: nepaaiškino, pagrindžiant teisės aktais, dėl konkurso rangos darbams pirkti terminų, dėl rangovo, sudariusio preliminarią sąmatą, pakvietimo / nepakvietimo dalyvauti konkurse ir kt.) (pažymos 11.1, 11.2 punktai),

12.2. Savivaldybės administracija turėjo iš esmės išnagrinėti Pareiškėjų atstovo R. S. 2020-09-28 prašymą ir į tai, kad Savivaldybės administracijos 2020-10-23 Raštas pateiktas pažeidžiant Viešojo administravimo įstatymo 14 straipsnio 7 dalyje įtvirtintą 5 darbo dienų terminą (pažymos 11.3 punktas),

12.3. Savivaldybės administracija nepateikė Pareiškėjams Savivaldybės administracijos 2020-10-29 Rašto, parengto atsakant į tuomečio Seimo nario 2020-09-28 raštą SN-M-30 „Dėl <...> gatvės gyventojų kreipimosi“, kopijos, nors to buvo prašoma Seimo nario rašte (pažymos 11.4 punktas),

skundo dalis dėl Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjų prašymus pripažintina pagrįsta.

13. *Atkreiptinas Pareiškėjų dėmesys* į tai, kad dokumentų kopijų parengimo tvarką Savivaldybės administracijoje reglamentuoja Dokumentų kopijų parengimo Mažeikių rajono savivaldybės administracijoje tvarka, patvirtinta Savivaldybės administracijos direktoriaus 2014 m. gruodžio 15 d. įsakymu Nr. A1-3104 (toliau vadinama - Dokumentų kopijų rengimo tvarka). Pagal Dokumentų kopijų rengimo tvarkos 2 punktą, pareiškėjas, pageidaujantis gauti viešojo administravimo ar veiklos dokumentų kopijas, turi pateikti prašymą, kuriame, be kitos informacijos, turi būti nurodyta: *kokia informacija ir kokių tikslu reikalinga*; nurodyti dokumento pavadinimą ir dokumentų apimtį, lapų skaičių (jeigu pareiškėjui tai yra žinoma), pavadinimą ir dokumento apimtį. Jeigu Pareiškėjai negali prašyme nurodyti pirmiau minėtos informacijos (dėl dokumentų pavadinimo, apimties, lapų skaičiaus), jie, kaip ir buvo informuoti Savivaldybės administracijos 2020-09-17 Raštu, dėl susipažinimo su dokumentais gali atvykti į Savivaldybės administraciją.

Dėl Mažeikių rajono savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) organizuojant Projekto vykdymą

14. Prieš pateikiant išvadas dėl šios skundo dalies atkreiptinas dėmesys į tai, kad, kaip jau buvo minėta šioje pažymoje, Seimo kontrolieriai, vadovaudamiesi Seimo kontrolierių įstatymo 12 straipsnio 1 dalimi, tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje (pvz., pareigūnai vilkina priimti sprendimus, kuriuos pagal įstatymą jie įgalioti priimti, vilkina pateikti atsakymus į pareiškėjams rūpimus klausimus, teikia neišsamius atsakymus ir pan.) (pažymos 7.4 punktas), tačiau netiria skundų, kilusių iš civilinių santykių, bei nenagrinėja civilinių ginčų. Kaip tai konstatuota ir Specialiosios teisėjų kolegijos 2010-10-22 nutartyje, ginčus, kylančius iš civilinių teisinių santykių, nepriklausomai nuo to, jog viena šio ginčo šalis yra savivaldybės institucija, nagrinėja bendrosios kompetencijos teismai (pažymos 9 punktas). Taigi, ginčas dėl 2019-05-10 sutarties Nr. MS-147,

pasirašytos tarp Savivaldybės administracijos ir Pareiškėjų (nepavykus ginčą išspręsti derybų būdu), gali būti nagrinėjamas tik teisme.

Pagal Seimo kontrolierių įstatymo 12 straipsnio 2 dalį, Seimo kontrolierių kompetencijai nepriskirta tirti savivaldybių tarybų (kaip kolegialių institucijų) veiklos (pažymos 7.4 punktas). Atsižvelgiant į tai, Seimo kontrolierė šios pažymos dalyje nevertino Savivaldybės tarybos veiklos bei Savivaldybės tarybos sprendimų, susijusių su Projekto įrašymo į Objektų sąrašą / išbraukimo iš ir Objektų sąrašo 2020 m. reikalavimais.

15. Apibendrinus skundo tyrimo metu gautą informaciją, dokumentus (kopijas), teisinį reglamentavimą, pacituotą pažymos 7–8 punktuose, susijusius su Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmais (neveikimu) organizuojant Projekto vykdymą, konstatuotina:

15.1. savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas, vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 32 punktu, yra viena iš savarankiškųjų (Konstitucijos ir įstatymų nustatytų (priskirtų) savivaldybių funkcijų (pažymos 7.2 punktas). <...> gatvė į Mažeikių rajono vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą įrašyta 2019-02-01 Savivaldybės tarybos sprendimu Nr. Tl-21, šiai gatvei suteiktas Nr. M-2-99 (pažymos 6.1 punktas). Gatvių statybos, rekonstravimo ir kapitalinio remonto (toliau vadinama – kapitalinis remontas), dalyvaujant fiziniams ir / ar juridiniams asmenims, tvarką reglamentuoja Aprašas (pažymos 8.2 punktas).

15.2. Savivaldybės administracijos direktorius, vadovaujantis Aprašo 6 punkto nuostatomis, reglamentuojančiomis, kad prašymams dėl gatvių kapitalinio remonto, dalyvaujant fiziniams / juridiniams asmenims, nagrinėti ir vertinti Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu sudaroma komisija (pažymos 8.2.2 papunktis), sudarė Komisiją (pažymos 6.2 punktas).

Pagal Aprašo 6.1 punktą, Komisija, gavusi prašymą, jį išnagrinėja ir ne vėliau kaip per 20 darbo dienų teikia Savivaldybės administracijos direktoriui išvadą dėl Prašyme nurodyto projekto pripažinimo tinkamu / netinkamu įgyvendinti. Tinkamu įgyvendinti pripažintas projektas įrašomas į bendrą vykdytinų projektų eilę, sudaromą Komisijos, ir apie priimtas Komisijos išvadas, Savivaldybės tarybos sprendimą įrašyti / neįrašyti projektą / projekto į Objektų sąrašą informuojamas pareiškėjas (pažymos 8.2.2 papunktis). Prašymo turinys nustatytas Aprašo 5.1 punkte, pagal kurį prie prašymo turi būti pateikti: įgaliojimas atstovauti pareiškėjams; projekto aprašymas; schema; preliminari projekto kaina (su PVM) ir kt. (pažymos 8.2.1 papunktis).

Komisija 2018-08-28 posėdžio metu, išnagrinėjusi Pareiškėjų atstovo 2018-07-03 prašymą dėl <...> g. kapitalinio remonto, dalyvaujant fiziniams / juridiniams asmenims (Savivaldybės administracijoje gautas ir užregistruotas 2018-08-22), nustatė, kad su 2018-07-03 prašymu pateikti ne visi prašymo nagrinėjimui reikalingi dokumentai (pvz., nepateikta preliminari lokalinė sąmata, įvertinant rekonstravimo objekto parengimą ir projekto ekspertizę). Apie Komisijos sprendimą Pareiškėjų atstovui buvo pranešta Savivaldybės administracijos 2018-08-30 raštu Nr. R5-1120, informuojant, kokie dokumentai ir (arba) duomenys turi būti pateikti (pažymos 6.2 punktas).

Komisija 2018-10-30 posėdžio metu, įvertinusi Pareiškėjų atstovo R. S. pakartotinai pateiktą 2018-07-03 prašymą ir dokumentus (Savivaldybės administracijoje gauti ir užregistruoti 2018-10-09), nutarė patikslinti preliminarią projekto kainą (nebuvo įvertintos išlaidos kapitalinio remonto aprašo parengimui, projekto bendrajai ekspertizei, techninei priežiūrai) bei kreiptis į Pareiškėjus dėl sutikimo / nesutikimo su patikslinta preliminaria projekto kaina. Apie Komisijos sprendimą Pareiškėjų atstovas R. S. buvo informuotas Savivaldybės administracijos 2018-11-05 raštu Nr. R8-2.25-3918 bei minėtu raštu Pareiškėjų atstovo R. S buvo prašoma iki 2018-12-01 pateikti sutikimą / nesutikimą dėl projekto patikslintos preliminarios kainos – 61 566,00 Eur (su PVM) (pažymos 6.3 punktas).

Komisija 2018-12-18 posėdžio metu, susipažinusi su Pareiškėjų atstovo R. S. 2018-11-21 raštu, kuriame Pareiškėjai pateikė sutikimą dėl preliminarios Projekto kainos bei dėl prisidėjimo prie Projekto savo lėšomis, nutarė Projektą pripažinti tinkamu įgyvendinti bei iki 2019-04-01 teikti Savivaldybės tarybai svarstyti dėl Projekto įrašymo į Objektų sąrašą, atliekant Projekto ekspertizę. Apie Komisijos priimtą sprendimą bei apie tai, kad Projektas iki 2019-04-01 turi būti pateiktas Savivaldybės

tarybai dėl jo įrašymo į Objektų sąrašą, Pareiškėjų atstovas R. S. buvo informuotas Savivaldybės administracijos 2018-12-28 raštu Nr. R5-1616. Minėtame rašte buvo nurodyta, kad informacija apie Savivaldybės tarybos sprendimą įrašyti Projektą / neįrašyti Projekto į Objektų sąrašą bus pateikta raštu (pažymos 6.4, 6.5 punktai).

Taigi, įvertinus tai, kas pirmiau išdėstyta, darytina išvada, kad Komisija ėmėsi veiksmų, kaip tai nustatyta Aprašo 6 punkte, t. y. išnagrinėjo Pareiškėjų 2018-07-03 prašymą dėl <...> g. kapitalinio remonto; pateikė išvadą dėl Projekto tinkamumo / netinkamumo; išvadą dėl Projekto tinkamumo / netinkamumo pateikė per teisės akte nustatytą 20 darbo dienų terminą, o Savivaldybės administracija nedelsiant informuodavo Pareiškėjus (jų atstovus) apie priimtus Komisijos sprendimus.

15.3. Aprašo 6.1 punktu nustatyta, kad apie Savivaldybės tarybos sprendimą įrašyti / neįrašyti projektą į Objektų sąrašą informuojamas pareiškėjas (pažymos 8.2.2 papunktis), o pagal Aprašo 8 punktą, pareiškėjas, kurio projektas įrašytas į Objektų sąrašą, patvirtintą Savivaldybės tarybos sprendimu, kviečiamas per 7 (septynias) darbo dienas nuo informacinio rašto išsiuntimo datos pasirašyti sutartį (pažymos 8.2.3 papunktis).

Projekto inžinerinės paslaugos Savivaldybės tarybos 2019-04-30 sprendimu Nr. TI-113 „Dėl kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo lėšų skyrimo ir panaudojimo 2019 metais“ buvo įrašytos į Objektų sąrašą. Savivaldybės administracija 2019-05-03 raštu Nr. R8-2.25.-1583 informavo Pareiškėjų atstovą R. S. apie priimtą pirmiau minėtą Savivaldybės tarybos sprendimą, apie tai, kad 2019 metais numatyta parengti <...> g. kapitalinio remonto projektą, atlikti jo ekspertizę bei pakvietė per 7 darbo dienas nuo rašto gavimo atvykti į Savivaldybės administraciją dėl Projekto įgyvendinimo sutarties pasirašymo (pažymos 6.6 punktas). Projekto įgyvendinimo Sutartis Nr. MS-147 tarp Pareiškėjų atstovo R. S. ir Savivaldybės administracijos pasirašyta 2019-05-10 (pažymos 6.7 punktas).

Taigi, įvertinus tai, kas pirmiau išdėstyta, darytina išvada, kad Savivaldybės administracija ėmėsi Aprašo 6.1, 8 punktuose nustatytų veiksmų, t. y. informavo Pareiškėjų atstovą R. S. apie priimtą pirmiau aptartą Savivaldybės tarybos sprendimą; pakvietė Pareiškėjų atstovą R. S. atvykti pasirašyti Projekto įgyvendinimo sutartį bei ją pasirašė.

15.4. Savivaldybės administracija, vadovaujantis Aprašo 11 punktu, nustatančiu, kad, sudarius sutartį ir gavus pareiškėjo projekto preliminarines lėšas, Savivaldybės administracija organizuoja projekto įgyvendinimą Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo bei kitų teisės aktų nustatyta tvarka, t. y. perka projekto projektavimo paslaugą, darbus (pažymos 8.2.6 punktas), sudarius 2019-05-10 sutartį Nr. MS-147 bei Pareiškėjų atstovui 2019-06-06 pervedus Projekto preliminarines lėšas į Savivaldybės administracijos sąskaitą (pažymos 6.7, 6.8 punktai):

15.4.1. 2019-06-13 parengė projektavimo (techninę) užduotį dėl <...> g. kapitalinio remonto aprašo parengimo; paskelbė viešąjį pirkimą; su laimėtoju, t. y. UAB „Z“ (kartu su partneriu UAB „V“), 2019-07-09 pasirašė pagrindinę sutartį Nr. CPO1266468/MS-259, kurios pagrindu 2019-09-05 buvo parengtos <...> gatvės topografinės nuotraukos ir 2019-12-05 – <...> gatvės kapitalinio remonto aprašas (pažymos 6.8 punktas);

15.4.2. vadovaujantis Statybų įstatymo 34 straipsnio 1 dalimi, reglamentuojančia, kad ypatingojo statinio ir statinio, kurio projektavimas ir (ar) statyba finansuojama Lietuvos Respublikos biudžeto lėšomis, projektų ekspertizė privaloma (pažymos 7.2 punktu), paskelbė viešąjį konkursą ekspertizei atlikti; su laimėtoju, t. y. UAB „U“, 2019-11-14 pasirašė pagrindinę sutartį Nr. CPO131515/MS-447, kurios pagrindu UAB „U“ 2020-05-20 pateikė bendrosios ekspertizės aktą Nr. 508/19.2, kuriame nurodyta, kad <...> gatvės kapitalinio remonto aprašas atitinka teisės aktuose nustatytus reikalavimus bei kad Projektą galima tvirtinti (pažymos 6.8 punktas);

15.4.3. Savivaldybės administracijos Vietinio ūkio skyrius, Savivaldybės tarybai 2020-04-17 sprendimu Nr. TI-87 Projektą įrašius į Objektų sąrašą 2020 m. (pažymos 6.9 punktas), pateikė Paraišką atlikti pirkimą Nr. VP6-158 Projektui (pagal parengtą kapitalinio remonto aprašą) (pažymos 6.10 punktas);

15.4.4. Savivaldybės administracijos direktoriaus sudarė Viešųjų pirkimų komisiją, į kurios sudėtį buvo įrašytas ir Pareiškėjų atstovas R. S., bei pavedė vykdyti Projekto darbų pirkimą (pažymos 6.10 punktas). Viešųjų pirkimų tarnyba 2020-06-02 posėdyje patvirtino pirkimo būdą – supaprastintą

atviro konkurso būdą, pirkimą skelbti centrinės viešųjų pirkimų informacinės sistemos priemonėmis, o 2020-06-12 susipažinti su pasiūlymais; 2020-06-22 posėdyje laimėtoju pripažino AB „T“ 2020-06-11 pateiktą pasiūlymą (pažymos 6.10 punktas);

15.4.5. 2020-07-02 su AB „T“ pasirašė preliminarią Projekto rangos sutartį Nr. MS-173/PRE20-123 (pažymos 6.10 punktas);

15.4.6. Savivaldybės administracija, vadovaujantis Aprašo 12 punktu, nustatančiu, kad, sudarius projekto preliminarią rangos sutartį su rangovu, Savivaldybės administracija su Pareiškėju sudaro papildomą susitarimą prie Sutarties, kuriame nustatoma tiksli projekto kaina (pažymos 8.2.7 papunktis), 2020-07-15 raštu Nr. R8-2.25-3030 informavo Pareiškėjų atstovą apie Viešųjų pirkimų komisijos 2020-07-14 posėdyje priimtą sprendimą bei pakvietė atvykti sudaryti papildomą susitarimą prie 2019-05-10 sutarties Nr. MS-147 (pažymos 6.10 punktas);

15.4.7. Savivaldybės administracija 2020-07-22 raštu Nr. R5-812 informavo Pareiškėjų atstovą R. S., kad Viešųjų pirkimų komisija, 2020-07-22 posėdyje apsvarsčiusi Pareiškėjų atstovo R. S. 2020-07-21 prašymą dėl termino pasirašyti papildomą susitarimą pratęsimo, nusprendė papildomo susitarimo pasirašymo terminą pratęsti (pažymos 6.11 punktas).

Taigi, įvertinus tai, kas pirmiau išdėstyta, darytina išvada, kad Savivaldybės administracija ėmėsi veiksmų dėl Projekto įgyvendinimo (Aprašo 11 punktas), t. y. parengė užduotį dėl <...> g. kapitalinio remonto aprašo parengimo, organizavo viešuosius pirkimus, su laimėtojais pasirašė sutartis, organizavo viešųjų pirkimų konkursą dėl Projekto remonto darbų pirkimo, teikė informaciją Pareiškėjams ir kt.

15.5. Pagal Aprašo 14 punktą, pareiškėjas turi teisę nutraukti Sutartį, jei preliminarios rangos sutarties kaina padidėja daugiau kaip 50 procentų nuo preliminarios projekto kainos. Tokiu atveju Pareiškėjas Savivaldybės administraciją informuoja raštu ir per 20 (dvidešimt) darbo dienų nuo raštiško pranešimo gavimo dienos pareiškėjui gražinamos projekto lėšos, atskaičius Savivaldybės administracijos patirtas išlaidas (pažymos 8.2.8 papunktis).

Savivaldybės administracija 2020-08-17 raštu Nr. R5-896 informavo Pareiškėjų atstovą R. S., kad Viešųjų pirkimų komisija, 2020-08-10 posėdyje išnagrinėjusi Pareiškėjų atstovo R. S. 2020-08-04 prašymą nutraukti sutartį ir gražinti gyventojų įmokėtas lėšas neatskaičius Savivaldybės administracijos patirtų išlaidų, nutarė siūlyti Projektą išbraukti iš Objektų sąrašo 2020 m. ir gražinti Pareiškėjams dalį jų pagal 2019-05-10 sutartį Nr. MS-147 sumokėtų lėšų, t. y. 8 783,63 Eur (pažymos 6.13, 6.14 punktai). Vadovaujantis Savivaldybės administracijos direktoriaus 2020-08-21 įsakymu Nr. A1-1835 Savivaldybės administracijos Buhalterinės apskaitos skyrius 2020-08-25 pervedė lėšas Pareiškėjų atstovui R. S. (pažymos 6.15 punktas).

15.6. Savivaldybės tarybos 2020-08-28 sprendimu Nr. T1-206 Projektas buvo išbrauktas iš Objektų sąrašo 2020 m. (pažymos 6.16 punktas).

16. Atsižvelgiant į tai, kas pirmiau išdėstyta, darytina išvada, kad nėra pagrindo Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmuose, organizuojant Projekto vykdymą, konstatuoti biurokratizmą, nes Savivaldybės administracijos pareigūnai Projekto vykdymą organizavo vadovaujantis Aprašo, Statybų įstatymo nuostatomis, visus Projekto įgyvendinimo veiksmus atliko per Apraše nustatytus terminus, apie Savivaldybės administracijos, Komisijos ir (arba) Viešųjų pirkimų komisijos sprendimus raštu informavo Pareiškėjų atstovą R. S. (pažymos 15.1–15.6 punktai). Atsižvelgiant į tai, skundo dalis dėl Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) organizuojant Projekto vykdymą atmetina.

17. Seimo kontrolierė atkreipia Pareiškėjų dėmesį į tai, kad:

17.1. informacija apie 2014 metais parengtą statinio projektą „<...> gatvės, privažiavimų į 29 žemės sklypus iš <...> ir Rasos gatvių bei teritorijos tarp Rasos, <...>, Raselės gatvių paviršinių lietaus nuotekų surinkimo ir privedimo projektavimas ir įrengimas, Mažeikių r. sav., Mažeikių m., tarp Rasos, <...>, Raselės g., statybos projektas“ pateikta šios pažymos 6.18 punkte);

17.2. Seimo kontrolierė neturi objektyvių galimybių įvertinti Pareiškėjų atstovo Seimo kontrolierei pateiktame skunde nurodytų aplinkybių dėl Savivaldybės ir Savivaldybės administracijos

atstovų susitikimuose su Pareiškėjais išsakytų teiginių (pažymos 2.3, 2.4 punktai), nes, kaip nurodė Savivaldybės administracija, susitikimai nebuvo protokoluojami (pažymos 6.19 punktas).

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAI

18. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia:

Mažeikių miesto <...> gatvės gyventojų skundo dalį dėl Mažeikių rajono savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjų prašymus pripažinti pagrįsta.

19. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia:

Mažeikių miesto <...> gatvės gyventojų skundo dalį dėl Mažeikių rajono savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) organizuojant Projekto vykdymą atmesti.

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

20. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 1, 14, 17 punktais, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė rekomenduoja Mažeikių rajono savivaldybė administracijos direktoriui Sauliui Šiuriui:

20.1. atkreipti dėmesį į tai, kad Mažeikių rajono savivaldybės administracija Pareiškėjų atstovo R. S. 2020-08-04 prašymo ir 2020-08-21 prašymo nagrinėjimo metu nesivadovavo Viešojo administravimo įstatyme įtvirtintu išsamumo principu (pažymos 11.1, 11.2 punktai);

20.2. Mažeikių rajono savivaldybės administracija turėjo imtis veiksmų ir iš esmės išnagrinėti Pareiškėjų atstovo R. S. 2020-09-28 prašymą (pažymos 11.3 punktas);

20.3. sprendimas nenagrinėti Pareiškėjų atstovo R. S. 2020-09-28 prašymo (pateiktas Mažeikių rajono savivaldybės administracijos 2020-10-23 raštu Nr. R5-1230), priimtas pažeidžiant Viešojo administravimo įstatymo 14 straipsnio 7 dalies nuostatas (pažymos 11.3 punktas);

20.4. Mažeikių rajono savivaldybės administracija nepateikė Pareiškėjams Mažeikių rajono savivaldybės administracijos 2020-10-29 rašto Nr. R8-2.17.-4483 kopijos, nors to buvo prašoma Seimo nario 2020-09-28 rašte Nr. SN-M-30 (pažymos 11.4 punktas) bei imtis veiksmų, kad Pareiškėjams būtų pateikta Mažeikių rajono savivaldybės administracijos 2020-10-29 rašto Nr. R8-2.17.-4483 kopija;

20.5. pakartotinai išnagrinėti Pareiškėjų atstovo R. S. 2020-08-04 prašymą, 2020-08-21 prašymą, 2020-09-28 prašymą bei pateikti motyvuotą atsakymą dėl minėtuose prašymuose nurodytų aplinkybių (pateikti dokumentų kopijas), dėl kurių nebuvo atsakyta Mažeikių rajono savivaldybės administracijos 2020-08-17 raštu Nr. R5-896 ir 2020-09-17 raštu Nr. R5-219.

Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), **bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašytume informuoti **Pareiškėją ir Seimo kontrolierę** (Seimo kontrolierei pateikti **informaciją pagrindžiančius dokumentus**).

Seimo kontrolierė

Milda Vainiūtė