



## LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

### PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJĄ

2020-07-24 Nr. 4D-2020/1-811  
Vilnius

#### SKUNDŲ ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigoje 2020 m. birželio 17 d. gautas X (toliau vadinama – Asociacija) pirmininko Y (toliau vadinama – Pareiškėjas) skundas (toliau vadinama – Skundas) dėl Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (toliau vadinama ir –VRM arba Vidaus reikalų ministerija) pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su nepateiktu atsakymu į kreipimąsi.

2. Skunde, be kitų aplinkybių, nurodyta:

„[...] X 2020 m. kovo 9 d. raštu Nr. 07V kreipėsi į Socialinės apsaugos ir darbo ministeriją (toliau tekste ir citatose vadinama ir –SADM) dėl gyventojų ir asociacijų teisiųjų galimybių ginti savo viešąjį interesą, susijusių su saugia aplinka. Asociacija gavo Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo viceministrės [...] 2020 m. kovo 18 d. raštą Nr. (12.3E-54)SD-1470, dėl X paklausimo persiuntimo, kuriame nurodyta, jog asociacijos paklausimas persiustas [...] Vidaus reikalų ministerijai. [...] Tačiau Vidaus reikalų ministerija į asociacijos 2020 m. kovo 9 d. kreipimąsi Nr. 07V iki šiol dėl mums nežinomų priežasčių taip ir neatsakė [...]“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

3. Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus prašo:“[...] ministeriją įpareigoti atsakyti į minėtą asociacijos raštą [...]“.

#### TYRIMAS IR IŠVADOS

##### *Nustatytos tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės*

4. Seimo kontrolierius 2020 m. liepos 1 d. raštu Nr. 4D-2020/1-811/3D-1800 kreipėsi į VRM, prašydamas paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes.

VRM 2020 m. liepos 15 d. raštu Nr. 1D-3579 informavo, kad:

„[...]Vidaus reikalų ministerija iš Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2020-03-18 gavo paklausime nurodytą pareiškėjo kreipimąsi. Į šį kreipimąsi Vidaus reikalų ministerija atsakė (pridedame atsakymą ir dokumentų valdymo sistemos išrašą).[...]

Pažymėtina, kad iš esmės analogišką pareiškėjo kreipimąsi Vidaus reikalų ministerija 2020-03-13 gavo tiesiogiai. Traktavome, kad šis ir Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos persiustas

prašymas yra dėl to paties dalyko [...]. Į tiesiogiai gautą prašymą Vidaus reikalų ministerija 2020-04-27 atsakė el. paštu.

Kadangi 2020-05-19 Socialinės apsaugos ir darbo ministerija persiuntė pareiškėjo paklausimą, ar Teisingumo ministerija ir Vidaus reikalų ministerija atsakys į Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos persiūtą prašymą, Vidaus reikalų ministerija dar kartą atsakė pareiškėjui [2020-06-22 rašto Nr. 1D-3151], rašytinį atsakymą (dokumentą) išsiųsdama el. paštu, nes kreipimesi į Socialinės apsaugos ir darbo ministeriją pareiškėjas nurodė „informaciją mums galima siųsti ir elektroniniu paštu“.

### ***Tyrimui reikšmingi teisės aktai***

#### **5. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo:**

22 straipsnis „Seimo kontrolieriaus sprendimai“ – „1. Seimo kontrolierius, atlikęs tyrimą, priima sprendimą: [...] 3. Skundo tyrimas nutraukiamas, jei tyrimo metu išnyksta skundžiamos aplinkybės arba, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, skunde keliamos problemos išsprendžiamos gera valia, taip pat kitais šio įstatymo nustatytais atvejais.“

### ***Tyrimo išvados***

6. Skunde Pareiškėjas nurodo, kad VRM į Asociacijos 2020 m. kovo 9 d. kreipimąsi Nr. 07V neatsakė. Skunde Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus prašė, įpareigoti VRM atsakyti į minėtą Asociacijos raštą.

7. Skundo tyrimo metu nustatyta, kad Pareiškėjas 2020 m. kovo 9 d. rašto Nr. V06 (VRM registruota 2020-03-13 Nr.1G-3000) raštu kreipėsi į VRM „Dėl gyventojų ir asociacijos teisių galimybių ginti savo viešąjį interesą, susijusius su *saugia kaimynyste*“, o 2020 m. kovo 9 d. raštu Nr. 07V taip pat kreipėsi ir į Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministeriją „Dėl gyventojų ir asociacijos teisių galimybių ginti savo viešąjį interesą, susijusius su *saugia aplinka*“, kuri minėtą raštą 2020 m. kovo 18 rašto Nr. (12.3E-54)SD-1470 persiuntė nagrinėti pagal kompetenciją VRM. VRM į Pareiškėjo abu kreipimusis atsakė 2020 m. balandžio 27 d. elektroniniu paštu.

Asociacija 2020-05-15 raštu Nr. 17V pakartotinai kreipėsi į SADM „Dėl negautų atsakymų iš Teisingumo ministerijos ir Vidaus reikalų ministerijos“, šį raštą su prašymu atsakyti SADM 2020-05-19 raštu Nr. (12.3E-54)SD2736 persiuntė į VRM.

Skundo tyrimo metu VRM Seimo kontrolierių informavo, kad „[...] į tiesiogiai gautą prašymą Vidaus reikalų ministerija 2020-04-27 atsakė el. paštu. [...] Vidaus reikalų ministerija dar kartą atsakė Pareiškėjui [2020-06-22 rašto Nr. 1D-3151], rašytinį atsakymą (dokumentą) išsiųsdama el. paštu, nes kreipimesi į Socialinės apsaugos ir darbo ministeriją pareiškėjas nurodė „informaciją mums galima siųsti ir elektroniniu paštu“ [...]“ (šios pažymos 4 punktas).

Atsižvelgiant į tai darytina išvada, kad, Skundo tyrimo metu išnyko skundžiamos aplinkybės, t. y., VRM į iš Asociacijos tiesiogiai gautą prašymą atsakė 2020-04-27 el. paštu bei pakartotinai pateikė atsakymą 2020-06-22 raštu Nr. 1D-3151.

8. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ir vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 3 dalies nuostata, numatančia, kad „skundo tyrimas nutraukiamas, jei tyrimo metu išnyksta skundžiamos aplinkybės“, Pareiškėjo Skundo tyrimas nutrauktinas.

### **SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS**

9. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo

kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, nusprendžia: X pirmininko Y Skundo dėl VRM nepateikto atsakymo į kreipimąsi tyrimą nutraukti.

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas