



## LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

### PAŽYMA DĖL X IR Y SKUNDO PRIEŠ VALSTYBINĘ TERITORIJŲ PLANAVIMO IR STATYBOS INSPEKCIJĄ PRIE APLINKOS MINISTERIJOS

2020 m. birželio 16 d. Nr. 4D-2020/1-752  
Vilnius

#### SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2020 m. birželio 1 d. gavo X ir Y (toliau vadinama - Pareiškėjai) skundą dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (toliau vadinama - Inspekcija) galimai biurokратиškų veiksmų (neveikimo), kai, Pareiškėjų įsitikinimu, Inspekcijos Teritorijų planavimo valstybinės priežiūros departamento Pirmasis teritorijų planavimo priežiūros skyrius nepagrįstai sustabdė jų skundžiamai institucijai 2020 m. gegužės 16 d. pateikto skundo nagrinėjimą.

2. Skunde Seimo kontrolieriui Pareiškėjai, be kita ko, nurodė:

2.1. „Palangoje teritorijoje adresu Vytauto g. 123A yra rengiamas detalusis planas. Mes pateikėme pretenziją dėl Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2019 m. rugsėjo 9 d. įsakymu Nr. A1-1220 „Dėl Palangos miesto centrinės dalies detaliojo plano koregavimo teritorijoje adresu Vytauto g. 123A, Palangoje“, TPDRIS sistemoje Nr. K-VT-25-19-523 (toliau – rengiamas detalusis planas) detalaus plano rengėjui ir organizatoriui, kaip tai tokia galimybė yra suteikta įstatymų. Į pastabas atsižvelgta nebuvo.“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta);

2.2. „Skundas 2020-05-16 pateiktas Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai (toliau – VTPSI).“;

2.3. „Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatyme nurodytos veiklos sritys paskirtos VTPSI: atlieka teritorijų planavimo valstybinę priežiūrą, kuri apima:

1) teritorijų planavimo proceso procedūrų ir su teritorijų planavimu susijusių administracinių sprendimų atitikties teritorijų planavimą reglamentuojantiems teisės aktams tikrinimą;

2) teritorijų planavimo dokumentų sprendinių atitikties teritorijų planavimą reglamentuojantiems teisės aktams tikrinimą;

3) privalomųjų nurodymų pateikti reikalingą informaciją, dokumentus, pašalinti patikrinimų metu nustatytus teritorijų planavimą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimus teikimą;

4) asmenų prašymų, skundų ar pranešimų, susijusių su teritorijų planavimo procesu, nagrinėjimą;

5) kitus šiame įstatyme ir kituose teisės aktuose nurodytus su teritorijų planavimo valstybine priežiūra susijusius teritorijų planavimo valstybinės priežiūros institucijų veiksmus.“;

2.4. „Skunde pateiktame VTPSI 2020-05-16 aiškiai nurodyti rengiamo detalaus plano neatitikimai išduotoms planavimo sąlygoms bei galiojantiems teritorijoje kitiems teritorijų planavimo dokumentams, pretenzijose adresuotose tiek rengiamo detalaus plano rengėjui ir organizatoriui aiškiai išdėstyti prašymai dėl galimybių suformuoti žemės sklypą natūra nuosavybės teisių atkūrimui.“;

2.5. „VTPSI 2020-05-26 informavo, kad mūsų skundo nagrinėjimas yra stabdomas dėl trūkumų. Kaip aukščiau išdėstyta VTPSI pateiktas skundas dėl procedūrinių rengiamo detalaus plano dokumentų pažeidimų. Šioje vietoje reikia pabrėžti, kad rengiamo detalaus plano visa dokumentacija yra įkelta į TPDRIS sistemą, todėl VTPSI specialistams lengvai prieinami. Todėl toks VTPSI sprendimas stabdyti skundo nagrinėjimą manome yra neteisėtas ir sąlygotas galimai tyčinio administracinės procedūros atlikimo vilkinimo.“

3. Pareiškėjai skunde Seimo kontrolieriaus prašo:

„[...] Jūsų pagalbos tarpininkaujant, kad institucija kuo skubiau imtųsi vykdyti jai pavestas funkcijas ir nagrinėtų mūsų skundą.“

## **TYRIMAS IR IŠVADOS**

### *Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės*

4. Pareiškėjai kartu su skundu pateikė dokumentus, iš kurių nustatyta:

4.1. Pareiškėjai savo 2020 m. gegužės 16 d. skunde Inspekcijai, be kita ko, buvo nurodę:

„2020-05-04 teikėme pretenziją dėl Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2019 m. rugsėjo 9 d. įsakymu Nr. A1-1220 „Dėl Palangos miesto centrinės dalies detaliojo plano koregavimo teritorijoje adresu Vytauto g. 123A, Palangoje“ rengiamo detalaus plano (toliau – rengiamas DP). Palangos miesto savivaldybės administracijos direktorius pritarė rengiamo detaliojo plano koncepcijai. Patvirtinta koncepcija su akivaizdžiomis klaidomis neatitinkančiomis teritorijų planavimo dokumentų rengimo kompleksinėms taisyklėms ir reglamentams. 2020-05-07 buvome informuoti, kad į pastabas nebus atsižvelgta. [...]

Teikiant pretenziją 15 punktu nurodėme, kad dalis mūsų senelių žemės nepatenka į planuojamą teritoriją, tačiau nesutampa su užstatymo zona, dėl ko statinio eksploatavimui reikalingo žemės ploto nemažinant galėtų būti formuojamas nuosavybės teisių atkūrimui.

DP rengėjas nurodė kelis teismo sprendimus ir pažymėjo, kad mano senelių žemės priskiriama valstybės išperkamai. [...];

4.2. iš Pareiškėjų 2020 m. gegužės 16 d. skundo turinio Inspekcijai matyti, kad Pareiškėjai nesutiko su Palangos miesto centrinės dalies detaliojo plano koregavimo teritorijoje adresu Vytauto g. 123A, Palangoje, (toliau vadinama – Detalusis planas) rengėjo UAB „A“ ir Detaliojo plano organizatoriaus Palangos miesto savivaldybės administracijos teiktais atsakymais į jų 2020 m. gegužės 2 d. pretenzijas ir kvestionavo jų atsakymuose nurodytų Detaliojo plano sprendinių pagrįstumą bei atitikimą teisės aktų nuostatomis;

4.3. Inspekcijos Teritorijų planavimo valstybinės priežiūros departamento Pirmasis teritorijų planavimo priežiūros skyrius, gavęs Pareiškėjų 2020 m. gegužės 16 d. skundą (reg. 2020 m. gegužės 18 d. Nr. 3D-1262), 2020 m. gegužės 25 d. rašte Nr. 2D-6605 „Dėl Jūsų 2020-05-16 skundo patikslinimo“, vadovaudamiesi Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo 25 straipsniu bei Asmenų prašymų, skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo Valstybinėje teritorijų planavimo ir statybos inspekcijoje prie Aplinkos ministerijos taisyklių (toliau vadinama – Taisyklės) 27 ir 41 punktais, Pareiškėjams, be kita ko, nurodė:

„[...] Skundo pradžioje informuojate, kad 2020-05-04 teikėte pretenziją dėl Palangos miesto centrinės dalies detaliojo plano koregavimo teritorijoje adresu Vytauto g. 123A, Palangoje.

[...] Prašome patikslinti skundo aplinkybes ir pateikti savo pretenzijos (pasiūlymo) ir planavimo organizatoriaus atsakymo į Jūsų pasiūlymą kopijas.

[...] Prašome patikslinti skundo reikalavimus, kadangi nėra aišku koks sprendimas ar kokia procedūra yra skundžiama ir kokie reikalavimai (prašymai) teikiami Inspekcijai.

Atsižvelgus į pirmiau nurodytą, skundo nagrinėjimas sustabdomas.

Vadovaudamiesi Taisyklių 41 punktu informuojame, kad bus nagrinėjamas tik patikslintas skundas, pateikus Taisyklių 17 punkte nurodytą informaciją, o skundo nagrinėjimo terminas bus skaičiuojamas nuo patikslinto skundo (papildomų dokumentų) užregistravimo Inspekcijoje dienos. [...].“

### *Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos*

#### 5. Lietuvos Respublikos įstatymai

##### 5.1. Seimo kontrolierių įstatymo:

*„2 straipsnis. Pagrindinės šio įstatymo sąvokos*

1. Biurokratizmas – tokia pareigūno veika, kai vietoj reikalų sprendimo iš esmės laikomasi nereikalingų ar išgalvotų formalumų, nepagrįstai atsisakoma spręsti pareigūno kompetencijai priklausančius klausimus, vilkinama priimti sprendimus ar atlikti savo pareigas bei kitaip blogai ar netinkamai valdoma (atsisakoma informuoti asmenį apie jo teises, sąmoningai pateikiamas klaidinantis ar netinkamas patarimas ir t. t.). Biurokratizmu taip pat laikomas toks pareigūnų darbas, kai nevykdomi arba blogai vykdomi įstatymai ar kiti teisės aktai. [...].“

##### 5.2. Teritorijų planavimo įstatymo:

*„37 straipsnis. Pasiūlymų teikimas ir nagrinėjimas*

[...]

2. Planavimo organizatorius, išnagrinėjęs visuomenės pateiktus pasiūlymus dėl teritorijų planavimo dokumentų, parengia priimtų ir motyvuotai atmestų pasiūlymų apibendrinimo medžiagą su paaiškinimais, kaip atsižvelgta į visuomenės nuomonę; apibendrinamąją medžiagą, visuomenės pasiūlymų kopijas kartu su parengtais teritorijų planavimo dokumentais teikia teritorijų planavimo dokumentą tikrinančiai institucijai. Pasiūlymus pateikusiems asmenims planavimo organizatorius motyvuotai atsako raštu arba Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų rengimo ir teritorijų planavimo proceso valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje, jeigu pasiūlymai buvo pateikti šioje sistemoje. **Planavimo organizatoriaus atsakymas per 10 darbo dienų gali būti apskųstas atitinkamai teritorijų planavimo valstybinę priežiūrą atliekančiai institucijai. [...].“**

##### 5.3. Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo:

*„6 straipsnis. Teritorijų planavimo proceso baigiamojo etapo valstybinė priežiūra*

1. Teritorijų planavimo proceso **baigiamojo etapo viešinimo ir derinimo stadijų** valstybinę priežiūrą teritorijų planavimo valstybinės priežiūros institucijos pagal kompetenciją atlieka:

1) kai į institucijas su skundu ar pranešimu **dėl šiuo etapu atliekamų procedūrų ir priimtų sprendimų** atitikties teritorijų planavimą reglamentuojantiems teisės aktams kreipiasi viešojo administravimo subjektai, fiziniai asmenys, juridiniai asmenys ir jų padaliniai, kitos juridinio asmens statuso neturinčios organizacijos ir jų padaliniai;

2) pasirinktinai dėl šiuo etapu atliekamų procedūrų ir priimtų sprendimų atitikties teritorijų planavimą reglamentuojantiems teisės aktams – pagal teritorijų planavimo valstybinės priežiūros institucijų darbo planus šių institucijų nustatyta tvarka.

[...]

2. Viešinimo stadijos metu, atsižvelgiant į teritorijų planavimo dokumento lygmenį ir rūšį, teritorijų planavimo valstybinės priežiūros institucijos pagal kompetenciją tikrina:

[...]

9) **ar planavimo organizatorius pagrįstai atmetė gautus visuomenės pasiūlymus dėl teritorijų planavimo dokumento;**

[...]

4. **Tikrinimo stadijos metu**, gavusios planavimo organizatoriaus prašymą patikrinti parengtą teritorijų planavimo dokumentą, teritorijų planavimo valstybinės priežiūros institucijos pagal kompetenciją tikrina:

1) parengiamojo etapo procedūrų ir priimtų sprendimų atitiktį teritorijų planavimą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimams;

2) ar planavimo organizatorius turi teisę būti šio teritorijų planavimo dokumento planavimo organizatoriumi;

3) ar teritorijų planavimo dokumento rengėjai ir vadovai turi teisę rengti atitinkamos rūšies teritorijų planavimo dokumentą ar vadovauti jo rengimui;

4) ar teritorijų planavimo dokumento sudėtis atitinka teisės aktų nustatytus reikalavimus;

5) ar teritorijų planavimo dokumento sprendiniai atitinka planavimo tikslus;

6) ar teritorijų planavimo dokumento sprendiniai neprieštarauja aukštesnio lygmens teritorijų planavimo dokumentams, įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimams;

7) ar teritorijų planavimo dokumentas pataisytas pagal planavimo organizatoriaus ataskaitoje nurodytus priimtus visuomenės pasiūlymus; ar pagrįstai atmeti gauti visuomenės pasiūlymai;

8) viešinimo procedūrų atitiktį teisės aktų reikalavimams;

9) derinimo procedūrų atitiktį teisės aktų reikalavimams.

[...]

*25 straipsnis. Skundų ar pranešimų nagrinėjimas*

1. Jeigu šiame įstatyme nenustatyta kitaip, skundai ir pranešimai išnagrinėjami ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo visų privalomų pateikti dokumentų ir informacijos gavimo dienos; dėl objektyvių priežasčių šis terminas gali būti pratęsimas iki 20 darbo dienų, apie tai raštu informuojant skundą ar pranešimą pateikusį asmenį ir tikrinamus subjektus ir nurodant patikrinimo termino pratęsimo priežastis. Skundai ir pranešimai, kiek to nereglamentuoja šis įstatymas, nagrinėjami Viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka. **Teikiant skundą ir (ar) pranešimą, jame turi būti nurodytos aplinkybės, kuriomis asmuo grindžia savo reikalavimą, ir tai patvirtinantys dokumentai.**

[...]

10. **Skundų ar pranešimų dėl pažeidimų teritorijų planavimo srityje nagrinėjimo tvarką nustato teritorijų planavimo valstybinės priežiūros institucijos.**“

#### 6. Kiti teisės aktai

Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos viršininko 2014 m. sausio 8 d. įsakymu Nr. 1V-5 (aktuali akto redakcija, galiojanti nuo 2020 m. kovo 25 d.) patvirtintose Asmenų prašymų, skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo Valstybinėje teritorijų planavimo ir statybos inspekcijoje prie Aplinkos ministerijos taisyklėse (toliau vadinama – Taisyklės) numatyta:

„27. Raštu teikiamų skundų, taip pat kitu pavadinimu pateiktų kreipimūsi į Inspekciją, jei pagal kreipimosi turinį ši kreipimūsi galima kvalifikuoti kaip skundą, turinys:

27.1. institucijos, kuriai skundas paduodamas, pavadinimas;

27.2. asmens (Inspekcijos darbuotojų arba kitų asmenų), kurio veiksmai (neveikimas) skundžiami, vardas, pavardė ir pareigos arba juridinio asmens pavadinimas, buveinė, jei žinoma;

27.3. trečiųjų suinteresuotų asmenų vardai, pavardės (pavadinimai), adresai (buveinės), jei žinoma;

27.4. konkretus skundžiamas veiksmas (neveikimas) ar sprendimas, jo įvykdymo (priėmimo) data;

27.5. aplinkybės, kuriomis asmuo grindžia savo reikalavimą, ir tai patvirtinantys dokumentai, jei tokie privalo būti;

27.6. skundžiamu veiksmu (neveikimu), sprendimu pažeistos asmens teisės ar teisėti interesai;

27.7. asmens reikalavimas;

27.8. pridedamų dokumentų (jei tokie yra) sąrašas;

27.9. skundo surašymo vieta ir data.

[...]

41. Jeigu asmens prašymui, skundai išnagrinėti būtina papildoma informacija, kurią privalo pateikti šis asmuo, ir Inspekcija tokių duomenų pati gauti negali, per 5 darbo dienas nuo atitinkamo dokumento gavimo Inspekcijoje ji kreipiasi į asmenį raštu, prašydama pateikti papildomą informaciją, ir praneša, kad prašymo, skundo nagrinėjimas sustabdomas, iki bus pateikta papildoma informacija.

Kai per Inspekcijos nustatytą terminą, kuris negali būti trumpesnis kaip 5 darbo dienos, papildoma informacija negaunama, prašymas, skundas nenagrinėjamas, dokumentų originalai per 3 darbo dienas nuo Inspekcijos nustatyto termino suėjimo dienos grąžinami asmeniui ir nurodoma grąžinimo priežastis. Inspekcija pasilieka gautų dokumentų kopijas.

**42. Jeigu asmens prašymas, skundas nebuvo nagrinėjamas dėl to, kad trūko būtinos papildomos informacijos, reikalingos jam išnagrinėti, asmeniui dar kartą pateikus prašymą, skundą su būtina papildoma informacija, toks prašymas, skundas nelaikomas teikiamu pakartotinai.“**

### *Tyrimo išvados*

7. Įvertinus skundo tyrimo metu surinktą informaciją (pažymos 2, 4 punktai), taip pat teisinį reglamentavimą, pacituotą pažymos 5–6 punktuose, susijusius su Inspekcijos tarnautojų veiksmais (neveikimu), kai skundžiamos institucijos sprendimu Pareiškėjų 2020 m. gegužės 16 d. pateikto skundo nagrinėjimas buvo sustabdytas, konstatuotinos šios tyrimo metu nustatytos aplinkybės:

7.1. išanalizavus Pareiškėjų 2020 m. gegužės 16 d. skundo Inspekcijai turinį (pažymos 4.1 ir 4.2 punktai), seka išvada, jog Pareiškėjai pateikė skundą Inspekcijai vadovaudamiesi Teritorijų planavimo įstatymo 37 straipsnio 2 dalyje visuomenei numatyta teise apskusti planavimo organizatoriaus atsakymą per 10 darbo dienų teritorijų planavimo valstybinę priežiūrą atliekančiai institucijai, t. y. Inspekcijai (pažymos 5.2 punktas). Nors Pareiškėjai savo skunde Seimo kontrolieriui pabrėžia, kad Inspekcija, remiantis Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo nuostatomis, yra įgaliota atlikti teritorijų planavimo valstybinę priežiūrą, ir todėl turėtų bendrąja prasme atlikti teritorijų planavimo proceso procedūrų ir su teritorijų planavimu susijusių administracinių sprendimų atitikties teritorijų planavimą reglamentuojantiems teisės aktams tikrinimą (pažymos 2.2 punktas), tačiau akcentuotina, jog nagrinėjamu Pareiškėjų atveju Inspekcija Detaliojo plano baigiamojo etapo viešinimo ir derinimo stadijoje gali atlikti patikrinimą tik gauto skundo ar pranešimo dėl šiuo etapu atliekamų procedūrų ir priimtų sprendimų atitikties teritorijų planavimą reglamentuojantiems teisės aktams pagrindu arba pasirinktinai pagal Inspekcijos iš anksto sudarytus darbo planus (pažymos 5.3 punktas). Seimo kontrolierius pažymi, kad teritorijų planavimo proceso baigiamojo etapo viešinimo ir derinimo stadijoje viešojo administravimo subjektai, fiziniai asmenys ar juridiniai asmenys gali kreiptis į Inspekciją su skundu ar pranešimu **dėl šiuo etapu atliekamų procedūrų ir priimtų sprendimų atitikties teritorijų planavimą reglamentuojantiems aktams** (Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo 6 str. 1 d. 1 p.), o visi teritorijų planavimo dokumentai Inspekcijos yra privalomai tikrinami tikrinimo stadijos metu (Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo 6 str. 4 d. (pažymos 5.3 punktas)). Iš to seka,

kad nagrinėjamu atveju Inspekcija yra įgaliota ir gali vertinti tik Pareiškėjų skundą, pateiktą Teritorijų planavimo įstatymo 37 straipsnio 2 dalies pagrindu, ir nagrinėti jį Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo 6 straipsnio 2 dalies 9 punkto (pažymos 5.3 punktas) aspektu. Remiantis tuo, teigtina, kad Inspekcijos nurodymas Pareiškėjams patikslinti jų skundo reikalavimus laikytinas atitinkančiu minėtasias teisės aktų nuostatas;

7.2. Inspekcijos Teritorijų planavimo valstybinės priežiūros departamento Pirmojo teritorijų planavimo priežiūros skyriaus 2020 m. gegužės 25 d. rašte Nr. 2D-6605 Pareiškėjų buvo prašoma patikslinti skundo aplinkybes bei pateikti savo pretenzijos ir planavimo organizatoriaus atsakymo į Pareiškėjų pretenziją kopijas (pažymos 4.3 punktas). Pareiškėjai skunde Seimo kontrolieriui su tokiu Inspekcijos nurodymu nesutiko, teikdami, jog visi su rengiamu Detalioju planu susiję dokumentai yra patalpinti Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų rengimo ir teritorijų planavimo proceso valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje (TPDRIS) (pažymos 2.5 punktas). Atsižvelgiant į tai, Seimo kontrolierius pastebi, jog Detaliojo plano registracijos numerį K-VT-25-19-523 TPDRIS Pareiškėjai nurodė tik skunde Seimo kontrolieriui, tačiau savo 2020 m. gegužės 16 d. Inspekcijai pateiktame skunde aiškių Detaliojo plano indentifikavimo duomenų, išskyrus teritorijos, kurioje rengiamas Detalusis planas, adresą, Pareiškėjai nenurodė. Tuo pagrindu teigtina, kad Inspekcijos tarnautojai, siekdami iš esmės nagrinėti Pareiškėjų skundą, negalėjo susipažinti TPDRIS su Pareiškėjų 2020 m. gegužės 4 d. pretenzija ir planavimo organizatoriaus į ją teiktu atsakymu, todėl pagrįstai nurodė Pareiškėjams pateikti trūkstamus dokumentus. Taip pat pastebėtina, jog, Seimo kontrolieriaus įsitikinimu, Pareiškėjams tikslinant savo skundą Inspekcijai, pakaktų nurodyti Detaliojo plano registracijos numerį K-VT-25-19-523 TPDRIS ir reikalavimas dėl trūkstamų dokumentų pateikimo būtų laikomas įgyvendintu;

7.3. Pareiškėjų nuomone, Inspekcijos Teritorijų planavimo valstybinės priežiūros departamento Pirmojo teritorijų planavimo priežiūros skyriaus 2020 m. gegužės 25 d. rašte Nr. 2D-6605 nurodytas sprendimas stabdyti Pareiškėjų skundo nagrinėjimą yra neteisėtas (pažymos 2.5 punktas). Tačiau vertinant šį Pareiškėjų argumentą pastebėtina, kad, remiantis Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo 25 straipsnio 10 dalimi (pažymos 5.3 punktas), skundų ar pranešimų dėl pažeidimų teritorijų planavimo srityje nagrinėjimo tvarką nustato teritorijų planavimo valstybinės priežiūros institucijos. Tai reiškia, kad išsamesnė skundų ar pranešimų dėl pažeidimų teritorijų planavimo srityje nagrinėjimo tvarka yra reglamentuota Taisyklėse (pažymos 6 punktas) ir nagrinėjant Pareiškėjų skundą Inspekcijos tarnautojai pagrįstai vadovavosi Taisyklių 27 bei 41 punktuose įtvirtintomis nuostatomis, numatančiomis reikalavimus pareiškėjų pateikiamiems skundams ar prašymams.

Seimo kontrolierius taip pat atkreipia dėmesį, kad Taisyklių 42 punkte yra numatyta, jog tuo atveju, jei asmens prašymas, skundas nebuvo nagrinėjamas dėl to, kad trūko būtinos papildomos informacijos, reikalingos jam išnagrinėti, asmeniui dar kartą pateikus prašymą, skundą, toks prašymas, skundas nelaikomas teikiamu pakartotinai (pažymos 6 punktas). Vadinasi, Pareiškėjams patikslinus 2020 m. gegužės 16 d. skundą pagal Inspekcijos Teritorijų planavimo valstybinės priežiūros departamento Pirmojo teritorijų planavimo priežiūros skyriaus 2020 m. gegužės 25 d. rašte Nr. 2D-6605 nurodytus reikalavimus, Inspekcija imtųsi nagrinėti Pareiškėjų skundą ir toks skundas nebūtų laikomas pateiktu pakartotinai. Įvertinus tai, Seimo kontrolierius daro išvadą, kad Inspekcijos veiksmais, kai buvo priimtas sprendimas sustabdyti Pareiškėjų skundo nagrinėjimą, nebuvo apribotos Pareiškėjų galimybės dėl jų skundo Inspekcijoje išnagrinėjimo, todėl tokie Inspekcijos veiksmai laikytini buvę tinkamais.

8. Remiantis išdėstyta, Seimo kontrolierius konstatuoja, kad Inspekcijos veiksmai, kai Pareiškėjų pateikto skundo nagrinėjimo procedūra buvo sustabdyta, nelaikytini buvę biurokatiškais, kaip tai apibrėžta Seimo kontrolierių įstatyme (pažymos 5.1 punktas), o Pareiškėjų teisės į jų pateikto skundo tinkamą išnagrinėjimą nebuvo pažeistos, todėl Pareiškėjų skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

**SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS**

9. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia:

X ir Y skundą dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos galimai biurokратиškų veiksmų (neveikimo) atmesti.

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas