



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X IR Y SKUNDO PRIEŠ KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2020-06-01 Nr. 4D-2020/2-344
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė 2020-03-13 gavo X ir Y (toliau citatose ir tekste vadinama – Pareiškėjai) skundą dėl Kauno miesto savivaldybės (toliau citatose ir tekste vadinama – Savivaldybė) administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjų 2020 m. sausio mėn. prašymus (toliau citatose ir tekste vadinama – Prašymai) dėl prie daugiabučio namo, esančio <...> (toliau citatose ir tekste vadinama – Namas), „esančios valstybinės žemės niokojimo“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

2. Pareiškėjai skunde nurodo, kad Savivaldybė atsakydama į Prašymus neužsimena „apie mūsų iškeltas konkrečias problemas – valstybinės žemės niokojimą, toleruojant UAB „A“ [toliau citatose ir tekste vadinama – Administratorius] švaros taisyklių laužymą. [...]“, informuoja „apie viešosios tvarkos profilaktinius vizitus, kurie yra niekiniai, absoliučiai nesprendžiantys problemos (vasario 17-ąją matėme, kaip viešosios tvarkos automobilis lėtai pravažiavęs kiemo įvažą“ nepastebėjo“ 7 (septynių) KET [Lietuvos Respublikos kelių eismo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-12-11 nutarimu Nr. 1950; toliau citatose ir tekste vadinama – KET] pažeidusių automobilių. [...]“.

3. Skunde prašoma Seimo kontrolierės: „kuo greičiau pradėti savarankišką tyrimą minėtu klausimu bei pareikalauti iš Savivaldybės imtis radikalių veiksmų, užtikrinant valstybinės žemės, esančios <...> [toliau citatose ir tekste vadinama – Žemė], elementarią tvarką ir higieniškumą.“

TYRIMAS IR IŠVADOS

4. Seimo kontrolierė, 2020-01-24 gavusi ankstesnį Pareiškėjų skundą Nr. 4D-2020/2-99, atsakydama Pareiškėjams 2020-02-05 raštu Nr. 4D-2020/2-99/3D-317:

4.1. pažymėjo:

4.1.1. „Iš skundo turinio nustatyta, kad Pareiškėjai skundžiasi dėl Administratoriaus atstovų, Savivaldybės [...] pareigūnų neveikimo, nereaguojant į problemą dėl Namų kiemo žaliųjų plotų niokojimo. Įvertinus skunde nurodytas aplinkybes sprendžiamas, kad Pareiškėjų keliamą problemą yra susijusi su [...] teritorijos (Namų kiemo) tvarkymo ir švaros reikalavimų pažeidimais. Pirmiausia pažymime tai, jog Seimo kontrolieriai pagal Seimo kontrolierių įstatymą tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų veiksmų (neveikimo) viešojo administravimo srityje, pavyzdžiui, institucijai (pareigūnams) nustatyta tvarka nepateikus atsakymo į kreipimąsi raštu, nepagrįstai ar nemotyvuotai atsisakant spręsti rūpinimą klausimą arba pateikti paaiškinimus, papildomą informaciją, dokumentus,

nenurodant priimto sprendimo apskundimo tvarkos ir pan., tačiau Seimo kontrolierius nevykdo kitoms institucijoms priskirtų funkcijų. Atkreiptinas dėmesys, kad, vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 26, 28, 36 punktais, savivaldybėms, be kitų savarankiškųjų funkcijų, priskirta [...] užtikrinti švarą ir tvarką viešosiose vietose [...]. Taigi, skunde iškeltos problemos yra susijusios su savivaldybių, o ne Seimo kontrolieriaus kompetencija. [...]. Savivaldybei taip pat pavesta vykdyti daugiabučių gyvenamųjų namų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos priežiūrą ir kontrolę. Šiame kontekste pažymėtina, kad daugiabučio gyvenamojo namo bendrojo naudojimo objektų administratorius pagal nuostatus privalo organizuoti bendrosios dalinės nuosavybės teise ar kitais įstatymų nustatytais pagrindais patalpų savininkų naudojamo ir (ar) valdomo žemės sklypo priežiūrą [...]. Prie skundo nepateikta jokių dokumentų, patvirtinančių, kad Pareiškėjai būtų kreipęsi į Savivaldybę dėl nurodytų aplinkybių, tačiau Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Kauno valdybos 2020-01-29 raštas Nr. (12.4)-AD5-1356 patvirtina, kad skundas iš šios institucijos buvo persiustas Savivaldybei nagrinėti pagal kompetenciją, todėl tikslinga sulaukti Savivaldybės atsakymo dėl skundo aplinkybių.

Atsižvelgiant į tai, kas pirmiau išdėstyta, ir vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo [toliau citatose ir tekste vadinama – VA] 3 straipsnio 7 punkte įtvirtintu subsidiarumo principu, reiškiančiu, kad viešojo administravimo subjektų sprendimai turi būti priimami ir įgyvendinami tuo viešojo administravimo sistemos lygiu, kuriuo jie yra efektyviausi, dėl skunde nurodytų aplinkybių pirmiausia tikslinga kreiptis į Savivaldybės administracijos direktorių. Apibendrinus tai, kas pirmiau išdėstyta, skundas Seimo kontrolierės nenagrinėtinas, nes skundą pirmiausia tikslinga nagrinėti kitoje institucijoje – Savivaldybėje“;

4.1.2. „Atsižvelgdami į pirmiau aprašytas aplinkybes, remdamiesi teisiniu reglamentavimu [...] bei vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo [toliau citatose ir tekste vadinama – SKI] 17 straipsnio 1 dalies 3 ir 6 punktais, pagal kuriuos Seimo kontrolierė priima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą, kai skunde nurodytų aplinkybių tyrimas nepriklauso Seimo kontrolieriaus kompetencijai ir kai padaro išvadą, kad skundą nagrinėti tikslinga kitoje institucijoje ar įstaigoje, atsisakome tirti skundą, nes skunde nurodytų aplinkybių tyrimas nepriskirtas Seimo kontrolierės kompetencijai ir tikslinga dėl jų nagrinėjimo pirmiausia kreiptis į Savivaldybės administracijos direktorių“;

4.2. kreipėsi į Savivaldybės administracijos direktorių **prašydama „įvertinti skunde nurodytas aplinkybes ir teisės aktų nustatytais terminais ir tvarka pateikti Pareiškėjams motyvuotą atsakymą, [...] imtis priemonių skunde nurodytai problemai spręsti. [...]**“ („[...] atsižvelgiant į tai, jog skundas persiustas Savivaldybei Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Kauno valdybos 2020-01-29 raštu Nr. (12.4)-AD5-1356, Seimo kontrolierė Pareiškėjų skundo Savivaldybei nepersiunčia“).

5. Savivaldybė:

5.1. 2020-02-28 raštu Nr. (33.192)R-713, atsakydama į Pareiškėjų prašymą „dėl išvažinėtos teritorijos prie Namų“ (toliau vadinama – Atsakymas-2), pažymėjo:

5.1.1. „primename, kad Kauno miesto tvarkymo ir švaros taisyklių, patvirtintų Kauno miesto savivaldybės tarybos 2014-11-06 sprendimu Nr. T-559 [toliau citatose ir tekste vadinama – Taisyklės] [...], 3 punktas numato, kad „asmenys tvarko ir palaiko švarą jiems įstatymų nustatyta tvarka priskirtose teritorijose patys arba sudaro sutartis su kitais asmenimis dėl tokių darbų atlikimo. Įstatymų nustatyta tvarka priskirta teritorija – teritorija (žemės sklypas), suformuotas kaip daiktas ir įregistruota valstybės įmonės Registrų centro Kauno filiale. Jeigu teritorijų planavimo dokumentuose teritorija nėra apibrėžta (nurodyta), faktiškai naudojama teritorija laikoma teritorija iki gretimos teisės aktų nustatyta tvarka priskirtos ar faktiškai naudojamos teritorijos, bet ne daugiau kaip 50 metrų nuo pastatų išorinių atitvarų arba pagal Savivaldybės nustatytas prižiūrimų teritorijų schemas“. Atsižvelgiant į šias nuostatas, palaikyti švarą ir tvarką daugiabučių gyvenamųjų namų teritorijose privalo namus administruojančios įmonės [...] arba patys savininkai“;

5.1.2. „Informuojame, kad Savivaldybės Viešosios tvarkos skyrius [toliau citatose ir tekste vadinama – Skyrius] 2020-02-05 (du kartus), 2020-02-07, 2020-02-17, 2020-02-19 ir 2020-02-25

atliko faktinių duomenų patikrinimą vietoje, Namu kieme. Patikrinimų metu [...] KET pažeidimų, Taisyklių pažeidimų nenustatyta“;

5.1.3. „Namo teritorijos priežiūros aplinkybės Jums buvo paaiškintos Savivaldybės Būsto modernizavimo, administravimo ir energetikos skyriaus 2020-02-11 rašte Nr. 53-5-53 [...]“ (toliau vadinama – Atsakymas-1);

5.1.4. „Administratorius informavo, kad š. m. kovo 26 d. planuojamas šaukti Namu butų ir kitų patalpų savininkų susirinkimas, kuriame bus siūloma prie Namu formuoti žemės sklypą ir dalyvauti Savivaldybės pradėtoje programoje „Svajonių kiemas“;

5.1.5. „Jeigu manote, kad patyrėte žalą ar yra pažeidžiamos Jūsų teisės, pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 5 str., turite teisę įstatymo nustatyta tvarka kreiptis į teisimą, kad būtų apginta pažeista ar ginčijama teisė arba įstatymo saugomas interesas. [...]“;

5.2. Atsakyme-1 (atsakant į Pareiškėjų Prašymus, kuriuose rašoma, kad „Administratorius netinkamai prižiūri Namu teritoriją“), be kita ko, nurodyta:

5.2.1. „Pažymime, kad Skyrius nėra įgaliotas kontroliuoti Administratoriaus atliekamų darbų kokybės. Galiojantys teisės aktai nesuteikia Savivaldybei teisės kokiu nors būdu įtakoti konkretaus namo bendraturčių nuosavybės teisių įgyvendinimo ir gynimo labiau, nei įstatymų numatyta. Tik patys daugiabučių gyvenamųjų namų bendraturčiai turi savininkų teisių įgyvendinimo ir gynimo mechanizmą, nustatytą Lietuvos Respublikos civilinio kodekso [toliau citatose ir tekste vadinama – CK] straipsniuose, reglamentuojančiuose bendrosios dalinės nuosavybės įgyvendinimą (4.82–4.85 str.), turto administravimą (4.236–4.252 str.)“;

5.2.2. „Informuojame, kad, atsižvelgiant į Jūsų pateiktą informaciją, patikrinti ir įvertinti, kaip vykdoma teritorijos prie Namu [toliau citatose ir tekste vadinama – Teritorija] priežiūra, paprašėme Skyrių“;

5.2.3. „Administratorius į pateiktus skundus Jums atsakė: 2020-01-20 raštu Nr. S-50, 2020-01-23 raštu Nr. S-71, 2020-01-30 raštu Nr. S-81 ir 2020-01-30 raštu Nr. S-82. Atsakymuose paaiškinta, kad Teritorijos priežiūros kontrolė vykdoma dažnai (atliktas kokybės vidinis patikrinimas), iš kitų gyventojų nusiskundimų dėl jos priežiūros negauta. Teritoriją tvarkančių darbuotojų darbo laikas keičiasi nuo esamos teritorijos švaros lygio, įrankiai pasirenkami nuo valymo situacijos. Atsižvelgiant į Jūsų pastabas, Teritoriją prižiūrintys darbuotojai į vietą kelis kartus vyko papildomai. Administratorius, atsižvelgdamas į butų savininkų CK 4.85 str. nustatyta tvarka priimtus sprendimus (daugumos pritarimu balsuojant raštu ar susirinkime), gali keisti Teritorijos priežiūros darbus ar vykdymo grafikus ir atitinkamai apmokėjimą. Todėl, jei pageidaujate, kad Teritorija būtų prižiūrima kitokiu dažnumu ar teikiama važiuojamosios dalies dangos valymo paslauga, ¼ Namu butų savininkų turėtų pateikti Administratoriui tokį raštišką prašymą“;

5.2.4. „Administratoriaus pateiktais duomenimis, š. m. kovo mėn. planuojamas savininkų susirinkimas, kurio metu bus svarstomi Teritorijos priežiūros klausimai, bus siūloma dažninti tvarkymo grafiką“;

5.2.5. „Žemės sklypas prie Namu nesuformuotas ir neįregistruotas VĮ Registrų centre, todėl Namu butų ir kitų patalpų savininkai, Administratoriui pateikę daugumos prašymą, turi galimybę Teritorijos priežiūrą organizuoti savarankiškai“;

5.2.6. „Taip pat savininkai turi teisę pateikti Administratoriui raštišką prašymą dėl žemės sklypo prie Namu formavimo procedūros pradėjimo. Gavęs prašymą Administratorius teisės aktų nustatyta tvarka organizuotų visų savininkų sprendimų priėmimą (balsavimą raštu ar susirinkimą)“;

5.2.7. „Jei Namu butų savininkų netenkina Administratoriaus veikla, jie gali pakeisti kitu – ne mažiau kaip ¼ Namu butų savininkų tokį prašymą turi pateikti Skyriui, kuris teisės aktų nustatyta tvarka organizuotų sprendimų priėmimą [...]“.

6. Seimo kontrolierė, atsižvelgusi į pirmiau nurodytas aplinkybes, kreipėsi į Savivaldybę, prašydama pateikti motyvuotus paaiškinimus, ar Teritorija yra vieša vieta pagal Taisyklių 4 punktą, jeigu taip – paaiškinti, kaip Savivaldybė organizavo, koordinavo ir kontroliavo Teritorijos tvarkymą bei priežiūrą; ar Savivaldybė, nagrinėdama Prašymus, patikrino, kokia tvarka šiuo metu vykdoma Teritorijos priežiūra; ar Administratoriaus veikla šiuo klausimu, pvz., dėl Teritorijos priežiūros,

sprendimų priėmimo organizavimo, galimai dėl Teritorijos priežiūros paslaugų pirkimo, Namų butų savininkų nustatytų tarifų už Teritorijos priežiūrą taikymo, informacijos pagal Pareiškėjų Prašymus teikimo ir kt., atitinka teisės aktų reikalavimus, jeigu ne – nurodyti priežastis, paaiškinti sprendimo dėl neplaninio Administratoriaus veiklos patikrinimo pagal Prašymus priėmimo / nepriėmimo priežastis ir pan.; ar Pareiškėjams buvo pranešta apie 2020-02-05, 2020-02-07, 2020-02-17, 2020-02-19 ir 2020-02-25 patikrinimų laiką; kaip šiuo atveju Savivaldybė vykdė Taisyklių-2 reikalavimų laikymosi kontrolę; paaiškinti, ar ¼ Namų butų savininkų kreipėsi į Administratorių dėl susirinkimo (balsavimo raštu organizavimo) siekiant išspręsti Teritorijos tvarkymo problemas; kokių papildomų veiksmų Savivaldybė ketina imtis, kad Teritorijos tvarkymo problemos būtų sprendžiamos teisės aktuose nustatyta tvarka ir kt.

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

7. Iš Savivaldybės 2020-05-04 raštu Seimo kontrolierei pateiktos informacijos, paaiškinimų, dokumentų nustatyta:

7.1. „Taisyklių 3 punkte įtvirtinta pareiga asmenims tvarkyti ir palaikyti švarą jiems įstatymų nustatyta tvarka priskirtose arba faktiškai naudojamose teritorijose patiems arba sudarant sutartis su kitais asmenimis dėl tokių darbų atlikimo. Jeigu teritorijų planavimo dokumentuose teritorija nėra apibrėžta (nurodyta), faktiškai naudojama teritorija laikoma teritorija iki gretimos teisės aktų nustatyta tvarka priskirtos ar faktiškai naudojamos teritorijos, bet ne daugiau kaip 50 metrų nuo pastatų išorinių atitvarų arba pagal Kauno miesto savivaldybės (toliau – Savivaldybė) nustatytas priežiūrinių teritorijų schemas. Pagal Taisyklių 4 punktą, Savivaldybė organizuoja, koordinuoja ir kontroliuoja viešųjų vietų tvarkymą ir priežiūrą. Taisyklių 5.1 ir 5.2 papunkčiuose yra nustatytos (apibrėžtos) Taisyklėse vartojamos sąvokos: pagal Taisyklių 5.1 papunktį, viešoji vieta – Savivaldybės teritorijoje esanti Savivaldybei ar valstybei nuosavybės teise priklausanti ar patikėjimo teise valdoma teritorija (gatvės, aikštės, skverai, parkai, pėsčiųjų takai, paplūdimiai, kitos žmonių susibūrimo vietos) ir Taisyklėse nustatytais atvejais kita visuomenei laisvai prieinama (neaptverta ir pan.) teritorija; pagal Taisyklių 5.2 papunktį, priskirta teritorija – nuosavybės, nuomos, patikėjimo teise ar kitu teisiniu pagrindu naudojama, valdoma ar priskirta teritorija arba naudojamų pastatų, įvairios paskirties įrenginių (pastočių, katilinių, prekybos kioskų ir kt.) užimta teritorija. Šis papunktis apima Taisyklių 3 punkto nuostatas. Akivaizdu, kad, pagal aukščiau nurodytą teisinį reglamentavimą, daugiabučio namo faktiškai valdoma teritorija (pagal Taisyklių 5.2 papunktį – priskirta teritorija) pagal Taisyklių 5.1 papunktį bendrąja prasme nelaikytina viešąja vieta, tačiau Taisyklėse nurodytais atvejais (Taisyklių 7' punktas) ji gali būti laikoma viešąja vieta.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, pažymėtina, kad Savivaldybė neturi pareigos tvarkyti ir prižiūrėti priskirtas teritorijas (tarp jų, ir daugiabučių namų faktiškai valdomas teritorijas), tačiau, esant Taisyklių 7' punkte nurodytoms sąlygoms, Savivaldybė gali priskirtose teritorijose (tarp jų, ir daugiabučių namų faktiškai valdomose teritorijose), kuriose kaupiamos šiukšlės ir atliekos ar (ir) pagal Taisyklių 7.3 papunktį nenupjaunama žolė, organizuoti šiukšlių ir atliekų sutvarkymą (išvežimą) ar (ir) žolės nupjovimą“;

7.2. „Administratorius teritorijos priežiūrą vykdo pagal Taisykles, kadangi patys savininkai Teritorijos priežiūros neorganizuoja. Teikiamų valymo paslaugų visada galima atsisakyti teisės aktų nustatyta tvarka susirinkime ar balsuojant raštu, tai organizuotų Administratorius gavęs 1/4 savininkų prašymą, tačiau tokių prašymų ar skundų negauta. Prieš pradėdant teikti Teritorijos valymo paslaugas gyventojai buvo apie jas informuoti (laiptinėse buvo iškabintas Teritorijos priežiūros komercinis pasiūlymas). Administratoriaus teikiamos Teritorijos priežiūros paslaugos – šaligatvių ir laiptinių įėjimo aikštelių šlavimas 2 kartus per savaitę, šiukšlių, esančių teritorijoje, surinkimas 2 kartus per savaitę, konteinerių aikštelės tvarkymas 2 kartus per savaitę, vasaros metu žolės pjovimas, gyvatvorės genėjimas, lapų grėbimas, žiemos metu sniego valymas nuo šaligatvių ir šaligatvių barstymas smėlio ir druskos mišiniu.

Važiuojamosios dalies plovimas ar išvažinėtos vejės tvarkymas yra papildomai apmokestinama, todėl šitos paslaugos nėra teikiamos prašant tik vienam gyventojui. Prieš pasikeičiant tarifams informacija savininkams teikiama skelbimais laiptinėse“;

7.3. „Kauno miesto daugiabučių namų valdytojų veiklos priežiūrą ir kontrolę Savivaldybės administracijos padalinys Būsto modernizavimo, administravimo ir energetikos skyrius vykdo vadovaudamasis Savivaldybės tarybos 2015-04-02 sprendimu Nr. T-163 patvirtintomis Kauno miesto butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir Kauno miesto savivaldybės vykdomosios institucijos paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūros ir kontrolės taisyklėmis.

Įvertinus Prašymuose nurodytas aplinkybes (Teritorijos priežiūros kokybę) ir tai, kad iki šiol nebuvo gauta kitų Namų savininkų skundų dėl neprižiūrimos Teritorijos, prašymų keisti teritorijos priežiūros grafiką ar perimti Teritorijos valymą, neplanuotas Administratoriaus veiklos patikrinimas nebuvo atliekamas. **Administratoriaus veiklos Name planinis patikrinimas Savivaldybės administracijos direktoriaus 2020-04-06 įsakymu Nr. A-1177 įtrauktas į 2020 m. planuojamų tikrinti valdytojų sąrašą (II pusmetyje)“;**

7.4. „Pažymime, kad tuo metu, kai buvo rengiami Savivaldybės atsakymai Pareiškėjams, Administratorius savininkų susirinkimą šaukti 2020-03-26 tik planavo (prieš 1,5 mėnesio), todėl jo darbotvarkė – aptarti Teritorijos valymo paslaugas, siūlyti formuoti Teritoriją, dalyvauti Savivaldybės pradėtame „Svajonių kiemas“ projekte (iki 50 proc. kiemo tvarkymo išlaidų padengimas: žemės sklypo formavimo, techninio projekto rengimas, statybos darbai) ir išsirinkti savininkų atstovą – dar nebuvo parengta. Pareiškėjams pateikti preliminarūs, Administratoriaus siūlomi susirinkime galimi svarstyti klausimai. Patalpų savininkai turi teisę siūlyti jiems aktualius klausimus svarstyti susirinkime, tačiau, Administratoriaus teigimu, jokių konkrečių pasiūlymų iš Pareiškėjų ar kitų Namų savininkų nebuvo gauta, Administratoriaus duomenimis, [pretenzijas dėl] Teritorijos priežiūros yra išsakę tik Pareiškėjai. Atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2020-03-16 nutarimą Nr. 207 „Dėl karantino Lietuvos Respublikos teritorijoje paskelbimo“, susirinkimas š. m. kovo mėn. negalėjo būti šaukiamas, jis planuojamas surengti pasibaigus karantinui“;

7.5. „Pareiškėjams 2019–2020 m. parengtuose atsakymuose yra pateikta informacija, kad visi savininkų sprendimai priimami teisės aktų nustatyta tvarka – susirinkime ar balsuojant raštu, daugumos sutarimu – keičiant Teritorijos priežiūros tvarką, formuojant Teritoriją ar vykdant Administratoriaus keitimo procedūrą“;

7.6. „Savivaldybė (nagrinėjamu atveju Skyrius) yra viešojo administravimo subjektas, kuriam, be kita ko, jo veiklą reglamentuojančiais teisės aktais yra pavesta pagal kompetenciją kontroliuoti, kaip fiziniai ir juridiniai asmenys laikosi teisės aktų reikalavimų. Skyriaus darbuotojai pagal suteiktus įgaliojimus turi teisę nustatyti teisės aktų pažeidimus, rinkti ir vertinti įrodymus, už teisės aktų reikalavimų pažeidimą bausti asmenis.

Pareiškėjams apie patikrinimų, kurie buvo atlikti 2020-02-03 (2020-02-04 aktas Nr. 64-4-920), 2020-02-04 (2020-02-04 aktas Nr. 64-4-919), 2020-02-05 (2020-02-07 aktas Nr. 64-4-1063), 2020-02-06 (2020-02-07 aktas Nr. 64-4-1081), 2020-02-12 (2020-02-17 aktas Nr. 64-4-1377), 2020-02-17 (2020-02-18 aktas Nr. 64-4-1469), 2020-02-18 (2020-02-19 aktas Nr. 64-4-1564), 2020-02-24 (2020-02-25 aktas Nr. 64-4-1770), 2020-02-24 (2020-02-25 aktas Nr. 64-4-1762), laiką nebuvo pranešta, kadangi Skyriaus Prevencijos poskyrio [toliau citatose ir tekste vadinama – Poskyris] darbuotojai, įvertinę Prašymuose išdėstyta aplinkybes ir prie jų pridėtas 2020-01-24 fotonuotraukas, nustatę administracinio nusižengimo, turinčio Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 417 straipsnio 2 dalyje numatytos veikos požymių, **veikė kaip administracinio nusižengimo tyrimo subjektai** bei atliko administracinių nusižengimų tyrimus pagal ANK 417 straipsnio 2 dalį priimdami procesinius sprendimus administracinio nusižengimo bylose. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra išaiškinęs, kad institucijos pagal savo vykdomų funkcijų pobūdį gali veikti tiek kaip viešojo administravimo, tiek kaip administracinio nusižengimo tyrimo subjektai (2008-01-15 nutartis administracinėje byloje Nr. AS556-96/2008).

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 29 straipsnio 2 ir 3 dalimis, ANK 589 straipsnio „Administracinius nusižengimus tiriantys ir protokolus surašantys pareigūnai“ 82 punktu ir 615 straipsnio „Administracinių nusižengimų bylas ne teismo tvarka nagrinėjančios institucijos“ 1 ir 3 dalimis, Savivaldybės administracijos direktorius 2019-12-11 įsakymu Nr. A-4082 „Dėl įgaliojimų surašyti administracinių nusižengimų protokolus, nagrinėti administracinių nusižengimų bylas ir skirti administracines nuobaudas suteikimo Kauno miesto savivaldybės administracijos Skyriaus darbuotojams“ (su vėlesniais pakeitimais) įgaliojo Skyriaus darbuotojus pradėti administracinių nusižengimų teiseną, atlikti administracinių nusižengimų tyrimą, surašyti administracinių nusižengimų protokolus pagal ANK 45, 46, 48, 78, 144 straipsnio 1, 4, 5 dalyse, 148, 149, 150, 152, 153, 154, 155, 156, 166, 167, 168, 178, 179, 180, 224 straipsniuose, 225 straipsnio 1 dalyje, 281, 290, 291, 292, 294, 295, 296, 297, 298, 319, 332, 336, 346, 349, 365, 366, 367, 368 straipsniuose, 369 straipsnio 1, 2, 3, 4 dalyse, 371, 414 straipsniuose, 417 straipsnio 2 dalyje, 418, 419 straipsniuose, 426 straipsnio 4 dalyje, 431 straipsnyje, 434 straipsnio 2 dalyje, 439 straipsnyje, 446 straipsnio 5, 6 dalyse, 447 straipsnyje, 448 straipsnio 1, 2, 3 dalyse, 449, 457, 459, 484, 4841, 485, 488, 491, 492, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 505, 507, 516, 518, 519, 526, 546, 549 straipsniuose numatytus pažeidimus.

Poskyrio darbuotojai, atsižvelgdami į tai, kad prašyme, persiųstame Savivaldybei (Savivaldybėje registravimo Nr. R6-174) ir Kauno apskrities vyriausiajam policijos komisariatui Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Administravimo departamento Informacijos ir dokumentų valdymo skyriaus 2020-01-31 raštu Nr. 1D-574, Prašymuose [...] [Savivaldybėje registravimo Nr. R12-475 ir Nr. R-27] buvo nurodytos analogiškos aplinkybės ir skundžiamasi dėl nedrausmingų vairuotojų ir jų nebaudžiamumo (pridėtos 2020-01-24 fiksuotos situacijos fotonuotraukos su užfiksuotomis transporto priemonėmis), įvertinę Prašymuose išdėstytas aplinkybes ir prie jo pridėtas 2020-01-24 fotonuotraukas, vadovaudamiesi ANK 589 straipsnio 82 punktu ir Savivaldybės administracijos direktoriaus 2019-12-11 įsakymu Nr. A-4082 (su vėlesniais pakeitimais) suteiktais įgaliojimais, veikė kaip administracinio nusižengimo tyrimo subjektai bei atliko administracinių nusižengimų tyrimą. Tyrimo metu nustatyta, kad dėl tų pačių Pareiškėjų 2020-01-24 fotonuotraukose užfiksuotų įvykių administracinių nusižengimų tyrimą atliko policijos pareigūnai ir transporto priemonių savininkams (kurie pastatė transporto priemones ant išvažinėtos vejės), pažeidusiems KET 150.5 papunkčio ir ANK 417 straipsnio 2 dalies nuostatas, surašė administracinio nusižengimo protokolus, skyrė baudas. Vadovaudamiesi ANK 591 straipsnio 1 dalies 8 punktu, kuriame nurodyta, kad administracinių nusižengimų teiseną negali būti pradėta, o pradėta turi būti nutraukta, kai dėl to paties fakto administracinė atsakomybė patrauktam asmeniui yra priimtas teismo ar ne teismo tvarka institucijos (pareigūno) nutarimas skirti administracinę nuobaudą arba yra įvykdytas administracinis nurodymas, arba nepanaikintas nutarimas nutraukti administracinio nusižengimo teiseną, arba dėl to nusižengimo pradėtas ikiteisminis tyrimas, Poskyrio darbuotojai priėmė sprendimus dėl tų pačių 2020-01-24 užfiksuotų įvykių nepradėti administracinės teisenos“;

7.7. „Poskyrio darbuotojai 2020-02-03, 2020-02-04, 2020-02-05, 2020-02-06, 20-20-02-12, 2020-02-17, 2020-02-18, 2020-02-24 pagal Skyriaus kompetenciją kontroliavo, kaip laikomasi teisės aktų reikalavimų. Savivaldybės administracijos direktoriaus 2019-12-20 įsakymu Nr. A-4237 [...] patvirtintuose Skyriaus nuostatuose nustatyta: „12.1.2. kontroliuoja, kaip laikomasi Taisyklių; 12.1.6. kontroliuoja, kaip laikomasi Kauno miesto želdynų ir želdinių apsaugos taisyklių reikalavimų; 12.1.10. dalyvauja, bendradarbiauja vykdant sustojimo ir stovėjimo vietose, kuriose KET draudžia sustoti ar stovėti, taip pat sustojimo ar stovėjimo, nesilaikant kelio ženklų ir ženklinimo reikalavimų, pažeidimų kontrolę; 12.1.20. organizuoja ir vykdo reidus, patikrinimus ar pan. priemones administraciniams nusižengimams nustatyti [...].“

Įvertinę Prašymuose nurodytas aplinkybes, jog nedrausmingi vairuotojai jau ilgą laiką transporto priemonės stato ir jomis važinėja transporto priemonių eismui ir stovėjimui neskirtose teritorijose, taip niokodami Žemę, Poskyrio darbuotojai, vykdydami vieną iš Skyriaus funkcijų, atliko patikrinimus administraciniams nusižengimams nustatyti. Poskyrio darbuotojai 2020-02-03 (2020-02-04 aktas Nr. 64-4-920), 2020-02-04 (2020-02-04 aktas Nr. 64-4-919), 2020-02-05

(2020-02-07 aktas Nr. 64-4-1063), 2020-02-06 (2020-02-07 aktas Nr. 64-4-1081), 2020-02-12 (2020-02-17 aktas Nr. 64-4-1377), 2020-02-17 (2020-02-18 aktas Nr. 64-4-1469), 2020-02-18 (2020-02-19 aktas Nr. 64-4-1564), 2020-02-24 (2020-02-25 aktas Nr. 64-4-1770), 2020-02-24 (2020-02-25 aktas Nr. 64-4-1762) kieme ties Namu kontroliavo, kaip laikomasi teisės aktų reikalavimų pagal Skyriaus kompetenciją. 2020-02-05 (2020-02-07 aktas Nr. 64-4-1063) buvo užfiksuota transporto priemonė, pastatyta ir laikoma transporto priemonių eismui (stovėjimui) neskirtoje teritorijoje. Nustačius, kad tokia veika pažeistas KET 150.5 papunktis, vadovaujantis ANK nuostatomis buvo pradėta administracinė teiseną pagal ANK 417 straipsnio 2 dalį. 2020-02-03, 2020-02-04, 2020-02-06, 2020-02-12, 2020-02-17, 2020-02-18, 2020-02-24 vykdytos kontrolės metu pagal Skyriaus kompetenciją administracinių nusižengimų nenustatyta.

Pažymėtina, kad Taisyklių 25.5 papunktyje nurodyta, kad draudžiama „ant vejų, žolės, gėlynuose, žaliuosiuose plotuose, savavališkai įrengtose ar atsiradusiose stovėjimo vietose, išvažinėtos (sugadintos) vejose, žolynuose ir panašiose vietose kloti plyteles, trinkeles ar kitą dangą, ant tokiu būdu savavališkai įrengtos dangos sustoti, statyti ir laikyti motorines transporto priemones, traktorius, savaeigius mašinas, eismui ne keliais skirtas transporto priemones ir priekabas“, Kauno miesto želdynų ir želdinių apsaugos taisyklių, patvirtintų Kauno miesto savivaldybės tarybos 2016-11-29 sprendimu Nr. T-602 (su vėlesniais pakeitimais) (toliau – Taisyklės-2), 43.10 papunktyje nustatyta, kad draudžiama „statyti motorines transporto priemones ne tam skirtose vietose, ant neuždengtų specialiomis grotelėmis vietų po medžiais“ KET 150.5 papunktyje nustatyta, jog sustoti ir stovėti draudžiama ant vejų, šaligatvio (išskyrus tuos atvejus, kai ten stovėti leidžia stovėjimo būdą nurodantys kelio ženklai arba transporto priemonė nurodyta leidime, išduotame prekiauti viešojoje vietoje renginių metu), taip pat sporto, vaikų žaidimo aikštelėse ir kitose transporto priemonių eismui (stovėjimui) neskirtose teritorijose.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Taisyklių 25.5 papunktyje, Taisyklių-2 43.10 papunktyje ir KET 150.5 papunktyje numatytos analogiškos veikos, todėl jas inkriminuoti pažeidėjams vienu metu kaip pažeidimų daugetą nėra pagrindo. Atsižvelgiant į tai, kad ANK 368 straipsnyje numatyta atsakomybė už Savivaldybių tarybų patvirtintų želdynų ir želdinių apsaugos taisyklių [Taisyklių-2] pažeidimą, ANK 366 straipsnyje numatyta atsakomybė už Savivaldybių tarybų patvirtintų želdynų ir želdinių apsaugos taisyklių pažeidimą ir apima visas veikas, numatytas šiose taisyklėse, o ANK 417 straipsnio 2 dalyje numatyta administracinė atsakomybė tik už transporto priemonių sustojimą ir stovėjimą vietose, kuriose pagal KET draudžiama sustoti ir stovėti, sustojimą ir stovėjimą nesilaikant kelio ženklų ir ženklinimo reikalavimų, važiavimo tvarkos gyvenamosiose zonose ir kiemuose pažeidimą, buvo nuspręsta pradėti administracinę teiseną pagal ANK 417 straipsnio 2 dalį, o ne pagal ANK 366, 368 straipsnius“;

7.8. „Poskyrio darbuotojai, 2020-02-17 11.25 val. nuvykę prie Namų patikrinti, kaip laikomasi teisės aktų reikalavimų pagal Skyriaus kompetenciją, pažeidimų nenustatė, t. y. nenustatė, kad transporto priemonės pastatytos ir laikomos transporto priemonių eismui (stovėjimui) neskirtose teritorijose. Tai užfiksuota 2020-02-18 akte Nr. 64-4-1469 su prie jo pridėtomis fotonuotraukomis. ANK 569 straipsnyje „Įrodymai“ nustatyta, kad įrodymai administracinio nusižengimo byloje yra bet kokie įstatymų nustatyta tvarka surinkti faktiniai duomenys, kuriais remdamiesi administracinio nusižengimo tyrimą atliekantys pareigūnai nustato administracinio nusižengimo padarymo faktą ir aplinkybes, administracinę atsakomybę traukiamo asmens kaltę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes ir kitas aplinkybes, turinčias reikšmės bylai teisingai išnagrinėti. Įrodymus renka pareigūnai, atliekantys administracinio nusižengimo tyrimą. To paties straipsnio 4 dalyje nurodyta, kad „ar gauti duomenys laikytini įrodymais, sprendžia teismas ar administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka nagrinėjanti institucija (pareigūnas)“. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra išaiškinęs, kad viešojo administravimo subjektas, bet kokiu būdu gavęs informaciją apie galbūt padarytus pažeidimus, pagal savo kompetenciją turi patikrinti tokią informaciją, ją įvertinti ir reaguoti į ją nuostatų bei kitų teisės aktų nustatyta būdu. Tačiau tai nereikia, kad VAĮ, kitų teisės aktų taikymo požiūriu privalo veikti taip, kaip to prašo besikreipiantys į juos asmenys, t. y. viešojo administravimo subjektas nėra saistomas tokių asmenų nurodytu

argumentų ir prašymais taikyti kitų asmenų atžvilgiu tam tikras poveikio priemones (2014 05-28 nutartis administracinėje byloje Nr. A-261-610/2014).

Informacija apie atliktų administracinių nusižengimų tyrimų dėl ANK 417 straipsnio 2 dalies pažeidimo ir apie 2020-02-03, 2020-02-04, 2020-02-05, 2020-02-06, 20-20-02-12, 2020-02-17, 2020-02-18, 2020-02-24 vykdytos kontrolės dėl teisės aktų reikalavimų pažeidimų rezultatus pagal Prašymus (su pridėtomis fotonuotraukomis) buvo pateikta Pareiškėjams Skyriaus 2020-02-25 raštu Nr. 64-2-931 [toliau citatose ir tekste vadinama – Atsakymas-3], Savivaldybės administracijos Būsto modernizavimo, administravimo ir energetikos skyriui – 2020-02-25 raštu Nr. 64-2-992“;

7.9. Atsakyme-3 nurodyta:

„Atsakydami į Jūsų skundą „Dėl automobilių statymo transporto priemonėms neskirtoje Teritorijoje“, pranešame, kad vadovaujantis VAI 30 straipsniu ir Jūsų skunde nurodytomis aplinkybėmis Skyriaus specialistai atliko faktinių aplinkybių patikrinimus 2020-02-03 13.16 val.; 2020-02-04 09.48 val.; 2020-02-05 10.35 val.; 2020-02-06 09.46 val.; 2020-02-12 14.47 val.; 2020-02-17 11.25 val.; 2020-02-18 14.50 val.; 2020-02-24 14.40 val. Vietoje, t. y., Namo kieme, dėl transporto priemonėms neskirtoje teritorijoje. 2020-02-05 užfiksuotas KET reikalavimų pažeidimas. Vadovaujantis ANK 590 straipsniu yra pradėta administracinio nusižengimo teiseną (ROIK 20111214662) pagal ANK 471 str. 2 d. „Sustojimas ir stovėjimas vietose, kuriose pagal KET draudžiama nesilaikant kelio ženklų ir ženklinimo reikalavimų, važiavimo tvarkos gyvenamosiose zonose ir kiemuose pažeidimas“. Gavus Jūsų pranešimą dėl administracinio nusižengimo, turinčio ANK 417 str. 2 dalyje numatytos veiklos požymių, Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Dainavos policijos komisariato Veiklos skyriuje ANK 590 straipsniu yra pradėtos administracinio nusižengimo teisenos (ROIK 20111169544 ir ROIK 20111171409). [...]“ (taip pat paaiškinta administracinių nusižengimų tyrimo tvarka, Teritorijos priežiūros tvarka, galimybė formuoti Žemės sklypą, Savivaldybei iš dalies (iki 50 proc.) finansuojant sklypo suformavimo darbus);

7.10. „Vadovaujantis CK 4.85 straipsniu, patalpų savininkų sprendimai priimami daugumos sutarimu, todėl jei Namo patalpų savininkų susirinkime (balsuojant raštu) bus svarstomas dalyvavimas Savivaldybės pradėtoje vykdyti programoje „Svajonių kiemas“ (finansinė pagalba formuojant ir tvarkant daugiabučių namų teritorijas), Pareiškėjai galės pareikšti savo nuomonę“;

7.11. „Administratoriaus teigimu, jis nėra gavęs Namo patalpų savininkų skundų dėl neprižiūrimos Teritorijos, prašymų keisti Teritorijos priežiūros grafiką, perimti Teritorijos valymą ar organizuoti susirinkimą (balsavimą raštu) šiems klausimams spręsti. Sprendimai bus priimti atsižvelgiant į patalpų savininkų susirinkimo ir Administratoriaus veiklos patikrinimo rezultatus.“

Skundo tyrimui reikšmingi Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės aktai

8. Įstatymai

8.1. Vietos savivaldos įstatyme nustatyta:

8.1.1. 4 *straipsnis* – „Pagrindiniai principai, kuriais grindžiama vietos savivalda, yra: [...] 6) *savivaldybės veiklos ir savivaldybės institucijų priimamų sprendimų teisėtumo*. Savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų veikla ir visais jų veiklos klausimais priimti sprendimai turi atitikti įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimus; [...] 10) *veiklos skaidrumo*. Savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų veikla turi būti aiški ir suprantama savivaldybės gyventojams, kurie tuo domisi, jiems sudaromos sąlygos gauti paaiškinimus, kas ir kodėl daroma; [...] 12) *reagavimo į savivaldybės gyventojų nuomonę*. Savivaldybės gyventojai ar jų atstovai turi teisę [...] gauti viešus ir motyvuotus atsakymus į pareikštą nuomonę apie savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų ar atskirų valstybės tarnautojų darbą; 13) *žmogaus teisių ir laisvių užtikrinimo ir gerbimo*. Savivaldybės institucijų ar valstybės tarnautojų priimami sprendimai turi nepažeisti žmogaus orumo, jo teisių ir laisvių, lygių galimybių; [...]“

8.1.2. 6 *straipsnis* – vienos iš savivaldybių savarankiškų funkcijų yra: „26) [...] savivaldybės teritorijoje esančių želdynų, želdinių apsauga, tvarkymas ir kūrimas“, „36) [...] švaros ir tvarkos

viešose vietose užtikrinimas“; „42) [...] savivaldybės vykdomosios institucijos paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūra ir kontrolė pagal Vyriausybės įgaliotos institucijos patvirtintas pavyzdines taisykles.“

8.1.3. *29 straipsnis* – „8. Savivaldybės administracijos direktorius: 1) tiesiogiai ir asmeniškai atsako už įstatymų, Vyriausybės ir savivaldybės tarybos sprendimų įgyvendinimą savivaldybės teritorijoje jo kompetencijai priskirtais klausimais; [...]“

8.2. *Viešojo administravimo įstatyme (VAĮ) nustatyta:*

8.2.1. *3 straipsnis* – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: 1) *įstatymo viršenybės*. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai aktai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais; [...] 13) *išsamumo*. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.“

8.2.2. *14 straipsnis* – „1. Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės tvirtina Vyriausybė. [...]“

8.2.3. *30 straipsnis* – „1. Viešojo administravimo subjektas, dalyvaujantis administracinėje procedūroje, prireikus gali faktinius duomenis patikrinti vietoje. Asmeniui, dėl kurio yra pradėta administracinė procedūra, ir suinteresuotiems asmenims turi būti pranešta apie patikrinimo laiką, kad jie galėtų, jei pageidauja, dalyvauti tikrinant faktinius duomenis vietoje. Jeigu šio patikrinimo metu gali būti paskelbta informacija, kuri pagal įstatymus negali būti vieša, asmeniui, dėl kurio yra pradėta administracinė procedūra, ir suinteresuotiems asmenims sudaroma galimybė susipažinti su faktinių duomenų patikrinimo vietoje rezultatais. 2. Žodiniai paaiškinimai ir patikrinimo vietoje metu nustatyti faktiniai duomenys turi būti užfiksuoti patikrinimo akte (išvadoje) ir šis aktas (išvada) tikrintojų pasirašytas. Rašytiniai paaiškinimai pridedami prie patikrinimo akto (išvados).“

8.3. *Civiliniame kodekse (CK) nustatyta:*

8.3.1. *4.84 straipsnis* – „1. Jeigu butų ir kitų patalpų savininkai neįsteigia gyvenamojo namo butų ir kitų patalpų savininkų bendrijos arba nesudaro jungtinės veiklos sutarties, taip pat jei bendrija likviduota arba nutraukta jungtinės veiklos sutartis, skiriamas bendrojo naudojimo objektų administratorius. [...]“

8.3.2. *4.85 straipsnis* – „1. Sprendimai dėl bendrojo naudojimo objektų valdymo ir naudojimo, taip pat dėl naujų bendrojo naudojimo objektų sukūrimo ir disponavimo jais klausimų, priimami butų ir kitų patalpų savininkų balsų dauguma, jeigu įstatymuose nenustatyta kitaip. [...]. Taip pat sušaukti susirinkimą gali raštu pareikalauti ne mažiau kaip 1/4 butų ir kitų patalpų savininkų. Jeigu šioje dalyje nurodyti subjektai per vieną mėnesį nuo reikalavimo pateikimo dienos susirinkimo nesusaukia, susirinkimą šaukia 1/4 butų ir kitų patalpų savininkų. [...] 7. Butų ir kitų patalpų savininkų sprendimai gali būti priimti ir nesusaukus susirinkimo, bet jiems raštu pareiškus apie savo sprendimą. [...] 8. Namo bendrojo naudojimo objektų valdytojas [...] įgyvendina su bendrąja nuosavybe susijusius butų ir kitų patalpų savininkų sprendimus ir pavedimus, priimtus šiame straipsnyje nustatyta tvarka, atstovaudamas butų ir kitų patalpų savininkams. 9. Buto ar kitos patalpos savininko teisei apskūsti šiame straipsnyje nustatyta tvarka priimtus butų ir kitų patalpų savininkų sprendimus taikomas 6 mėnesių ieškinio senaties terminas.“

8.4. *Civilinio proceso kodekso 49 straipsnyje* nustatyta: „1. Prokuroras turi teisę pareikšti ieškinį ar pareiškimą [...] viešajam interesui ginti CK, šiame Kodekse, Lietuvos Respublikos prokuratūros įstatyme ir kituose įstatymuose numatytais atvejais. 2. Įstatymų numatytais atvejais valstybės ir savivaldybių institucijos ir kiti asmenys gali pareikšti ieškinį ar pareiškimą viešajam interesui ginti. [...]“

8.5. *Seimo kontrolierių įstatyme* (toliau vadinama – SKĮ) nustatyta:

8.5.1. *12 straipsnis* – „1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje.“

8.5.2. *17 straipsnis* – „1. Seimo kontrolierius [...] priima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą, apie tai informuodamas pareiškėją, jeigu: [...] 3) skunde nurodytų aplinkybių tyrimas nepriklauso Seimo kontrolieriaus kompetencijai; [...]. 4. Jeigu skundo tyrimo metu paaiškėja šio straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės, skundo tyrimas nutraukiamas. [...].“

8.5.3. *22 straipsnis* – „1. Seimo kontrolierius, atlikęs tyrimą, priima sprendimą: [...] 3) nutraukti skundo tyrimą. [...] 3. Skundo tyrimas nutraukiamas, jei tyrimo metu išnyksta skundžiamos aplinkybės arba, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, skunde keliamos problemos išsprendžiamos gera valia, taip pat kitais šio įstatymo nustatytais atvejais.“

9. Kiti teisės aktai

9.1. *Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. gegužės 23 d. nutarime Nr. 603 „Dėl daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų administravimo nuostatų patvirtinimo“* (toliau vadinama – Administravimo nuostatai) nustatyta:

9.1.1. „3. Pagrindinis administratoriaus uždavinys – administruoti namo bendrojo naudojimo objektus – užtikrinti jų priežiūrą pagal teisės aktų nustatytus privalomuosius statinių naudojimo ir priežiūros reikalavimus (toliau – privalomieji reikalavimai), įgyvendinti namo butų ir kitų patalpų savininkų (toliau – patalpų savininkai) su bendrąja nuosavybe susijusius sprendimus ir pavedimus, priimtus Civilinio kodekso 4.85 straipsnyje nustatyta tvarka, jiems atstovaujant [...].“

9.1.2. „4. Vykdydamas pagrindinį uždavinį, administratorius atlieka šias funkcijas: [...] 4.3. Vadovaudamasis teisės aktais, reglamentuojančiais pastatų, jų inžinerinių sistemų naudojimą ir priežiūrą, žemės sklypų priežiūrą, organizuoja namo techninę priežiūrą, bendrosios dalinės nuosavybės teise ar kitais įstatymų nustatytais pagrindais patalpų savininkų naudojamo ir (ar) valdomo žemės sklypo (toliau – žemės sklypas) priežiūrą [...].“

9.1.3. „7. Administratorius privalo: 7.1. Nuostatuose nurodytas funkcijas ir pareigas atlikti apdairiai, sąžiningai ir tik naudos gavėjų interesais [...].“

9.2. *Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 patvirtintose Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėse* (toliau vadinama – Prašymų nagrinėjimo taisyklės) nustatyta: „35. Atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: [...] 35.3. į prašymą priimti administracinį sprendimą – atsakoma pateikiant atitinkamo priimto dokumento kopiją, išrašą ar nuorašą arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys; 35.4. į kitus prašymus – atsakoma laisva forma arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys.“

9.3. *Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014-07-24 nutarimu Nr. D1-612 patvirtintose Butų ir kitų patalpų savininkų bendrųjų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir savivaldybės vykdomosios institucijos paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūros ir kontrolės pavyzdinėse taisyklėse* (redakcija, galiojanti nuo 2020-01-01) (toliau vadinama – Pavyzdinės taisyklės) nustatyta:

9.3.1. „12. Vykdamas planinį patikrinimą, tikrinama: [...] 12.5. namo bendrojo naudojimo objektų priežiūros paslaugų ir atnaujinimo darbų pirkimų organizavimas – ar pirkimai organizuojami ir vykdomi teisės aktų nustatyta tvarka; 12.6. informacijos ir duomenų patalpų savininkams teikimas pagal teisės aktų reikalavimus – ar laikomasi nustatytų reikalavimų dėl informacijos ir duomenų teikimo patalpų savininkams ir skelbimo apie savo veiklą (internetu svetainėje, el. paštu, skelbimų lentoje ir kitais būdais), ar gauta (jei gauta, nurodomas skaičius) skundų dėl informacijos ir duomenų pateikimo patalpų savininkams; [...]; 12.8. patalpų savininkų susirinkimų ir balsavimo raštu organizavimas – ar šaukiami teisės aktų nustatytais atvejais ar patalpų savininkų prašymu patalpų savininkų susirinkimai, ar organizuojamas balsavimas raštu; 12.10. ar valdytojas taiko nustatytus tarifus (namo bendrojo naudojimo objektų administravimo, techninės priežiūros, namo šildymo ir

karšto vandens sistemos priežiūros (eksplotavimo), lifto naudojimo ir priežiūros, bendrojo naudojimo patalpų valymo ir kitus bendrijos narių ar patalpų savininkų nustatytus tarifus); [...].“

9.3.2. „13. Planinis patikrinimas užbaigiamas Daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų valdytojo veiklos patikrinimo akto (toliau – aktas) surašymu, kurio pavyzdinė forma pateikta pavyzdinių taisyklių priede. Akte nurodomi valdytojo pateikti dokumentai, trūkumai, kuriuos valdytojas nedelsdamas pašalino, aprašoma valdytojo veikla, jos įvertinimas, rekomendacijos, informuojama apie pradėtą administracinio nusižengimo teiseną dėl patikrinimo metu nustatytą valdytojo veiklą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimų. [...].“

9.3.3. „15. Neplaninio valdytojo veiklos patikrinimo (toliau – neplaninis patikrinimas) tikslas – įvertinti faktus ar aplinkybes, dėl kurių buvo inicijuotas neplaninis patikrinimas, ir užkirsti kelią naujiems teisės aktų nuostatų pažeidimams atsirasti.“

9.3.4. „16. Neplaninis patikrinimas gali būti atliekamas savivaldybės vykdomajai institucijai gavus patalpų savininko skundą ar kilus pagrįstiems įtarimams dėl valdytojo veiksmų ar neveikimo, kurie gali prieštarauti teisės aktų, reguliuojančių jo veiklą, nuostatoms, taip pat siekiant patikrinti, ar buvo pašalinti ankstesnio valdytojo veiklos patikrinimo metu nustatyti trūkumai. Neplaninis patikrinimas pradedamas savivaldybės administracijos direktoriaus ar jo įgalioto asmens motyvuotu sprendimu.“

9.3.5. „17. Savivaldybės vykdomoji institucija, gavusi patalpų savininko skundą, jį įvertina ir per 20 darbo dienų nuo jo gavimo priima sprendimą pradėti ar nepradėti neplaninį patikrinimą ir apie priimtą sprendimą raštu informuoja skundą pateikusį asmenį. [...].“

9.3.6. „18. Savivaldybės vykdomoji institucija, vertindama skundą, turi teisę raštu kreiptis į valdytoją dėl informacijos ir duomenų, juos pagrindžiančių dokumentų ir paaiškinimų pateikimo. [...].“

9.3.7. „19. Savivaldybės vykdomoji institucija gali priimti sprendimą nepradėti neplaninio patikrinimo, jei pagal skunde nurodytas aplinkybes ir turimą informaciją ir duomenis yra aišku, kad galimas teisės aktų reikalavimų nesilaikymas ir (arba) netinkamas pareigų vykdymas yra mažareikšmis, t. y. remiantis teisingumo ir protingumo principais pažeidimas vertintinas kaip formalus ir (ar) nereikšmingas, nėra kartotinis ir neturėjo reikšmingos įtakos patalpų savininkų teisėms ir teisėtiems interesams. Neplaninis patikrinimas nepradedamas, jeigu skunde nurodytos aplinkybės nėra susijusios su bendrojo naudojimo objektų valdytojo veiklos priežiūra ir kontrole.“

9.3.8. „20. Skundas nenagrinėjamas, jeigu savivaldybės vykdomoji institucija jau yra pateikusi atsakymą arba priėmusi sprendimą tuo pačiu klausimu ir skundą pateikęs asmuo nepateikia naujų faktinių duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.“

9.3.9. „25. Atlikus neplaninį patikrinimą taikomi pavyzdinių taisyklių 13 ir [...] punktai.“

9.4. *Kauno miesto savivaldybės tarybos 2014-11-06 sprendimu Nr. T-559 (su vėlesniais pakeitimais) patvirtintose Kauno miesto tvarkymo ir švaros taisyklėse (Taisyklės) nustatyta:*

9.4.1. „3. Asmenys tvarko ir palaiko švarą jiems įstatymų nustatyta tvarka priskirtose teritorijose patys arba sudaro sutartis su kitais asmenimis dėl tokių darbų atlikimo. Įstatymų nustatyta tvarka priskirta teritorija – teritorija (žemės sklypas), suformuotas kaip daiktas ir įregistruota valstybės įmonės Registrų centro Kauno filiale. Jeigu teritorijų planavimo dokumentuose teritorija nėra apibrėžta (nurodyta), faktiškai naudojama teritorija laikoma teritorija iki gretimos teisės aktų nustatyta tvarka priskirtos ar faktiškai naudojamos teritorijos, bet ne daugiau kaip 50 metrų nuo pastatų išorinių atitvarų arba pagal Savivaldybės nustatytas prižiūrimum teritorijų schemas.“

9.4.2. „4. Savivaldybė organizuoja, koordinuoja ir kontroliuoja viešųjų vietų tvarkymą ir priežiūrą.“

9.4.3. „25. Taisyklių 1 punkte nurodytiems Asmenims draudžiama: [...] 25.4. ardyti arba gadinti [...] želdynus už statybos aikštelės ribų; [...].“

9.5. *Kauno miesto savivaldybės tarybos 2016-11-29 sprendime „Dėl Kauno miesto želdynų ir želdinių apsaugos taisyklių patvirtinimo“ Nr. T-602 (Taisyklės-2) nustatyta:*

9.5.1. „43. Atskiruosiuose [...] ir priklausomuosiuose (gyvenamųjų, visuomeninės paskirties [...] ir kitų teritorijų) želdynuose draudžiama: 43.5. mindžioti gėlynus, vejas, [...]; 43.9. be leidimo

važiuoti motorinėmis transporto priemonėmis, kur neįrengta kieta dangą; 43.10. statyti motorines transporto priemones ne tam skirtose vietose, ant neuždengtų specialiomis grotelėmis vietų po medžiais [...].“

9.5.2. „43.Taisyklėse nustatytų reikalavimų laikymosi kontrolę užtikrina Savivaldybės administracija [...].“

9.6. *Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2019-12-20 įsakymu Nr. A-4237 patvirtintuose Kauno miesto savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus nuostatuose* (toliau vadinama – Nuostatai) reglamentuota:

9.6.1. „10. Skyriaus tikslas – pagal savo kompetenciją užtikrinti viešąją tvarką Savivaldybės teritorijoje [...].“

9.6.2. „12. Skyrius, vykdydamas jam pavestus uždavinius, atlieka šias funkcijas: 12.1. viešosios tvarkos užtikrinimo srityje: 12.1.1. kontroliuoja, kaip laikomasi Taisyklių reikalavimų [...]; 12.1.6. kontroliuoja, kaip laikomasi Kauno miesto želdynų ir želdinių apsaugos taisyklių reikalavimų; [...] 12.1.10. dalyvauja, bendradarbiauja vykdamas sustojimo ar stovėjimo vietose, kuriose KET draudžia sustoti ar stovėti [...] pažeidimų kontrolę; [...] 12.1.20. organizuoja ir vykdo reidus, patikrinimus ar pan. priemones administraciniams nusižengimui nustatyti; [...] 12.1.22. teisės aktų nustatytais pagrindais ir tvarka pagal savo kompetenciją ir Savivaldybės administracijos direktoriaus suteiktus įgaliojimus surašo administracinių nusižengimų protokolus, nagrinėja administracinių nusižengimų bylas [...]; 12.8. bendradarbiauja ir keičiasi informacija su Savivaldybės administracijos padaliniais ir kitomis institucijomis skyriaus veiklos klausimais; [...].“

Tyrimui reikšminga teismų praktika

10. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika:

10.1. *2014-05-28 nutartis administracinėje byloje Nr. A261-610/2014* – „[...] viešojo administravimo subjektas, bet koku būdu gavęs informaciją apie galbūt padarytus pažeidimus, pagal savo kompetenciją turi patikrinti tokią informaciją, ją įvertinti ir reaguoti į ją nuostatų bei kitų teisės aktų nustatyta būdu. Tačiau tai nereiškia, kad VAĮ, kitų šiam ginčui aktualių teisės aktų taikymo požiūriu atsakovas privalo veikti taip, kaip to prašo besikreipiantys į juos asmenys [...].“

10.2. *2016-02-22 nutartis 2016-02-22 administracinėje byloje Nr. A-1150-520/2016* – „[...] atsakovas savo kompetencijos ribose įvykdė pareigą ir pateikė pareiškėjui tinkamą atsakymą, o tai, kad pareiškėjo netenkina skundžiamame atsakyme išdėstytos faktinės aplinkybės ir argumentai, nėra pagrindas pripažinti, jog pats atsakymas yra nemotyvuotas ir neteisėtas bei neatitinkantis Viešojo administravimo įstatymo nuostatų. [...].“

10.3. *2011-10-19 nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴³-2741/2011* – „Kaip pažymėta aukščiau, atsakovas, atlikęs paminėto pareiškėjų skundo patikrinimo procedūrą, galėjo taikyti bankroto administratoriui [...] numatytą poveikio priemonę arba jų netaikyti. Kolegija pažymi, kad tai yra atsakovo diskrecija. [...] vienokios arba kitokios poveikio priemonės taikymas arba jų netaikymas negali būti laikomas pareiškėjų teisių arba įstatymų saugomų interesų pažeidimu, nes visais atvejais tai nesukeltų ir nesukėlė pareiškėjams tam tikrų tiesioginių teisinių pasekmių [...].“

10.4. *2003-12-15 nutartis administracinėje byloje Nr. A4-689-03* – „Pažymėtina, kad iš esmės skiriasi administracinių pažeidimų teisenos ir viešojo administravimo sampratos, jų turinys ir pagrindiniai elementai: 1) subjektai – viešojo administravimo sistemoje dalyvauja visos valstybinio administravimo ir savivaldybių administravimo institucijos, įstaigos, tarnautojai; nevyriausybinės organizacijos, kurioms suteikti viešojo administravimo įgaliojimai; taip pat asmenys (fiziniai ar fizinių asmenų grupė, juridiniai asmenys, asmenys, neturintys juridinio asmens teisių), kurių interesus liečia viešojo administravimo subjektų priimami sprendimai, aktai, veiksmai [...]. Administracinių teisės pažeidimų teisenoje dalyvaujantys subjektai yra specifiniai, t. y. viena vertus, pareigūnai ar institucijos, kurioms įstatymai suteikia teisę nagrinėti administracinių teisės pažeidimų bylas ir skirti administracines nuobaudas, o kita vertus, asmenys, padarę administracinės teisės pažeidimus ir traukiami administracinėn atsakomybėn [...]. Išdėstyti argumentai leidžia daryti išvadą, kad

administracinių teisės pažeidimų teiseną ir joje dalyvaujantys subjektai nepatenka į viešojo administravimo sistemą, todėl [...] VAĮ nuostatos netaikytinos“;

10.5. 2008-10-17 nutartis administracinėje byloje Nr. NI46-1582/08 – „Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo plenarinė sesija 2003-12-1515 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. A4-689-03 konstatavo, kad administracinių teisės pažeidimų teiseną ir joje dalyvaujantys subjektai nepatenka į viešojo administravimo sistemą, administracinių teisės pažeidimų teisenoje dalyvaujantys subjektai yra specifiniai, administracinio pažeidimo teiseną iš esmės reglamentuoja Administracinių teisės pažeidimų kodekso normos, apibrėžiančios asmens patraukimo atsakomybėn, bylos iškėlimo, administracinio pažeidimo tyrimo, bylos nagrinėjimo ir kitas procedūras, taip pat teisenoje dalyvaujančius subjektus, administracinių teisės pažeidimų bylose priimamus sprendimus, jų įforminimą, apskundimą, vykdymą. Remdamasis minėta plenarinės sesijos nutartimi, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2004-12-21 nutartyje (administracinė byla Nr. A4-912-2004) konstatavo, jog organų, atsakingų už administracinių teisės pažeidimų protokolų surašymą, sprendimai, priimti sprendžiant klausimus, susijusius su patraukimu administracinėn atsakomybėn, turėtų būti peržiūrimi, t. y. įvertinamas jų teisėtumas ir pagrįstumas, vadovaujantis Administracinių teisės pažeidimų kodekse įtvirtintomis procesinėmis teisės normomis, o ne Administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka, kuria pagal šio įstatymo 3 straipsnį sprendžiami ginčai dėl teisės viešojo ar vidaus administravimo srityje.“

Tyrimo išvados

11. Apibendrinus Pareiškėjų skunde Seimo kontrolierei nurodytas aplinkybes, konstatuotina, kad jie skundžiasi netinkama Savivaldybės pareigūnų veikla nagrinėjant jų Prašymus, susijusius su Teritorijos priežiūra.

12. Vadovaujantis (remiantis):

12.1. Vietos savivaldos įstatymu (pažymos 8.1 punktas), teismų praktika (pažymos 10.1 punktas), Taisyklėmis (pažymos 9.4 punktas), Taisyklėmis-2 (pažymos 9.5 punktas), Administravimo nuostatais (pažymos 9.1 punktas), Nuostatais (pažymos 9.6 punktas) bei Pavyzdinėmis taisyklėmis (pažymos 9.3 punktas), Savivaldybės pareigūnai, nagrinėdami Prašymus privalėjo:

12.1.1. vadovautis įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimais, tarp jų, ir vietos savivaldos veiklos skaidrumo, reagavimo į savivaldybės gyventojų nuomonę ir kitais principais, patikrinti Pareiškėjų nurodytas aplinkybes dėl galimo Taisyklių pažeidimo, atlikdami tiek Taisyklių bei Taisyklių-2 priežiūros, tiek Administratoriaus veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jam priskirtų funkcijų vykdymu, kontrolės funkcijas atitinkamai Nuostatuose ir Pavyzdinėse taisyklėse nustatyta tvarka, t. y.:

12.1.1.1. pagal Prašymų turinį nustatyta tvarka patikrinti faktinę situaciją Teritorijoje, surinktą informaciją įvertinti ir reaguoti į ją Nuostatų bei kitų teisės aktų nustatytu būdu (organizuoti ir vykdyti patikrinimus ar pan. priemones administraciniams nusižengimui nustatyti, teisės aktų nustatytais pagrindais ir tvarka pagal savo kompetenciją ir Savivaldybės administracijos direktoriaus suteiktus įgaliojimus surašyti administracinių nusižengimų protokolus ir kt.);

12.1.1.2. spręsti dėl Administratoriaus veiklos patikrinimo pagal Prašymų turinį atlikimo, atsižvelgiant į tai, ar Prašymuose nurodytos aplinkybės yra susijusios su Administratoriaus veiklos priežiūros ir kontrolės turiniu, nustatytu Pavyzdinių taisyklių 12 punkte. Pažymėtina, kad į Savivaldybės atliekamos viešosios Administratoriaus veiklos kontrolės turinį nepatenka Administratoriaus veiklos kokybės jam vykdamas priskirtas funkcijas priežiūra (šiuo atveju – Teritorijos priežiūros kokybės vertinimas);

12.2. VAĮ (pažymos 8.2 punktas), Prašymų nagrinėjimo taisyklėmis (pažymos 9.2 punktas) bei teismų praktika (pažymos 10.1–10.3 punktai), Savivaldybė, gavusi Prašymus:

12.2.1. juos turėjo išnagrinėti pagal kompetenciją ir Prašymų turinį. Savivaldybės atsakymai Pareiškėjams turėjo atitikti VAĮ išsamumo principo reikalavimus, t. y. jie turėjo būti aiškūs ir

argumentuoti, nurodytos visos Prašymų nagrinėjimui įtakos turėjusios aplinkybės ir konkrečios teisės aktų nuostatos, kuriomis buvo remtasi vertinant Prašymų turinį;

12.2.2. tačiau Savivaldybės pareigūnai VAI ir kitų aktualių teisės aktų taikymo požiūriu neprivalo veikti taip, kaip to prašo Pareiškėjai, tuo atveju, jeigu Savivaldybės pareigūnai savo kompetencijos ribose įvykdė pareigą ir pateikė Pareiškėjams tinkamus atsakymus, tai, kad Pareiškėjų netenkina Savivaldybės atsakymuose išdėstytos faktinės aplinkybės ir argumentai, nėra pagrindas pripažinti, jog patys atsakymai yra nemotyvuoti ir neteisėti bei neatitinkantys VAI nuostatų;

12.2.3. administracinės atsakomybės poveikio priemonės taikymas arba netaikymas pagal Prašymuose pateiktą informaciją negali būti laikomas Pareiškėjų teisių arba įstatymų saugomų interesų pažeidimu, nes visais atvejais tai nesukeltų ir nesukėlė Pareiškėjams tam tikrų tiesioginių teisinių pasekmių (viešąjį interesą gali ginti tik atitinkamus įgaliojimus turintys subjektai (prokurorai, kitos institucijos – tik atitinkamuose įstatymuose numatytais konkrečiais atvejais ir sąlygomis; pažymos 8.4 punktas);

12.3. SKĮ (pažymos 8.5 punktas) ir teismų praktika (pažymos 10.4, 10.5 punktai) – Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje, administracinių teisės pažeidimų teisena ir joje dalyvaujantys subjektai nepatenka į viešojo administravimo sistemą, todėl Seimo kontrolierių kompetencijai nepriskirta vertinti Savivaldybės pareigūnų veiksmus (neveikimą) jiems vykdant su administracinių teisės pažeidimų teisena susijusią veiklą.

13. Apibendrinus šio tyrimo metu nustatytas aplinkybes (pažymos 1–7 paragrafai), konstatuotina, kad nagrinėjamu atveju **Savivaldybės pareigūnai**, gavę Prašymus:

13.1. vykdydami Taisyklių ir Taisyklių-2 laikymosi priežiūros funkciją, Nuostatuose nustatyta tvarka patikrino Prašymuose nurodytas aplinkybes dėl galimų Taisyklių bei Taisyklių-2 pažeidimų, informavo Pareiškėjus apie atliktų faktinių aplinkybių patikrinimų rezultatus (pažymos 5.1 ir 7.9 punktai) (papildomi išsamūs paaiškinimai pateikti šio tyrimo metu; 7 paragrafas);

13.2. vykdydami Administratoriaus veiklos priežiūros funkciją Pavyzdinėse taisyklėse nustatyta tvarka:

13.2.1. pagrįstai konstatavo, kad Savivaldybė nėra įgaliota kontroliuoti Administratoriaus veiklą Teritorijos priežiūros kokybės klausimais, taigi, nebuvo teisinio pagrindo pradėti Administratoriaus veiklos patikrinimą pagal Prašymų turinį (be to, kiti Namų bendraturčiai šia Administratoriaus veikla nesiskundė; pažymos 5.2.1 ir 5.2.3 papunkčiai).

13.2.2. patikrino, ar Administratorius pateikė atsakymus, paaiškinimus Pareiškėjams dėl Teritorijos priežiūros tvarkos, informavo apie tai, kad planuojama teikti nagrinėti Namų bendraturčiams Teritorijos priežiūros klausimus ir kt. (pažymos 5.2.3 ir 5.2.4 papunkčiai);

13.2.3. šio tyrimo metu patikrino, kokia tvarka Administratorius vykdo Teritorijos priežiūrą, bei konstatavo, kad „Važiuojamosios dalies plovimas ar išvažinėtos vejos tvarkymas yra papildomai apmokestinama, todėl šitos paslaugos nėra teikiamos prašant tik vienam gyventojui“ (pažymos 7.2 punktas);

13.2.4. atsižvelgdami į Seimo kontrolieriui šio tyrimo metu pateiktus papildomus prašymus (paaiškinti, ar Administratoriaus veikla dėl Teritorijos priežiūros, sprendimų priėmimo organizavimo, galimai dėl Teritorijos priežiūros paslaugų pirkimo, Namų butų savininkų nustatytų tarifų už Teritorijos priežiūrą taikymo, informacijos pagal Pareiškėjų prašymus teikimo ir kt., atitinka teisės aktų reikalavimus; pažymos 6 paragrafas), ėmėsi Administratoriaus veiklos priežiūros priemonių, t. y., šio tyrimo metu suplanavo Administratoriaus veiklos patikrinimą 2020 metais (pažymos 7.3 punktas);

13.3. atsižvelgdami į Vietos savivaldos įstatymo principų, VAI reikalavimus bei Seimo kontrolierės prašymą (pažymos 4.2 punktas) pateikė Pareiškėjams motyvuotus atsakymus, paaiškinimus dėl Teritorijos priežiūros tvarkos, Administratoriaus vykdomos Teritorijos priežiūros, Žemės sklypo formavimo tvarkos ir kt. (Atsakymas-1, Atsakymas-2, Atsakymas-3; pažymos 5.1, 5.2 ir 7.9 punktai).

14. Vadovaujantis SKĮ 17 straipsnio 1 dalies 3 punktu ir 4 dalimi, 22 straipsnio 3 dalimi, skundo tyrimas nutraukiamas, jeigu nustatoma, kad jame nurodytų aplinkybių tyrimas nepriklauso Seimo kontrolieriaus kompetencijai, kad skundo tyrimo metu tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, skunde keliamos problemos išsprendžiamos gera valia (pažymos 8.5.2 ir 8.5.3 papunkčiai).

Apibendrinus pažymos 13 paragrafe pateiktas išvadas bei vadovaujantis SKĮ konstatuotina, kad ***Pareiškėjų skundo tyrimas nutrauktinas***, nes skunde nurodytų aplinkybių, susijusių su administracinės nusižengimų teisenos dėl galimų Taisyklių ir Taisyklių-2 pažeidimų vykdymu, tyrimas nepriskirtinas Seimo kontrolierės kompetencijai, Savivaldybės pareigūnai atsižvelgė į Seimo kontrolierės prašymą dėl išsamaus ir motyvuoto atsakymo Pareiškėjams pateikimo, ėmėsi papildomų Administratoriaus veiklos priežiūros priemonių, t. y., 2020 metų II pusmetį suplanavo Administratoriaus veiklos patikrinimą.

15. Kartu Seimo kontrolierė atkreipia Pareiškėjų dėmesį į tai, kad vadovaujantis CK (pažymos 8.3 punktas), Taisyklėmis (pažymos 9.4 punktas), Administravimo nuostatais (pažymos 9.1 punktas):

15.1. Namų bendraturčiai turi tvarkyti ir palaikyti švarą faktiškai naudojamose teritorijose (teritorija iki gretimos teisės aktų nustatyta tvarka priskirtos ar faktiškai naudojamos teritorijos, bet ne daugiau kaip 50 metrų nuo pastatų išorinių atitvarų), sprendimus dėl Teritorijos tvarkymo priimdami Namų butų ir kitų patalpų savininkų balsų dauguma;

15.2. Administratorius vadovaudamasis teisės aktais, reglamentuojančiais žemės sklypų priežiūrą, turi organizuoti įstatymų nustatytais pagrindais Namų patalpų savininkų naudojamo ir (ar) valdomo žemės sklypo (Teritorijos) priežiūrą, Namų bendraturčių priimtų sprendimų šiais klausimais įgyvendinimą. Tuo atveju, jeigu Namų bendraturčių netenkina Administratoriaus vykdomos Teritorijos priežiūros kokybė, tvarka, $\frac{1}{4}$ jų turi teisę kreiptis į Administratorių, kad būtų sušauktas Namų patalpų savininkų susirinkimas arba organizuotas balsavimas raštu dėl atitinkamų sprendimų priėmimo.

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

16. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, nusprendžia Pareiškėjų skundo prieš Kauno miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) tyrimą nutraukti.

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJA

17. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė ***Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriui*** rekomenduoja imtis priemonių, kad Pareiškėjai ir Seimo kontrolierė būtų informuoti apie Savivaldybės atlikto planinio Administratoriaus veiklos patikrinimo rezultatus.

Apie rekomendacijos nagrinėjimo rezultatus prašytume pranešti Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta tvarka, t. y. ne vėliau kaip per 30 dienų nuo rekomendacijos gavimo dienos.

Seimo kontrolierė

Milda Vainiutė