



## LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

### PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIŠ BIRŠTONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2020-04-06 Nr. 4D-2020/2-28

Vilnius

#### I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė gavo X (Jurbarko gyventojas; toliau citatose ir tekste vadinama – Pareiškėjas) skundą dėl Birštono savivaldybės administracijos (toliau citatose ir tekste vadinama – Savivaldybė) pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant jo 2019-12-01 ir 2019-12-09 prašymus.

2. Skunde Pareiškėjas nurodo:

2.1. „Iš projekto planų matosi aikštelės [prie sanatorijos „Tulpė“ korpuso „Baltoji vila“, B. Sruogos g. 1 ir 1A, Birštonas; toliau citatose ir tekste vadinama – Pastatai, Aikštelė] matmenys neatitinka [...]“, „nėra įrengta invalido vieta bei pagal planą ten turėjo būti paprasta linija“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta). „Savivaldybė nenori įrengti papildomų automobilių statymo vietų kaip yra įrengta prie Turizmo centro, bei įrengti Aikštelę pagal projektą [...]“;

2.2. „2019-04-15 geltona linija [Aikštelėje] neatitiko KET [Kelių eismo taisyklių] 1.4 geltona ženklinimo linija buvo nubrėžta 8 cm, pagal KET turi būti 12 cm. Už šios linijos pažeidimą mane nubaudė [...]“;

2.3. „Iš pateikto plano matosi B. Sruogos ir Birutės gatvių planuojama įrengti automobilių apsisukimo žiedą, tačiau išlaipinimo vietų ten nėra. Kaip jie planuoja apsisukimo žiede išlaipinti keleivius?“;

2.4. aplinkybes, susijusias su Savivaldybės Saugaus eismo komisijos sudėtimi, jos pakeitimais ir pan., „Aš manau, kad taip Savivaldybė klastoja dokumentus, norėdama pripažinti jog 2018-06-25 saugaus eismo komisijos protokolas [toliau citatose ir tekste vadinama – Protokolas] yra negaliojantis“;

2.5. „Savivaldybė žada įrengti N. Silvanavičiaus gatvėje aikštelę, tačiau nenurodo, kaip bus užtikrintas automobilių saugumas ir kas atneš lankytojų lagaminus. Žmonės atvyksta ir su judėjimo negalia, bet ne visi turi teisę statyti invalido vietoje?“;

2.6. „Parke takai be jokios dangos, nors stovi suoliukai, klausimas ar tai galima pavadinti parku.“

3. Skunde Seimo kontrolierės prašoma:

3.1. imtis veiksmų, kad būtų panaikinta geltona linija ir įrengta automobilių stovėjimo aikštelė prie Birštono sanatorijos „Baltoji vila“, „atitinkanti lankytojų poreikius. Ir padidinti Aikštelę, kad atitiktų projektinius dydžius“;

3.2. „peržiūrėti Savivaldybės planuojamus vykdyti projektus jų pagrįstumą ir naudą finansuojamus Europos Sąjungos lėšomis, kadangi slidinėjimo trasa neveikia (Savivaldybės 2019-12-20 tarybos

sprendimu Nr. TS-219 išnuomoja) ir kitos šalia esančios aikštelės taip pat stovi nenaudojamos, kurios randasi netoli pastato.“

## TYRIMAS IR IŠVADOS

4. Iš kartu su skundu pateiktų dokumentų nustatyta:

4.1. Pareiškėjo 2019-12-01 prašyme Savivaldybei (toliau citatose ir tekste vadinama – Prašymas) pažymėta, kad „Vadovaujantis [Birštono savivaldybės] saugaus eismo komisijos [toliau citatose ir tekste vadinama – Komisija] nuostatų 4 punktu, prašau pateikti šią informaciją“:

4.1.1. „Kokiu tikslu 2017-10-23 buvo pakeisti 2015-05-12 Komisijos nuostatai? Kodėl pasikeitus Komisijos nariams nėra paskelbiamas ir tvirtinamas visas Komisijos narių sąrašas? Kodėl nuostatuose nurodyta, kad posėdis skaitomas įvykusi, jei dalyvauja Komisijos narių dauguma, nors Komisijos nuostatuose nurodyta, kad posėdyje turi dalyvauti 2/3 Komisijos narių? Kodėl palengvintas sprendimų priėmimas?“;

4.1.2. „Kodėl sprendimas dėl šaligatvio paženklinimo KET 3 priedo 1.4 geltona ištisine horizontalaus kelių ženklavimo linija buvo priimtas pažeidžiant tokių sprendimų priėmimo tvarką, nes, apie tokio sprendimo būtinumą ir pagrįstumą, Komisijos nariai nebuvo informuoti prieš rengiamą posėdį posėdžio pradžioje, sprendžiant kelių ženklavimo klausimus jie turi būti įvardinti atskiru punktu, kad nariai galėtų susipažinti su situacija ir priimti jų manymu teisingą ir motyvuotą sprendimą, kiti klausimai gali būti tik organizaciniai, kuriems nereikia jokios vietovės analizės.

Prašau pateikti 2018-06-25 Komisijos nariams posėdžiui [toliau vadinama – Posėdis] paruoštą medžiagą“;

4.1.3. „Kuriame punkte nurodyta, kad galite teikti rekomendacijas dėl kelių ženklavimo ir ženklų įrengimo?“

4.1.4. „Kur Aikštelės projekte numatytas Aikštelės ženklavimas geltona linija?“

4.1.5. „Kodėl vadovaujantis Komisijos nuostatų 8 p. per 15 dienų nebuvo svarstytas mano 2019-04-30 pareiškime pateiktas pasiūlymas nurodyti Aikštelėje automobilių statymo būdą ir panaikinti geltoną liniją, kuri buvo pavadinta KET 3 priedo 1.4 geltona ištisine horizontalaus ženklavimo linija, kurios būtinumo dokumentais pagrįsti negalite?“

4.1.6. „Pateikite registrų centro pažymos kopiją, kurioje matytume kas Aikštelės prie Pastatų savininkas, jos paskirtis, matmenys, ženklavimas, ir pridavimo akto kopiją“;

4.1.7. „Kur ir kiek numatyta įrengti ir įrengta stovų dviračiams statyti prie Pastatų?“

4.2. Savivaldybės mero 2020-01-08 atsakyme (2019-12-10 registracijos Nr. (13.1)-SR-0035; toliau citatose ir tekste vadinama – Atsakymas) nurodyta:

4.2.1. „Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo [toliau citatose ir tekste vadinama – VSI] 18 straipsnio 1 dalimi nustatyta, kad savivaldybės administracijos direktorius ar kiti savivaldybės viešojo administravimo subjektai savo priimtus teisės aktus gali sustabdyti ir juos pakeisti ar panaikinti. Komisijos nuostatai (toliau – Nuostatai) buvo keičiami siekiant tobulinti Komisijos posėdžių veiklos organizavimo procedūras, patikslinta Komisijos priimamų sprendimų – rekomendacijų tvarka, Komisijos narių pareigos ir atsakomybė.

Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymus ir kitą informaciją galima rasti [www.birstonas.lt](http://www.birstonas.lt) skiltyje – Teisinė informacija – teisės aktai – Administracijos direktoriaus įsakymai, susiję su Komisijos sudėtimi, taip pat Nuostatai. Aktuali Komisijos sudėtis skelbiama Savivaldybės internetinėje svetainėje. Pateikiame Jums nuorodą: <http://birstonas.lt/savivaldybe/struktura-ir-kontaktai/taryba/savivaldybes-tarybos-komisijos-fondu-tarybos/saugaus-eismo-komisija/>. Jeigu kyla problemų ieškant informacijos, šiuo atveju Komisijos narių sudėtį, siūlome kreiptis į Savivaldybę Jums patogiu būdu (t. y. elektroniniu laišku, raštu ar kitu būdu)“;

4.2.2. „Vadovaudamasis VSI 29 straipsnio 8 dalies 2 punktu, Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo [toliau citatose ir tekste vadinama – SEI] 10 straipsnio 8 dalies

2 punktu, Nuostatus ir jos sudėtį ketveriems metams tvirtina administracijos direktorius, o esant poreikiui, keičia Komisijos sudėtį ir Nuostatus. Atkreipiame dėmesį, kad jokie aukštesnės galios teisės aktai nereglamentuoja, kaip Komisija turėtų priiminėti sprendimus, todėl Komisija turi vadovautis Savivaldybės administracijos direktoriaus patvirtintais Nuostatais, kurie yra galiojantys ir teisėti.

Informuojame, kad organizuojant Komisijos posėdį yra sudaroma Komisijos posėdžio darbotvarkė ir išsiunčiama elektroniniais laiškais Komisijos nariams. Komisijos nariai vykstančio posėdžio metu yra supažindinami su gautais gyventojų, įstaiigų ar kitų subjektų klausimais ir posėdžio metu priimamas rekomendacinis siūlymas, kurio galutinį sprendimą tvirtina administracijos direktorius raštu atsakydamas užklausėjui.

Klausimas dėl ženklavimo prie Pastatų buvo nagrinėjamas atskiru siūlymu prie „Kiti klausimai“ ir, Komisijos nariams žinant Birštone esančias problemas, buvo priimtas sprendimas dėl ženklavimo. Atkreipiame dėmesį, kad dauguma Komisijos narių yra birštoniečiai arba dirba Birštono miesto įstaigose ir geria žino esamas problemas tiek mieste, tiek seniūnijoje, kadangi pats miestas ir savivaldybė nėra didelė. Komisijos nariai nepareiškė pastabų ar nusiskundimų dėl informacijos stokos ir priėmė sprendimus, todėl manytina, kad jiems užteko informacijos ir laiko teisingiems ir motyvuotiems rekomendaciniams sprendimams priimti. Nuostatų 8.1 punkte nurodoma, kad Komisija priima: „rekomendacinio pobūdžio sprendimus, teikiamus Savivaldybės administracijos direktoriui, kuris priima galutinį sprendimą, kuris yra įforminamas įsakymu arba raštu dėl Komisijos sprendimo įgyvendinimo“;

4.2.3. „Informuojame, kad, įgyvendinant Pastatų rekonstrukciją pagal Projektą „Mineralinio vandens panaudojimas poilsui ir turizmui Birštono kurorte, II etapas“ finansavimo ir administravimo sutarties Nr. S-VP3-1.3-ŪM-01-02-018, antro etapo statyba užbaigta ir aktas pasirašytas 2015-11-04. Atsižvelgiant į Projekto 2013-12-17 finansavimo ir administravimo sutarties [...] 10.12 papunktį: „Turtas sukurtas ir įsigytas iš finansavimo lėšų privalo likti Lietuvos Respublikos teritorijoje, negali būti pakeista to turto paskirtis, nuosavybės pobūdis ne mažiau kaip penkerius metus nuo Projekto įgyvendinimo pabaigos, išskyrus tuos atvejus, kai turto, sukurto ar įsigyto iš finansavimo lėšų, nusidėvėjimo laikotarpis yra trumpesnis nei penkeri metai“, Savivaldybė keisti ginčo Aikštelės paskirtį, ardyti ar kitaip pakeisti Aikštelės paskirtį neturi teisinio pagrindo, tačiau, esant poreikiui, galimas ženklavimas arba kelio ženklų pastatymas“;

4.2.4. Savivaldybės „administracijos direktoriaus 2019-05-08 raštu Nr. (13.1)-SR-0552 informavome, kad **Komisija planuoja apsvarstyti Jūsų prašymą dėl parkavimo aikštelių didinimo prie Pastatų**, tačiau nemato pagrindo panaikinti geltoną išsistinę liniją. Pažymime, kad artimiausiame Komisijos posėdyje planuojama svarstyti dėl papildomų ženklų, draudžiančių statyti automobilius [...] prie Pastatų“, pastatymo;

4.2.5. „Patiksliname, kad Jūsų prašomos Registrų centro pažymų kopijos buvo išsiųstos 2019-12-09 raštu „Dėl papildomų duomenų pateikimo“ Nr. (6.6)-SR-1480“;

4.2.6. „Savivaldybė 2015 metais savo lėšomis įsigijo dviračių stovus ir juos pastatė prie viešosios paskirties ar kitų turistų ar birštoniečių lankomų objektų Birštono mieste, o prie Pastatų – pastatyta keletas dviračių stovų“;

4.3. Pareiškėjo (ir kitų 113 asmenų, galimai negyvenančių Birštone) 2019-12-09 prašyme Savivaldybei (toliau citatose ir tekste vadinama – Prašymas-2) pažymėta: „Prašau įrengti automobilių stovėjimo aikštelę prie Pastatų, nes atvykę „Baltosios vilos“ lankytojai neturi jokios galimybės išlaipinti kelevius bei išsikrauti bagažo ir neturi vietų automobilių parkavimui“;

4.4. Savivaldybės administracijos direktorės 2020-01-08 atsakyme į Prašymą-2 (registracijos Nr. (13.1)-SR-0029; toliau citatose ir tekste vadinama – Atsakymas-2) pažymėta:

„[...] Savivaldybė jau yra parengusi Vytauto parko su priklausiniais techninį projektą, kuris apima visą Birštono miesto istorinėje dalyje esantį Vytauto parką, taip pat ir Pastatus (sklypo plano brėžinio kopija pridedama). Šio projekto apimtyje sprendžiamas ir pėsčiųjų bei automobilių srautų pateikimo į Pastatus klausimas. Didelis dėmesys skiriamas atvykimui B. Sruogos gatve. Parko prieigose, „Baltosios vilos“ gretimybėse numatoma įrengti apsisukimo žiedą automobiliams, su galimybe išlaipinti

keleivius. „Baltosios vilos“ prieigose numatytos ir įrengtos 4 automobilių stovėjimo vietos patogiam daiktų išsikrovimui.

Kadangi Vytauto parkas yra nekilnojamoji kultūros paveldo vertybė (unikalus objekto kodas 33561), kurios teritorijoje yra ribojama automobilių parkavimo bei kitų neistorinių statinių plėtra bei statybos, įrengti daugiau automobilių stovėjimo vietų būtent šiame sklype, **pagal šiuo metu galiojančius teisės aktus, nėra galimybės**. Pagrindinės automobilių stovėjimo aikštelės numatomos esamų stovėjimo aikštelių vietose (N. Silvanavičiaus gatvėje), jas išplečiant bei reorganizuojant (apie 42 vietas), aikštelės nuo Pastatų nutolusios ne tolesniu nei 200 m atstumu.

Dar kartą pabrėžiame, kad Prašyme-2 minimi Pastatai yra Birštono miesto istorinėje dalyje, greta istorinio kraštovaizdžio vertę turinčių, iki šių dienų išlikusių alėjų, projektiniais sprendimais jos yra nekeičiamos bei integruojamos į Vytauto parko takų sistemą. Prioritetas teikiamas istorinių elementų išsaugojimui, kraštovaizdžio puoselėjimui ir patogiam pėsčiųjų bei aptarnaujančių automobilių srautų formavimui. Automobilių stovėjimo aikštelės su statiniais siejamos su patogiu bei pritaikytu žmonėms su negalia pėsčiųjų takų tinklu.“

5. Seimo kontrolierės 2020-01-02 pažymoje Nr. 4D-2019/2-1188 dėl Pareiškėjo skundo prieš Savivaldybę (toliau vadinama – Pažyma):

5.1. buvo nustatyta: „12. Nagrinėjamu atveju Savivaldybės administracijos pareigūnai šio tyrimo metu: 12.1. pateikė atitinkančius teisės aktų reikalavimus paaiškinimus dėl Posėdžio (jo sprendimų) teisėtumo (iš 9 komisijos narių dalyvavo 5 nariai, taigi Posėdis teisėtas [...])“, „12.2. atsižvelgė į vietos savivaldos, viešojo administravimo ir dokumentų teikimo principų, kitus VAĮ, TGIĮ ir Prašymų nagrinėjimo taisyklių reikalavimus bei pateikė Pareiškėjui kartotinį, papildytą, išsamų [...] [atsakymą]: 12.2.1. papildomai paaiškino automobilių aikštelių planų prie Sanatorijos nepateikimo priežastis (Savivaldybė jų nerengė, jais nedisponuoja [...]). Atkreiptinas Pareiškėjo dėmesys į tai, kad, papildant Savivaldybės pareigūnų paaiškinimus, pažymėtina, jog TGIĮ dokumentų teikimo tikslumo principas nustato, kad Pareiškėjui teikiami dokumentai turi atitikti institucijos disponuojamus dokumentus [...]; 12.2.2. nurodė tinkamą Komisijos narių sąrašą, Komisijos nuostatų nepateikimo teisinį pagrindą – TGIĮ 15 straipsnio 1 dalies 2 punktą, nurodė šių dokumentų paskelbimo šaltinį [...]; 12.2.3. nustatyta tvarka TGIĮ 15 straipsnio 1 dalies 3 punktu pagrindė atsisakymą pateikti informaciją apie automobilių vietų prie sanatorijų skaičių ir pan., pateikė išsamius paaiškinimus apie Savivaldybės vykdomą veiklą automobilių aikštelių klausimais [...], informavo apie tai, kad Sanatorijos administracija galėtų suteikti Pareiškėjui jo norimą gauti informaciją, ir kt., 12.3. [...] pateikė Savivaldybės turimą informaciją, dokumentų kopijas (net ir tų dokumentų, kurių turėjo teisę nepateikti pagal TGIĮ, pvz., Komisijos nuostatų [...])“;

5.2. atkreiptas Pareiškėjo dėmesys į policijos Pareiškėjo skundo „tyrimo metu pateiktus paaiškinimus dėl geltonos ištisinės linijos Aikštelėje įrengimo pagrįstumo“.

6. Seimo kontrolierė, atsižvelgusi į pirmiau nurodytas aplinkybes, kreipėsi į Savivaldybę:

6.1. atkreipdama Savivaldybės pareigūnų dėmesys į tai, kad:

6.1.1. Atsakyme nepateikti paaiškinimai dėl, Pareiškėjo nuomone, klausimų: „Kodėl nuostatuose nurodyta, kad posėdis skaitomas įvykusi, jei dalyvauja Komisijos narių dauguma, nors Komisijos nuostatuose nurodyta, kad posėdyje turi dalyvauti 2/3 Komisijos narių? Kodėl palengvintas sprendimų priėmimas?“;

6.1.2. nepateikiant Pareiškėjui prašomų dokumentų („2018-06-25 Komisijos nariams posėdžiui paruoštą medžiagą“), nenurodytas atsisakymo pateikti informaciją (informacijos nepateikimo) teisinis pagrindas;

6.1.3. Atsakyme galimai nepateikti paaiškinimai, kodėl „vadovaujantis Nuostatų 8 p. per 15 dienų nebuvo svarstytas“ Pareiškėjo „2019-04-30 pareiškime pateiktas pasiūlymas“;

6.1.4. Atsakymo-2 teiginio „Kadangi Vytauto parkas yra nekilnojamoji kultūros paveldo vertybė [...] įrengti daugiau automobilių stovėjimo vietų būtent šiame sklype, pagal šiuo metu galiojančius teisės aktus, nėra galimybės“ nepagrindė konkrečių teisės aktų reikalavimais;

6.2. prašydama ištaisyti galimus Savivaldybės atsakymų Pareiškėjui trūkumus (pažymos 5.1.1–5.1.4 papunkčiai), **pateikiant Pareiškėjui kartotinį** įstatymo viršenybės, išsamumo principų bei kitus VAĮ, TGIĮ, Prašymų nagrinėjimo taisyklių reikalavimus atitinkantį **Savivaldybės atsakymą į jo prašymus teisės aktuose nustatyta tvarka, kartu pateikiant Pareiškėjui papildomą informaciją, ar Komisijoje jau svarstytas „parkavimo aikštelių didinimo prie Pastatų“ klausimas (jeigu ne – dėl kokių priežasčių ir kada tai ketinama padaryti), kada numatoma įgyvendinti Vytauto parko su priklausiniais techninį projektą** (kartotinio atsakymo Pareiškėjui kopiją pateikti Seimo kontrolieriui); informuoti Seimo kontrolierę, ar Pareiškėjas kreipėsi į Savivaldybę pažymos 2.3–2.6 punktuose (po Seimo kontrolierės 2020-01-02 pažymos Nr. 4D-2019/2-1188 dėl Pareiškėjo skundo prieš Savivaldybę surašymo) ir 3.2 punkte pacituotais klausimais; taip pat pateikti Seimo kontrolieriui Komisijos sprendimus dėl „papildomų ženklių, draudžiančių statyti automobilius [...] prie Pastatų“ pastatymo bei dėl „parkavimo aikštelių didinimo prie Pastatų“ ir kt.

### **Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės**

7. Iš Savivaldybės 2020-03-10 raštu Nr. (6.6.)-SR-628 Seimo kontrolieriui ir Pareiškėjui pateiktos informacijos, paaiškinimų (toliau vadinama – Atsakymas-3) nustatyta:

7.1. „Savivaldybės Strateginio planavimo ir investicijų skyrius 2020-02-20 vykusiame Komisijos posėdyje pristatė „Eismo srautų kontrolės ir automobilių statymo vietų Birštono mieste organizavimo plano-studijos parengimo paslaugų pirkimo techninės užduoties“ projektą ir artimiausiu metu planuojama vykdyti viešųjų pirkimų procedūras. Savivaldybė 2019 m. yra pateikusi tarptautinio projekto „Patrauklios Punksko ir Birštono viešosios erdvės: Paveldas. Konkurencingumas. Tvarus turizmas“ paraišką Lietuvos-Lenkijos tarptautinio bendradarbiavimo programai finansavimui gauti, kuriuo planuojama tvarkyti Vytauto parką, Birštone, sukuriant visuomenei aktyviam ir kultūriniam poilsiui pritaikytas erdves. Šiuo metu vyksta paraiškų konkurso vertinimo procedūros, tikimės, kad bus gautas finansavimas projekto įgyvendinimui“;

7.2. „Pareiškėjas, LR Seimo narys Ričardas Juška, LR Seimo antikorupcijos komisija – kreipėsi į Savivaldybę ir pareiškėjams buvo pateikti Savivaldybės atsakymai“ (pateikti paaiškinimai dėl Komisijos sudėties ir kt.): Savivaldybės administracijos direktoriaus 2020-01-07 raštas Nr. (6.6.)SR-0019 Lietuvos Respublikos Seimo nariui Ričardui Juškai, Savivaldybės administracijos direktoriaus 2020-02-19 raštas Nr. (6.6.)-SR-0228 Lietuvos Respublikos Seimo antikorupcijos komisijai ir Pareiškėjui;

7.3. Savivaldybė, atsakydama į Seimo kontrolierės prašymą paaiškinti Pareiškėjo skunde nurodytas aplinkybes, pažymėjo:

7.3.1. dėl pažymos 2.3 punkte nurodytų aplinkybių

„Vytauto parko su priklausiniais techniniame projekte, parko prieigose, „Baltosios vilos“ gretimybėse, numatoma įrengti apsisukimo žiedą automobiliams (sklypo plane pažymėtas Nr. 2), su galimybe išlaipinti keleivius. Projektuojamas žiedas yra B. Sruogos gatvės gale, eismo reguliavimas bus sprendžiamas įgyvendinus projektą, eismo reguliavimo priemonėmis. Taip pat informuojame, kad ir po įgyvendinimo, taip pat šiuo metu yra galimybė privažiuoti bei statyti automobilius šalia Pastato, esančio B. Sruogos g. 1. Taip pat galima naudotis ir šalia esančia automobilių stovėjimo Aikštele (B. Sruogos g. 1A)“;

7.3.2. dėl pažymos 2.4 punkte nurodytų aplinkybių:

1) „Atkreiptinas dėmesys, kad Pareiškėjas nenurodo, kurie dokumentai yra suklastoti, todėl neturime galimybės apsiginti. Informuojame, kad visi Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymai yra skelbiami viešai Savivaldybės internetinėje svetainėje [www.birstonas.lt](http://www.birstonas.lt). Esame pateikę

Pareiškėjui visus Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymus su paaiškinimais dėl Komisijos narių paskyrimo ir keitimo bei nuostatų tvirtinimo:

1. Savivaldybės administracijos direktorius 2015-05-12 įsakymu Nr. AV-217 sudarė Birštono savivaldybės saugaus eismo komisiją iš 10 narių.

2. Savivaldybės administracijos direktorius 2015-07-3 įsakymu Nr. AV-290 „Dėl Birštono savivaldybės administracijos direktoriaus 2015-05-12 įsakymo Nr. AV-217 „Dėl Birštono savivaldybės saugaus eismo komisijos“ papildymo“ papildė Komisijos sudėtį dar vienu – vienuoliku – nariu.

3. Savivaldybės administracijos direktorius 2016-10-19 įsakymu Nr. AV-316 pripažino netekusiu galios Birštono savivaldybės administracijos direktoriaus 2015-05-12 įsakymą Nr. AV-217 „Dėl Birštono savivaldybės saugaus eismo komisijos“ – iš Komisijos išbrauktas vienas narys.

4. Savivaldybės administracijos direktorius 2017-06-16 įsakymu Nr. AV-211 pakeitė Savivaldybės administracijos direktoriaus 2015-05-12 įsakymą Nr. AV-217 „Dėl Birštono savivaldybės saugaus eismo komisijos“ – Komisijos narys I. A. paskirtas Komisijos posėdžių sekretoriumi, pakeisdamas vieną Komisijos narį, kuris buvo išbrauktas iš Komisijos. Komisiją sudarė 9 nariai.

5. Savivaldybės administracijos direktoriaus 2017-10-23 įsakymu Nr. AV-344 „Dėl Birštono savivaldybės saugaus eismo komisijos nuostatų patvirtinimo ir Birštono savivaldybės administracijos direktoriaus 2015-05-12 įsakymo Nr. AV-217 2 punkto pripažinimo netekusiu galios“ patvirtinti Nuostatai, kurių 2 punktu nustatyta, kad Komisiją sudaro 9 nariai“;

2) „Pažymime, kad 2018-06-25 vykusiame Komisijos posėdyje dalyvavo 5 Komisijos nariai iš 9. Pažymėtina, kad Komisijos posėdžių sekretorius yra Komisijos narys (Nuostatų 10 punktas), taigi, Savivaldybės administracijos direktoriaus 2018-06-28 raštas Nr. (6.17) SR-0875 „Dėl eismo pakeitimų Birštono savivaldybėje įvykdymo“, kaip ir Komisijos 2018-06-25 posėdis, yra teisėtas“;

7.3.3. dėl pažymos 2.5 punkte nurodytų aplinkybių:

„[...] automobilių statymas taip pat numatomas esamų stovėjimo aikštelių vietose (N. Silvanavičiaus gatvėje, sklypo plane pažymėtas Nr. 16), jas išplečiant bei reorganizuojant. Pažymime, jog visi naujai projektuojami bei įrengiami statiniai yra pritaikomi žmonėms su negalia. Vytauto parko su priklausiniais techniniame projekte numatyta, jog automobilių stovėjimo aikštelės su parke esančiais statiniais siejamos patogiu bei pritaikytu žmonėms su negalia pėsčiųjų takų tinklu. Atkreiptinas dėmesys, kad Savivaldybei nepriskirtos tokios funkcijos, kaip lankytojų, atvykstančių į sanatorijas ar viešbučius, pasitikimas ir lagaminų nunešimas. Šiomis funkcijomis pasirūpina atvykstantieji arba įstaigos, į kurią atvykstama, darbuotojai“;

7.3.4. dėl pažymos 2.6 punkte nurodytų aplinkybių:

„Birštono Vytauto parkas (unikalus objekto kodas – 33561) įrašytas į nekilnojamųjų kultūros vertybių registrą, kuriame nurodoma, jog takai, keliai ar jų dalys, dangos parke yra vienos iš vertingųjų savybių. Atkreiptinas dėmesys, kad teisės aktai nereglamentuoja, kokie turėtų būti takų tipai parkuose – tai galėtų būti statytojo pasirinkimas. Projekte numatoma plūktos dangos skalda parko dalyje ties alėjų sankirta su fontanu (sklypo plane pažymėtas Nr. 24), visoje kitoje teritorijoje planuojama bazalto trinkelė danga. Kadangi [...] Pastatai yra Birštono miesto istorinėje dalyje, greta istorinio kraštovaizdžio vertę turinčių, iki šių dienų išlikusių alėjų, projektiniais sprendimais jos yra nekeičiamos bei integruojamos į Vytauto parko takų sistemą. Prioritetas teikiamas istorinių elementų išsaugojimui, kraštovaizdžio puoselėjimui ir patogiam pėsčiųjų bei aptarnaujančių automobilių srautų formavimui“;

7.3.5. dėl pažymos 3.2 punkte nurodytų aplinkybių:

„[...] slidinėjimo trasa Birštone tikrai neveikia dėl Lietuvos klimato, sąlygojančio dideles išlaidas ir našą biudžetui. Atkreipiame dėmesį, kad minėtoms trasoms ir įrangai nėra gautas finansavimas iš Europos Sąjungos. Atsižvelgdama į besikeičiančias klimato sąlygas Lietuvoje ir siekdama taupyti biudžeto lėšas bei optimaliai išnaudoti esamą infrastruktūrą, Birštono savivaldybės taryba priėmė sprendimą išnuomoti minėtą įrangą. Kaip jau minėta, Savivaldybė 2019 m. yra pateikusi tarptautinio projekto „Patrauklios Punsko ir Birštono viešosios erdvės: Paveldas. Konkurencingumas. Tvarus turizmas“ (angl. „Attractive Public Areas in Punska and Birštonas: Heritage. Competitiveness. Sustainable

tourism“) paraišką Lietuvos–Lenkijos tarptautinio bendradarbiavimo programai finansavimui gauti. Šiuo projektu planuojama tvarkyti Vytauto parką, sukuriant visuomenei aktyviam ir kultūriniam poilsiui pritaikytas erdves. Pažymėtina, kad Birštono savivaldybės svetainėje yra paskelbta informacija apie slidinėjimo trasos nuomos konkursą. Nuomos konkurso sąlygas galima rasti šioje nuorodoje: <https://birstonas.lt/020/02/26/skelbiamas-slidinejimo-trasos-irangos-birstono-mieste-skirtos-organizuoti-ivairiu-metu-sezonu-pramogas-nuomos-viesas-konkursas-2/>.

Pažymėtina, kad Savivaldybės rengiamų ir teikiamų Europos Sąjungos lėšomis finansuoti projektų reikalingumas yra tvirtinamas Birštono savivaldybės tarybos sprendimais juos rengti ir įgyvendinti bei skirti jiems reikalingą bendrąjį finansavimą. Pateikus projektų paraiškas finansavimui gauti įgyvendinančioms institucijoms, jos vertina, ar projektai atitinka savivaldybės strateginiuose planavimo dokumentuose įvardintas priemones, finansavimo programų prioritetus, tinkamų finansuoti išlaidų kategorijas ir t. t. Įgyvenančiai institucijai teigiamai įvertinus projekto paraišką, yra sudaroma finansavimo sutartis su atitinkamos veiklos srities ministerija. Projektų vykdymo metu įgyvendinančios institucijos vykdo patikras, o tarptautinių projektų atveju papildomai vykdomi finansiniai bei veiklų auditai siekiant išsiaiškinti patiriamų išlaidų tinkamumą bei teisėtumą, todėl manome, kad Pareiškėjo teiginiai yra nepagrįsti“;

7.4. „Komisijos posėdyje, vykusiam 2020-01-10, buvo svarstomas klausimas dėl draudžiamojo kelio ženklo Nr. 333 „Stovėti draudžiama“ kairėje įvažiavimo į Aikštelę pusėje ir Aikštelės pabaigoje (kairėje pusėje) draudžiamojo kelio ženklo Nr. 333 „Stovėti draudžiama“ su papildoma lentele Nr. 808 „Galiojimo zonos pabaiga“ pastatymo prie B. Sruogos g. 1A, pastato ir įvažiavimo, Savivaldybės administracijos direktorius, atsižvelgdamas į Komisijos rekomendaciją, pritarė šių ženklų pastatymui ties „Birutės vila“ B. Sruogos g. 1A pastatu, Birštone, darbų vykdymą 2020-02-04 raštu Nr. (6.17)-SR-0160 „Dėl eismo pakeitimų įvykdymo Birštono savivaldybėje“ paskirdama atlikti BĮ Birštono miesto tvarkymo tarnybai“;

7.5. „Pažymėtina, kad Komisija nepriima sprendimų dėl aikštelių didinimo ar įrengimo Birštono savivaldybėje, todėl tokio sprendimo nepateiksime. Minėtų objektų įrengimą organizuoja Savivaldybė, vadovaudamasi teritorijų planavimo dokumentais, techniniais planais bei atsižvelgdama į Savivaldybės tarybos skiriamą finansavimą.“

### ***Tyrimui reikšmingi Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės aktai***

#### **8. Įstatymai**

8.1. *Viešojo administravimo įstatyme* (toliau vadinama – VAI) nustatyta:

8.1.1. *3 straipsnis* – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujami šiais principais:

1) *įstatymo viršenybės*. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai aktai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais; [...] 10) *skaidrumo*. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjekto veikla turi būti vieša, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus; [...]; 13) *išsamumo*. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nuroydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.“

8.1.2. *14 straipsnis* – „1. Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės tvirtina Vyriausybė. [...]“

8.2. *Teisės gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo* (toliau vadinama – TGIĮ) nustatyta:

8.2.1. *6 straipsnis* – „1. Institucija, teikdama dokumentus, vadovaujami šiais principais:

1) dokumentų išsamumo – pareiškėjui turi būti pateikti visi pagal teisės aktus teiktini jo prašymo turinį atitinkantys dokumentai; 2) dokumentų tikslumo – ***pareiškėjui teikiami dokumentai turi atitikti***

*institucijos disponuojamus dokumentus*; 3) teisėtumo – *institucijos veiksmai teikiant dokumentus grindžiami šiuo ir kitais įstatymais ar kitais norminiais teisės aktais*; [...].“

8.2.2. *15 straipsnis* – „1. Institucija atsisako pateikti pareiškėjui dokumentus, jeigu: 1) tas pats pareiškėjas pakartotinai prašo tų pačių dokumentų, kurie jam jau buvo pateikti; 2) prašomi dokumentai yra paskelbti institucijos interneto svetainėje, visuomenės informavimo priemonėse, taip pat naudojant elektronines priemones; tokiu atveju per 3 darbo dienas nuo prašymo gavimo institucijoje dienos pareiškėjui nurodomas jų paskelbimo šaltinis; 3) pagal pareiškėjo prašymą reikėtų specialiai adaptuoti, apdoroti ar kitaip perdirbti dokumentus ir tai būtų susiję su neproporcingai didelėmis darbo ir laiko sąnaudomis; [...]. 2. Jeigu institucija nustato šio straipsnio 1 dalyje nurodytus atsisakymo pateikti dokumentus pareiškėjui pagrindus, ji per 3 darbo dienas nuo prašymo gavimo institucijoje dienos priima sprendimą dėl atsisakymo pateikti dokumentus pareiškėjui. Nustačiusi, kad yra pagrindas atsisakyti pateikti jam dokumentus, institucija kitą darbo dieną nuo sprendimo priėmimo apie tai privalo pranešti pareiškėjui, nurodyti teisinį pagrindą ir informuoti apie šio sprendimo apskundimo tvarką. [...].“

8.3. *Vietos savivaldos įstatyme (VSI)* nustatyta:

8.3.1. *4 straipsnis* – „Pagrindiniai principai, kuriais grindžiama vietos savivalda, yra: [...] 6) savivaldybės veiklos ir savivaldybės institucijų priimamų sprendimų teisėtumo. Savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų veikla ir visais jų veiklos klausimais priimti sprendimai turi atitikti įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimus; [...] 13) žmogaus teisių ir laisvių užtikrinimo ir gerbimo. Savivaldybės institucijų ar valstybės tarnautojų priimami sprendimai turi nepažeisti žmogaus orumo, jo teisių ir laisvių, lygių galimybių; 14) subsidiarumo. Savivaldybės viešojo administravimo subjektų sprendimai turi būti priimami ir įgyvendinami tuo lygmeniu, kuriuo jie yra efektyviausi; [...].“

8.3.2. *6 straipsnis* – viena iš savivaldybių savarankiškųjų funkcijų yra „32) savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas; [...].“

8.3.3. *16 straipsnis* – „2. Išimtinė savivaldybės tarybos kompetencija: [...] 15) savivaldybės biudžeto ir savivaldybės konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio tvirtinimas Biudžeto sandaros įstatymo ir Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo nustatyta tvarka, prireikus savivaldybės biudžeto tikslinimas; [...]. 6. Išimtinėi savivaldybės tarybos kompetencijai priskirtų įgaliojimų savivaldybės taryba negali perduoti jokiai kitai savivaldybės institucijai ar įstaigai. [...].“

8.3.4. *18 straipsnis* – „1. [...]. 3. Savivaldybių institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų priimti administraciniai teisės aktai gali būti skundžiami teismui.“

8.4. *Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo (SEI) 10 straipsnyje* nustatyta: „8. Užtikrinamas eismo saugumą, savivaldybės administracijos direktorius: [...] 2) iš savivaldybės administravimo subjektų ir valstybinio administravimo subjektų savivaldybėje, nevyriausybinų organizacijų atstovų sudaro savivaldybės eismo saugumo komisiją, tvirtina jos nuostatus. Savivaldybės pagrįstu prašymu valstybinio administravimo subjektai turi deleguoti atstovus į savivaldybės saugaus eismo komisiją; 3) sprendžia eismo organizavimo klausimus miestų ir kaimų gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose; [...].“

8.5. *Seimo kontrolierių įstatyme* (toliau vadinama – SKI) nustatyta:

8.5.1. *12 straipsnis* – „1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje. 2. Seimo kontrolieriai netiria [...] savivaldybių tarybų (kaip kolegialių institucijų) veiklos.“

8.5.2. *17 straipsnis* – „1. Seimo kontrolierius [...] priima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą, apie tai informuodamas pareiškėją, jeigu: [...] 3) skunde nurodytų aplinkybių tyrimas nepriklauso Seimo kontrolieriaus kompetencijai; [...]. 3. Skundą ištyrus, pakartotinai paduotas skundas netiriamas, išskyrus atvejus, kai nurodoma naujų aplinkybių ar pateikiama naujų faktų. Jeigu pareiškėjas piktnaudžiauja teise kreiptis į Seimo kontrolierių, Seimo kontrolieriaus sprendimu susirašinėjimas su tokiu pareiškėju gali būti nutrauktas. 4. Jeigu skundo tyrimo metu paaiškėja šio straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės, skundo tyrimas nutraukiamas. [...].“



## 9. Kiti teisės aktai

9.1. *Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 patvirtintose Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėse* (toliau vadinama – Prašymų nagrinėjimo taisyklės) nustatyta: „35. Atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: [...] 35.2. į prašymą pateikti institucijos turimą informaciją atsakoma pateikiant prašomą informaciją Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ar savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo nustatyta tvarka arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys; [...] 35.4. į kitus prašymus – atsakoma laisva forma arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys.“

9.2. *Birštono savivaldybės administracijos direktoriaus 2017-10-23 įsakymu Nr. AV-344 patvirtintuose Birštono savivaldybės saugaus eismo komisijos nuostatuose* (Nuostatai) reglamentuota:

9.2.1. „2. Birštono savivaldybės (toliau – Savivaldybė) administracijos direktorius 4 metų laikotarpiui sudaro Komisiją iš 9 narių [...]“

9.2.2. „6. Komisijos funkcijos: 6.1. analizuoja eismo saugumo būklę Savivaldybėje ir teikia pasiūlymus dėl saugaus eismo užtikrinimo ir techninių eismo reguliavimo priemonių įrengimo, priežiūros ir tobulinimo; 6.2. svarsto eismo organizavimo klausimus Savivaldybės gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose; [...] 6.4. svarsto [...] fizinių ir juridinių asmenų pateiktus prašymus ir pasiūlymus, susijusius su saugaus eismo organizavimu Savivaldybės teritorijoje.“

9.2.3. „10. Komisijos sekretoriaus pareigas atlieka Savivaldybės administracijos direktoriaus paskirtas Komisijos narys [...]“

9.2.4. „8. Komisija, vykdydama savo funkcijas, rengia posėdžius, pasitarimus. Pagrindinė Komisijos veiklos forma yra posėdžiai. Posėdis laikomas teisėtu, kai jame dalyvauja Komisijos narių dauguma. Posėdžiai organizuojami prireikus, tačiau ne rečiau kaip 4 kartus per metus. Komisijai pateikti prašymai, skundai ar kita informacija turi būti apsvarstomi per 15 darbo dienų. Posėdyje Komisija priima: 8.1. rekomendacinio pobūdžio sprendimus, teikiamus Savivaldybės administracijos direktoriui, kuris priima galutinį sprendimą, kuris yra įforminamas įsakymu arba raštu dėl Komisijos sprendimo įgyvendinimo; [...] 8.3. Komisijos sprendimai, nutarimai įforminami komisijos protokolu.“

### ***Skundo tyrimui reikšminga teismų praktika***

#### *10. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika:*

10.1. *2014-05-28 nutartis administracinėje byloje Nr. A261-610/2014* – „[...] viešojo administravimo subjektas, bet koku būdu gavęs informaciją apie galbūt padarytus pažeidimus, pagal savo kompetenciją turi patikrinti tokią informaciją, ją įvertinti ir reaguoti į ją nuostatų bei kitų teisės aktų nustatyta būdu. Tačiau tai nereiškia, kad VAĮ, kitų šiam ginčui aktualių teisės aktų taikymo požiūriu atsakovas privalo veikti taip, kaip to prašo besikreipiantys į juos asmenys [...]“

10.2. *2016-02-22 nutartis 2016-02-22 administracinėje byloje Nr. A-1150-520/2016* – „[...] atsakovas savo kompetencijos ribose įvykdė pareigą ir pateikė pareiškėjui tinkamą atsakymą, o tai, kad pareiškėjo netenkina skundžiamame atsakyme išdėstytos faktinės aplinkybės ir argumentai, nėra pagrindas pripažinti, jog pats atsakymas yra nemotyvuotas ir neteisėtas bei neatitinkantis Viešojo administravimo įstatymo nuostatų. [...]“

### ***Tyrimo išvados***

11. Apibendrinus Pareiškėjo skunde nurodytas aplinkybes (pažymos 2 ir 3 paragrafai), konstatuotina, kad Pareiškėjas skundžiasi jo 2019-12-01 ir 2019-12-09 prašymų (Prašymas ir Prašymas-2) nagrinėjimu Savivaldybėje, jo netenkina Atsakymas ir Atsakymas-2 dėl papildomų automobilių statymo vietų įrengimo, Aikštelės sutvarkymo „pagal projektą“, neaišku, kaip Savivaldybė „planuoja apsisukimo žiede išlaipinti keleivius?“, „kaip bus užtikrintas automobilių saugumas [N. Silvanavičiaus

gatvės aikštelėje] ir kas atneš lankytojų lagaminus“, „ar tai galima pavadinti parku“ („Parke takai be jokios dangos“). Be to, Pareiškėjas kartotinai skundžiasi Protokolo teisėtumu, atsisakymu panaikinti geltonąją liniją Aikštelėje ir pan., prašo Seimo kontrolierės „peržiūrėti Savivaldybės planuojamus vykdyti projektus jų pagrįstumą ir naudą finansuojamus Europos Sąjungos lėšomis, kadangi slidinėjimo trasa neveikia (Savivaldybės 2019-12-20 tarybos sprendimu Nr. TS-219 išnuomoja) ir kitos šalia esančios aikštelės taip pat stovi nenaudojamos, kurios randasi netoli pastato“.

12. Vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymu (pažymos 8.3 punktas), SEĮ (pažymos 8.4 punktas), VAĮ (pažymos 8.1 punktas), TGIĮ (pažymos 8.2 punktas), Prašymų nagrinėjimo taisyklėmis (pažymos 9.1 punktas) – Savivaldybė, nagrinėdama Pareiškėjo prašymus:

12.1. turėjo vadovautis savivaldybės veiklos ir savivaldybės institucijų priimamų sprendimų teisėtumo, veiklos skaidrumo ir kitų principų reikalavimais; viešojo administravimo įstatymo viršenybės, išsamumo (į prašymus privaloma atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas prašymų nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis buvo remtasi vertinant prašymų turinį“) ir kitų principų reikalavimais; dokumentų išsamumo, dokumentų tikslumo (teikiami dokumentai turi atitikti Savivaldybės disponuojamus dokumentus), teisėtumo (institucijos veiksmai teikiant dokumentus grindžiami šiuo ir kitais įstatymais ar kitais norminiais teisės aktais), pagalbos, dokumentų prieinamumo principų reikalavimais;

12.2. turėjo į Pareiškėjo prašymus atsakyti pagal jų turinį, į prašymą pateikti Savivaldybės informaciją, šiuo atveju, Posėdžio rengimo medžiagą, atsakyti pateikiant prašomą informaciją vadovaudamasi TGIĮ nustatyta tvarka arba nurodant TGIĮ nustatytą pagrindą atsisakyti ją pateikti.

### 13. *Nagrinėjamu atveju:*

a) Seimo kontrolierė šio tyrimo pradžioje, įvertinusi Atsakymo ir Atsakymo-2 turinį bei teisės aktų, reglamentuojančių asmenų prašymų nagrinėjimą, informacijos asmenims teikimo tvarką, reikalavimus, atkreipė Savivaldybės pareigūnų dėmesį į galimus Atsakymo bei Atsakymo-2 trūkumus (pažymos 6.1 punktas) bei paprašė Savivaldybės atsakyti ir į Pareiškėjo skunde papildomai iškeltus klausimus (pažymos 6.2 punktas). Taigi, Savivaldybei buvo suteikta galimybė šio tyrimo metu ištaisyti Pareiškėjo prašymų nagrinėjimo trūkumus ir sudaryti prielaidas pagrįstai nutraukti šio skundo tyrimą;

b) Savivaldybės pareigūnai, šio tyrimo metu Seimo kontrolierės prašymu pateikdami Pareiškėjui kartotinį Atsakymą-3, pateikė Pareiškėjui paaiškinimus pagal pažymos 2.3–2.6 punktuose aprašytas aplinkybes, tarp jų, ir kartotinius išsamius paaiškinimus, susijusius su Komisijos sudėtimi, veiklos teisiniu reglamentavimu, Komisijos sprendimų priėmimu (pažymos 7.3.2 papunktis), taip pat papildomą informaciją dėl Komisijos sprendimų dėl papildomų ženklų, draudžiančių statyti automobilius prie Pastatų, pastatymo (2020-01-10 Komisijos posėdžio sprendimas; pažymos 7.4 punktas), dėl eismo srautų kontrolės ir automobilių statymo vietų, Vytauto parko Birštono mieste organizavimo darbų eigos (pažymos 7.1 punktas), dėl Pareiškėjo prašymo „peržiūrėti Savivaldybės planuojamus vykdyti projektus jų pagrįstumą ir naudą finansuojamus Europos Sąjungos lėšomis, kadangi slidinėjimo trasa neveikia [...]“ (pažymos 7.3.5 papunktis), tačiau ***neatsižvelgė į Seimo kontrolierės tarpininkavimą ištaisyti Atsakymo ir Atsakymo-2 trūkumus bei pateikti paaiškinimus kai kuriais Pareiškėjo skunde Seimo kontrolierei nurodytais klausimais*** (pažymos 6 ir 7 paragrafai), t. y.:

13.1. nepagrįstai, nesilaikydami TGIĮ reikalavimų, neištaisė Atsakymo trūkumo ir Atsakyme-3 nenurodė prašomos informacijos – Posėdžiui paruoštos medžiagos – nepateikimo teisinių pagrindų (pagal Atsakyme aprašytą Komisijos darbo tvarką – tai, galimai, TGIĮ dokumentų tikslumo principo reikalavimų, kai teikiami dokumentai turi atitikti Savivaldybės disponuojamus dokumentus, įgyvendinimas; pažymos 4.1.2 papunktis ir 4.2 punktas);

13.2. nepagrįstai, nesilaikydami VAĮ išsamumo principo bei Prašymų nagrinėjimo taisyklių reikalavimo prašymus nagrinėti pagal jų turinį reikalavimų, neištaisė Atsakymo trūkumo (pažymos 4.2

punktas) ir Atsakyme-3 nepateikė paaiškinimų, kodėl „vadovaujantis Nuostatų 8 p. per 15 dienų nebuvo svarstytas“ Pareiškėjo „2019-04-30 pareiškime pateiktas pasiūlymas“;

13.3. nepagrįstai, nesilaikydami VAĮ išsamumo principo bei VSĮ nustatyto savivaldybės veiklos ir savivaldybės institucijų priimamų sprendimų teisėtumo principo reikalavimų, neištaisė Atsakymo-2 trūkumo ir Atsakyme-3 nenurodė konkretaus teisės akto nuostatos, pagal kurią „įrengti daugiau automobilių stovėjimo vietų būtent šiame sklype“ „nėra galimybės“ (pažymos 4.4 punktas);

13.4. šio tyrimo metu atsakydami į klausimą, ar Komisijoje jau svarstytas „parkavimo aikštelių didinimo prie Pastatų“ klausimas („Komisija nepriima sprendimų dėl aikštelių didinimo ar įrengimo Birštono savivaldybėje“; pažymos 7.5 punktas), nepagrįstai nepaaiškino, kodėl Savivaldybės teiginiai šiuo klausimu, pateikti Atsakyme (pažymos 4.2.4 papunktis: „Komisija planuoja apsvarstyti Jūsų prašymą dėl parkavimo aikštelių didinimo prie Pastatų“) ir Atsakyme-3, vieni kitiems prieštarauja.

#### 14. Vadovaujantis:

14.1. SKĮ (pažymos 8.5 punktas) – Seimo kontrolieriai netiria savivaldybių tarybų (kaip kolegialių institucijų) veiklos, jeigu skundo tyrimo metu paaiškėja, kad skunde nurodytų aplinkybių tyrimas nepriklauso Seimo kontrolieriaus kompetencijai, skundo tyrimas nutraukiamas, skundą ištyrus, pakartotinai paduotas skundas netiriamas;

14.2. VSĮ (pažymos 8.3.3 papunktis) – išimtinai Savivaldybės tarybos kompetencijai priskirta tvirtinti, prireikus, tikslinti savivaldybės biudžetą.

Seimo kontrolierė yra anksčiau išnagrinėjusi Pareiškėjo skundą dėl su Protokolo teisėtumu bei geltonosios linijos įrengimu Aikštelėje susijusių aplinkybių, informacijos (dokumentų) pateikimo ir šiame skunde aprašytais klausimais bei nustatyta tvarka Pažymoje konstatavusi, kad Savivaldybė pateikė Pareiškėjui prašomus dokumentus (susijusius su saugaus eismo organizavimu Birštone) arba nustatyta tvarka pagrindė atsisakymą juos pateikti (pažymos 5.2 punktas), kad Savivaldybės pareigūnai pateikė atitinkančius teisės aktų reikalavimus paaiškinimus dėl atitinkamo Komisijos posėdžio (jo sprendimų) teisėtumo (šios pažymos 5.1 punktas), atkreiptas Pareiškėjo dėmesys į policijos Pareiškėjo skundo „tyrimo metu pateiktus paaiškinimus dėl geltonos išsieninės linijos Aikštelėje įrengimo pagrįstumo“ (šios pažymos 5.1 punktas), todėl, vadovaujantis SKĮ, kartotinai dėl šių Pareiškėjo skunde nurodytų aplinkybių šio tyrimo metu nebus pasisakoma.

Taip pat šio tyrimo metu nenagrinėtinos ir Pareiškėjo skunde nurodytos aplinkybės, susijusios su Savivaldybės planuojamų vykdyti projektų, finansuojamų Europos Sąjungos lėšomis, pagrįstumo ir naudos patikrinimu, slidinėjimo trasos neveikimu (Savivaldybės 2019-12-20 tarybos sprendimu Nr. TS-219), nes, vadovaujantis SKĮ, Seimo kontrolierė nėra kompetentinga nagrinėti Savivaldybės tarybos (kaip kolegialios institucijos, šiuo atveju, priėmusios sprendimą dėl slidinėjimo trasos nuomos bei priimančios sprendimus dėl Savivaldybės rengiamų ir teikiamų Europos Sąjungos lėšomis finansuoti projektų reikalingumo, skiriant jiems reikalingą bendrąjį finansavimą, veiklos) veiklos (Savivaldybė šiais klausimais pateikė paaiškinimus Atsakyme-3; pažymos 7.3.5 papunktis).

15. Apibendrinus pirmiau pateiktas išvadas (pažymos 13 ir 14 paragrafai) konstatuotina, kad Savivaldybė, nagrinėdama Pareiškėjo prašymus, nesilaikė VAĮ, TGIĮ, Prašymų nagrinėjimo taisyklių reikalavimų, taip pažeisdama Pareiškėjo teisę į gerą viešąjį administravimą, todėl, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalimi, ***Pareiškėjo skundas pripažintinas pagrįstu pagal pažymos 13.1–13.4 punktų išvadas.***

#### 16. Be to, ***Seimo kontrolierius atkreipia Pareiškėjo dėmesį į tai, kad:***

16.1. Savivaldybė veikia vadovaudamasi ir vietos savivaldos savivaldybių savarankiškumo ir veiklos laisvės pagal Konstitucijoje ir įstatymuose apibrėžtą kompetenciją principu (pažymos 8.3 punktas), gavusi informaciją apie galbūt padarytus pažeidimus, pagal savo kompetenciją turi patikrinti informaciją, ją įvertinti bei reaguoti į ją teisės aktų nustatytu būdu, tačiau tai nereiškia, kad VAĮ taikymo

požiūriu Savivaldybės pareigūnai privalo veikti taip, kaip to prašo Pareiškėjas (pažymos 10.1 punktas), tai, kad Pareiškėjo netenkina skundžiamuose Savivaldybės atsakymuose išdėstytos faktinės aplinkybės ir argumentai, nėra pagrindas pripažinti, jog patys atsakymai yra neteisėti, neatitinkantys VAI nuostatų (pažymos 10.2 punktas);

16.2. vadovaujantis VSĮ (pažymos 8.3.4 papunktis), Savivaldybės priimti administraciniai teisės aktai gali būti skundžiami teismui;

16.3. vadovaujantis SKĮ (pažymos 8.5 punktas), jeigu pareiškėjas piktnaudžiauja teise kreiptis į Seimo kontrolierių, Seimo kontrolieriaus sprendimu susirašinėjimas su tokiu pareiškėju gali būti nutrauktas.

Seimo kontrolierė, atsižvelgusi į pažymos 14.2 punkte nurodytas aplinkybes (yra anksčiau išnagrinėjusi Pareiškėjo skundą dėl su Protokolo teisėtumu bei geltonosios linijos įrengimu Aikštelėje susijusių aplinkybių, informacijos, dokumentų, susijusių su saugaus eismo organizavimu Birštone, pateikimu bei surašiusi Pažymą), **informuoja Pareiškėją, kad su juo nutraukiamas susirašinėjimas pirmiau nurodytais klausimais.**

### SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

17. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, nusprendžia X skundą dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo) pripažinti pagrįstu.

### SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJA

18. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė **Birštono savivaldybės administracijos direktoriui** rekomenduoja, atsižvelgus į pažymos 13.1–13.4 punktų išvadas, ištaisyti Atsakymo, Atsakymo-2 bei Atsakymo-3 trūkumus ir pateikti Pareiškėjui kartotinį išsamumo principų bei kitus VAI, TGIĮ, Prašymų nagrinėjimo taisyklių reikalavimus atitinkantį Savivaldybės atsakymą į jo Prašymą ir Prašymą-2.

***Apie rekomendacijos nagrinėjimo rezultatus prašytume pranešti Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta tvarka, t. y., ne vėliau kaip per 30 dienų nuo rekomendacijų gavimo dienos.***

Seimo kontrolierė

Milda Vainiutė