



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL UŽDAROSIOS AKCINĖS OVĖS „A“ SKUNDO PRIEŠ VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2020 m. vasario 25 d. Nr. 4D-2020/2-83
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė gavo uždarnosios akcinės bendrovės „A“ (toliau ir citatose vadinama – Bendrovė), atstovaujamos direktoriaus X (taip nurodyta skunde; toliau vadinama – Pareiškėjas), skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės (toliau vadinama – Savivaldybė) administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su statybą leidžiančio dokumento išdavimu bei su Pareiškėjo prašymų nagrinėjimu.

2. Pareiškėjas skunde nurodo:

2.1. „[...] Bendrovė kreipėsi į Savivaldybės administracijos Vyriausiojo miesto architekto skyriaus statybų leidimų poskyrį leidimo statybiniam projektui, kuris numato dviejų vienbučių ir dvibučio gyvenamųjų namų statybą adresu <...> [toliau ir citatose vadinama – Namai], gauti“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

2.2. „Iš pokalbio su minėto poskyrio specialistais sužinojau, kad Bendrovės paruoštam statybos projektui yra pritarta, tačiau leidimas statybai man neišduodamas dėl tos priežasties, kad nesu pasirašęs paramos socialinės ir inžinerinės infrastruktūros plėtrai pinigais sutarties.

Susipažinęs su atsiustos man sutarties projektu sužinojau, kad sutartis grindžiama Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2016 m. sausio 20 d. sprendimu Nr. 1-291 „Dėl Paramos socialinės ir inžinerinės infrastruktūros plėtrai dydžių ir teikimo“ bei Paramos teikėjo išreikštu sutikimu (valia) dėl numatomo teikti paramos socialinės ir inžinerinės infrastruktūros plėtrai dydžio. [...]

Pagal Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2016 m. sausio 20 d. sprendimo Nr. 1-291 „Dėl Paramos socialinės ir inžinerinės infrastruktūros plėtrai dydžių ir teikimo“ 2.5 punktą parama miesto socialinės ir inžinerinės infrastruktūros plėtrai teikiama savanoriškai ir atsisakymas pasirašyti paramos sutartį teisinių pasekmių nesukelia. Priešingai, nei nurodyta Sprendimo 2.5 punkte, mano atsisakymas pasirašyti sutartį jau šiai dienai sukėlė mano verslui neigiamas pasekmes: patvirtinto statybos projekto sulaikymas kiekvieną dieną atneša Bendrovei ne tik finansinių nuostolių, bet ir pažeidžia Bendrovės dalykinę reputaciją. [...].“

2.3. „Nuo 2019-12-13 lig šiol [...] surašiau eilę prašymų, adresuotų Savivaldybės administracijai, dėl suderinto ir patvirtinto statybos projekto išdavimo ir dėl atleidimo manęs nuo paramos socialinės ir inžinerinės infrastruktūros plėtrai pinigais sutarties pasirašymo. Taip pat prašiau Savivaldybės administraciją išduoti man dviejų vienbučių ir dvibučio gyvenamųjų namų statybos adresu <...>, suderintą projektą bei leidimą statybai ir nesaistyti statybinio projekto išdavimo klausimo su paramos teikimo klausimu. [...].“

2.4. „Į savo surašytus prašymus aš negavau nė vieno raštiško atsakymo. Savivaldybės administracijos specialistai žodžiu man išaiškino, kad visi mano surašyti prašymai bus svarstomi specialioje komisijoje, kurios susirinkimo terminai nėra reglamentuoti ir kuri renkasi reikalui esant.“

2.5. „2020 m. sausio 14 d. [...] gavau elektroninį pranešimą apie tai, kad 2020-01-14 įvyko Paramos socialinės ir inžinerinės infrastruktūros plėtrai turtu pasiūlymų vertinimo komisijos pasitarimas, kur buvo pradėtas svarstyti Bendrovės prašymas. Kilus papildomiems klausimams, susijusiems su Bendrijos projektais, svarstymas buvo atidėtas iki kito pasitarimo. Kito pasitarimo data pranešime nenurodyta.“

2.6. „[...] Tęsiant neteisėtus veiksmus, Savivaldybės administracijos atstovai vengia pateikti man išsamų raštišką atsakymą apie mano prašymų nagrinėjimo eigą ir rezultatus, nors pirmi mano prašymai Savivaldybės administracijai buvo pateikti dar 2019-12-13 ir visi minėtų prašymų nagrinėjimo terminai jau praėjo.“

3. Pareiškėjas Seimo kontrolierės prašo:

3.1. „Įpareigoti Savivaldybės administraciją pateikti man išsamią informaciją apie mano pateiktų prašymų nagrinėjimo terminus, eigą ir rezultatus“;

3.2. „Padėti man organizuoti susitikimą su Savivaldybės Paramos socialinės ir inžinerinės infrastruktūros plėtrai turtu pasiūlymų vertinimo komisijos pirmininke Danuta Narbut“;

3.3. „Įpareigoti Savivaldybės administraciją išduoti man dviejų vienbučių ir dvibučio gyvenamųjų namų statybos adresu <...>, suderintą projektą bei leidimą statybai nesaistant statybos projekto išdavimo su paramos socialinės ir inžinerinės infrastruktūros plėtrai pinigais sutarties pasirašymu“;

3.4. „Įvertinti, ar Vilniaus m. savivaldybės administracijos atstovų pareigų vykdymas atitinka Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių“ reikalavimus.

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

4. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė, gavusi Pareiškėjo skundą, dėl informacijos ir ją patvirtinančių dokumentų gavimo kreipėsi į Savivaldybės administraciją.

5. Iš Savivaldybės pateiktos informacijos nustatyta:

5.1. „Nekilnojamojo turto rinkai augant sparčiau nei Savivaldybės galimybėms skirti pakankamai lėšų socialinės infrastruktūros objektų, kurie būtini naujų miesto teritorijų plėtrai, išvystymui, Savivaldybės administracija tikisi glaudaus bendradarbiavimo su statytojais. Kviesdama privačius nekilnojamojo turto statytojus pasirašyti paramos socialinės ir inžinerinės infrastruktūros plėtrai sutartis ir taip sujungdama privačių nekilnojamojo turto statytojų bei Savivaldybės lėšas turi galimybę jas panaudoti spartesniam kompleksiniam naujai urbanizuojamų miesto teritorijų vystymui“;

5.2. Bendrovei „[...] neišreiškus noro prisidėti prie Vilniaus miesto infrastruktūros plėtros, išduodant statybą leidžiantį dokumentą pateiktam prašymui Nr. SRA-100-191106-32991, Namų [...] statybai [...], tolesnis svarstymas buvo perduotas nagrinėti specialiai komisijai „dėl paramos socialinės ir inžinerinės infrastruktūros plėtrai pasiūlymų vertinimo“ [toliau ir citatose vadinama – Komisija];

5.3. „Po Komisijos vertinimo informuojame apie pateiktą sprendimą išduoti Bendrovei statybą leidžiantį dokumentą Nr. <...>. Išdavimo data yra 2020 m. vasario 18 d.“

Skundo tyrimui reikšmingi teisės aktai

6. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 *straipsnis* – „3. Skundo tyrimas nutraukiamas, jei tyrimo metu išnyksta skundžiamos aplinkybės arba, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, skunde keliamos problemos išsprendžiamos gera valia, taip pat kitais šio įstatymo nustatytais atvejais.“

Tyrimo išvados

7. Apibendrinus skundo tyrimo metu gautą informaciją, teisinį reglamentavimą, pacituotą pažymos 6 punkte, susijusius su Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmais (neveikimu), sprendžiant statybą leidžiančio dokumento išdavimo klausimą, konstatuotina:

7.1. Savivaldybės administracija Pareiškėjo skundo tyrimo metu, t. y. 2020 m. vasario 18 d., išdavė Bendrovei statybą leidžiantį dokumentą Nr. <...> Namų statybai (pažymos 5.3 punktas);

7.2. Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 3 dalyje reglamentuota, kad skundo tyrimas nutraukiamas, jei, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, skunde keliamos problemos išsprendžiamos gera valia (pažymos 6 punktas).

8. Atsižvelgiant į tai, kad Savivaldybės administracija Pareiškėjo skundo tyrimo metu išdavė Bendrovei statybą leidžiantį dokumentą Namų statybai, Pareiškėjo skundo tyrimas, vadovaujantis Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 3 dalies nuostatomis, nutrauktinas.

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

9. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia:

UAB „A“ skundo, pasirašyto direktoriaus X, dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), sprendžiant statybą leidžiančio dokumento išdavimo klausimą, tyrimą nutraukti.

Seimo kontrolierė

Milda Vainiutė