



# LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

## PAŽYMA DĖL PAKARTOTINIO X SKUNDO PRIEŠ VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2020 m. vasario 06 d. Nr. 4D-2019/2-712  
Vilnius

### SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė gavo X (toliau vadinama – Pareiškėjas) pakartotinį skundą (toliau vadinama – Pakartotinis skundas) dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau vadinama – Savivaldybė) pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai netinkamai vykdant <...> namo (toliau vadinama – Namas) bendrojo naudojimo objektų administratoriaus UAB „A“ (toliau vadinama – Administratorius) veiklos priežiūrą ir kontrolę, nevykdant Seimo kontrolierės rekomendacijų.

2. Pakartotiniame skunde nurodoma:

2.1. „Kreipiuosi dėl Savivaldybės atsakingų darbuotojų tebesitęsiančio neveikimo ir biurokratizmo sprendžiant vandens patekimo į po Namu esančius požeminius garažus“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta) klausimų.

2.2. „Ši problema nėra išsprendžiama jau 13 mėnesių. Dar pernai balandį dėl to kreipėmės į Administratorių, kad pašalintų vandens patekimo priežastį. Administratoriui vengiant tai daryti, pagalbos buvo kreiptasi į Savivaldybę, vykdančią Administratoriaus veiklos priežiūrą. Pastaroji, manome, savo funkcijas vykdė netinkamai, todėl kreipėmės ir Seimo kontrolierių įstaigą. Seimo kontrolieriaus 2018 m. spalio 18 d. pažymoje Nr. 4D-2018/2-907/3D-2814 buvo konstatuota, kad mano skundas dėl Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant prašymus, skundus yra pagrįstas.“

2.3. „Tačiau net praėjus tiek laiko, Savivaldybė nesugeba kontroliuoti administratoriaus [...]. Toliau gadinamas mūsų turtas, t. y. garažų perdangos, lubos, sienos, dėl drėgmės nukenčia garažuose laikomi daiktai. Palyginti nesudėtinga problema neišsprendžiama daugiau nei metus ir panašu, kad artimiausiu metu to neįvyks.“

2.4. „Būta daug susirašinėjimo su Savivaldybe, dešimtis kartų skambinome į Miesto ūkio ir transporto departamento Būsto administravimo skyrių, tačiau atsakingi tarnautojai demonstravo abejingumą mūsų problemai ir per tiek laiko nesiėmė jokių poveikio priemonių Administratoriaus atžvilgiu. Pastarasis per visą minimą laiką tepravėlė virš mano garažo esančios terasos vandens įlają (tai nėra problemos sprendimas) bei po mano prašymo garažo sienelės dalį uždengė polietilenu. Nuo praėjusio rudens polietilenas tebekaba iki šiol.“

2.5. „Tik gyventojų pastangomis ir po nuolatinių raginimų Administratorius pernai rudenį inicijavo statybinius tyrinėjimus, kuriuos atliko ekspertas [toliau vadinama ir – Ekspertas; *pavardė žinoma – rengėjo past.*] ir kurių kaštus turėjo padengti Namo gyventojai. Jų metu tiksli vandens pratekėjimo priežastis nenustatyta, o ekspertas rekomendavo atlikti dar vieną tyrimą. Nuo to laiko Administratorius vėl vilkino darbus, o Savivaldybė nesiėmė jokių priemonių, kad to nebūtų.

Tik po daugkartinių nuolatinių mūsų kreipimųsi tiek į Administratorių, tiek į Savivaldybę Administratorius šių metų gegužę užsakė pakartotinį ekspertinį tyrimą, kurio rezultatai žadami birželio gale ir kurį atlikti turėtų tas pats ekspertas. Apie tai, kada būtų atliekami remonto darbai ir

šalinama vandens patekimo priežastis, net nėra žinoma. Ir šiuo atveju kyla klausimas dėl Savivaldybės vykdomos Administratoriaus priežiūros. Pirmos ekspertizės metu ekspertas tiksliai nenustatė vandens patekimo priežasties, tačiau tam pačiam ekspertui vėl užsakoma antra ekspertizė tuo pačiu klausimu.“

2.6. „Savivaldybės neveikimą ir biurokратиškumą akivaizdžiausiai demonstruojantis faktas yra jos Miesto ūkio ir transporto departamento [toliau vadinama ir – Departamentas] Būsto administravimo skyriaus [toliau vadinama ir – Skyrius] vyriausiosios specialistės [pavardė žinoma – *rengėjo past.*] laiškas man po daugkartinių kreipimūsi dėl minėtos problemos.

[...] 2019 m. gegužės 8 d. ji savo tiesioginio vadovo Skyriaus Statinių naudojimo priežiūros poskyrio [toliau vadinama ir – Poskyris] vedėjo Tauro Varenbergo pavedimu mane informavo, kad „...dėl užsitęsusių Namų garažo konstrukcijos ekspertizės ir defektų pašalinimo darbų pirmiausia turėtumėte kreiptis Administratorių. Negavus atsakymo, turite kreiptis į Skyrių“.

2.7. „Atsakymą Savivaldybė siūnčia praėjus 13 mėnesių nuo pirmojo kreipimosi į ją dėl šios problemos. Tarsi nebūta ilgų susirašinėjimų ir telefono pokalbių šioje istorijoje, tarsi nebūta pačios Savivaldybės atsakymų mums dėl to, tarsi nebūta Seimo kontrolieriaus išvados ir daugybės kitų dalykų. [...]“

2.8. „Neapsikentę Savivaldybės neveiklumo ir jos vengimo kontroliuoti Administratorių bei jam teiktų įpareigojimų vykdymą bei gavę minėtą laišką nusprendėme problemas išdėstyti daugiabučių administravimo klausimus kuriojamam Vilniaus savivaldybės mero pavaduotojui Valdui Benkunskui. Bandymą patekti pas šį aukštą pareigūną grindėme ir tuo, kad Departamento direktorius Virginijus Pauža, dar pernai [2018 m.] liepos 27 d. raštu užtikrinęs vykdysiantis Administratoriaus kontrolę, jos iki šiol, t. y. maždaug 10 mėnesių, tinkamai neatliko.“

2.9. „Panašiai kontroliuoti įpareigojimų Administratoriui vykdymą 2018 m. gruodžio 11 d. raštu deklaravo ir Savivaldybės administracijos direktorius [...]“

2.10. 2019 m. „Gegužės 9 d. pateikiau prašymą Savivaldybėje nurodyta tvarka. Visą savaitę nesulaukęs žadėto atsakymo iš Savivaldybės Interesantų aptarnavimo skyriaus vyriausiosios specialistės Nomados Mackonienės [toliau vadinama – Aptarnavimo skyriaus vyriausioji specialistė], gegužės 16 d. jai skambinau ir sužinojau, kad nėra jokio sprendimo dėl priėmimo. Tik praėjus 2 savaitėms, gegužės 22 d., Aptarnavimo skyriaus vyriausioji specialistė mane telefonu informavo, kad V. Benkunskas atsisako priimti mane ir Namų gyventoją [pavardė žinoma – *rengėjo past.*]. Buvau informuotas, kad Savivaldybėje vienašališkai nuspręsta, kad gegužės 30 d. mus gali priimti Departamento patarėja Stasė Kvederienė. Atkreipiu dėmesį, kad ši tarnautoja yra minėto Departamento direktoriaus V. Paužos pavaldinė. Pastarasis, kaip minėjau, nuo pernai [2018 m.] liepos 27 d. neužtikrino įsipareigojimų vykdymo. Akivaizdu, kad jo pavaldinė niekaip negali vertinti savo tiesioginio vadovo neveikimo, o būtent šiuos klausimus planavome aptarti su V. Benkunsku.“

2.11. „Tai darsyk akivaizdžiai parodo Savivaldybės tarnautojų biurokratinę požiūrį į gyventojus ir jų problemas. Taip pat kyla klausimas, ar teisėtai elgėsi V. Benkunskas, dvi savaites vilkinęs atsakymą dėl priėmimo ir nesutikęs susitikti su mumis, nors, pasak Aptarnavimo skyriaus vyriausiosios specialistės, jam buvo pateikta visa informacija dėl problemos, įskaitant Seimo kontrolieriaus išvadą ir V. Paužos raštą.“

2.12. [2019 m.] „Gegužės 30 d. susitikę su S. Kvedariene neišgirdome jokių terminų, kada bus išspręsta vandens patekimo į garažus problema.“

### 3. Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus prašo įvertinti:

„1. Poskyrio vedėjo T. Varenbergo nurodymą vyriausiajai specialistei [pavardė žinoma – *rengėjo past.*] gegužės 8 d. parašyti minėtą laišką, taip pat šiame laiške pateiktą nurodymą iš naujo kreiptis į Administratorių, nors tai buvo padaryta prieš 13 mėnesių.

2. Savivaldybės mero pavaduotojo V. Benkunsko atsisakymą priimti Namų gyventojus žinant, kad problema nebuvo išspręsta nei Savivaldybės administracijos, nei atsakingo savivaldybės departamento direktorių lygmenyje.

3. Ar teisėta, kad nuo gyventojų užsirašymo į priėmimą pas V. Benkunską iki neigiamo

atsakymo gavimo praėjo dvi savaitės.

4. Kodėl Savivaldybės administracijos direktorius nevykdo Seimo kontrolierės 2018 m. spalio 18 d. pažymoje Nr. 4D-2018/2-907/3D-2814 teiktų rekomendacijų Nr. 18.1 ir 18.2.

5. Ar Administratoriaus kontrolę vykdanči Savivaldybė teisėtai toleruoja faktą, kad, atlikus mokamą eksperto [...] [Ekspertas] ekspertizę pernai rudenį ir nenustačius vandens patekimo į garažus priežasties, Administratorius vėl užsakė naują mokamą to paties eksperto tyrimą tuo pačiu klausimu.“

4. Iš Pakartotinio skundo tyrimui pateiktų dokumentų nustatyta toliau nurodomos aplinkybės:

4.1. *Savivaldybė 2018-07-27 raštu Pareiškėją informavo:*

„[...] Pažymime, kad priežiūros vykdytojai yra gavę Pareiškėjo pranešimą dėl į Namų garažo (bokso) Nr. <...> patalpas per lubas pratekėjusio lietaus vandens. [...].

[...] įpareigojame Administratorių iki 2018-08-09:

1. Patikrinti garažo Nr. <...> bendrojo naudojimo konstrukcijų, besiribojančių su Namų <...> buto terasa, techninę būklę. Nustačius galimą lietaus vandens pratekėjimą į požeminio garažo (bokso) Nr. <...> patalpas, nedelsiant imtis laikinų apsaugos priemonių ir pašalinti vandens pratekėjimo priežastį. Užtikrinti Namų ir jam priklausančių garažų bendrojo naudojimo konstrukcijų atitikimą esminiams statinio reikalavimams.

2. Informuoti Departamentą apie reikalavimų vykdymą, pridedant atliktus veiksmus pagrindžiančius dokumentus. Departamentas kontroliuos reikalavimų vykdymą. [...].

**Atsiprašome Pareiškėjo dėl atsakymo terminų.** Paaiškiname, kad Departamento priežiūros vykdytojai dėl didelio darbo krūvio ir nuolatinės darbuotojų kaitos neturėjo galimybės užtikrinti Jūsų pranešime nurodytu skubių priemonių vykdymo“;

4.2. *2019-05-08 Savivaldybės pareigūnės rašte nurodyta:*

„Kaip kalbėjome telefonu, informuoju, kad **dėl užsitęsusių Namų garažo konstrukcijos ekspertizės ir defektų pašalinimo darbų pirmiausia turėtumėte kreiptis į šį namų prižiūrintį Administratorių.** Negavus atsakymo, turite kreiptis į Būsto administravimo skyrių. Administratorius informavo Skyrių apie sudarytą sutartį dėl ekspertizės 2-ojo etapo ir jo pratęsimo [...]. Tai dabar pagal minėtus dokumentus turi atlikti ekspertizę ir atlikti darbus. Informuoju, kad nuo šiol pagal įsakymą Karoliniškių seniūniją kuruoja Vilma Milinkevičienė [...].“;

4.3. *Pareiškėjo 2019-05-09 prašymas:*

„Kaip vakar kalbėjome telefonu, prašome užregistruoti šiuos gyventojus į priėmimą pas Vilniaus vicemerą Valdą Benkuską: [...]. Problema - antrus metus tebesitęsiantis Vilniaus savivaldybės atsakingų padalinių neveiklumas ir gyventojų interesų nepaisymas sprendžiant namų administravimo problemas. Namų administratorius - UAB „A“. Daugkartiniai kreipimaisi į Savivaldybę ir jos tarnautojus yra neveiksmingi, gyventojų problemos daugiabučio priežiūros ir administravimo srityje nesprenžiamos, vyrauja biurokratinis tarnautojų požiūris.“

4.4. *Pareiškėjo 2019-07-18 elektroniniame laiške rašoma:*

„Nustatyta tvarka liepos 8 d. aš ir Namų gyventojas pateikėme prašymą dėl priėmimo [pas merą Remigijų Šimašį]. Jį nusiuntėme Savivaldybės Aptarnavimo skyriaus vyriausiajai specialistei [...]. nesulaukus jokio atsakymo, liepos 12 paskambinau šiai tarnautojai ir sužinojau, kad R. Šimašius mūsų nepriims, nes, pasak Aptarnavimo skyriaus vyriausiosios specialistės, meras gyventojų nepriiminėja ir su jais nesusitikinėja. Paprašiau į mūsų raštą dėl priėmimo taip pat raštiškai pateikti atsakymą, kad nebūsime priimti. Aptarnavimo skyriaus vyriausioji specialistė pažadėjo tokį atsakymą pateikti vėliausiai liepos 15 d., tačiau iki liepos 18 d. vidudienio to nepadarė. Liepos 18 d. susisiekus telefonu tarnautoja atsisakė informuoti, kada toks atsakymas bus pateiktas ir kodėl iki šiol to nepadarėta. [...]“;

4.5. *Pareiškėjo 2019-08-09 elektroniniame laiške rašoma:*

„[...] **net ir šiandien praėjus visiems įmanomiems atsakymo terminams nesame gavę jokios informacijos apie mano ir Namų gyventojų prašymą būti priimtiems mero R. Šimašiaus.**

Dar birželio 19 d. taip pat buvau raštu kreipęsis į Administratorių. Prašiau įvertinti Namų vadybininkės [pavardė žinoma – rengėjo past.] elgesį, kai ji išvakarėse būdama minėtame name

atsisakė bendrauti su gyventojais, nepanoro aiškinti, kodėl nepradėta Administratoriaus žadėta iki Joninių pabaigti pratekančios sienos ekspertizė, ir demonstratyviai pasišalino. Šiame rašte taip pat atkreipiau Administratoriaus dėmesį, kad vandens patekimo problema ir toliau nesprendžiama.

Nesulaukęs jokie Administratoriaus atsakymo ir reakcijos, liepos 10 d. raštu kreipiausi į Savivaldybę prašydamas įvertinti [pavardė žinoma – *rengėjo past.*] veiksmus, imtis veiksmų Administratoriaus atžvilgiu dėl informacijos gyventojams neteikimo bei jų kreipimusi ignoravimo ir pagaliau imtis veiksmingų ir pačių griežčiausių priemonių, kad pagaliau Administratorius pašalintų vandens patekimo priežastis.

Jokio atsakymo iki šiol Savivaldybė nepateikė, nors praėjo tam skirti terminai.

Rugpjūčio 5 d. aš ir Namų gyventojas dalyvavome susitikime Savivaldybėje su Miesto ūkio ir transporto departamento vyresniąja patarėja Stase Kvederiene [toliau vadinama – Vyresnioji patarėja] ir šio departamento Būsto administravimo skyriaus vedėja Egle Šlajūte [toliau vadinama – Vedėja]. Nors ir prašėme, susitikime nedalyvavo Administratoriaus atstovas. Atvyko Ekspertas.

***Netikėtai čia sužinojau, kad dar birželio 20 d. į Namą buvo susirinkę Savivaldybės ir Administratoriaus atstovai bei Ekspertas dėl apžiūros ir numatomos ekspertizės. Nors problema tiesiogiai susijusi su mano garažu Nr. <....>, manęs į šį sutikimą nei Administratoriaus, nei Savivaldybės atstovai nepakvietė (!!!). Iš Vyresniosios patarėjos pirmą kartą išgirdau esą vadybininkė [pavardė žinoma – *rengėjo past.*] informavusi, kad man buvo pranešta, bet aš atsisakiau atvykti. Tai visiškas melas. Su manimi niekas nebuvo susisiekęs, jokios informacijos neturėjau. Tikrai bet kokiomis aplinkybėmis būčiau dalyvavęs.***

Taip pat Savivaldybėje rugpjūčio 5 d. sužinojau, kad po birželio 20 d. susitikimo Ekspertas parengė kažkokį ekspertinį dokumentą dėl vandens patekimo į mano garažą (jame paskutinią kartą jis buvo 2018 m. rugsėjį), tačiau dokumento nei iš Savivaldybės, nei Administratoriaus iki šiol nesu gavęs.

Man ir Namų gyventojui taip pat buvo pranešta, kad išorinės garažų sienos ekspertizė Ekspertas atliks „kažkada galbūt lapkritį“. Ne kartą bandėme tikslinti, kodėl ekspertizė nukeliama taip vėlai, nors Administratorius ją jau yra žadėjęs atlikti ir š. m. kovą, ir iki Joninių. Jokių argumentuotų paaiškinimų negavome.

Nei Ekspertas, nei Vyresnioji patarėja taip ir neatsakė, kokie bus tokios ekspertizės atlikimo terminai (jie turėtų būti ekspertizės vykdymo sutartyje). Mums susidarė įspūdis, kad Vyresnioji patarėja elgėsi arogantiškai, ne kartą pertraukinėjo mano ir Namų gyventojų klausimus.

Bandėme išsiaiškinti, kodėl Vedėjos vadovaujamas Būsto administravimo skyrius mūsų atveju nevykdo pagrindinio skyriaus uždavinio, t. y. „(...) vykdyti (...) bendrojo naudojimo objektų administratorių (...) veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūra ir kontrolė“.

Nei Vyresnioji patarėja, nei Vedėja to negalėjo paaiškinti. Pastaroji teigė, kad Administratoriui negali nurodinėti.

Nors su Namų gyventoju ne kartą prašėme, kad šis sutikimas Savivaldybėje būtų protokoluojamas ir daromas garso įrašas, tačiau Vyresnioji patarėja atsisakė tai organizuoti.

Galiausiai Vyresnioji patarėja netiesiogiai mane, manau, informavo problemą išsivaldžiant, esą joks vanduo į garažus pastaraisiais metais netekėjo. Taip pat tokius netiesioginius žodžius suprato ir Namų gyventojas. Be to, Vyresnioji patarėja teigė, kad, jei po nežinia kada atliekamos ekspertizės bus nuspręsta kapitaliai remontuoti visą išorinę garažų sieną, tai kainuos labai brangiai ir mes, kaip supratome, patys turėsime susirinkti daugumos iš <...> namų butų sutikimus. Ši siena nėra nei Pareiškėjo, nei Namų gyventojų nuosavybė, o bendro naudojimo statinys, todėl tokie S. Kvederienės teiginiai nepagrįsti.

[2019 m.] Rugpjūčio 2 d. suėjo 15 mėn. nuo mano prašymo Savivaldybei padėti išspręsti šią problemą. Per tą laiką, mano manymu, Savivaldybė nesiėmė jokių veiksmingų priemonių ir toliau leidžia Administratoriui nevykdyti savo funkcijų“;

4.6. *Pareiškėjo 2019-10-08 elektroniniame laiške, adresuotame Savivaldybei ir Seimo kontrolierei, rašoma:*

„Š. m. liepos 8 d. aš ir Namų gyventojas pateikėme prašymą dėl priėmimo pas Vilniaus merą

Remigijų Šimašių dėl beveik 1,5 metų nesprenžiamų vandens patekimo į po Namu esančius garažus problemų ir su jais besiribojančios sienos avarinės būklės. Savivaldybės tarnautojai, atsakingi už Namu administratoriaus UAB „B“ [buvęs UAB „A“ – *rengėjo past.*] kontrolę, tiek laiko yra neveiklūs ir nevykdo savo funkcijų. [...].

Prašymą dėl priėmimo nusiuntėme savivaldybės Interesantų aptarnavimo skyriaus vyriausiajai specialistei [...].

Į priėmimą bandėme registruotis po to, kai mus priimti atsisakė vicemeras Valdas Benkuskas, jo įpareigota mūsų problemas spręsti Miesto ūkio ir transporto departamento Vyresnioji patarėja nesiėmė jokių priemonių, o ankstesni Savivaldybės administracijos direktoriaus bei Miesto ūkio ir transporto departamento direktoriaus Virginijaus Paužos raštiški pažadai spręsti problemą bei įpareigojimai Administratoriui nebuvo įvykdyti.

***Jokio nei teigiamo, nei neigiamo atsakymo dėl priėmimo pas merą negavome nei per atsakymui pateikti skirtą terminą, nei vėliau.***

Todėl š. m. rugpjūčio 8 d. raštu (Savivaldybėje registruotu rugpjūčio 9 d.) kreipiausi į ***Savivaldybės administracijos direktorių prašydamas įvertinti, kodėl atsakingi Savivaldybės administracijos tarnautojai nuolat nesilaiko atsakymų į gyventojų paklausimus pateikimo terminų ir pažeidinėja viešą administravimą reglamentuojančius teisės aktus.*** Be kitų atvejų, nurodžiau ir jokio atsakymo nesulaukusi bandymą registruotis į priėmimą pas R. Šimašių.

***Nors po pastarojo prašymo Savivaldybės administracijos direktoriui jau praėjo du mėnesiai, jokio atsakymo dėl priėmimo ir toliau negavau. Taigi jau tris mėnesius Savivaldybė neteikia jokios informacijos dėl prašymo į priėmimą.***

Maža to, š. m. rugsėjo 23 d. telefonu, o rugsėjo 24 d. raštu kreipiausi į Savivaldybės administracijos Klientų aptarnavimo skyriaus vedėją Vitalij Mosin, norėdamas išsiaiškinti, kodėl tiek laiko Savivaldybės tarnautojai pažeidinėja asmenų aptarnavimą reglamentuojančius teisės aktus. Rugsėjo 25 d. V. Mosin raštu pažadėjo situaciją pasiaiškinti ir informuoti. Tačiau iki šiandien, spalio 8-osios, jokio atsakymo nei žodžiu, nei raštu nėra.

Š. m. liepos 10 d. (Savivaldybėje registruota liepos 11 d.) irgi raštu buvau kreipęsis į Savivaldybės administraciją prašydamas spręsti su Namu susijusias administravimo problemas. Atsakymą į šį savo pranešimą gavau taip pat šiurkščiai pažeidžiant nustatytus terminus, t. y. tik rugpjūčio 27 d. ir tik po to, kai į Savivaldybę Namu gyventojų prašomas kreipėsi Seimo narys Algis Strelčiūnas.

Minėtą rugpjūčio 27 d. atsakymą man pasirašiusi aukštas pareigas užimanti valstybės tarnautoja Vyresnioji patarėja jo pabaigoje nurodė: „Reiškiamo apgailėstavimą dėl to, kad (...) Pareiškėjui nebuvo atsakyta Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme nustatytais terminais“.

***Š. m. rugsėjo 4 d.*** raštu kreipiausi į Administratorių, Ekspertą ir Savivaldybės administracijos Vedėją. Pastarosios vadovaujamo padalinio pagrindinė funkcija vykdyti administratorių priežiūrą ir kontrolę. Vedėjos prašiau paaiškinti, kodėl jos vadovaujamas skyrius beveik pusantrų metų nesiėmė ir nesiima jokių priemonių Administratoriaus atžvilgiu nevykdant pačios Savivaldybės daugkartinių įpareigojimų šiai UAB pašalinti vandens patekimo priežastis. ***Praėjus nustatytiems terminams Vedėja iki šiol nieko neatsakė.***

Visi šie pavyzdžiai rodo, kad toks Savivaldybės administracijos tarnautojų pareigų nevykdymas, panašu, šioje valstybės institucijoje yra tapęs kone norma.

Atsižvelgdamas į aukščiau išdėstytus faktus prašau:

***1. Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorių:***

1.1. Atlikti tarnybinius patikrinimus nustatant ir įvertinant, kodėl minėti atsakingi Savivaldybės administracijos tarnautojai šiurkščiai pažeidė ir toliau tebepažeidžia atsakymų į gyventojų paklausimus pateikimo tvarką reglamentuojančius teisės aktus (tiek dėl gyventojų prašymo į priėmimą pas R. Šimašių, tiek dėl mano liepos 10 d. ir rugsėjo 4 d. raštų).

1.2. Imtis priemonių, kad atsakingi Savivaldybės padaliniai pagaliau pradėtų vykdyti Namu administratoriaus kontrolę dėl byrančios išorės sienos ir vandens patekimo bei kad įgaliojimus administratoriaus atžvilgiu turintys tarnautojai baigtų dangstyti savo neveiklumą išgalvotomis

priežastimis, esą remontas nereikalingas ar negalimas.

1.3. Atsakyti, ar minėtas Vyresniosios patarėjos „atsiprašymas“ dėl įstatymo pažeidimo atleidžia valstybės tarnautoją nuo atsakomybės ir ar tokie „atsiprašymai“ yra kaip nors įteisinti Vilniaus miesto savivaldybėje.“

## **TYRIMAS IR IŠVADOS**

5. Seimo kontrolierė, siekdama išsiaiškinti Pareiškėjo nurodytas aplinkybes, kreipėsi į Savivaldybę, prašydama pateikti paaiškinimus dėl Skundo teiginių bei atsakyti į Seimo kontrolierės klausimus.

### ***Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės***

6. Savivaldybė Seimo kontrolierę informavo, pateikė dokumentus bei paaiškinimus, iš kurių nustatyta:

6.1. Savivaldybė 2019-07-22 raštu pateikė informaciją:

6.1.1. „Departamentas 2019-05-21 raštu Nr. A51-47277/19 (3.3.2.26E-UK) Seimo kontrolierių informavo, kad Departamento Būsto administravimo skyrius atliko Administratoriaus veiklos Name planinį kompleksinį patikrinimą ir pateikė Daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų valdytojo veiklos 2018-12-28 patikrinimo aktą Nr. A32-4590/18(2.9.2.29-UK9) (toliau – Aktas). Esminių Administratoriaus veiklos pažeidimų, susijusių su Namu administravimu, nustatyta nebuvo. Akte nurodytus reikalavimus trūkumams pašalinti Administratorius įvykdė“;

6.1.2. „[...] po Departamento 2018-07-27 raštu Nr. A51-63936/18 teiktų reikalavimų, Departamento Būsto administravimo skyriaus (toliau – Skyrius) Statinių naudojimo priežiūros poskyrio vyriausiasis specialistas, vykdydamas statybos techninio reglamento STR 1.07.03:2017 [...] 107 ir 108 punktų nuostatas, dalyvaujant Administratoriaus atstovui atliko Namu Administratoriaus organizuojamos techninės priežiūros patikrinimą, apžiūrėjo Namą vietoje, padarė išvadas apie Namu techninę būklę ir techninę priežiūrą, surašė statinio techninės priežiūros patikrinimo 2018-08-13 aktą Nr. A357-I40/18(2.9.2.8-UK9) (toliau – Aktas 1) ir įpareigojo Administratorių šalinti Akte 1 nurodytus defektus. Apžiūros metu nustatyta, kad „<...> garažo (bokso) Nr. <...> patalpų lubose (perdangoje) vietomis yra buvusio vandens pratekėjimo žymės“, jokio tiesioginio vandens patekimo į patalpas faktų nebuvo nustatyta“;

6.1.3. „Apie 2018-07-27 rašte Nr. A51-63936/18 ir Akte I teiktų įpareigojimų vykdymo eigą Administratorius 2018-10-29 raštu Nr. KB-RS-18-0278 informavo Skyrių, kad „<...> 2018 m. rugsėjo 25 d. buvo atlikta Namu <...> buto terasos bei garažo Nr. <...> apžiūra, kurią vykdė statybos inžinierius [...] [toliau vadinama – Inžinierius (arba Ekspertas)] <...>. Atkreipiame dėmesį, jog vandens pratekėjimo problemai šalinti jau buvo atlikti įlajų valymo darbai bei greta esančios terasos grindų padengimo hidroizoliacine mastika darbai <...>“;

6.1.4. „Administratorius 2018-10-29 pateikė Skyriui I etapo statinio dalies tyrinėjimų aktą (toliau – Tyrinėjimų aktas), kurį parengė Ekspertas [...]. [...]“;

6.1.5. „Tyrinėjimų akto išvadose nustatyta, kad „1. Požeminių garažų, kartu ir terasų parapeto sienos irimo priežastimi yra statybos metu panaudotos tarpusavyje garo laidumui nesuderinamų akytojo betono blokelių mūro bei cementinio tinko pritaikymas neužsandarintų perdangos plokščių kanalų sąlygomis. 2. Papildomas sienų drėkimo sąlygas sudaro nesamas garažų patalpų vėdinimas bei prie išorinės sienos priglaustinai įrengtos lentynos daiktams laikyti. 3. Vanduo į garažo perdangos plokštės kanalus turi galimybę patekti lietaus metu pro suirusį tinką bei iki pilnos soties įmirkusių akytojo betono blokelių sieną. 4. Rekomenduojama atlikti 2-ji statybinių tyrinėjimų etapą visu 48 m išorės ilgiu, jo rezultatų pagrindu parengti išorės sienos rekonstrukcijos, kartu išsprendžiant jos vėdinimą, projektą“;

6.1.6. „Administratorius, atsižvelgdamas į Eksperto rekomendacijas, 2019-02-27 organizavo butų ir kitų patalpų savininkų susirinkimą, kuriame pristatė Tyrinėjimų akto išvadas ir pasiūlymus dėl tolimesnių statybinių tyrinėjimų, siekiant nustatyti ir pašalinti Namu statybos darbų defektus.

2019-02-27 susirinkime buvo akcentuota, kad pagal pateiktas eksperto išvadas Pareiškėjas, kuris naudoja nebaigtą statyti patalpą (patalpos-garažo (bokso) <...> baigtumas šiai dienai – 75 %), turi atitraukti ar pašalinti prie išorinės sienos priglaustinai įrengtas lentynas daiktams laikyti. Administratorius su Namu techniniu prižiūrėtoju, jų manymu, kaip laikiną apsaugos priemonę, iki kol bus baigtas statybinių tyrinėjimų II etapas ir gautos Eksperto išvados, ant požeminio garažo cokolinės dalies ties garažu (boksu) Nr. <...> pritvirtino polietileno plėvelę [...];

6.1.7. „2019-06-20 Eksperto iniciatyva dar kartą buvo organizuota apžiūra, į kurią buvo kviečiamas ir Pareiškėjas, kuris neatvyko ir nesusiekė su Administratoriumi ar Ekspertu dėl galimybės apžiūrėti jo patalpas. 2019-06-20 apžiūros tikslas buvo „<...> įvertinti po rudens-žiemos sezono esamą padėtį ir dėl tariamo lietaus vandens pratekėjimo pro garažų bokso Nr. <...> stogą bei galimus kitus pokyčius“, kurios metu nustatyta, kad Apžiūros metu esminių vizualių pokyčių nenustatyta [...];“

6.1.8. „Savivaldybės administracijos e. miesto departamento Interesantų aptarnavimo skyrius informavo, kad Pareiškėjas [...] kreipėsi dėl priėmimo pas mero pavaduotoją. Prašymas dokumentų valdymo sistemoje užregistruotas 2019-05-14 Nr. A195-9/19(68912) ir nukreiptas Departamentui parengti pažymą gyventojų priėmimui, pristatyti klausimą valandėlėje pas vicemerą, ir suformuota rezoliucija organizuoti gyventojų priėmimą pas Departamento vyresniąją patarėją Stasę Kvederienę, kurios viena iš kuruojamų sričių yra statinių naudojimo priežiūros klausimai. Pareiškėjui buvo pranešta telefonu apie susitikimo laiką ir vietą. Gyventojų priėmimas įvyko 2019-05-30“;

6.1.9. „2019-05-30 vykusiame gyventojų priėmime su Pareiškėju buvo sutarta, kad, Departamentas gavęs galutinę ekspertų išvadą dėl atliktų statybinių tyrinėjimų, tikslu nustatyti pastato ir pastato dalies prie požeminio garažo bokso Nr. <...> defektų atsiradimo priežastis (iš jų, ir visos sienelės drėkimo priežastis) bei pasiūlymus nustatytiems defektams likviduoti, organizuos kartotinį susitikimą su Pareiškėju ir Namu Administratoriumi aptarti remonto darbų atlikimo eigą. Departamentas, atsižvelgdamas į besikartojančius Pareiškėjo skundus ir siekdamas Pareiškėjui pateikti kuo tikslesnę ir detalesnę informaciją, artimiausiu metu (liepos mėnesį) numato organizuoti minėtą susitikimą (nors galutinių ekspertų išvadų dar nėra), į kurį planuoja esant galimybei pakviesti ir Ekspertą“;

6.1.10. „[...] Departamento Būsto administravimo skyriaus Statinių naudojimo priežiūros poskyrio vyriausioji specialistė [pavardė žinoma – *rengėjo past.*] savo vardu ir ar tinkamai parengė atsakymą Pareiškėjui nevertinsime, nes šiuo metu minėta vyriausioji specialistė nedirba Savivaldybėje. Užduotis yra perduota Departamento Būsto administravimo skyriaus Statinių naudojimo priežiūros vyriausiajai specialistei Vilmai Milinkevičienei“;

6.1.11. „Atsakydami, ar teisingas ir pagrįstas Administratoriaus sprendimas užsakyti to paties eksperto paslaugas, informuojame, kad Administratorius organizavo pirkimus šiai paslaugai pirkti (tiekėjų apklausos pažyma pridedama), o ne užsakė to paties eksperto paslaugas. Akcentuotina, kad Ekspertas I ekspertizėje nurodė sienelės drėkimo priežastį ir pasiūlė atlikti dar vieną ekspertizę – statybinius tyrinėjimus tikslu nustatyti kita apimtimi pastato statybinius defektus (iš jų, ir visos sienelės drėkimo priežastis) bei pasiūlymus jiems likviduoti. Departamentas negali vertinti Eksperto darbo, tačiau, manytina, kad Ekspertas pasisakė tinkamai dėl pastato statybos darbų defektų, statybos darbams atlikti statybos metu panaudotų tarpusavyje garo laidumui nesuderinamų akytojo betono blokelių mūro bei cementinio tinko pritaikymo esant neužsandarintiems perdangos plokščių kanalams. Pažymėtina, kad atsižvelgiant į Eksperto pateiktas išvadas minėti Namų defektai nėra netinkamos Administratoriaus veiklos / pastato priežiūros, kurią organizuoja namo administratorius, rezultatas, o statybos darbų netinkamo atlikimo rezultatas, tačiau Administratoriaus pareiga užtikrinti, kad Namas atitiktų esminius statinio reikalavimus. Todėl, kaip minėta, Departamentas numato organizuoti liepos mėnesį visų šio klausimo išsprendimu suinteresuotų asmenų susitikimą, kuriame aptarsime Administratoriaus veiksmus problemai spręsti, ir Departamentas kontroliuos, kad tie veiksmai būtų atlikti.“

6.2. Savivaldybė 2019-11-05 raštu pateikė atsakymo Pareiškėjui kopiją (atsakymas į 2019-10-08, 2019-10-10, 2019-10-23 skundus):

„Atsižvelgiant į Pareiškėjo 2019-10-08 prašyme keliamus klausimus Savivaldybės administracijai ir Namu Administratoriui bei siekiant paspartinti Namu požeminio garažo antžeminės dalies remonto organizavimą, Savivaldybėje 2019-10-15 buvo organizuotas susitikimas su Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotoju Adoniu Bužinsku, susitikime taip pat dalyvavo Savivaldybės administracijos Būsto administravimo skyriaus darbuotojai ir Administratoriaus direktorius [pavardė žinoma – *rengėjo past*].

***Dėl Savivaldybės valstybės tarnautojų veiklos, pavėluotai pateiktų atsakymų Savivaldybės administracijos direktorius atsakė 2019-09-10 raštu [...].***

Pareiškėjai savo prašymuose nurodo klaidingą informaciją apie Namu konstrukcijų būklę, neva Namu lauko siena, besiribojanti su požeminiais garažais, yra avarinės būklės. Pareiškėjas Savivaldybės administracijos specialistams yra teigęs, kad šią vasarą ir rudenį vandens pratekėjimo dėmių garaže nepastebėjo. Pažymėtina, kad nei Administratoriaus pateiktuose Savivaldybės administracijai Namu kasmetinės apžiūros aktuose, nei 2018-10-29 I etapo statinio dalies tyrinėjimų akte ir 2019-06-28 Namu statinio apžiūros akte, kuriuos parengė Ekspertas [...], ir jų išvadose Namu galimos avarinės statinio būklės požymių, neleistinų statinio laikančiųjų konstrukcijų ir deformacijų nenustatė. [...].

Administratorius informavo Savivaldybės administraciją, kad paslaugų sutartis su Ekspertu pratęsta iki 2019-12-31, II etapo statinio dalies tyrinėjimų išvadas parengs iki 2019-12-31 ir teiks ilgalaikį planą Namu patalpų savininkams tvirtinti. Paslaugų sutartis sudaryta tarp Administratoriaus ir Eksperto gali būti viešinama tik jų sutikimu, todėl Savivaldybės administracija neturi teisės įpareigoti pateikti šių subjektų tarpusavio sutarties.

Didelio masto remonto darbams, kaip Namu požeminio garažo antžeminės dalies remontas, reikalingas Namu butų ir kitų patalpų savininkų daugumos pritarimas. Daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų administravimo nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. gegužės 23 d. nutarimu Nr. 603 (toliau – Nuostatai), 4.4 papunktyje numatyta, kad patalpų savininkai lėšas, reikalingas namo bendrojo naudojimo objektų atnaujinimo ir remonto darbams apmokėti, gali kaupti patvirtinę ilgalaikį namo bendrojo naudojimo objektų atnaujinimo planą ir kaupiamosios įmokos tarifą. Ilgalaikį atnaujinimo planą rengia, kaupiamosios įmokos tarifą apskaičiuoja ir patalpų savininkams tvirtinti teikia namo administratorius. Administratorius tokiu atveju turi šaukti Namu patalpų savininkų susirinkimą dėl sprendimo priėmimo arba organizuoti balsavimą raštu.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – Civilinis kodeksas) 4.85 straipsniu butų ir kitų patalpų savininkų sprendimai dėl bendrojo naudojimo objektų valdymo ir naudojimo, taip pat dėl naujų bendrojo naudojimo objektų sukūrimo ir disponavimo jais klausimų, priimami butų ir kitų patalpų savininkų balsų dauguma (I dalis), butų ir kitų patalpų savininkų susirinkime (4 dalis) arba balsuojant raštu (7 dalis). Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2018-09-21 įsakymu Nr. D1-844 patvirtintas Butų ir kitų patalpų savininkų balsavimo raštu, priimant sprendimus, tvarkos aprašas (toliau – Tvarkos aprašas), Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2012-11-22 įsakymu Nr. D1-961 patvirtintas Butų ir kitų patalpų savininkų susirinkimų šaukimo, darbotvarkės ir priimtų sprendimų skelbimo tvarkos aprašas, kuriais privalo vadovautis Administratorius, organizuodamas patalpų savininkų susirinkimą ar balsavimą raštu dėl sprendimų priėmimo. Sprendimai negali apriboti butų ir kitų patalpų savininkų bei trečiųjų asmenų teisių ir teisėtų interesų, išskyrus šio kodekso ir kitų įstatymų nustatytus atvejus (Civilinio kodekso 4.85 straipsnio 6 dalis). [...]. Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, minėti remonto darbai gali būti organizuojami atlikus Civilinio kodekso 4.85 straipsnyje nurodytas procedūras.

Nekilnojamojo turto registro duomenimis, Namu butų Nr. <...> registro išrašuose nurodyta, kad minėti butai yra su terasa, tačiau nenurodytas kiekvienam butui priskirtas terasos plotas.

Namu butų ir kitų patalpų savininkams bendrosios dalinės nuosavybės teise priklauso Namu bendrojo naudojimo patalpos, pagrindinės Namu konstrukcijos, bendrojo naudojimo mechaninė, elektros, sanitarinė-techninė ir kita įranga (Civilinio kodekso 4.82 straipsnio I dalis).

Šiuo atveju požeminio garažo stogas yra Namu konstrukcija, priklausanti visiems Namu butų savininkams bendrosios dalinės nuosavybės teise bei išlaikoma proporcingai savo turimai daliai (Civilinio kodekso 4.76 straipsnis).



Tuo tarpu terasa, kaip atitinkamai įrengta aikštelė, gali būti tiek bendro naudojimo patalpa – tokiu atveju jos nuosavybė taip pat bus bendroji dalinė, tiek naudojama vieno buto savininkų. Teismų praktikoje taip pat laikomasi tokios pozicijos, jog, nepriklausomai nuo to, jog ant plokščiojo stogo (ar jo dalies) įrengta terasa, stogas išlieka namo bendrąja konstrukcija, t. y. objektu, kuris priskiriamas bendrajai daliai visų daugiabučio namo butų ir kitų patalpų savininkų nuosavybei. Net ir tada, kai šiuo atveju terasa naudojama tik vieno buto savininko, o Nekilnojamojo turto registre apie jam nuosavybės teise priklausantį butą būtų nurodyta, jog tai butas su terasa, stogo konstrukcija, ant kurios įrengta terasa, ir kitos išorinės terasos konstrukcijos, stogas išlieka bendroji dalinė visų butų ar kitų patalpų savininkų nuosavybė. Taigi negali kilti abejonų, kad požeminio garažo stogo ir kitų pagrindinių Namų konstrukcijų priežiūros ir išlaikymo išlaidas turi padengti visi Namų butų ir kitų patalpų savininkai proporcingai jų turimai daliai bendrojoje dalinėje nuosavybėje. Tokią poziciją argumentavo ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus išplėstinė teisėjų kolegija 2009 m. lapkričio 27 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. 3K-7-515/2009, pažymėdama, jog „namo bendrojo naudojimo objektų išlaikymas pagrįstas ne jų faktiniu naudojimu, o bendrąja nuosavybe ir visų bendrasavininkų prievolė šią nuosavybę išlaikyti“.

Statybos techninio reglamento STR 1.05.01:2017 [...] 106 punkte nustatyta, kad statinio garantiniu laiku išryškėję statybos defektai šalinami vadovaujantis Civilinio kodekso šeštosios knygos XXIII skyriaus, Statybos įstatymo 41 straipsnio šiomis nuostatomis: [...].

Civilinio kodekso 6.698 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad rangovas, projektuotojas, statinio projekto ekspertizės rangovas ar statybos techninis priežiūrėtojas atsako už objekto sugriuvimą ar defektus, jeigu objektas sugriuvo ar defektai buvo nustatyti per penkerius metus, dešimt metų – esant paslėptų statinio elementų (konstrukcijų, vamzdynų ir kt.), dvidešimt metų – esant tyčia paslėptų defektų. Šio straipsnio 2 dalyje pažymėta, kad 1 dalyje nustatyti terminai pradedami skaičiuoti nuo visų rangovo atliktų statybos darbų rezultatų perdavimo užsakovui dienos (kai statyba vyko rangos būdu) arba nuo statybos užbaigimo dienos (kai statyba vyko ūkio arba mišriu būdu).

Nekilnojamojo turto registro duomenimis, Namų statyba užbaigta 2004 metais. Dėl per garantinį laiką nustatytų defektų, paslėptų Namų konstrukcijų defektų pašalinimo turėjo kauptis Namų bendrojo naudojimo objektų valdytojai UAB „C“, UAB „A“ (šiuo metu – „D“).

Atsakydami Pareiškėjams į jų 2019-10-23 prašyme keliamą klausimą, kad ateityje vykdant daugiabučių namų administratorių paskyrimo procedūras atsižvelgti į tai, kad Administratorius nesugeba tinkamai atlikti savo funkcijų, informuojame, jog ne Savivaldybė, o patys Namų butų ir kitų patalpų savininkai pasirinko šį Administratorių ir pagal šiuo metu galiojantį teisinį reglamentavimą tik patys Namų butų ir kitų patalpų savininkai (ne mažiau kaip 1/4 patalpų savininkų) gali raštu kreiptis į Savivaldybę dėl balsavimo raštu organizavimo dėl administratoriaus keitimo arba iniciatyvūs Namų butų ir kitų patalpų savininkai inicijuoti daugiabučio namo savininkų bendrijos steigimą.

Skyrius vykdo ir vykdys jam teisės aktais nustatytas daugiabučių namų valdytojų veiklos priežiūros ir kontrolės funkcijas, o administracinė teisena yra taikoma įvertinant daugiabučio namo valdytojo veiksmų visumą.

Pažymime, kad Savivaldybė nėra prievartos (baudimo) taikymo institucija. Atsižvelgdami į tai, pirmiausia siekiame įspėti valdytojus laikytis teisės aktų reikalavimų, o tik tuomet, kai šios priemonės yra neefektyvios, sprendžiame dėl piktybiškai pažeidimus darančių asmenų patraukimo atsakomybėn. Praktika rodo, kad problemas dažniausiai galima išspręsti geranoriškai bendraujant su fiziniiais ir juridiniais asmenimis, kurių veiksmai (neveikimas) skundžiami, informuojant juos apie teisės aktų reikalavimus, patariant, kaip pašalinti pažeidimus. Prevencinių priemonių taikymas yra gerokai efektyvesnis, o baudimas yra prievartos priemonė, kuri turėtų būti taikoma tik kaip kraštutinė, kai jau yra išnaudotos visos kitos galimos, tame tarpe ir prevencinės, priemonės.“

### 6.3. Savivaldybė 2019-12-10 raštu pateikė papildomą informaciją:

6.3.1. „Pareiškėjo elektroniniu paštu <...> pateiktas prašymas dėl priėmimo pas Vilniaus miesto savivaldybės merą buvo užregistruotas 2019-07-12 (reg. Nr. A97-14040/19(3.2.1-EM4)) ir perduotas vykdyti E. miesto departamento Aptarnavimo skyriaus vyriausiajai specialistei vadovaujantis Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2014-03-20 įsakymu Nr. 40-

79 patvirtintu Vilniaus miesto savivaldybės veiklos dokumentų valdymo ir interesantų aptarnavimo reglamentu (toliau – Reglamentas).

Kadangi, vadovaujantis Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2011-04-06 sprendimu Nr. 1-2070 patvirtinto Vilniaus miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento 21 straipsnio 1 dalimi, merui svarstyti bei spręsti teikiami jo kompetencijai priskirti klausimai, o bendrosios nuosavybės administratoriaus veiklos priežiūra ir kontrolė nėra mero kompetencija, Pareiškėjo prašymas buvo nukreiptas vykdyti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Miesto ūkio ir transporto departamento Būsto administravimo skyriui. Užduoties įvykdymo rezultatas: 2019-08-06 10.00 val. 242 kab. Savivaldybės Miesto ūkio ir transporto departamento Būsto administravimo skyrius (nuo 2019-09-10 Būsto administravimo skyrius) kviečia į susitikimą Pareiškėją (Skyriaus 2019-07-19 raštas Nr. A63-171/19(3.2.1E-EM4) „Dėl problemų, susijusių su <...> namu.“ Pareiškėjui 2019-12-05 raštu Nr. A51-117675/19(3.3.2.26E-AD24) buvo kartotinai paaiškintos jo nepriėmimo pas merą priežastys“;

6.3.2. „Pareiškėjo 2019-07-10 pranešimas „Dėl „A“ neveikimo“ Savivaldybėje užregistruotas 2019-07-11 (reg. Nr. A97-13895/19) ir nukreiptas vykdyti Savivaldybės administracijos Miesto ūkio ir transporto departamento Būsto administravimo skyriui (nuo 2019-09-10 – Būsto administravimo skyrius). Savivaldybės administracijos [...] Būsto administravimo skyrius į Pareiškėjo 2019-07-10 pranešimą ir Lietuvos Respublikos Seimo nario Algio Strelčiūno 2019-08-05 raštu Nr. SA0508-228 persiūstą Pareiškėjo 2019-08-02 prašymą pateikė atsakymą 2019-08-27 raštu Nr. A51-80902/19 „Dėl problemų, susijusių su <...> namu“ (toliau – Raštas). Minėtu Raštu Pareiškėjui buvo atsakyta iš esmės ir į visus jo keliamus klausimus. Savivaldybės administracijos [...] Būsto administravimo skyrius informavo, kad už Namu vadybininko darbo kontrolę ir priežiūrą atsako Namu Administratoriaus vadovas, kuris priima į darbą vadybininkus ir kontroliuoja bei vertina visų bendrovės darbuotojų darbą“;

6.3.3. „Administratorius į Pareiškėjo 2019-06-19, 2019-08-04, 2019-08-07 prašymus ir skundus pateikė 2019-08-22 raštu Nr. MBST-RS-19-0633 „Dėl informacijos pateikimo“ atsakymą Pareiškėjui ir Savivaldybei“;

6.3.4. „Pareiškėjo pateikta informacija, kad 2019-06-20 Name susirinko Savivaldybės atstovai, neatitinka tikrovės. Savivaldybės atstovų susitikimai su Pareiškėju Savivaldybės pastato patalpose buvo organizuoti 2019-05-30, 2019-08-06 ir 2019-10-15. Eksperto iniciatyva 2019-06-20 dar kartą buvo organizuota apžiūra, į kurią buvo kviečiamas ir Pareiškėjas, tačiau jis neatvyko ir nesusiekė nei su Namu administratoriumi, nei su Ekspertu dėl galimybės apžiūrėti jo patalpas. [...]“;

6.3.5. „Pareiškėjas pateikia [...] Seimo kontrolierių įstaigai netikslią informaciją, kad 2019-08-08 raštu (Savivaldybėje užregistruotu 2019-08-09) kreipėsi į Savivaldybės Administracijos direktorių. Pareiškėjas kreipėsi į Savivaldybės Administracijos direktorių 2019-08-09 prašymu „Dėl Savivaldybės tarnautojų veiksmų“ ir Savivaldybėje minėtas prašymas užregistruotas 2019-08-09 (reg. Nr. A60-261/19(68912), nukreiptas vykdyti Savivaldybės Personalo departamentui. Savivaldybė į Pareiškėjo 2019-08-09 prašymą pateikė atsakymą 2019-09-10 raštu Nr. A63-223/19(3.2.1E-AD24) „Dėl Jūsų skundo“;

6.3.6. „Pareiškėjo 2019-09-24 prašymas (raštas) nėra gautas ir registruotas Savivaldybėje. Tarp Pareiškėjo ir Klientų aptarnavimo skyriaus vedėjo Vitalijaus Mosino vyko susirašinėjimas el. paštu“;

6.3.7. „Pareiškėjo 2019-09-04 prašymas Savivaldybėje užregistruotas 2019-09-04 (reg. Nr. A97-18088/19) ir nukreiptas vykdyti Savivaldybės administracijos Miesto ūkio ir transporto departamento Būsto administravimo skyriui. Pareiškėjo prašymas buvo nagrinėjamas vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 21 ir 42 punktais. Savivaldybės administracijos Būsto administravimo skyrius į Pareiškėjo 2019-09-04 prašymą pateikė atsakymą 2019-10-10 raštu Nr. A51-96120/19 „Dėl X prašymo“. Minėtu raštu Pareiškėjas buvo pakviestas Savivaldybės administracijos iniciatyva į Savivaldybėje 2019-10-15 organizuotą priėmimą / susitikimą su Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotoju Adomu Bužinsku. [...]“;

6.3.8. „Pareiškėjo 2019-10-08 prašymas Savivaldybėje užregistruotas 2019-10-08 (reg. Nr. A60-329/19(68912) ir nukreiptas vykdyti Savivaldybės administracijos Būsto administravimo

skyriui.

Lietuvos Respublikos Seimo nario Algio Strelčiūno 2019-10-10 raštas [...] Savivaldybėje užregistruotas 2019-10-14 [...].

Pareiškėjo 2019-10-23 prašymas Savivaldybėje užregistruotas 2019-10-23 [...]. Pareiškėjo prašymai buvo nagrinėjami vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 21 ir 42 punktais.

Savivaldybės administracijos Būsto administravimo skyrius į Pareiškėjo 2019-10-08 ir 2019-10-23 prašymus ir į Lietuvos Respublikos Seimo nario Algio Strelčiūno 2019-10-10 raštu Nr. ITS-175 persiūtą Pareiškėjo 2019-10-07 prašymą pateikė atsakymą 2019-11-05 raštu [...].

Dėl Savivaldybės valstybės tarnautojų veiklos, pavėluotai pateiktų atsakymų Savivaldybės administracijos direktorius atsakė 2019-09-10 [...]“;

6.3.9. „Savivaldybės Būsto administravimo skyrius 2019-07-19 raštu [...] pakvietė Pareiškėją, Administratorių, Namų vadybininkę ir Ekspertą 2019-07-30 atvykti į susitikimą Savivaldybėje. Atsižvelgiant į Pareiškėjo 2019-07-21 el. pranešimą, kad 2019-07-30 susitikimo data netinkama, susitikimas buvo perkeltas į 2019-08-06, kuriame dalyvavo Pareiškėjas, Savivaldybės Miesto ūkio ir transporto departamento direktoriaus Vyresnioji patarėja, Vedėja ir Ekspertas“;

6.3.10. „Savivaldybės administracijos Būsto administravimo skyriaus 2019-10-10 raštu [...] Pareiškėjas buvo pakviestas Savivaldybės administracijos iniciatyva į Savivaldybėje 2019-10-15 organizuotą priėmimą / susitikimą su Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotoju Adomu Bužinsku, susitikime dalyvavo Administratorius. Susitikimo metu Pareiškėjas nepateikė naujų aplinkybių dėl Namų priežiūros.

Savivaldybės darbuotojų organizuojamuose suinteresuotų šalių susitikimuose, kurių metu buvo siekiama rasti priimtinausią šalims problemos sprendimo būdą, garso įrašai ir protokolavimas neprivalomas“;

6.3.11. „Savivaldybėje 2019-11-08 (reg. Nr. A60-365/19) buvo registruotas Pareiškėjo elektroniniu paštu atsiųstas 2019-11-07 prašymas [...], kurį Pareiškėjas nukreipė ne tik Merui, bet ir aplinkos ministrui Kęstučiui Mažeikai, Seimo Valstybės valdymo ir savivaldybių reikalų komiteto pirmininkei, žiniasklaidai. Taip pat Savivaldybėje buvo registruotas Pareiškėjo 2019-11-11 (reg. Nr. A97-24007/19) elektroninis laiškas-pranešimas [...]“;

6.3.12. „Savivaldybės Mero pavaduotojas Valdas Benkuskas 2019-11-26 raštu Nr. A63-309/19 „Dėl Jūsų prašymų“ informavo Pareiškėją, kad Savivaldybės administracija gavo Administratoriaus atsiūtą 2019-11-11 raštą [...], kuriuo Administratorius atsakė į Pareiškėjo visus klausimus, kuriuos jis išdėstė savo elektroniniu paštu atsiųstame 2019-11-07 prašyme Merui. Administratorius informavo Savivaldybės administraciją, kad paslaugų sutartis su Ekspertu [galioja] iki 2019-12-31, kuriam pateikus II etapo statinio dalies tyrinėjimų išvadas, Administratorius organizuos Namų patalpų savininkų susirinkimą ir jiems teiks ilgalaikio plano projektą tvirtinti“;

6.3.13. „Savivaldybės administracijos Būsto administravimo skyrius, atsižvelgdamas į ankstesnius Pareiškėjo elektroniniu paštu teiktus prašymus, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 42 punktu ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2014-07-24 įsakymu Nr. DI-612 patvirtintų Butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir savivaldybės vykdomosios institucijos paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūros ir kontrolės pavyzdinių taisyklių 5.2 punktu, **nusprendė** atlikti neplanuotą Administratoriaus veiklos patikrinimą dėl galimai Namų butų ir kitų patalpų savininkams neteikiamos ar tinkamai teikiamos informacijos, nurodytos Daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų administravimo nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. gegužės 23 d. nutarimu Nr. 603, 7.3 papunktyje ir 14 punkte. Apie organizuojamą Administratoriaus veiklos neplaninį patikrinimą Savivaldybės administracijos Būsto administravimo skyrius 2019-12-06 raštu Nr. A51-117702/19 „Dėl valdytojo neplaninio veiklos patikrinimo“ (pridedama) informavo Administratorių. Administratorius minėtu raštu įpareigotas iki 2019-12-20 pateikti prašomą informaciją Administratoriaus veiklos patikrinimui“;

6.3.14. Iš Savivaldybės papildomai pateiktų dokumentų nustatyta:

1) **Pareiškėjas 2019-08-09 skunde, adresuotame Savivaldybės administracijos direktoriui,**

**nurodė:**

„[...] Viso susitikimo metu valstybės tarnautoja Vyresnioji patarėja, kaip mums pasirodė, elgėsi arogantiškai, ne kartą pertraukinėjo mano ir [buto savininko pavardė žinoma – *rengėjo pastaba*] klausimus. Daugelį klausimų ji atsakinėjo pakeltu tonu, manome, bendravo nedalykiškai, susidarė įspūdis, kad stengėsi parodyti, kad mes gaištame laiką. [...] [...] ne kartą prašėme, kad minėtas susitikimas Savivaldybėje būtų protokoluojamas ir daromas garso įrašas (to prašėme ir susitikimo pradžioje). S. Kvederienė atsisakė tai organizuoti. [...] Rugsjūčio 2 d. suėjo 15 mėn. nuo mano prašymo Savivaldybei padėti išspręsti problemą. Per tą laiką, manau, Savivaldybė nesiėmė jokių veiksmingų priemonių [...]. Š. m. liepos 10 d. raštu kreipiausi į Savivaldybę. Informavau, kad administratorius neatsako ir nereaguoja į gyventojų prašymus [...]. Mano raštas Savivaldybėje nustatyta tvarka buvo registruotas, tačiau, net ir pasibaigus terminams, jokio atsakymo iki šiol Savivaldybė nepateikė. [...] Jokio teigiamo ar neigiamo atsakymo dėl priėmimo pas merą negavome iki šio, [...] Prašau Jūsų: 1. Įvertinti Vyresniosios patarėjos elgesį valstybės tarnautojo etikos normų laikymosi ir gyventojų aptarnavimo reikalavimų prasmėmis [...]; 2. Nustatyti ir įvertinti, kodėl atsakingi Savivaldybės tarnautojai nuolat nesilaiko atsakymų į gyventojų paklausimus pateikimo terminų ir kieno kaltė [...]“

**Savivaldybės administracijos direktorius 2019-09-10 raštu Pareiškėjui atsakė:**

„Savivaldybėje išnagrinėtas Jūsų skundas dėl Savivaldybės administracijos Miesto ūkio ir transporto departamento specialistų veiksmų, galimai nesiimant priemonių Jūsų iškeltai problemai dėl vandens patekimo į požeminius garažus, [...], Vilniuje, spręsti, nekontroliuojant namą administruojančioje bendrovėje dirbančių vadybininkų veiksmų ir nepateikiant atsakymo į Jūsų 2019 m. liepos 10 d. prašymą [...] teisės aktų nustatytais terminais.

Pranešame, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 42 punktu, Savivaldybės administracijos Miesto ūkio ir transporto departamentas atlieka butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir savivaldybės vykdomosios institucijos paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūra ir kontrolę pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės įgaliotos institucijos patvirtintas pavyzdines taisykles. Pagal Taisyklėse nurodytų funkcijų turinį Savivaldybės administracija, vykdydama priežiūros ir kontrolės funkciją, atlieka administratoriaus veiklos atitikimo teisės aktų reikalavimams tikrinimą, bet ne administratorių darbuotojų veiksmų ir elgesio kontrolę.

Atsakymo į Jūsų 2019 m. liepos 10 d. prašymą [...] rengimas užtruko dėl ypač padidėjusio Miesto ūkio ir transporto departamento specialistų darbo krūvio 2019 m. birželio–rugsjūčio mėnesiais. Dėl pavėluoto atsakymo pateikimo Jūsų atsiprašyta 2019 m. rugsjūčio 27 d. atsakyme [...]. Taip pat pranešame, kad Savivaldybės darbuotojų organizuojamuose suinteresuotų šalių susitikimuose, kurių metu siekiama rasti priimtinausią šalims problemos sprendimo būdą, garso įrašas ir protokolavimas nėra privalomas.

Nenustačius tarnybinių pareigų nevykdymo ar netinkamo jų vykdymo dėl valstybės tarnautojų kaltės faktų, galimų tarnybinių nusižengimų tyrimai nebuvo inicijuoti, apsiribota žodiniu įspėjimu ateityje, rengiant atsakymus į pareiškėjų pranešimus, prašymus ir skundus, griežtai laikytis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nuostatų reikalavimų, su pareiškėjais bendrauti mandagiai ir pagarbiai. Apgailestaujame dėl susidariusios situacijos, dėsime pastangas, kad ateityje tokie atvejai nepasikartotų. [...]“

Pareiškėjui išaiškinta šio atsakymo apskundimo tvarka;

**2) Pareiškėjas 2019-10-08 skunde Savivaldybei rašė:**

„Š. m. liepos 8 d. aš ir Buto savininkas pateikėme prašymą dėl priėmimo pas Vilniaus merą Remigijų Šimašių dėl beveik 1,5 metų nesprenžiamų vandens patekimo į po Namu esančius garažus problemų ir su jais besiribojančios sienos avarinės būklės. Savivaldybės administracijos tarnautojai, atsakingi už minėto namo administratoriaus kontrolę, tiek laiko yra neveiklūs ir nevykdo savo funkcijų. Prašymą dėl priėmimo nusiuntėme Savivaldybės Interesantų aptarnavimo skyriaus vyriausiajai specialistei [...].

Į priėmimą bandėme registruotis po to, kai mus priimti atsisakė vicemeras Valdas

Benkuskas, jo įpareigota mūsų problemas spręsti Miesto ūkio ir transporto departamento Vyresnioji patarėja nesiėmė jokių priemonių, o ankstesni Savivaldybės administracijos direktoriaus bei Miesto ūkio ir transporto departamento direktoriaus Virginijaus Paužos raštiški pažadai spręsti problemą bei įpareigojimais administratoriui nebuvo įvykdyti. Jokio nei teigiamo, nei neigiamo atsakymo dėl priėmimo pas merą negavome nei per atsakymui pateikti skirtą terminą, nei vėliau.

Todėl š. m. rugpjūčio 8 d. raštu (savivaldybėje registruotu rugpjūčio 9 d.) kreipiausi į Savivaldybės administracijos direktorių *prašydamas įvertinti*, kodėl atsakingi savivaldybės administracijos tarnautojai nuolat nesilaiko atsakymų į gyventojų paklausimus pateikimo terminų ir pažeidinėja viešąjį administravimą reglamentuojančius teisės aktus. Be kitų atvejų, nurodžiau ir jokio atsakymo nesulaukusį bandymą registruotis į priėmimą pas R. Šimašių.

Nors po pastarojo prašymo P. Poderskiui jau praėjo du mėnesiai, jokio atsakymo dėl priėmimo ir toliau negavau. Taigi jau tris mėnesius Savivaldybė neteikia jokios informacijos dėl prašymo į priėmimą.

Maža to, š. m. rugsėjo 23 d. telefonu, o rugsėjo 24 d. raštu kreipiausi į Savivaldybės administracijos Klientų aptarnavimo skyriaus vedėją Vitalij Mosin, norėdamas išsiaiškinti, kodėl tiek laiko Savivaldybės tarnautojai pažeidinėja asmenų aptarnavimą reglamentuojančius teisės aktus. Rugsėjo 25 d. V. Mosin raštu pažadėjo situaciją pasiaiškinti ir informuoti. Tačiau iki šiandien, spalio 8-osios, jokio atsakymo nei žodžiu, nei raštu nėra.

Š. m. liepos 10 d. (savivaldybėje registruota liepos 11 d.) irgi raštu buvau kreipęsis į Savivaldybės administraciją prašydamas spręsti su Namu susijusias administravimo problemas. Atsakymą į šį savo pranešimą gavau taip pat šurkščiai pažeidžiant nustatytus terminus, t. y. tik rugpjūčio 27 d. [...].

Š. m. rugsėjo 4 d. raštu kreipiausi į Administratorių, statinių Ekspertą ir Vedėją. [...] Vedėjos prašiau paaiškinti, kodėl jos vadovaujamas skyrius beveik pusantrų metų nesiėmė ir nesiima jokių priemonių Administratoriaus atžvilgiu [...]. Praėjus nustatytiems terminams Vedėja iki šiol nieko neatsakė.

Atsižvelgdamas į aukščiau išdėstytus faktus prašau:

1. Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorių:

1.1. Atlikti tarnybinius patikrinimus nustatant ir įvertinant, kodėl minėti atsakingi savivaldybės administracijos tarnautojai šiukščiai pažeidė ir toliau tebepažeidžia atsakymų į gyventojų paklausimus pateikimo tvarką reglamentuojančius teisės aktus (tiek dėl gyventojų prašymo į priėmimą pas R. Šimašių, tiek dėl mano liepos 10 d. ir rugsėjo 4 d. raštų).

1.2. Imtis priemonių, kad atsakingi savivaldybės padaliniai pagaliau pradėtų vykdyti Namu administratoriaus kontrolę dėl byrančios išorės sienos ir vandens patekimo bei kad įgaliojimus administratoriaus atžvilgiu turintys tarnautojai baigtų dangstyti savo neveiklumą išgalvotomis priežastimis, esą remontas nereikalingas ar negalimas.

1.3. Atsakyti, ar minėtas S. Kvederienės „atsiprašymas“ dėl įstatymo pažeidimo atleidžia valstybės tarnautoją nuo atsakomybės ir ar tokie „atsiprašymai“ yra kaip nors įteisinti Vilniaus miesto savivaldybėje. [...].“

Atkreiptinas dėmesys į rezoliucijas: Savivaldybės administracijos direktorius A. Bužinskui pavedė „priimti pareiškėją ir spręsti ...[ toliau neįskaitoma – *rengėjo past.*]“, A. Bužinskas Vedėjai pavedė „dalyvauti susitikime su pareiškėju 10.15.; Vedėja dar nukreipė P. Z. Keršienei;

3) ***Pareiškėjas 2019-10-23 pateikė skundą (adresuotas ir Administratoriui) Būsto administravimo skyriaus vedėjai dėl Namu administravimo problemų.***

Būsto administravimo skyriaus vedėja 2019-11-09 raštu atsakė Pareiškėjui į jo 2019-10-08, 2019-10-10, 2019-10-23 skundus;

4) ***Namu butų savininkų grupė 2019-11-07 pateikė skundą Savivaldybės merui, aplinkos ministrui, Seimui.*** Šiame skunde Pareiškėjai nurodo tas pačias problemas, susijusias su Savivaldybės pareigūnais, kurie „nesiima spręsti problemų“, susijusių su garažais, taip pat dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo) neteikiant atsakymų arba teisės aktais nustatytais terminais nepateikus atsakymų ir t. t. (kitos problemos nurodytos pirmiau įvardintuose skunduose). Pareiškėjai prašė: „apsvarstyti ir įvertinti aukščiau pateiktą informaciją ir pagal kompetenciją imtis priemonių,

kad Name kuo skubiau būtų pašalintos minimos problemos. [...] principingai įvertinti dėl tokios netoleruotinos situacijos galimai kaltus valstybės tarnautojus ar kitus darbuotojus.“

***Mero pavaduotojas V. Benkunskas 2019-11-26 raštu Pareiškėjui atsakė į 2019-11-07 ir 2019-11-11 skundus:***

„Reaguodami į Jūsų išreikštus pageidavimus susitikti su Meru ir Mero pavaduotoju ir atsakydami į Jūsų raštuose pateiktas problemas, informuojame, kad Jūsų keliamus klausimus dėl Namų problemų, Administratoriaus veiklos, Savivaldybės administracijos Būsto administravimo skyriaus specialistų veiksmų, atliekant jiems teisės aktų nustatytas funkcijas, susijusias su statinių naudojimo priežiūra ir daugiabučių namų valdytojų veiklos priežiūra ir kontrole, nuodugnai išnagrinėjo Savivaldybės administracija. Savivaldybės administracijos iniciatyva Savivaldybėje buvo organizuotas priėmimas / susitikimas su Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotoju Adomu Bužinsku, į kurį buvo pakviestas ir Namų bendrojo naudojimo objektus administruojančios bendrovės vadovas.

Savivaldybėje 2019-11-08 buvo registruotas Jūsų elektroniniu paštu atsiųstas 2019-11-07 prašymas [...], kurį Jūs nukreipėte ne tik Merui, bet ir aplinkos ministrui Kęstučiui Mažeikai, Seimo Valstybės valdymo ir savivaldybių reikalų komiteto pirmininkei Guodai Burokienei, žiniasklaidai. Taip pat Savivaldybėje buvo registruotas Jūsų 2019-11-11 elektroninis laiškas pranešimas [...].

Namų Administratoriaus veiklos pagrindinis kontrolierius yra Namų butų ir kitų patalpų savininkai, kurie yra ir Administratoriaus darbdavys, o Administratorius, atstovaudamas Namų butų ir kitų patalpų savininkus, įgyvendina jų su bendrąja nuosavybe susijusius sprendimus ir pavedimus, priimtus Lietuvos Respublikos Civilinio kodekso 4.85 straipsnyje nustatyta tvarka.

Taip pat pažymime, kad, jeigu Namų butų ir kitų patalpų savininkų netenkina Administratoriaus veikla, jie gali inicijuoti kito Namų valdymo būdo pasirinkimą (savininkai gali steigti daugiabučių namų savininkų bendriją arba sudaryti jungtinės veiklos sutartį), arba kartu su 1/4 Namų patalpų savininkų kreiptis į Savivaldybės administraciją dėl Administratoriaus keitimo.

Savivaldybės administracija gavo Administratoriaus atsiųstą 2019-11-11 raštą [...], kuriuo Administratorius atsakė Jums į visus klausimus, kuriuos Jūs išdėstėte savo elektroniniu paštu atsiųstame 2019-11-07 prašyme Merui, Administratorius informavo Savivaldybės administraciją, kad paslaugų sutartis su Ekspertu pratęsta iki 2019-12-31, kuriam pateikus II etapo statinio dalies tyrinėjimų išvadas, Administratorius organizuos Namų patalpų savininkų susirinkimą ir jiems teiks ilgalaikio plano projektą tvirtinti.

Informuojame, kad Skyrius, atsižvelgdamas į ankstesnius Jūsų elektroniniu paštu teiktus prašymus, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 42 punktu ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2014-07-24 įsakymu Nr. D1-612 patvirtintų Butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir savivaldybės vykdomosios institucijos paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūros ir kontrolės pavyzdinių taisyklių 5.2 punktu, *nusprendė atlikti neplanuotą Administratoriaus veiklos patikrinimą* dėl galimai Namų butų ir kitų patalpų savininkams neteikiamos ar tinkamai neteikiamos informacijos, nurodytos Daugiabučio namų bendrojo naudojimo objektų administravimo nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. gegužės 23 d. nutarimu Nr. 603, 7.3 papunktyje ir 14 punkte.

Dėkojame už Jūsų elektroniniuose laiškuose išsakytas mintis, siūlome ir toliau aktyviai kontroliuoti Namų Administratoriaus tolimesnius veiksmus, susijusius su Namų požeminių garažų sienos statybiniais tyrinėjimais ir kitų problemų sprendimu“;

***5) Savivaldybė 2019-12-05 raštu Pareiškėjui pateikė atsakymą dėl priėmimo / nepriėmimo pas Savivaldybės merą.***

### ***Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos***

#### **7. Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės aktai**

##### **7.1. Vietos savivaldos įstatyme (VSI) nustatyta:**

7.1.1. 4 *straipsnis* – „Pagrindiniai principai, kuriais grindžiama vietos savivalda, yra: [...] 6) savivaldybės veiklos ir savivaldybės institucijų priimamų sprendimų teisėtumo. Savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų veikla ir visais jų veiklos klausimais priimti sprendimai turi atitikti įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimus; [...] 10) veiklos skaidrumo. Savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų veikla turi būti aiški ir suprantama savivaldybės gyventojams, kurie tuo domisi, jiems sudaromos sąlygos gauti paaiškinimus, kas ir kodėl daroma; [...] 12) reagavimo į savivaldybės gyventojų nuomonę. Savivaldybės gyventojai ar jų atstovai turi teisę susipažinti su savivaldybės institucijų [...] priimtais sprendimais, gauti viešus ir motyvuotus atsakymus į pareikštą nuomonę apie savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų ar atskirų valstybės tarnautojų darbą; [...]“

7.1.2. 6 *straipsnis* „Vienos iš savarankiškųjų savivaldybės funkcijų yra: „21) statinių naudojimo priežiūra [...]“ bei „42) [...] savivaldybės vykdomosios institucijos paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūra ir kontrolė pagal Vyriausybės įgaliotos institucijos patvirtintas pavyzdines taisykles.“

7.1.3. 29 *straipsnis* – „8. Savivaldybės administracijos direktorius: 1) tiesiogiai ir asmeniškai atsako už įstatymų, Vyriausybės ir savivaldybės tarybos sprendimų įgyvendinimą savivaldybės teritorijoje jo kompetencijai priskirtais klausimais; [...]; 3) organizuoja savivaldybės administracijos darbą, tvirtina savivaldybės administracijos struktūrinių padalinių ir savivaldybės administracijos filialų – seniūnijų veiklos nuostatus, tvirtina savivaldybės administracijos, seniūnijų metinius veiklos planus ir kitus strateginio planavimo dokumentų įgyvendinimą detalizuojančius dokumentus ir kontroliuoja jų įgyvendinimą, atsako už vidaus administravimą savivaldybės administracijoje; [...]“

7.2. *Civiliniame kodekse* (CK) nustatyta:

7.2.1. 1.136 *straipsnio 2 dalis* – „[...] civilinės teisės ir pareigos atsiranda: 1) iš šio kodekso ir kitų įstatymų numatytų sutarčių ir kitokių sandorių, taip pat, nors įstatymų ir nenumatytų, bet jiems neprieštarujančių sandorių; [...] 5) dėl žalos padarymo, taip pat dėl nepagrįsto praturtėjimo ar turto gavimo; [...]“

7.2.2. 1.138 *straipsnis* – „Civilinės teisės įstatymų nustatyta tvarka gina teismas [...]“

7.2.3. 4.83 *straipsnis* – „3. Butų ir kitų patalpų savininkai (naudotojai) bendrojo naudojimo objektus privalo valdyti, tinkamai prižiūrėti, remontuoti ar kitaip tvarkyti. Daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektams valdyti butų ir kitų patalpų savininkai steigia butų ir kitų patalpų savininkų bendriją arba sudaro jungtinės veiklos sutartį, arba šio kodekso 4.84 straipsnyje nustatyta tvarka pasirenka bendrojo naudojimo objektų administratorių. [...] šio kodekso 4.84 straipsnyje nustatyta tvarka paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūra ir kontrolę atlieka savivaldybės. [...]“

7.2.4. 4.85 *straipsnis* – „1. Sprendimai dėl bendrojo naudojimo objektų valdymo ir naudojimo, taip pat dėl naujų bendrojo naudojimo objektų sukūrimo ir disponavimo jais klausimų, priimami butų ir kitų patalpų savininkų balsų dauguma, jeigu įstatymuose nenustatyta kitaip. [...] [...] 9. Buto ar kitos patalpos savininko teisei apskūsti šiame straipsnyje nustatyta tvarka priimtus butų ir kitų patalpų savininkų sprendimus taikomas 6 mėnesių ieškinio senaties terminas.“

7.2.5. 4.249 *straipsnis* – „Iš administruojamo turto gautų pajamų naudojimas ir apskaita. [...] 3. [...] Kiekvienas suinteresuotas asmuo gali kreiptis į teismą ir reikalauti paskirti administratoriaus veiklos ir pateiktos ataskaitos audita.“

7.3. *Seimo kontrolierių įstatymo 12 straipsnyje* nustatyta: „1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje.“

7.4. *Viešojo administravimo įstatyme* (VAĮ) reglamentuojama:

7.4.1. 2 *straipsnis* – „14. **Prašymas** – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens **kreipimasis** į viešojo administravimo subjektą prašant suteikti administracinę paslaugą, priimti administracinį sprendimą arba atlikti kitus teisės aktuose nustatytus veiksmus. 15. **Skundas** – asmens rašytinis kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame nurodoma, kad yra pažeistos jo teisės ar teisėti interesai, ir prašoma juos apginti. [...] 17. **Administracinė**

**paslauga** – viešojo administravimo subjekto veiksmai, apimantys leidimų, licencijų ar dokumentų, kuriais patvirtinamas tam tikras juridinis faktas, išdavimą, asmenų deklaracijų priėmimą ir tvarkymą, asmenų konsultavimą viešojo administravimo subjekto kompetencijos klausimais, įstatymų nustatytos viešojo administravimo subjekto informacijos teikimą asmenims, administracinės procedūros vykdymą.“

7.4.2. 3 *straipsnis* – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujami šiais principais: [...] 13) išsamumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. [...]“

7.4.3. 14 *straipsnis* – „1. Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės tvirtina Vyriausybė.“

7.4.4. 19 *straipsnis* – „1. Administracinė procedūra – pagal šį įstatymą viešojo administravimo subjekto atliekami privalomi veiksmai nagrinėjant asmens skundą ar pranešimą apie viešojo administravimo subjekto veiksmis, neveikimu ar administraciniais sprendimais galimai padarytą asmens, nurodyto skunde ar pranešime, teisių ir teisėtų interesų pažeidimą ir priimant dėl to administracinės procedūros sprendimą.“

7.4.5. 34 *straipsnis* – „1. Administracinė procedūra baigiama administracinės procedūros sprendimo priėmimu. Asmeniui, dėl kurio pradėta administracinė procedūra, ne vėliau kaip per 3 darbo dienas raštu pranešama apie priimtą administracinės procedūros sprendimą ir nurodomos faktinės aplinkybės, nustatytos skundo nagrinėjimo metu, teisės aktai, kuriais vadovaujantis priimtas administracinės procedūros sprendimas, ir sprendimo apskundimo tvarka.“

7.5. *Vyriausybės 2015-08-05 nutarimu Nr. 831 patvirtintuose Daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų administravimo nuostatuose* (Nuostatai) reglamentuota:

7.5.1. „4. Vykdydamas pagrindinį uždavinį, administratorius atlieka šias funkcijas: [...] 4.3. Vadovaudamasis teisės aktais, reglamentuojančiais pastatų, jų inžinerinių sistemų naudojimą ir priežiūrą [...], organizuoja namo techninę priežiūrą [...] 4.6. Organizuoja ir vykdo namo techninės priežiūros, kitų su administruojamu namu susijusių paslaugų ir namo bendrojo naudojimo objektų atnaujinimo darbų pirkimus: [...] Su pasirinktais paslaugų teikėjais sudaro paslaugų pirkimo sutartis ir kontroliuoja jų vykdymą [...] 4.10. [...] Teisės aktų nustatyta tvarka parengia sąskaitas faktūras už savo suteiktas paslaugas, mėnesinius mokėjimų pranešimus už kitas suteiktas paslaugas ir Nuostatų 14.4 ar 14.5 papunkčiuose nurodytais būdais ne vėliau kaip iki kito mėnesio 15 d. teikia patalpų savininkams (naudotojams) ar jų įgaliotiems asmenims. [...] 4.13. Nuostatų V skyriuje nustatyta tvarka skelbia informaciją apie savo veiklą. [...]“

7.5.2. „7. Administratorius privalo: 7.1. Nuostatuose nurodytas funkcijas ir pareigas atlikti apdairiai, sąžiningai ir tik naudos gavėjų interesais; [...] 7.3. pateikti patalpų savininkams ar jų įgaliotiems asmenims, valstybės ir savivaldybių gyvenamųjų patalpų nuomininkams ar jų įgaliotiems asmenims paaiškinimus žodžiu, raštu ir (ar) elektroniniu laišku apie Nuostatų IV skyriuje nurodytus jiems apskaičiuotus mėnesinius mokėjimus, įmokas, atliktus namo bendrojo naudojimo objektų atnaujinimo, kitus darbus ar suteiktas paslaugas, **leisti susipažinti** su šių darbų ir paslaugų sutartimis, sąmatomis, darbų priėmimo aktais; jeigu patalpų savininkai kreipiasi raštu ar elektroniniu laišku, – atsakyti raštu ar elektroniniu laišku ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo prašymo gavimo; [...] 7.7. jeigu bendrojo naudojimo objektų būklė kelia grėsmę jų išlikimui, žmonėms ar aplinkai, pagal teisės aktų reikalavimus imtis būtinų priemonių, kad būtų išvengta žalos ir pašalinta grėsmė; [...].“

7.5.3. „14. Informaciją apie savo veiklą administratorius skelbia ir teikia patalpų savininkams šiais būdais: 14.1. interneto svetainėje: 14.1.1. apie savo veiklą (pradžia, tikslai, uždaviniai, teikiamos paslaugos, jų kaina, tarifas, patirtis, laimėjimai, visuomenės atsiliepimai, kita informacija savo nuožiūra); 14.1.2. apie administratorių (fizinį asmenį) – vardą ir pavardę, adresą korespondencijai siųsti, telefono numerį, elektroninio pašto adresą, administratoriaus (juridinio asmens) pavadinimą, teisinę formą, buveinę, bendrąjį telefono numerį, elektroninio pašto adresą; apie įgaliotųjų atsisakymą; 14.1.3. teisinę informaciją, susijusią su bendrojo naudojimo objektų valdymu, naudojimu ir priežiūra (Nuostatus, pirkimų taisykles, statinių ir jų inžinerinių sistemų naudojimo ir



priežiūros taisyklės, patalpų savininkų teises ir pareigas); 14.1.4. informaciją apie namą – registruotiems šios svetainės lankytojams (patalpų savininkams (naudotojams), savivaldybės vykdomosios institucijos specialistams): 14.1.4.1. objektų aprašą, ilgalaikį planą, ūkinį planą, metinę veiklos ataskaitą, namo būklę, metines namo šiluminės energijos sąnaudas, namo energinio naudingumo sertifikata, jeigu jis privalomas pagal teisės aktų reikalavimus, namo administravimo, techninės priežiūros, šildymo ir karšto vandens sistemų priežiūros (eksploatavimo), liftų priežiūros ir kitų paslaugų įkainius, tarifus, kaupiamosios įmokos tarifą, duomenis apie sukauptas lėšas ir jų panaudojimą; 14.1.4.2. administratoriaus (juridinio asmens) paskirto atsakingo darbuotojo vardą, pavardę, telefono numerį, elektroninio pašto adresą, techninės priežiūros, šildymo ir karšto vandens sistemų priežiūros (eksploatavimo), liftų priežiūros ir kitų paslaugų teikėjų (tarnybų ir (ar) specialistų), avarinių tarnybų telefonų numerius; 14.1.4.3. informaciją apie patalpų savininkų susirinkimų šaukimą, balsavimo raštu organizavimą, patalpų savininkų priimtus sprendimus, kitą informaciją savo nuožiūra; 14.1.4.4. ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo namo bendrojo naudojimo objektų atnaujinimo darbų, namo techninės priežiūros ir kitų paslaugų pirkimo – apie jų rezultatus; 14.1.4.5. ne vėliau kaip prieš 3 darbo dienas iki planuojamų atlikti namo bendrojo naudojimo objektų atnaujinimo darbų pradžios – apie šiuos darbus, jų mastą, kainą, lėšų šaltinius, atlikimo terminą, darbų rangovą, darbų vadovą ir jo telefono numerį; 14.2. **namo skelbimų lentose**, įrengtose bendrojo naudojimo patalpose ar kitose gerai prieinamose vietose (I aukšto laiptinių aikštelėse, holuose), skelbia Nuostatų 14.1.2, 14.1.4.2, 14.1.4.3, 14.1.4.4 ir 14.1.4.5 papunkčiuose nurodytą informaciją; [...] 14.4. **patalpų savininkams į pašto dėžutes arba jų pageidavimu paštu ar elektroniniu paštu pateikia**: objektų aprašo, ilgalaikio plano, ūkinio plano, metinės veiklos ataskaitos kopijas, **sąskaitas faktūras, mėnesinius mokėjimų pranešimus**, informaciją apie patalpų savininkų susirinkimų šaukimą, organizuojant balsavimą raštu – patalpų savininkų balsavimo raštu biuletenį, patalpų savininkų priimtus sprendimus, kitą informaciją savo nuožiūra; 14.5. kitais su patalpų savininkais ar jų įgaliotais asmenimis suderintais būdais; [...].“

7.6. *Vyriausybės 2015-08-26 nutarimu Nr. 93 patvirtintose Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėse* (Prašymų nagrinėjimo taisyklės; aktuali redakcija, galiojanti nuo 2017-11-23) nustatyta: „35. Atsakymai parengiami atsižvelgiant į prašymo turinį: [...]. 37. Į skundus atsakoma laikantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme nustatytos tvarkos.“

7.7. *Vyriausybės 2002-06-25 nutarimu Nr. 977 patvirtintame Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams tvarkos apraše* (Aprašas) (aktuali redakcija nuo 2019-01-01) reglamentuojama: „3. Tarnybinio nusižengimo tyrimą pradeda Valstybės tarnybos įstatymo 34 straipsnio 1 dalyje ir Diplomatines tarnybos įstatymo 72 straipsnio 1 dalyje nurodyti asmenys. Gavus oficialią informaciją apie galimą valstybės tarnautojo tarnybinį nusižengimą, tarnybinio nusižengimo tyrimas pradedamas per 5 darbo dienas nuo šios informacijos gavimo. [...]“.“

7.8. *Aplinkos ministro 2014-07-24 įsakymu Nr. D1-612 patvirtintose Butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir savivaldybės vykdomosios institucijos paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūros ir kontrolės pavyzdinėse taisyklėse* (Priežiūros ir kontrolės taisyklės) (aktuali redakcija, galiojanti iki 2019-12-31) nustatyta:

7.8.1. „5. Priežiūros ir kontrolės vykdytojas organizuoja ir vykdo valdytojų veiklos priežiūrą ir kontrolę, kurios turinį sudaro: 5.1. kompleksinis planinis valdytojų veiklos patikrinimas pagal priežiūros ir kontrolės vykdytojo sudarytą grafiką ir planuojamų tikrinti valdytojų sąrašą (pagal savivaldybės administracijos direktoriaus nustatytus tikrinamų valdytojų sąrašo sudarymo kriterijus, patikrinimų tvarką ir trukmę); 5.2. neplanuotas valdytojų veiklos patikrinimas pagal patalpų savininkų skundų ir pranešimų turinį, priežiūros ir kontrolės vykdytojo ar savivaldybės administracijos direktoriaus sprendimu.“

7.8.2. „6. Vykdam kompleksinį patikrinimą, tikrinama: 6.1 valdytojo paskyrimo ar išrinkimo atitiktis nustatytiems teisės aktų reikalavimams – tikrinami valdytojo paskyrimo ar išrinkimo dokumentai, nustatytos kadencijos laikymasis (pagal patalpų savininkų sprendimo protokolus, jungtinės veiklos sutartį, Juridinių asmenų registro, Nekilnojamojo turto registro duomenis);

6.2. patalpų savininkų, bendrijos narių apskaitos tvarkymas – ar yra patalpų savininkų, bendrijos narių sąrašai; jų atitiktis nustatytiems reikalavimams; 6.3. daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų aprašo (toliau – aprašas) sudarymas ir tvarkymas, jo atitiktis teisės aktų reikalavimams – ar aprašas sudarytas, ar jo forma, turinys atitinka teisės aktų reikalavimus; 6.4. daugiabučio namo (toliau – namas) bendrojo naudojimo objektų atnaujinimo, pagal privalomuosius statinių naudojimo ir priežiūros reikalavimus, planavimas ir lėšų kaupimo organizavimas – ar rengiami ir nustatyta tvarka teikiami patalpų savininkams ilgalaikiai ir metiniai planai, pasiūlymai dėl lėšų kaupimo namui atnaujinti, ar sukauptos lėšos laikomos atskiroje sąskaitoje ir naudojamos pagal paskirtį; 6.5. namo bendrojo naudojimo objektų priežiūros paslaugų ir atnaujinimo darbų pirkimų organizavimas – ar pirkimai organizuojami ir vykdomi teisės aktų nustatyta tvarka; 6.6. informacijos patalpų savininkams teikimas pagal teisės aktų reikalavimus – ar laikomasi nustatytų reikalavimų dėl informacijos teikimo patalpų savininkams ir skelbimo apie savo veiklą (internetu svetainėje, el. paštu, skelbimų lentoje ir kitais būdais), ar gauta (jei gauta, nurodomas skaičius) skundų dėl informacijos pateikimo patalpų savininkams; 6.7. metinės veiklos ataskaitos rengimas ir jos pateikimas patalpų savininkams – ar rengiamos metinės veiklos ataskaitos, ar nustatytais terminais ir tvarka teikiamos patalpų savininkams, ar jų turinys atitinka teisės aktų ar patalpų savininkų sprendimu nustatytus reikalavimus; 6.8. patalpų savininkų susirinkimų ir balsavimo raštu organizavimas – ar šaukiami teisės aktų nustatytais atvejais ar patalpų savininkų prašymu patalpų savininkų susirinkimai ar organizuojamas balsavimas raštu, ar susirinkimai šaukiami tam tinkamose patalpose, ar yra skundų dėl patalpų savininkų sprendimų priėmimo organizavimo; 6.9. dokumentų ir duomenų pateikimas viešam registru – ar administravimo, ar jungtinės veiklos sutarties sudarymo faktas registruotas Nekilnojamojo turto registre, ar bendrijos įsteigimo faktas registruotas Juridinių asmenų registre ir Nekilnojamojo turto registre; ar įstatymų nustatytais atvejais ir terminais Juridinių asmenų registre perregistruojami juridinio asmens (bendrijos) įstatatai, pateikiami kiti nustatyti duomenys apie valdytoją.“

7.9. *Aplinkos ministro 2016-12-30 įsakymu Nr. D1-971 patvirtintame statybos techniniame reglamente STR 1.07.03:2017 „Statinių techninės ir naudojimo priežiūros tvarka. Naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo tvarka“ (Reglamentas) nustatyta:*

7.9.1. „87. Privalomųjų reikalavimų įgyvendinimo etapai: 87.1. gyvenamojo namo ir jo aplinkos būklės nustatymas ir jos atitiktis privalomiesiems reikalavimams įvertinimas; 87.2. privalomųjų darbų pagrindimas, jų vykdymo organizavimas ir (ar) ilgalaikio gyvenamojo namo bendrojo naudojimo objektų atnaujinimo plano parengimas ir jo tvirtinimas; 87.3. privalomųjų darbų vykdymas.“

7.9.2. „95. Pagal nuolatinių stebėjimų, apžiūrų, statinio tyrimų ar ekspertizės [...] nustatytas pastebėtų defektų ir deformacijų šalinimo priemonės ir namo atnaujinimo (remonto) darbus valdytojas teisės aktų nustatyta tvarka planuoja ir organizuoja šių priemonių ir darbų įgyvendinimą.“

7.9.3. „96. Pagal namo būklės vertinimo išvadas, užtikrinamas namo bendrųjų konstrukcijų ir patalpų būklę, bendrųjų inžinerinių sistemų funkcionavimą pagal šių sistemų priežiūrą ir/ar naudojimą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus ir/ar gamintojo instrukcijas, kitus dokumentus, kad būtų išvengta pavojus žmonių gyvybei, sveikatai ar aplinkai, arba galimi dideli materialiniai nuostoliai, valdytojas nedelsiant organizuoja namo bendrojo naudojimo objektų gedimų, defektų šalinimo, avarijų lokalizavimo ir likvidavimo darbus.“

7.9.4. „97. Nustatytus namo bendrojo naudojimo objektų defektų ir deformacijų, dėl kurių negresia materialiniai nuostoliai, pavojus žmonių gyvybei, sveikatai ar aplinkai, šalinimo, atnaujinimo (remonto) darbus, bendrojo naudojimo inžinerinių sistemų, bendrojo naudojimo patalpų sanitarijos ir higienos reikalavimus užtikrinančius darbus valdytojas numato metiniame ir (ar) ilgalaikiame plane.“

7.9.5. „98. Ilgalaikį planą ir lėšų kaupimą plane numatomiems darbams valdytojas derina su namo savininkais [...]. Organizuoja teisės aktų nustatyta tvarka namo savininkų patvirtintų ilgalaikių planų įgyvendinimą.“

7.9.6. „105. Šio Reglamento 102.2 ir 102.3 papunkčiuose nurodyti Subjektai turi atlikti šių konkrečių statinių (jo dalių) Naudojimo priežiūrą vietoje: 105.1. ypatingųjų statinių, kurių požymiai

apibrėžti statybos techniniame reglamente STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“ [...], ir daugiabučių gyvenamųjų namų, kurių aukštingumas iki 5 aukštų imtinai, – ne rečiau kaip vieną kartą per metus. [...].“

7.9.7. „106. Reglamento 102.2 ir 102.3 papunkčiuose nurodyti Subjektai konkreataus statinio (jo dalies) Priežiūrą vietoje gali atlikti dažniau, nei nurodyta šio Reglamento 105 punkte, kai: 106.1. tokį sprendimą priėmė pats šio Reglamento 102.2 ir 102.3 papunkčiuose nurodytas Subjektas. Šiame papunktyje nurodytas sprendimas įforminamas raštu Subjekto įsakymu, potvarkiu, pavedimu ar kitu tvarkomuoju dokumentu, numatytu jo veiklos nuostatuose ar įsteigimo dokumentuose; 106.2. įvyko naudojamo statinio avarija ar yra nustatyta jos grėsmė, pastebėtos statinio deformacijos, yra prielaidų, kad stichinių nelaimių ar kitų ekstremaliųjų įvykių metu pažeisti esminiai statinio reikalavimai [...]; 106.3. gautas skundas, prašymas ar pranešimas dėl statinių priežiūros, kuris nagrinėjamas Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo [...] nustatyta tvarka ir terminais. [...].“

7.9.8. „108. Priežiūros vykdytojas, tikrindamas Naudotojo atliekamą statinių techninę priežiūrą, privalo: [...] 108.2. patikrinti: [...] 108.2.3. ar atliekamos statinio periodinės ir specialiosios apžiūros; 108.2.4. ar įvykdyti statinio techninės priežiūros žurnale įrašyti reikalavimai; 108.3. apžiūrėti statinį ar jo dalį vietoje; 108.4. apžiūrėjus statinį ar jo dalį, nustatyti: 108.4.1. ar statinys naudojamas pagal paskirtį [...]; 108.4.2. ar nevykdomi statinyje statybos darbai be statybą leidžiančių dokumentų [...], jei juos turėti privaloma. Nustačius, kad statinyje vykdomi statybos darbai be statybą leidžiančių dokumentų, pranešti Inspekcijai; 108.4.3. ar statinį naudojant laikomasi statinio projekte numatytų reikalavimų; 108.4.4. padaryti išvadas apie statinio techninę būklę ir jo techninę priežiūrą atsižvelgiant į 108.2.1–108.4.3 papunkčiuose nustatytus kriterijus; 108.5. surašyti statinio techninės priežiūros patikrinimo aktą [...]; jo 1 egzempliorių įteikti (nusiųsti) Naudotojui arba techniniam prižiūrėtojui, kitą saugoti Subjekte; 108.6. nustatyti reikalavimus trūkumams pašalinti; 108.7. kontroliuoti statinio techninės priežiūros patikrinimo akte įrašytų reikalavimų įvykdymą; 108.8. statinio techninės priežiūros žurnale ir prižiūrimų naudojamų statinių naudotojų sąrašė pažymėti apie atliktą statinio techninės priežiūros patikrinimą.“

7.9.9. „109. Apie patikrinimo išvadas bei reikalavimus informuoti raštu statinio naudotoją ir statinio savininką (kai naudotojas nėra statinio savininkas).“

### ***Tyrimui reikšminga teismų praktika***

#### ***8. Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo praktika:***

8.1. „Konstitucinis Teismas ne kartą yra konstatavęs, kad neatsiejami teisinės valstybės principo elementai yra teisėtų lūkesčių apsauga, teisinis tikrumas ir teisinis saugumas. Konstituciniai teisėtų lūkesčių apsaugos, teisinio tikrumo, teisinio saugumo principai suponuoja valstybės pareigą užtikrinti teisinio reguliavimo tikrumą ir stabilumą, **apsaugoti asmenų teises, gerbti teisėtus interesus ir teisėtus lūkesčius** (Konstitucinio Teismo 2001-07-12, 2002-11-05, 2003-04-04, 2003-03-17, 2008-12-24 nutarimai, 2010-04-20 sprendimas).“

8.2. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2004-12-13 nutarime byloje Nr. 51/01-26/02-19/03-22/03-26/03-27/03 konstatavo:

„[...] Valstybės tarnyba turi veikti paklusdama tik Konstitucijai ir teisei. Kiekviena valstybės ar savivaldybės institucija, per kurią vykdomos valstybės funkcijos, **kiekvienas valstybės tarnautojas turi paisyti teisėtumo reikalavimų. Valstybės tarnautojai turi nepiktnaudžiauti jiems nustatytomis galiomis, nepažeisti teisės aktų reikalavimų.** Konstitucinis Teismas 2000-06-30 nutarime konstatavo, kad valstybės institucijos, pareigūnai turi saugoti, ginti žmogaus teises ir laisves; **ypač svarbu, kad, vykdydami jiems patikėtas funkcijas, jie patys nepažeistų žmogaus teisių ir laisvių [...].**

[...] Konstitucinis Teismas 2004-07-01 nutarime ir 2004-11-05 išvadoje konstatavo, kad Konstitucijoje yra įtvirtintas **atsakingo valdymo principas.** Valdžios atsakomybė visuomenei – teisinės valstybės principas, kuris įtvirtintas Konstitucijoje nustačius, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms [...] taip pat **teisės aktuose reglamentavus asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo procedūrą** ir kt. (Konstitucinio Teismo 1999-05-11 nutarimas, 2004-11-05 išvada) [...].“

9. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (arba toliau vadinama – LVAT) formuojama praktika:

9.1. 2009-04-09 sprendimas administracinėje byloje Nr. A<sup>556</sup>-476/2009 – „Viešojo administravimo subjektų veiksmai turi būti aiškūs, nedviprasmiški. [...]“;

9.2. 2012-03-01 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-1605/2012) – „[...] Lietuvos Respublikos Konstitucija įtvirtina atsakingo valdymo (gero administravimo) principą (Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 1999-05-11, 2004-12-13 nutarimai, 2004-11-05 išvada). Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2005-05-31 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>10</sup>-655/2005). [...] kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.)“;

9.3. 2013-03-05 nutartis administracinėje byloje Nr. A556-439/2013 – „Priimant sprendimą dėl konkretaus prašymo (ar kitokio pobūdžio kreipimosi, nepriklausomai nuo tokio dokumento formos) turi būti veikama paisant pagrindiniame šalies įstatyme – Konstitucijoje įtvirtinto, atkartojamo ir VAĮ, principo, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms.“

9.4. „Atsižvelgus į valstybės tarnautojų atsakomybę reglamentuojančiuose teisės aktuose įtvirtintas nuostatas ir suformuotą teisminę praktiką, daroma išvada, kad tarnybinio nusižengimo tyrimas yra viena iš svarbiausių tarnybinės nuobaudos skyrimo procedūros sudėtinių dalių. **Tarnybinio nusižengimo tyrimo bei tarnybinės nuobaudos tikslas yra susijęs su išsamiu ir nešališku galimo tarnybinio nusižengimo aplinkybių tyrimu ir vertinimu**, kaltų asmenų nustatymu bei nubaudimu (2010 m. gegužės 24 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A146-700/2010; 2010 m. spalio 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A146-1227/2010; 2012 m. birželio 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A520-2362/2012; 2013 m. kovo 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A662-565/2013; 2013 m. kovo 12 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-384/2013)“;

9.5. LVAT yra nurodęs, kad „savarankišku administracinės bylos (skundo, reikalavimo) dalyku administraciniame teisme yra visi viešojo administravimo institucijų priimti aktai, nepaisant jų formos, sukeltys materialaus (ne procedūrinio) pobūdžio pasekmes (2011 m. rugsėjo 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS146-321/2011, 2019 m. vasario 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-46-624/2019). [...]. **Asmenys, nurodydami valstybės tarnautojų galbūt padarytus pažeidimus, gali inicijuoti tarnybinių patikrinimų atlikimą**, tačiau neturi teisės apskųsti tarnybinių patikrinimų išvadų ar vadovų, turinčių teisę skirti tarnybines nuobaudas, sprendimų. Asmenys, inicijavę tarnybinio patikrinimo atlikimą, pagal bendruosius gero administravimo principus įgyja teisę tik būti tinkamai informuoti apie konkretaus tarnybinio patikrinimo rezultatus (LVAT 2016 m. nutartis administracinėje byloje Nr. AS-98-602/2016)“;

9.6. LVAT 2013-10-08 sprendime (administracinė byla Nr. A<sup>502</sup>-940/2013), be kita ko, nurodyta:

„[...] Atsakovas, nepriimdamas administracinio sprendimo pažeidė teisės aktų reikalavimus, kuriais viešojo administravimo subjektui nustatomi procedūriniai terminai sprendimo priėmimui, tokie terminai yra skirti užtikrinti, kad administracinis procesas nebūtų pernelyg užtęsimas, o viešojo administravimo subjektai įvykdytų jiems pavestą kompetenciją. Minėtų terminų pažeidimas nedaro administracinio sprendimo negaliojančiu ar neatleidžia viešojo administravimo subjektą nuo pareigos priimti administracinį sprendimą, tačiau sprendimo nepriėmimo atveju, suinteresuotam asmeniui suteikia teisę kreiptis į teismą su skundu dėl viešojo administravimo subjekto vilkinimo priimant administracinį sprendimą, [...]. [...]“;

9.7. LVAT praktika, taikant Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo normas (pritarta Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų 2016 m. birželio 1 d. pasitarime):

„[...] Viešojo administravimo subjektui įstatyme nustatytas terminas administraciniam sprendimui priimti yra instrukcinio pobūdžio, todėl šio termino pasibaigimas nedaro negaliojančiu

administracinio sprendimo, priimto pasibaigus šiam terminui. Įstatyme nustatyto termino, per kurį turi būti priimtas administracinis sprendimas, pasibaigimas nepaneigia viešojo administravimo subjekto kompetencijos priimti administracinį sprendimą ar atlikti kitus veiksmus, tai yra tiesiogiai nesukuria neigiamų teisinių pasekmių, tik prailgina administracinį procesą, su sąlyga, jei nesuėjęs senaties terminas šioms procedūroms vykdyti. *Viešojo administravimo subjektui praleidus įstatyme ar kitame teisės akte nustatytą administracinio sprendimo priėmimo terminą, galima konstatuoti viešojo administravimo subjekto neveikimą, tai suteikia teisę asmeniui ginti savo teises kreipiantis su skundu dėl neveikimo* (šiais aspektais žr. 2012 m. gegužės 24 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A520-2327/2012; 2013 m. birželio 13 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A502-940/2013; 2012 m. sausio 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A602-110/2012; [...]). Minėtų terminų pažeidimas neatleidžia viešojo administravimo subjektą nuo pareigos priimti administracinį sprendimą (žr. 2013 m. spalio 8 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A602-1189/2013). [...].“

### *Tyrimo išvados*

10. Apibendrinus Pareiškėjo skunde nurodytas aplinkybes, konstatuotina, kad jis skundžiasi tuo, jog Savivaldybės pareigūnai 2018–2019 metais netinkamai atliko Administratoriaus, kaip Namų bendrojo naudojimo objektų valdytojo, veiklos kontrolę pagal jo prašymų turinį (pvz., dėl vandens patekimo į garažus, informacijos teikimo butų savininkams ir kt.).

11. Atsižvelgus į šio tyrimo metu nustatytas aplinkybes bei į teisinį reglamentavimą ir teismų praktiką, pažymėtina:

11.1. vadovaujantis VSI, Savivaldybė privalo vykdyti Administratoriaus veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jai priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūrą ir kontrolę pagal Vyriausybės įgaliotos institucijos (Aplinkos ministerijos) patvirtintas Kontrolės taisykles;

11.2. vadovaujantis Nuostatais, Priežiūros ir kontrolės taisyklėmis ir Reglamentu:

11.2.1. pagrindinis Administratoriaus uždavinys – administruoti Namų bendrojo naudojimo objektus, t. y. užtikrinti jų priežiūrą pagal teisės aktų nustatytus privalomuosius statinių naudojimo ir priežiūros reikalavimus (privalomieji reikalavimai), įgyvendinti Namų butų ir kitų patalpų savininkų su bendrąja nuosavybe susijusius sprendimus ir pavedimus, priimtus CK 4.85 straipsnyje nustatyta tvarka, jiems atstovaujant, Administratorius privalo apskaičiuoti mokėjimus, įmokas, vadovaudamasis CK 4.85 straipsniu, šaukti patalpų savininkų susirinkimus arba organizuoti balsavimą raštu, Nuostatuose nurodytas funkcijas ir pareigas atlikti apdairiai, sąžiningai ir tik naudos gavėjų interesais; jeigu patalpų savininkai kreipiasi raštu arba elektroniniu laišku, – atsakyti raštu arba elektroniniu laišku ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo prašymo gavimo, jeigu Namų bendrojo naudojimo objektų būklė kelia grėsmę jų išlikimui, žmonėms arba aplinkai, pagal teisės aktų reikalavimus imtis būtinų priemonių, kad būtų išvengta žalos ir pašalinta grėsmė, per teisės aktų nustatytus terminus pateikti dokumentus, susijusius su Namu, valstybės ir Savivaldybės pareigūnams, atliekantiems įstatymų nustatytas funkcijas, skelbti interneto svetainėje ir Namų skelbimų lentoje ne vėliau kaip prieš 3 darbo dienas iki planuojamų atlikti Namų bendrojo naudojimo objektų atnaujinimo darbų pradžios – apie šiuos darbus, jų mastą, kainą, lėšų šaltinius, atlikimo terminą, darbų rangovą, darbų vadovą ir jo telefono numerį ir kt.;

11.2.2. Administratorius pagal nuolatinių stebėjimų, apžiūrų metu nustatytus defektus teisės aktų nustatyta tvarka planuoja ir organizuoja defektų, deformacijų šalinimo priemones ir Namų atnaujinimo (remonto) darbus. Administratorius pagal Namų būklės vertinimo dėl jos atitikimo teisės aktų reikalavimams išvadas:

1) tuo atveju, jeigu būtina užtikrinti, kad būtų išvengta pavojaus žmonių gyvybei, sveikatai arba aplinkai arba galimų didelių materialinių nuostolių, ***nedelsiant turi organizuoti*** Namų bendrojo naudojimo objektų gedimų, defektų šalinimo, avarijų lokalizavimo ir likvidavimo darbus;

2) tuo atveju, jeigu dėl nustatytų Namų bendrojo naudojimo objektų defektų ir deformacijų negresia materialiniai nuostoliai, pavojus žmonių gyvybei, sveikatai arba aplinkai, jų šalinimo, atnaujinimo (remonto) darbus, bendrojo naudojimo inžinerinių sistemų, bendrojo naudojimo patalpų

sanitarijos ir higienos reikalavimus užtikrinančius darbus valdytojas privalo **numatyti Namometiniame ir (arba) ilgalaikiame plane ir jį bei lėšų kaupimą plane numatomiems darbams privalo derinti su Namosavininkais, organizuoti teisės aktų nustatyta tvarka Namosavininkų patvirtintų ilgalaikių planų įgyvendinimą;**

11.2.3. Savivaldybės kompetencijai priklauso Administratoriaus veiklos patikrinimai: ar rengiami ir nustatyta tvarka teikiami Namospatalpų savininkams ilgalaikiai ir metiniai planai, pasiūlymai dėl lėšų kaupimo Namui atnaujinti, ar sukauptos lėšos naudojamos pagal paskirtį; ar Namobendrojo naudojimo objektų priežiūros paslaugų ir atnaujinimo darbų pirkimai organizuojami ir vykdomi teisės aktų nustatyta tvarka; **ar laikomasi nustatytų reikalavimų dėl informacijos teikimo Namopatalpų savininkams;** ar šaukiami teisės aktų nustatytais atvejais arba patalpų savininkų prašymu patalpų savininkų susirinkimai arba organizuojamas balsavimas raštu, ir kt.;

11.3. vadovaujantis VAĮ, Priežiūros ir kontrolės taisyklėmis bei remiantis teismų praktika:

11.3.1. Savivaldybė, priimdama sprendimą dėl konkrečių Pareiškėjo prašymų, turėjo veikti paisydama pagrindiniame šalies įstatyme – Konstitucijoje – įtvirtinto, atkartojamo ir VAĮ, principo, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, jos veiksmai turi būti aiškūs ir nedviprasmiški. Savivaldybei suteikta teisė konkrečioje situacijoje, esant teisės aktuose numatytoms sąlygoms (šiuo atveju – Administratoriaus veiklos priežiūros ir kontrolės turiniui), suponuoja Savivaldybės pareigą šia teise pasinaudoti (šiuo atveju – priimti sprendimą dėl neplaninio Administratoriaus veiklos patikrinimo pagal Prašymų turinį), o atsisakymas be pateisinamų priežasčių pasinaudoti šia teise vertintinas kaip Savivaldybės kompetencijai priskirtų funkcijų (šiuo atveju – Administratoriaus veiklos priežiūros ir kontrolės funkcijos) nevykdymas;

11.3.2. Savivaldybė, nagrinėdama Pareiškėjo prašymus, susijusius su Administratoriaus veikla, turėjo laikytis viešojo administravimo išsamumo principo reikalavimo, t. y., į prašymus atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydama visas prašymo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindama prašymo turinį;

11.3.3. taigi, Savivaldybė, nagrinėdama Pareiškėjo 2018–2019 prašymus, pagal jų turinį ir teisės aktų reikalavimus turėjo **priimti sprendimą dėl Administratoriaus neplaninio patikrinimo pagal Savivaldybės kompetenciją ir prašymų turinį atlikimo**, jeigu nebuvo **pateisinamų priežasčių, dėl kurių toks sprendimas neturėtų būti priimtas** (pvz., jeigu prašymų turinys arba kitos aplinkybės neatitiktų Savivaldybės teisės akte nustatytų kriterijų, kuriems esant toks sprendimas priimamas, tarp kurių galėtų būti ir, pvz., kriterijus – konkrečiu nustatytu terminu jau atliktas / neatliktas kompleksinis Administratoriaus veiklos Namobendrojo naudojimo objektų administravimo klausimais patikrinimas), **atlikti Administratoriaus veiklos kontrolę**, surašant Administratoriaus veiklos patikrinimo aktą, jame pateikiant motyvuotą Administratoriaus veiklos įvertinimą dėl veiklos atitikimo teisės aktų reikalavimams, pateikiant reikalavimus dėl nustatytų trūkumų šalinimo, akto kopiją pateikiant Pareiškėjui, kontroliuojant reikalavimų vykdymo eigą (Administratoriui nepašalinus trūkumų per Savivaldybės nustatytą terminą, imtis priemonių dėl administracinės atsakomybės taikymo Administratoriui);

11.4. taigi, apibendrinant, nagrinėjamu atveju:

11.4.1. **Savivaldybės pareigūnai, tinkamai vykdydami Namosnaudojimo priežiūros bei Administratoriaus, kaip Namobendrojo naudojimo objektų valdytojo, veiklos kontrolės funkcijas ir nagrinėdami 2018–2019 Pareiškėjo prašymus** (kuriuose nurodytos aplinkybės, susijusios ne tik su Namotechnine priežiūra, bet ir su Administratoriaus (valdytojo) veiklos priežiūros turiniu pagal Priežiūros ir kontrolės taisykles, **turėjo:**

11.4.2. bent kartą per metus (2018 ir 2019 metais) **atlikti Namosnaudojimo priežiūrą vietoje**, surašyti patikrinimo aktus, prireikus, pateikti reikalavimus Administratoriui, tarp jų, ir dėl Namobendrojo naudojimo objektų privalomųjų darbų organizavimo, planavimo, kontroliuoti jų vykdymą, raštu teikti Pareiškėjui informaciją apie šią veiklą, o Administratoriui nevykdant Savivaldybės reikalavimų taikyti Administratoriui administracinę atsakomybę.

Pažymėtina, kad 2018-08-13 buvo atliktas statinio (Namo) techninės priežiūros patikrinimas (nustatyta Pareiškėjo skundo tyrimo metu; 2018 m. spalio 18 d. pažyma Nr. 4D-2018/2-907), surašytas aktas, teikti reikalavimai bei vykdyta jų įvykdymo kontrolė.

Savivaldybė informavo, kad reikalavimai įvykdyti: Ekspertas, apžiūrėjęs garažą, surašė I etapo statinio dalies tyrinėjimų aktą, kurį Administratorius pristatė Namu butų savininkams 2019-02-27 organizuotame susirinkime. Pakartotinio skundo tyrimo metu nustatyta, kad Eksperto iniciatyva 2019-06-20 dar kartą apžiūrėtos garažo patalpos (Pareiškėjas buvo kviestas, tačiau nedalyvavo) siekiant nustatyti esamą padėtį po žiemos, buvo surašytas aktas;

**11.4.3. atlikti Administratoriaus, kaip Namu bendrojo naudojimo objektų valdytojo, veiklos kontrolę pagal Pareiškėjo skundų turinį.**

Savivaldybės administracijos Miesto ūkio ir transporto departamento Būsto administravimo skyrius atliko Administratoriaus veiklos planinį kompleksinį patikrinimą, apimančią Administratoriaus veiklos vertinimą, surašė daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų valdytojo veiklos 2018-12-28 patikrinimo aktą Nr. A32-4590/18(2.9.2.29-UK9). Savivaldybė informavo, kad „esminių Administratoriaus veiklos pažeidimų, susijusių su daugiabučio namo <...> administravimu, nustatyta nebuvo. Akte nurodytus reikalavimus trūkumams pašalinti Administratoriaus įvykdė“.

Pakartotinio skundo tyrimo metu nustatyta, kad Savivaldybė, atsižvelgdama į Pareiškėjo skundus, prašymus, teiktus elektroniniu paštu, nusprendė atlikti Administratoriaus neplanuotą veiklos patikrinimą dėl galimai butų savininkams neteikiamos arba netinkamai teikiamos informacijos.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Savivaldybė turi teisę (esant tam tikroms aplinkybėms, pvz., esant asmens skundai, pranešimui dėl konkrečių, teisės aktų reikalavimų galimai neatitinkančių, valdytojo veiksmų, neveikimo, **Savivaldybė turi pareigą tikrinti Administratoriaus veiklą** (pvz., sudarant ir tvarkant Aprašą, ilgalaikius planus, Namu bendrojo naudojimo objektų atnaujinimo darbų pirkimų organizavimą, informacijos Namu patalpų savininkams teikimą pagal teisės aktų reikalavimus, Namu patalpų savininkų susirinkimų ir balsavimo raštu organizavimą ir kt.);

11.4. Seimo kontrolierių įstaigoje 2018 m. spalio 18 d. buvo išnagrinėtas Pareiškėjo skundas dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai netinkamai išnagrinėjus prašymus dėl Administratoriaus veiklos ir išvados surašytos pažymoje Nr. 4D-2018/2-907. Skundas buvo pripažintas pagrįstu, nustatius, kad Pareiškėjui atsakymai pateikti pažeidus teisės aktuose nustatytus terminus, nebuvo pradėta administracinė procedūra dėl pareigūnų galimo neveikimo. Savivaldybės administracijos direktoriui buvo teiktos rekomendacijos. Seimo kontrolierė buvo informuota, kad „Savivaldybės administracija atsižvelgs į Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus rašto 18.1, 18.2 punktuose nurodytas rekomendacijas ir toliau viešojo administravimo funkcijas vykdys Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka.“

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Pareiškėjas 2018–2019 metais pateikė Savivaldybei ne vieną prašymą (pažymos 4, 6.3.14 punktai), kuriuose prašė spręsti problemą (dėl į garažą tekančio vandens), prašė įvertinti (atlikti tarnybinį patikrinimą) Savivaldybės pareigūnus teisės aktais nustatytais terminais nepateikus atsakymų, nevykdžius savo funkcijų, įpareigoti Administratorių vykdyti jam priskirtas funkcijas ir t. t.

Pakartotinio tyrimo metu įvertinus Pareiškėjo visų prašymų turinį (pagal turinį jie atitinka Skundo sąvoką, reglamentuotą VAĮ), Savivaldybės pateiktus atsakymus, nustatyta, kad:

1) Savivaldybė ir vėl (po Seimo kontrolierių įstaigoje jau atlikto tyrimo bei Savivaldybės administracijos direktoriui teiktų rekomendacijų) netinkamai nagrinėjo Pareiškėjo skundus: nepradėjo administracinės procedūros (Pareiškėjas skundė Savivaldybės pareigūnus), Savivaldybė atsakymus Pareiškėjui pateikė pažeidusi teisės aktais nustatytus terminus (20 darbo dienų), apie skundo nagrinėjimo termino pratęsimą nepranešė. Kaip nustatyta, dėl to ir vėl turėjo atsiprašinėti Pareiškėją (pažymos 6.13.4 punktas).

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad, vadovaujantis VAĮ nuostatomis, **administracinė procedūra** – viešojo administravimo subjekto atliekami privalomi veiksmai nagrinėjant **asmens skundą ar pranešimą apie viešojo administravimo subjekto veiksmais, neveikimu ar administraciniais sprendimais galimai padarytą asmens, nurodyto skunde ar pranešime, teisių ir teisėtų interesų pažeidimą ir priimant dėl to administracinės procedūros sprendimą**. Administracinę procedūrą pradeda viešojo administravimo subjekto vadovas arba jo įgaliotas pareigūnas ar valstybės tarnautojas arba viešojo administravimo subjekto vadovo sudaryta komisija rašytiniu pavedimu (įsakymu, potvarkiu, rezoliucija) per 3 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos.

Pažymėtina, kad, vadovaujantis Prašymų nagrinėjimo taisyklių nuostatomis, atsakymai parengiami atsižvelgiant į prašymo turinį, į skundus atsakoma laikantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme nustatytos tvarkos;

2) Pareiškėjas ne viename savo skunde prašė atlikti tarnybinio nusižengimo tyrimą dėl galimai Savivaldybės pareigūnų (Vedėjos, Vyresniosios patarėjos, Aptarnavimo skyriaus pareigūnės ir kt.) veiksmų (neveikimo), neatsakius arba atsakius pažeidus teisės aktuose nustatytus terminus į skundus, nepateikus atsakymo (informacijos) dėl priėmimo pas merą ir kitus pareigūnus, galimai netinkamai vykdomos Administratoriaus veiklos kontrolės, galimai netinkamo elgesio priėmimo metu ir kitų klausimų. Savivaldybės administracijos direktorius galimai netinkamai įvertino Pareiškėjo skunduose nurodytas aplinkybes, pateiktus prašymus ir nepradėjo tyrimų dėl galimų Savivaldybės pareigūnų tarnybinių nusižengimų.

Kritiškai vertintinas Savivaldybės administracijos direktoriaus paaiškinimas (2019-09-10 raštas; pažymos 6.13.4 punktas): „Nenustačius tarnybinių pareigų nevykdymo ar netinkamo jų vykdymo dėl valstybės tarnautojų kaltės faktų, galimų tarnybinių nusižengimų tyrimai nebuvo inicijuoti, apsiribota žodiniu išpėjimu [...]“. Pagrįstai kyla klausimas, kas tai – neatsakymas į prašymus / skundus, terminų pateikti atsakymus nesilaikymas, neteikimas prašomos informacijos ir pan. Pažymėtina, kad, vadovaujantis Aprašo nuostatomis (pažymos 7.7 punktas), tarnybinio nusižengimo tyrimas pradedamas per 5 darbo dienas gavus oficialią informaciją apie galimą valstybės tarnautojo tarnybinių nusižengimą.

Seimo kontrolierės nuomone, Pareiškėjo skunduose nurodytos aplinkybės (apie pareigūnų galimus pažeidimus, teisės aktų nuostatų nesilaikymą) yra oficiali informacija dėl galimų tarnybinių nusižengimų, taigi, vadovaujantis teisės aktų nuostatomis, remiantis teismų praktika, Savivaldybės administracijos direktorius, kuris pripažino, jog buvo pažeistos VAĮ nuostatos, tik tarnybinio nusižengimo tyrimo metu išsiaiškinus visas aplinkybes, galėjo nustatyti (konstatuoti) tarnybinių pareigų vykdymą / nevykdymą arba netinkamą vykdymą.

Kritikuotinas Savivaldybės administracijos direktoriaus paaiškinimas: „Atsakymo į Jūsų 2019 m. liepos 10 d. prašymą [...] rengimas užtruko dėl ypač padidėjusio Miesto ūkio ir transporto departamento specialistų darbo krūvio 2019 m. birželio–rugpjūčio mėnesiais. Dėl pavėluoto atsakymo pateikimo Jūsų atsiprašyta 2019 m. rugpjūčio 27 d. atsakyme [...]“.

Atkreiptinas dėmesys, jog Savivaldybės administracijos direktorius tiesiogiai ir asmeniškai atsako už įstatymų, Vyriausybės ir savivaldybės tarybos sprendimų įgyvendinimą savivaldybės teritorijoje jo kompetencijai priskirtais klausimais; organizuoja savivaldybės administracijos darbą, tvirtina savivaldybės administracijos struktūrinių padalinių veiklos nuostatus, tvirtina savivaldybės administracijos metinius veiklos planus ir kitus strateginio planavimo dokumentų įgyvendinimą detalizuojančius dokumentus ir kontroliuoja jų įgyvendinimą, **atsako už vidaus administravimą savivaldybės administracijoje**. Be to, LVAT savo praktikoje yra konstatavęs, kad „[...] terminai yra skirti užtikrinti, kad administracinis procesas nebūtų pernelyg užtęsimas, o viešojo administravimo subjektai įvykdyti jiems pavestą kompetenciją“ (pažymos 9.6 punktas), ir kad „[...] praleidus įstatyme ar kitame teisės akte nustatytą administracinio sprendimo priėmimo terminą, galima konstatuoti viešojo administravimo subjekto neveikimą, tai suteikia teisę asmeniui ginti savo teises kreipiantis su skundu dėl neveikimo“ (pažymos 9.7 punktas). Taigi, pirmiau minėtos Savivaldybės žmogiškųjų išteklių (didelio darbo krūvio) problemos neatleidžia Savivaldybės pareigūnų nuo pareigos laikytis teisės aktuose įtvirtintų reikalavimų, taip pat ir tų, kurie susiję su prašymų, skundų nagrinėjimo terminais. Atsižvelgiant į tai, Savivaldybei tikslinga imtis konkrečių teisinių ir organizacinių priemonių tam, kad ateityje Savivaldybės pareigūnų darbas būtų organizuojamas taip, kad asmenų skundai būtų išnagrinėti laikantis teisės aktuose nustatytų terminų, o jeigu užsitęsia jų nagrinėjimas, asmenys turi būti informuoti apie prašymo / skundo nagrinėjimo termino pratęsimą. Pažymėtina, jog sprendimas pratęsti prašymo (skundo) nagrinėjimo terminą laikytinas administraciniu sprendimu, kuris, vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje įtvirtintomis nuostatomis, turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų nuostatomis.

12. Konstitucinis Teismas nutarimuose yra konstatavęs, kad kiekviena savivaldybės



institucija, per kurią vykdomos valstybės funkcijos, kiekvienas valstybės tarnautojas turi paisyti teisėtumo reikalavimų. Valstybės tarnautojai turi nepiktnaudžiauti jiems nustatytais galiomis, nepažeisti teisės aktų reikalavimų.

„Priimant sprendimą dėl konkretaus prašymo (ar kitokio pobūdžio kreipimosi, nepriklausomai nuo tokio dokumento formos) turi būti veikiama paisant pagrindiniame šalies įstatyme – Konstitucijoje įtvirtinto, atkartojamo ir Viešojo administravimo įstatyme, principo, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms“ (LVAT 2013-03-05 *nutartis, priimta administracinėje byloje Nr. A556-439/2013*).

**Seimo kontrolierė akcentuoja**, jog viešojo administravimo institucijų (nagrinėjamu atveju – Savivaldybės) veikla turi būti organizuojama taip, kad asmenims (pareiškėjams), kurie kreipiasi į šias institucijas, nekiltų abejonių dėl institucijos nešališkumo ir objektyvumo. LVAT yra pažymėjęs, kad „kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.)“.

Seimo kontrolierė taip pat pažymi, kad savo veikloje, be kita ko, vadovaujasi nešališkumo, teisingumo, proporcingumo principais. Taigi, vertindama asmenų skundus, Seimo kontrolierė privalo atsižvelgti ne tik į viešojo administravimo subjektų, bet ir į pareiškėjų veiksmus, t. y., į tai, ar pareiškėjai, įgyvendindami savo teises kreiptis į viešojo administravimo subjektus, sąžiningai naudojami jiems suteiktomis teisėmis ir jomis nepiktnaudžiauja.

Tyrimo metu Seimo kontrolierė nustatė, kad Pareiškėjas gana dažnai skundais kreipiasi į Savivaldybę dėl galimai jo teisių pažeidimų, taip pat teikė įvairius prašymus.

Pabrėžtina, kad tokiu atveju Savivaldybės pareigūnams galimai sudėtinga kas kartą pateikti Pareiškėjui konkrečius, išsamius atsakymus, nepraleidžiant teisės aktuose įtvirtintų terminų arba Pareiškėjo kažkurio klausimo. Vis dėlto akcentuotina, jog šios aplinkybės nepaneigia Savivaldybės pareigos, vykdant jos kompetencijai priskirtas funkcijas, laikytis teisės aktuose įtvirtintos tvarkos. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Savivaldybė organizavo susitikimus su Pareiškėju ir kitais pareigūnais, apžiūrėjo Namą, atliko statinio (Namo) naudojimo priežiūrą, Administratoriaus veiklos kontrolę, o šio tyrimo metu organizavo neplaninį Administratoriaus veiklos patikrinimą.

13. Apibendrinus pateiktas išvadas, konstatuotina, kad:

13.1. Savivaldybė netinkamai nagrinėjo Pareiškėjo skundus (nesilaikė terminų atsakymams pateikti, atsakymai pateikti neatsižvelgus į prašymų / skundų turinį);

13.2. Savivaldybės veiksmai vykdant Administratoriaus veiklos kontrolę buvo nepakankami, todėl Pareiškėjui aktuali problema (vandens pratekėjimo garaže priežastys) neišspręsta iki šiol;

13.3. Savivaldybės pareigūnų veiksmai vykdant Seimo kontrolierės rekomendacijas buvo nepakankami, nes nagrinėjant Pareiškėjo skundus buvo ir toliau nesilaikoma galiojančių teisės aktų nuostatų.

Taigi Pareiškėjo Pakartotinis skundas pripažintinas pagrįstu.

14. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad:

14.1. vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 5 straipsnio 1 dalimi, kiekvienas suinteresuotas asmuo turi teisę įstatymų nustatyta tvarka kreiptis į teismą, kad būtų apginta pažeista ar ginčijama jo teisė arba įstatymų saugomas interesas.

Kasacinis teismas yra išaiškinęs (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys 2009 m. vasario 2 d. Nr. 3K-3-25/2009, 2009 m. birželio 8 d. Nr. 3K-3-252/2009), kad „Lietuvos Respublikos Konstitucijos 30 straipsnyje įtvirtintos asmens teisės kreiptis į teismą įgyvendinimo procesinė tvarka ir sąlygos yra nustatytos specialiuosiuose įstatymuose, ir tam, kad ši teisė būtų įgyvendinta tinkamai, šios tvarkos būtina laikytis. Konstitucines nuostatas konkretizuoja ir detalizuoja civiliniai, baudžiamieji ir administraciniai (tiek procesiniai, tiek tam tikru aspektu ir materialiniai) įstatymai,

konkrečiai civiliniame procese – CPK 5 straipsnio 1 dalis. Pagal šią proceso teisės normą teisę į teisminę gynybą turi asmuo, kurio teisė ar įstatymų saugomas interesas yra pažeisti ar ginčijami. Joje numatyta ne bet kurio, o suinteresuoto asmens teisė kreiptis į teismą. Be to, pagal šią teisės normą suinteresuotas asmuo turi teisę kreiptis į teismą ne bet kokia, o būtent įstatymų nustatyta tvarka. Šia blanketine teisės norma įstatymų leidėjas įtvirtino galimybę suinteresuotų asmenų teisę kreiptis į teismą reglamentuoti ir kitais įstatymais (CPK 1 straipsnio 2 dalis). Pagal CPK 2 ir 5 straipsnius teisminė gynyba taikoma tiems asmenims, kurie įrodo, kad jų teisės ir teisėti interesai pažeidžiami“;

14.2. vadovaujantis Seimo kontrolierių įstatymo 12 straipsnio nuostatomis, Seimo kontrolieriai netiria savivaldybių tarybų (kaip kolegialių institucijų) veiklos. Seimo kontrolieriui pagal kompetenciją nepriskirta vertinti savivaldybių tarybų priimtų sprendimų pagrįstumo ir teisėtumo. Taigi šio tyrimo metu nebuvo vertintas Savivaldybės tarybos sprendimo, kuriuo nustatyta mero kompetencija, pagrįstumas;

14.3. vadovaudamiesi Seimo kontrolierių įstatymo 12 straipsnio nuostatomis, Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje (pvz., dėl pareigūnų laiku nepriimtų sprendimų, kuriuos pagal įstatymą jie įgalioti priimti, dėl informacijos asmenims apie jų teises, priimtų sprendimų apskundimo tvarką nesuteikimo, dėl pagal kompetenciją pareiškėjams pateiktų neišsamių paaiškinimų ir pan.).

Pažymėtina, kad Administratorius nėra viešojo administravimo institucija arba įstaiga, o jo darbuotojai – pareigūnai, kurie atitiktų Seimo kontrolierių įstatyme pateiktą pareigūno sąvoką ir kurių veiklos tyrimas būtų priskirtas Seimo kontrolieriaus kompetencijai. Seimo kontrolieriui pagal kompetenciją nepriskirta vertinti jų veiksmų teisėtumą ir pagrįstumą, teikti rekomendacijas.

### SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

15. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia

X skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) pripažinti pagrįstu.

### SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

16. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 1, 14, 17 punktais, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė *Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriui* rekomenduoja:

16.1. imtis konkrečių teisinių ir organizacinių priemonių, kad asmenų prašymai / skundai būtų nagrinėjami griežtai laikantis VAĮ, Prašymų nagrinėjimo taisyklių nuostatų;

16.2. imtis priemonių, kad Vilniaus miesto daugiabučių namų bendrojo naudojimo objektų valdytojų veiklos kontrolė pagal asmenų prašymų turinį būtų vykdoma teisės aktuose nustatyta tvarka;

16.3. pateikti motyvuotą informaciją (dokumentus) apie atliktą neplanuotą Administratoriaus veiklos patikrinimą dėl galimai Namo butų ir kitų patalpų savininkams neteikiamos ar netinkamai teikiamos informacijos;

16.4. informuoti, kokių konkrečių priemonių šiuo metu imamasi sprendžiant Pareiškėjo skunduose nurodomą problemą – dėl vandens tekėjimo į garažą.

Prašytume apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus *Seimo kontrolierių ir Pareiškėjų* informuoti Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta tvarka, t. y., **ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**