



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ KALĖJIMŲ DEPARTAMENTĄ PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJOS

2019-02-08 Nr. 4D-2018/1-1493
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2018 m. lapkričio 15 d. gavo X (toliau vadinama ir – Pareiškėjas) skundą (toliau vadinama – Skundas) dėl Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos (toliau vadinama ir – KD; Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija vadinama ir LR TM) pareigūnų veiksmų (neveikimo), Pareiškėjo gynėjai galimai neteikiant reikalingos informacijos.

2. Skunde nurodoma:

2.1. „Kreipiausi į Valstybės garantuojamą antrinę teisinę pagalbą, kad būtų suteiktas advokatas“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta);

2.2. „Advokato padėjėja [...] kreipėsi į Kalėjimų departamentą prie LR TM, kad būtų išduoti reikiami dokumentai į teismą“;

2.3. „Kalėjimų departamentas neišduoda reikiamų dokumentų kreipimuisi į teismą.“

3. Pareiškėjas prašo ištirti Skunde nurodytas aplinkybes.

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos aplinkybės

4. Seimo kontrolierius 2018 m. lapkričio 15 d. raštu Nr. 4D-2018/1-1493/3D-3156 kreipėsi į KD, prašydamas paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes. 2018 m. gruodžio 13 d. Seimo kontrolierius gavo 2018 m. gruodžio 13 d. KD raštą Nr. 1S-4100.

Iš Skundo tyrimui surinktos informacijos nustatyta toliau nurodoma informacija.

KD buvo gauti 5 advokatų kontoros <...> oficialūs raštai dėl Pareiškėjo skundų kopijų pateikimo:

1) 2018-05-07 raštas „Dėl skundo kopijų“ pateiktas elektroniniu paštu, KD užregistruotas 2018-05-07, Nr. 1G-5641. Rašte buvo prašoma pateikti Pareiškėjo skundų kopijas. KD elektroniniu paštu 2018-05-16 pateikė atsakymą Nr. 2S-1586, kuriuo išsiuntė prašomų skundų kopijas ir dokumentinę medžiagą (27 lapus);

2) 2018-05-29 elektroniniu paštu atsiųstas pakartotinis raštas „Dėl X skundų kopijų“, KD buvo užregistruotas 2018-05-29, Nr. 2G-1803. Į šį raštą KD atsakymą Nr. 2S-1824 pateikė 2018-06-11 advokato padėjėjos elektroniniu paštu <...>, pridėdamas Pareiškėjo 2018-01-25 skundo kopiją su priedais (5 lapai);

3) 2018-06-21 gautas pakartotinis elektroniniu paštu atsiųstas raštas „Dėl X skundų kopijų“, KD jis buvo užregistruotas 2018-06-22, Nr. 1G-7368; 2018-06-28 KD elektroniniu paštu <...> pateikė atsakymą Nr. 1S-2264, kuriame nurodė, kad teikiamos Pareiškėjo skundų kopijos su priedais;

4) 2018-08-07 raštu „Dėl X skundų kopijų“ elektroniniu paštu pakartotinai kreiptasi į KD dėl Pareiškėjo skundų kopijų pateikimo, nurodant, kad minėtų dokumentų pateikimas yra ignoruojamas (raštas KD užregistruotas 2018-08-07, Nr. 1G-9325); KD atsakė 2018-08-10 raštu Nr. 1S-2761, kuriame nurodė, kad prašoma informacija jau buvo pateikta elektroniniu paštu <...>; informacija siunčiama pakartotinai (pridėti 68 lapai);

5) 2018-11-05 paštu buvo atsiųstas (KD užregistruotas 2018-11-07, Nr. 1G-12551) naujas raštas „Dėl X skundų kopijų“, kuriame nurodyta, kad advokato padėjėja vis dar nėra gavusi prašomos informacijos, todėl buvo dar kartą prašoma pateikti informaciją; 2018-11-19 raštu Nr. 1S-3786 advokatų kontorai <...> KD paštu išsiuntė atsakymą, kuriame nurodė pakartotinai teikianti prašytą pateikti Pareiškėjo skundų patvirtintas kopijas.

Tyrimui reikšmingi teisės aktai

5. Lietuvos advokatūros įstatymo:

44 straipsnis. Advokato teisės – „Advokatas, vykdydamas advokato veiklą, turi teisę:

1) gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų, taip pat registru, valstybės informacinių sistemų jų turimą ar tvarkomą ir teisinėms paslaugoms teikti reikalingą informaciją, duomenis (įskaitant specialių kategorijų asmens duomenis), dokumentus, jų nuorašus. Advokato kreipimesi turi būti pateikti duomenys, įrodantys prašomų pateikti dokumentų ar jų nuorašų ryšį su teisinių paslaugų teikimu. [...]“

6. Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (toliau vadinama – Taisyklės):

32 punktas – „Į prašymus atsakoma valstybine kalba arba kita kalba, jei prašymą institucijos vadovo sprendimu buvo galima pateikti kita kalba, ir tokiu būdu, koku buvo pateiktas prašymas, arba tokiu būdu, kuris buvo nurodytas prašyme“;

35 punktas – „Atsakymai į prašymą parengiami atsižvelgiant į jo turinį: [...] 35.2. į prašymą pateikti institucijos turimą informaciją atsakoma pateikiant prašomą informaciją Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ar savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo nustatyta tvarka arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys; [...]“

Tyrimo išvados

7. Skunde Pareiškėjas nurodo, kad jo gynėja keletą kartų kreipėsi į KD administraciją, prašydama išduoti dokumentus, kuriuos reikės pateikti teismui, tačiau KD pareigūnai informacijos Pareiškėjo gynėjai neteikia.

8. Skundo tyrimo metu nustatyta, kad Pareiškėjo gynėja elektroniniu paštu kreipėsi į KD prašydama elektroniniu paštu <...> pateikti Pareiškėjo skundų kopijas; tai buvo šie prašymai: 2018-05-07 raštas „Dėl skundo kopijų“ (KD užregistruotas 2018-05-07, Nr. 1G-5641); 2018-05-29 raštas „Dėl X skundų kopijų“ (KD užregistruotas 2018-05-29, Nr. 2G-1803); 2018-06-21 raštas „Dėl X

skundų kopijų“ (KD užregistruotas 2018-06-22, Nr. 1G-7368); 2018-08-07 raštas „Dėl X skundų kopijų“ (KD užregistruotas 2018-08-07, Nr. 1G-9325).

Pareiškėjo gynėja paštu 2018-11-05 pateikė raštą „Dėl X skundų kopijų“ (laiškas KD užregistruotas 2018-11-07, Nr. 1G-12551).

9. KD pareigūnai į visus Pareiškėjo gynėjos raštus atsakymus pateikė prašomu būdu, t. y.:

1) 2018-05-16 elektroniniu paštu KD pateikė atsakymą Nr. 2S-1586, kuriame nurodė, kad siunčia prašomų skundų kopijas ir dokumentinę medžiagą (27 lapus);

2) 2018-06-11 raštu KD advokato padėjėjos elektroniniu paštu pateikė atsakymą Nr. 2S-1824, kuriuo buvo išsiųsta Pareiškėjo 2018-01-25 skundo kopija su priedais (5 lapai);

3) 2018-06-28 raštu KD elektroniniu paštu pateikė atsakymą Nr. 1S-2264, kuriame nurodė, kad teikia skundų kopijas su priedais;

4) į kartotinį prašymą KD elektroniniu paštu atsakė 2018-08-10 raštu Nr. 1S-2761, kuriame nurodė, kad prašoma informacija jau buvo pateikta elektroniniu paštu; informacija siunčiama pakartotinai (pridėta 68 lapai);

5) advokatų kontorai <...> 2018-11-19 raštu Nr. 1S-3786 KD paštu pateikė atsakymą, kuriame nurodė pakartotinai teikiantis prašomų pateikti Pareiškėjo skundų patvirtintas kopijas.

10. Vadovaujantis teisiniu reglamentavimu, advokatas turi teisę gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų jų turimą ar tvarkomą ir teisinėms paslaugoms teikti reikalingą informaciją. Informacija pareiškėjui ar jų atstovams turi būti pateikiama teisės aktuose nustatytais terminais ir nurodytu būdu.

11. Atsižvelgiant į tyrimo metu nustatytas aplinkybes ir teisinį reglamentavimą, darytina išvada, kad atsakymus Pareiškėjo gynėjai į visus jos pateiktus paklausimus KD pateikė teisės aktuose nustatytais terminais, gynėjo prašymuose nurodytu būdu.

12. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, jog Pareiškėjo Skunde dėl KD pareigūnų veiksmų, neteikiant informacijos gynėjai, nurodytos aplinkybės nebuvo patvirtintos, todėl Skundas yra atmestinas.

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

13. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, nusprendžia X Skundą dėl Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nepateikiant atsakymų į Pareiškėjo gynėjos kreipimusis, atmesti.

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas