



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJĄ

2018-08-21 Nr. 4D-2018/1-1032
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2018-08-09 gavo X (toliau vadinama – Pareiškėjas) skundą dėl Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos (toliau vadinama – Teisingumo ministerija, Ministerija) pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su jo skundų (prašymų) nagrinėjimu. 2018-08-13, 2018-08-14, 2018-08-16 gauti papildomi kreipimaisi (toliau kartu vadinama – Skundas).

2. Skunde Pareiškėjas teigia:

2.1. pateikė Teisingumo ministerijai 2018-07-31 prašymą, prašydamas informuoti, kokių teisės aktu ir konkrečiu teisės akto straipsniu vadovaujantis antstolis pareikalavo apmokėti vykdymo išlaidas, nors vykdymo veiksmų neatliko;

2.2. Teisingumo ministerija 2018-08-09 pateikė atsakymą į 2018-07-31 prašymą, tačiau į Pareiškėjo keltus klausimus nebuvo atsakyta.

3. Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus prašo ištirti jo Skundą.

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

4. Pareiškėjas Seimo kontrolieriui pateikė Teisingumo ministerijos 2018-08-09 rašto Nr. (1.23 E) 7R-5276 kopiją. Teisingumo ministerijos rašte nurodoma:

4.1. „Atsakydami į Jūsų 2018 m. liepos 13 d. kreipimąsi ir 2018 m. liepos 31 d. skundą ir prašymą, pirmiausia norėtume priminti, kad galiojantys įstatymai, Vyriausybės nutarimai ir Teisingumo ministerijos nuostatai, patvirtinti Vyriausybės 1998 m. liepos 9 d. nutarimu Nr. 851, nesuteikia Teisingumo ministerijai teisės vertinti teismų priimtų sprendimų ar teisėjų veiksmų, antstolių veiksmų ir Lietuvos advokatūros priimtų sprendimų. Teisingumo ministerijos kompetencijai taip pat nėra priskirta teisė teikti asmenims teisės taikymo išaiškinimus, įskaitant vykdymo procesą reguliuojančius teisės aktus.

Atkreiptinas dėmesys, kad apie tai, jog teisingumą Lietuvos Respublikoje vykdo tik teismai, kad teisėjas ir teismai, vykdydami teisingumą, yra nepriklausomi, Jums buvo pažymėta Teisingumo ministerijos 2018 m. sausio 15 d. rašte Nr. (1.23)7R-301, be kita ko, paaiškinant teisėjų drausminės atsakomybės sąlygas. Savo 2018 m. liepos 13 d. kreipimesi nurodėte, kad Teisėjų etikos ir drausmės komisija klausimo dėl teisėjos L. V. galimai padarytų pažeidimų nesprenė. Tačiau

norėtume pažymėti, kad bendradarbiaujant su Nacionaline teismų administracija buvo gauta informacija, jog Jūsų skundai buvo išnagrinėti, pateikiant Jums atsakymus (2017 m. rugsėjo 28 d., 2017 m. gruodžio 13 d. ir 2018 m. sausio 16 d. raštais).

Pastebėtina, kad dėl advokato E. R. galimai padarytų advokato veiklos ar etikos pažeidimų Jūs kreipėtės į Lietuvos advokatūrą. Kaip nurodyta Jūsų Teisingumo ministerijai pateiktuose dokumentuose, Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos (toliau – Advokatų taryba) 2018 m. kovo 28 d. sprendimu Nr. 326 buvo atsisakyta iškelti advokatui E. R. drausmės bylą. Pastebėtina, kad, atsižvelgiant į tai, jog Advokatų taryba Jūsų skundą jau išnagrinėjo, Teisingumo ministerija neturi pagrindo pakartotinai nagrinėti tas pačias aplinkybes ir spręsti dėl drausmės bylos iškėlimo šiam advokatui.“

4.2. „Pažymėtina, kad informaciją dėl antstolio R. V. veiksmų Teisingumo ministerija Jums pateikė ankstesniais raštais (2018 m. sausio 15 d. raštu Nr. (1.23)7R-301 ir 2018 m. liepos 5 d. raštu Nr. (1.23)7R-4480).

Dėl drausmės bylos iškėlimo Jūsų 2018 m. liepos 31 d. prašyme nurodytais pagrindais antstoliui R. V. paaiškiname, kad, pagal antstolių drausmės bylų procedūrą, teisingumo ministras turi teisę iškelti drausmės bylą antstoliui, tačiau drausmės bylos iškėlimui yra būtinas antstolio drausminės atsakomybės pagrindas. Drausmės bylos antstoliui iškėlimo klausimas galėtų būti svarstomas tik tuo atveju, jei teismas konstatuotų imperatyviųjų procesinės teisės normų pažeidimus, antstoliui atsisakius grąžinti Jūsų sumokėtas 24 eurų būtinas vykdymo išlaidas, kurias mokėjote pateikdamas vykdyti neįsigaliojusį Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos (toliau – komisija) 2017 m. balandžio 21 d. nutarimą Nr. 10-563.“

4.3. „Atsakydami į 2018 m. liepos 13 d. kreipimesi pateiktą klausimą dėl negaunamų 260,65 Eur, norėtume atkreipti Jūsų dėmesį, kad ši suma buvo nurodyta komisijos 2017 m. balandžio 21 d. nutarime Nr. 10-563. Šis nutarimas būtų įsigaliojęs ir Jūs būtumėte galėjęs kreiptis dėl jo priverstinio vykdymo, jeigu per 30 dienų nuo jo priėmimo nei viena ginčo šalis nebūtų pareiškusi ieškinio teisme (tai, be kita ko, pažymėta minėtame nutarime). Būtent Jūs pasinaudojote galimybe kreiptis į teismą su ieškiniu dėl turtinės ir neturtinės žalos atlyginimo, todėl komisijos 2017 m. balandžio 21 d. nutarimas Nr. 10-563 neįsigaliojo. Vilniaus apylinkės teismas, išnagrinėjęs bylos aplinkybes, 2017 m. rugsėjo 19 d. sprendimu Jūsų ieškinį atmetė, t. y. atsisakė priteisti iš atsakovo Jūsų naudai turtinę ir neturtinę žalą. Duomenų apie tai, kad šį sprendimą būtumėte apskundę aukštesnės instancijos teismui (tą galėjote padaryti per 30 dienų) ir apeliacinės instancijos teismas būtų priėmęs kitokį sprendimą, neturime, todėl nėra aišku, koks subjektas ir koku pagrindu Jums turėtų sumokėti 260,65 Eur.“

4.4. „Dėl vartotojų teisių gynimo norėtume pažymėti, kad šios teisės yra ginamos teisės aktų nustatyta tvarka. Vartotojų teisių apsaugos institucijas ir vartotojų teisių gynimo tvarką nustato įstatymai. Pavyzdžiui, Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymas apibrėžia vartotojų teises, vartotojų teisių apsaugos sritis, nustato vartotojų teisių apsaugos institucinę sistemą, vartotojų teisių apsaugos institucijų kompetenciją, vartotojų teisių gynimo ne teisme tvarką ir atsakomybę už teisės aktų, reglamentuojančių vartotojų teisių apsaugą, pažeidimus. Be to, Vartotojų teisių informacinė sistema (VTIS) sudaro galimybę asmenims svetainėje <https://vtis.lt/portal/#/> pateikti paklausimus dėl teisės aktų nuostatų taikymo, vartotojų teisių, prašymų (skundų) nagrinėjimo procedūros ir kitais bendro pobūdžio klausimais. Jeigu Jums reikalinga papildoma teisinė informacija apie vartotojų teises, Jūs taip pat galite kreiptis dėl valstybės garantuojamos pirminės teisinės pagalbos suteikimo. Vilniaus mieste pirminės teisinės pagalbos organizavimą užtikrina Vilniaus miesto savivaldybė (Konstitucijos pr. 3), o ją teikia *Vilniaus universiteto Teisės klinika* (Vilniaus g. 25, tel. (+370) 67025165).“

4.5. „Dėl kreipimosi į Europos Žmogaus Teisių Teismą (toliau – EŽTT) norėtume atkreipti dėmesį, kad peticija šiai institucijai, be kita ko, turi atitikti procesinius priimtumo kriterijus:

1. prieš kreipiantis į EŽTT privalu pasinaudoti visomis įmanomomis nacionalinėmis teisinės gynybos priemonėmis;

2. į EŽTT privaloma kreiptis per 6 mėnesius nuo galutinio nacionalinės institucijos sprendimo.

Be to, peticija nepriimama, jei ji yra anoniminė, pakartotinė, jos esmė jau buvo nagrinėta (yra nagrinėjama) kitos tarptautinės institucijos, aiškiai nepagrįsta arba pateikta piktnaudžiaujant individualios peticijos teise.“

4.6. „Dėl žalos atlyginimo dėl teisėjo, teismo, advokato ar antstolio veiksmų norėtume pažymėti, kad, pirma, valstybė atlygina žalą, atsiradusią dėl ikiteisminio tyrimo pareigūnų, prokuroro, teisėjo ir teismo veiksmų, tik esant nustatytoms visoms civilinės atsakomybės būtinoms sąlygoms: 1) neteisėtiems veiksams; 2) priežastiniam ryšiui tarp neteisėtų veiksmų ir atsiradusios žalos; 3) žalai ar nuostoliams. Antra, advokatų neteisėtais veiksmais padaryta žala atlyginama draudiko pagal advokato profesinės civilinės atsakomybės draudimo sutartį, o žala, padaryta antstolių neteisėtais veiksmais, – draudiko pagal antstolių profesinės civilinės atsakomybės privalomojo draudimo sutartį.

Šis Teisingumo ministerijos atsakymas per vieną mėnesį nuo jo gavimo dienos gali būti skundžiamas pasirinktinai Lietuvos administracinių ginčų komisijai (Vilniaus g. 27, Vilnius) arba Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, Vilnius) Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.“

5. Teisingumo ministerijos 2018-01-15 rašte Nr. (1.23)7R-301, atsakant į Pareiškėjo kreipimąsi dėl antstolio veiksmų, atsakyta:

5.1. „Dėl antstolio veiksmų, kuriais galimai buvo pažeistos Jūsų teisės, negražinant Jūsų apmokėtas būtinas vykdymo išlaidas, pateikiant vykdyti Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos nutarimą Nr. 10-563, paaiškiname, kad asmenys, manydami, kad yra pažeidžiamos jų teisės ir teisėti interesai vykdymo procese, vadovaudamiesi Civilinio proceso kodekso 510 straipsnyje (Skundo dėl antstolių veiksmų padavimas) nustatyta tvarka, turi teisę paduoti skundą dėl antstolio veiksmų ar atsisakymo šiuos veiksmus atlikti. Taigi, manydamas, kad antstolio veiksmai pažeidė Jūsų teises, turėjote teisę paduoti skundą dėl antstolio veiksmų minėtame straipsnyje nustatyta tvarka. Skundas dėl antstolio veiksmų žyminiu mokesčiu neapmokestinamas ir paduodamas išieškojimą vykdančiam antstoliui (įstatymas nustato ikiteisminę šių skundų nagrinėjimo procedūrą). Skundą antstolis išnagrinėja per penkias darbo dienas nuo jo gavimo. Jeigu antstolis skundo netenkina, skundą kartu su vykdomąja byla perduoda nagrinėti teismui. Skundas dėl antstolio veiksmų (neveikimo) gali būti paduodamas per Civilinio proceso kodekso 512 straipsnyje nustatytą terminą (t. y., ne vėliau kaip per dvidešimt dienų nuo tos dienos, kurią skundą pateikiantis asmuo sužinojo arba turėjo sužinoti apie skundžiamo veiksmo atlikimą arba atsisakymą jį atlikti, bet ne vėliau kaip per devyniasdešimt dienų nuo skundžiamo veiksmo atlikimo).“

5.2. „Taip pat norėtume pažymėti, kad tuo atveju, kai vykdymo procesas jau yra užbaigtas (t. y., antstolis patvarkymu užbaigė vykdomąją bylą), ginčas dėl būtinų vykdymo išlaidų grąžinimo gali būti sprendžiamas teisme ieškinio teisenos tvarka (Civilinio proceso kodekso 510 straipsnio 9 dalis).“

6. Teisingumo ministerijos 2018-07-05 rašte Nr. (1.23)7R-4480, atsakant į Pareiškėjo kreipimąsi dėl antstolio veiksmų, atsakyta: „Dėl antstolio R. V. veiksmų teisėtumo vertinimo norėtume paaiškinti, kad Teisingumo ministerija neturi kompetencijos spręsti, ar vykdymo procese antstolis nepažeidė vykdymo procesą reguliuojančių teisės aktų reikalavimų, Jūsų teisių ir teisėtų interesų. Įstatymuose įtvirtinta, kad antstolio procesinės veiklos kontrolę atlieka apylinkės teismo, kurio veiklos teritorijoje yra sprendimą vykdančio antstolio kontoros buveinė, teisėjas. Viena iš šios kontrolės formų yra skundų dėl antstolio procesinės veiklos nagrinėjimas. Taigi, jei manote, kad antstolio R. V. veiksmai nepagrįsti ir neteisėti, turite teisę paduoti skundą dėl antstolio veiksmų CPK 510 straipsnyje (Skundo dėl antstolių veiksmų padavimas) nustatyta tvarka. Teismas, nustatęs

vykdymo proceso pažeidimus, antstoliui nurodo juos pašalinti. Teismo nurodymai antstoliui privalomi.“

Tyrimui reikšmingi teisės aktai

7. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau vadinama – VAI):

2 *straipsnis. Pagrindinės šio įstatymo sąvokos* – „14. **Prašymas** – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant suteikti administracinę paslaugą, priimti administracinį sprendimą arba atlikti kitus teisės aktuose nustatytus veiksmus“;

3 *straipsnis. Viešojo administravimo principai* – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: 1) įstatymo viršenybės. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai aktai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais; 2) objektyvumo. Šis principas reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs; [...] 13) išsamumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį“;

14 *straipsnis. Prašymų ir skundų nagrinėjimas* – „1. Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės tvirtina Vyriausybė. [...] 5. Prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo sprendimu gali būti nenagrinėjamas: [...] 4) jeigu paaiškėja, kad tuo pačiu klausimu atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų faktinių duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą; [...]“;

36 *straipsnis. Administracinės procedūros sprendimo apskundimas* – „Asmuo turi teisę apskusti viešojo administravimo subjekto priimtą administracinės procedūros sprendimą savo pasirinkimu administracinių ginčų komisijai arba administraciniam teismui įstatymų nustatyta tvarka.“

8. Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875, numatyta:

„25. Prašymai, išskyrus prašymus, į kuriuos, nepažeidžiant asmens, kuris kreipiasi, kitų asmenų ar institucijos interesų, galima atsakyti tą pačią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo institucijoje dienos. Administracinės procedūros atliekamos laikantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 31 straipsnyje nustatytų terminų.

[...]

35. Atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį:

35.1. į prašymą suteikti administracinę paslaugą – išduoti dokumentą, jo kopiją, nuorašą ar išrašą, patvirtinantį tam tikrą juridinį faktą, – atsakoma suteikiant prašomą administracinę paslaugą arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys;

35.2. į prašymą pateikti institucijos turimą informaciją atsakoma pateikiant prašomą informaciją Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ar savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo nustatyta tvarka arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys;

35.3. į prašymą priimti administracinį sprendimą – atsakoma pateikiant atitinkamo priimto dokumento kopiją, išrašą ar nuorašą arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys;

35.4. į kitus prašymus – atsakoma laisva forma arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys.

[...]

38. Atsakyme, kuriame nurodomos atsisakymo suteikti prašomą administracinę paslaugą, informaciją, priimti administracinį sprendimą priežastys, arba institucijos siunčiamame pranešime apie asmens prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis asmuo ar jo atstovas turi būti informuojamas apie tokio atsakymo apskundimo tvarką, nurodant institucijos (-ų), kuriai (-ioms) gali būti paduotas skundas, pavadinimą (-aus) ir adresą (-us), taip pat terminą (-us), per kurį (-iuos) gali būti pateiktas skundas. Persiunčiant prašymą ar skundą nagrinėti kitai kompetentingai institucijai ir informuojant apie tai asmenį ar jo atstovą, pranešime asmeniui nurodyti minėtos apskundimo tvarkos nereikia.“

Tyrimui reikšminga teismų praktika

9. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau vadinama – LVAT) 2012-03-01 nutartyje (administracinė byla Nr. A502-1605/2012), be kita ko, yra konstatavęs:

„[...] Lietuvos Respublikos Konstitucija įtvirtina atsakingo valdymo (gero administravimo) principą [...]. Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2005 m. gegužės 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A10-655/2005). Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir Viešojo administravimo įstatymas) 1 straipsnyje, apibrėžiančiame aptariamo įstatymo paskirtį, nustatyta, jog šis įstatymas sudaro prielaidas įgyvendinti Lietuvos Respublikos Konstitucijos nuostatą, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms; nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, [...], taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų, skundų ir pranešimų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje. Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnyje nurodyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi įstatymo viršenybės, objektyvumo, proporcingumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, efektyvumo, subsidiarumo ir kitais šioje įstatymo normoje išvardytais principais. Tai reiškia, jog kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.). [...].“

10. LVAT 2012-11-07 nutartyje (administracinė byla Nr. A 556-2518/2012) konstatavo:

„Tai, kad pareiškėjos neįtikina viešojo administravimo sistemos subjekto teikiamų atsakymų turinys, apeliacinės instancijos teismo nuomone, niekaip nenulemia to turinio nepagrįstumo.“

Tyrimo išvados

11. Pareiškėjas Skunde Seimo kontrolieriui nurodė, kad jo prašymą Teisingumo ministerija išnagrinėjo neišsamiai, nesilaikydama teisės aktų reikalavimų.

12. Pareiškėjas Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigai 2018-08-16 pateiktame prašyme, adresuotame Lietuvos Respublikos Vyriausybei, skundžiasi galimai netinkamais Teisingumo ministerijos valstybės tarnautojų veiksmais bendraujant su juo Teisingumo ministerijos patalpose. Atkreiptinas dėmesys, kad galimai tarnybinę etiką pažeidžiančio arba neprofesionalaus darbuotojų elgesio vertinimas, taip pat Teisingumo ministerijos padalinių darbo organizavimo klausimai nepriskiriami Seimo kontrolierių kompetencijai, nes Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų

skundus dėl pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje, tačiau netiria skundų dėl darbo teisinių santykių (Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 12 straipsnis), todėl dėl šiais Skundo klausimais Seimo kontrolierius nepasisakys.

13. Tyrimo metu buvo nustatyta, kad į Pareiškėjo 2018-07-31 prašymą Teisingumo ministerija atsakė 2018-08-09 raštu Nr. (1.23E)7R-5276. Iš atsakymo turinio nustatyta, kad Pareiškėjas tais pačiais klausimais jau kreipėsi į Teisingumo ministeriją anksčiau ir jam 2018-01-15 ir 2018-07-05 buvo išsiųsti raštai, todėl aplinkybės, kurios jau buvo išnagrinėtos ir dėl kurių Pareiškėjui atsakyta, iš naujo nebuvo nagrinėjamos.

Skundo tyrimo metu nustatyta, kad Pareiškėjas 2018-07-31 ir ankstesniuose savo skunduose bei prašymuose skundė galimai neteisėtus antstolio veiksmus vykdymo proceso metu. Pareiškėjui Teisingumo ministerija išsamiai paaiškino, kokia tvarka gali būti skundžiami antstolio veiksmai, nurodė teisės aktus ir konkrečius jų straipsnius, kuriuose reglamentuojama antstolių veiksmų apskundimo tvarka. Pareiškėjui išsamiai atsakyta ir į kitus jo prašyme nurodytus klausimus.

14. VAĮ 3 straipsnyje įtvirtinti principai, kurių privalo laikytis viešojo administravimo subjektai. Vienas iš principų – išsamumo, reiškiantis, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.

To paties įstatymo 14 straipsnio 5 dalyje numatyta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad tuo pačiu klausimu atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų faktinių duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu arba ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

15. Atlikto tyrimo metu išanalizavus Teisingumo ministerijos 2018-08-09 raštą, kuriuo atsakyta į Pareiškėjo 2018-07-31 kreipimąsi, ir nustačius, kad Pareiškėjui pateiktame atsakyme buvo nurodyti drausmės bylos antstoliui iškėlimo pagrindai, paaiškinta, jog informacija dėl kitų jo prašyme aprašytų aplinkybių jau buvo pateikta ankstesniuose Teisingumo ministerijos raštuose, išsamiai atsakyta į kitus klausimus, darytina išvada, kad 2017-07-31 kreipimasis Teisingumo ministerijoje buvo išnagrinėtas išsamiai ir visapusiškai.

16. LVAT ne kartą yra pabrėžęs, kad Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintas atsakingo valdymo (gero administravimo) principas. Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (šios pažymos 9 punktas). LVAT, nagrinėdamas bylas, susijusias su viešojo administravimo subjektų veikla, taip pat yra konstatavęs, kad „kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių, teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės [...], proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų“ (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.)

Pažymėtina ir tai, kad LVAT yra konstatavęs, jog aplinkybė, kad pareiškėjo neįtikina viešojo administravimo sistemos subjekto teikiamų atsakymų turinys, niekaip nenulemia to turinio nepagrįstumo (šios pažymos 9 punktas).

17. Atsižvelgiant į tyrimo metu nustatytas aplinkybes ir teisinį reglamentavimą, darytina išvada, kad Pareiškėjui į jo prašyme teiktus klausimus buvo atsakyta bei atsakyta išsamiai, todėl nėra pagrindo konstatuoti, kad Teisingumo ministerija nesilaikė VAĮ įtvirtintų įstatymo viršenybės,

objektyvumo, proporcingumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, išsamumo bei gero administravimo principų, todėl skundas atmestinas.

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

18. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia X skundą dėl Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su jo prašymo nagrinėjimu, atmesti.

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas