



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL [...] GYVENTOJŲ SKUNDO PRIEŠ VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2018-09-05 Nr. 4D-2017/2-736
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo Lietuvos Respublikos Seimo narės Monikos Navickienės persiūtą [...] gyventojams (toliau vadinama – Pareiškėjai) atstovaujančios X (toliau vadinama – Pareiškėjų atstovė) skundą bei vėlesnį jo papildymo raštą dėl Vilniaus miesto savivaldybės (toliau vadinama ir – Savivaldybė) administracijos pareigūnų galimai biurokратиškų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjų prašymus (skundus) bei sprendžiant klausimus dėl pastato, esančio [...], kuriame įsikūrę nakvynės namai, rekonstrukcijos.

2. Pirminiame skunde Pareiškėjų atstovė nurodė:

2.1. „[...] Jau kurį laiką [...] gyventojai kovoja prieš Nakvynės namų, adresu [...], plėtrą ir blaivyklos įsteigimą“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

2.2. „[...] seniūnaitis V. Š. [*pastaba*: asmens duomenys neskelbtini] 2016-10-25 kreipėsi į Vilniaus miesto savivaldybę dėl Nakvynės namų rekonstrukcijos projekto (prašymo Nr. A50-36338/16). Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Miesto plėtros departamento direktorius M. Pakalnis 2016-11-16 raštu Nr. A51-85874/16(2.15.1.21MP2) atsakė, kad „šio objekto rekonstravimui yra pradėti darbai, suplanuotos savivaldybės biudžeto lėšos ir gautas statybą leidžiantis dokumentas“.

2.3. „Šio dokumento pagrindu 2017-05-02 buvo kreiptasi į Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekciją prie Aplinkos ministerijos dėl galimai neteisėtai išduoto statybos leidimo. 2017-05-05 iš Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos buvo gautas atsakymas Nr. (23.2)-2D-6113, kad statybą leidžiantis dokumentas nebuvo išduotas. Statybą leidžiantis dokumentas buvo išduotas tik 2017-05-16 Nr. [...].“

2.4. „Iki 2017-05-05, kol nebuvo gautas atsakymas iš Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos, [...] bendruomenė tikėjo Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Miesto plėtros departamento direktoriaus M. Pakalnio nurodyta informacija, todėl prarado daug laiko ir galimybių apginti savo interesus.“

3. Pateiktame skundo papildymo rašte Pareiškėjų atstovė nurodė:

3.1. „[...] 2017-05-15 į Vilniaus miesto savivaldybę buvo pristatytas 2017-05-09 [...] ir kitų rajonų gyventojų skundas „Dėl gyvenamosios paskirties pastato (įvairių socialinių grupių) [...], rekonstrukcijos projekto“, pasirašytas 1 070 gyventojų. Skundas buvo pristatytas 3 egzemplioriais, adresuotas Vilniaus miesto savivaldybės merui R. Šimašiu, Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorei A. Vaitkunskienei ir Vilniaus miesto savivaldybės administracijos vyriausiajam architektui M. Pakalniui [...].“

3.2. „Praėjus 20 darbo dienų skundo nagrinėjimo terminui 2017-06-14 skambinau į Vilniaus miesto savivaldybę pasiteirauti dėl skundo nagrinėjimo eigos. [...] Pokalbio metu paaiškėjo, kad toks dokumentas nebuvo registruotas ir darbuotojos negali tokio dokumento rasti savo informacinėje sistemoje [...]. Vilniaus miesto savivaldybės darbuotoja Aldona Eidukonytė pasiūlė man nuskenuoti 1-ą ir paskutinį puslapius, atsiųsti jai ir pagal tai, pasakė ieškosianti dokumento. Tą pačią dieną buvo gautas pranešimas elektroniniu paštu, kuriame buvo nurodytas dokumento numeris (Nr. A50-15563/17), taip pat nurodyta, kad vykdymas vėluoja. [...]“

3.3. „2017-06-15 iš Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Socialinių reikalų ir sveikatos departamento gavau atsakymą Nr. A51-40005/17 (3.3.12.2-EM4) [...] lyg tai į minėtą [...] gyventojų skundą. Manytina, kad tai atsakymas į šį skundą, kadangi sutampa skundo registravimo data ir numeris. Tačiau, pagal turinį, tai negali būti atsakymas į minėtą [...] gyventojų skundą, kadangi, nėra atsakyta į [...] gyventojų pateiktus argumentus. Taip pat atsakyme yra nurodoma, kad „atsakydami į jūsų kreipimąsi“, nors, kaip žinia, buvo pateiktas skundas. Šis Vilniaus miesto savivaldybės gautas atsakymo tekstas yra identiškas prieš tai gautiems atsakymams. [...]“

3.4. „2017-06-17 paštu buvo gautas Vilniaus miesto savivaldybės 2017-06-16 atsakymas Nr. A51-40341/17(2.15.2.52-MP7) į [...] gyventojų skundą [...]. Šiame Vilniaus miesto savivaldybės dokumente nėra nurodyta, kokiam dokumentui skirtas atsakymas (nėra nurodytas [...] gyventojų skundo numeris), rašoma, kad atsakoma į prašymą. Šiuo raštu yra atsakoma į dalį [...] gyventojų skunde išdėstytų argumentų. Atsakymas atsiųstas tik X, nors skunde nurodyta atsakymą siųsti ir B, C, D [asmens duomenys neskelbtini].“

3.5. „[...] [...] gyventojų skunde 4.2 dalyje nurodoma, kad pastato paskirtis neatitinka numatomos veiklos paskirties ir sklypo paskirties. [...] Taip pat nurodoma, kad Projektinių pasiūlymų aiškinamojo rašto 2.3 dalyje yra pažymėta, kad [...], esantys nakvynės namai yra rekonstruojami, juos išplečiant ir įkuriant 30 vietų blaivyklą, kurioje bus teikiamos apnakvindinimo paslaugos apsvaigusiems nuo alkoholio, narkotinių bei toksinių medžiagų.“

3.6. „Vilniaus miesto savivaldybės 2017-06-16 atsakyme yra nurodoma, kad „nauja socialinių paslaugų įstaiga nesteigiama, gerinamos esančios socialinių paslaugų įstaigos paslaugų gavėjų gyvenimo sąlygos“. [...]“

3.7. „[...] [...] gyventojų skunde 4.3 dalyje yra nurodoma, kad yra pažeistas reikalavimas dėl visuomenės informavimo apie numatomų statinių (jų dalių) projektavimą. Gyventojai savo argumentus grindė Statybos techninio reglamento ir LR Statybos įstatymo nuostatomis, kuriose yra įtvirtintas reikalavimas tinkamai informuoti visuomenę, per 3 darbo dienas įrengti stendą prie sklypo ribos, informaciją paskelbti pirmajame savivaldybės internete puslapyje.“

3.8. „Vilniaus miesto savivaldybės 2017-06-16 atsakyme yra nurodoma, kad 2016-08-12 pateikta informacija Vilniaus miesto internetiniame puslapyje. Tačiau Savivaldybės tarnautojai nenurodo, kad informacija buvo pateikta pirmajame puslapyje. Todėl peršasi išvada, kad pirmajame puslapyje informacija nebuvo patalpinta. Taip pat Vilniaus miesto savivaldybės 2017-06-16 atsakyme yra nurodoma, kad 2016-08-12 buvo pastatytas informacinis stendas sklype. Tuo tarpu 2017-06-15 atsakyme Nr. A51-40005/17 (3.3.12.2-EM4) yra nurodyta, kad informacija buvo skelbiama ant „nakvynės namus juosiančios tvoros vartų“ [...]. Vilniaus miesto savivaldybės tarnautojai nurodo skirtingas informacinio stendo buvimo vietas, tačiau nei viena iš jų nurodytų vietų neatitinka Statybos techninio reglamento STR 1.04.04:2017 VIII sk. 6.1 punkto įrengti stendą prie sklypo ribos. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad tiek pats Nakvynės namų pastatas, tiek tvora ir vartai yra prie pat autobusų stotelės [...], ir kiekvieną dieną laukiant šioje stotelėje autobuso informacinio stendo nepastebėti būtų buvę neįmanoma. Įvertinus aukščiau išdėstytus faktus, darytina išvada, kad informacinio stendo nebuvo, visuomenė nebuvo tinkamai informuota.“

3.9. „[...] [...] gyventojų skunde 4.6 dalyje nurodyta, kad apskaičiuotas automobilių statymo vietų skaičius yra apskaičiuotas neatsižvelgiant į projekto paskirtį – yra numatyta 6 vietos administracijai, iš kurių 2 lankytojams ir 1 vieta žmonėms, turintiems negalią. Kitos 11 automobilių statymo vietos yra nakvynės namų gyventojams. Pažymėtina, kad rekonstruojamas pastatas yra skirtas socialinės rizikos asmenims, neturintiems nuolatinės gyvenamosios vietos, elgetaujantiems ir kad yra labai reti arba iš viso neįmanomi atvejai, kad elgetaujantys ir neturintys gyvenamosios

vietos asmenys atvažiuotų į nakvynės namus automobiliu tam, kad gautų laikiną nakvynę. [...] Vilniaus miesto savivaldybės 2017-06-16 atsakyme yra nurodoma, kad 12 vietų yra skirta nakvynės namų gyventojams, o filialo „E“ lankytojams vietų nenumatyta. [...]“

3.10. „[...] gyventojų skunde 4.4 ir 4.5 dalyje nurodoma, kad yra pažeisti Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano reikalavimai. Skunde buvo remtasi Vilniaus bendrojo plano reikalavimais.“

3.11. „Vilniaus miesto savivaldybės 2017-06-16 atsakyme yra nurodoma, kad 2016-09-28 buvo išduoti specialieji architektūros reikalavimai Nr. AR1451 ir minimam sklypui buvo nustatyti 0,4 sklypo intensyvumas (vietoj 0,2 neviršijant 300 kv. m sklypo užstatymo ploto), o užstatymo tankumas iki 32 proc. (vietoj 30 proc.). Ypatingai atkreiptinas dėmesys, kad specialiaisiais architektūros reikalavimais (individualiu administraciniu aktu) negali būti pakeisti arba pažeisti norminių teisės aktų ir teritorijų planavimo (Vilniaus miesto bendrojo plano) dokumentų reikalavimai.“

4. Pareiškėjų atstovė Seimo kontrolieriaus prašo:

„[...] padėti išsiaiškinti, ar nebuvo suklaidinta visuomenė ir nepažeistas viešas interesas. [...] iširti, ar Vilniaus miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmai (ar neveikimas) nepažeidė [...] gyventojų interesų, ar nebuvo piktnaudžiavimo, biurokratizmo, ar nebuvo kitaip pažeidžiamos [...] gyventojų teisės ir laisvės viešojo administravimo srityje [...]“

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

5. Pareiškėjų atstovė kartu su skundu taip pat pateikė šiuos dokumentus:

5.1. Savivaldybės administracijos Miesto plėtros departamento 2016-11-16 raštą Nr. A51-85874/16(2.15.1.21MP2) (kopiją), parengtą Plėtros planavimo skyriaus vedėjos Jolitos Bernatavičienės ir pasirašytą Miesto plėtros departamento direktoriaus Mindaugo Pakalnio, kuriame tuomečiam [...] seniūnaičiui V. Š. pranešama:

„[...] [...] planuojamas rekonstruoti pastatas yra savivaldybės turtas. **Šio objekto rekonstravimui yra pradėti darbai, suplanuotos savivaldybės biudžeto lėšos ir gautas statybą leidžiantis dokumentas.** Šiuo metu savivaldybė neturi nei finansinių nei techninių galimybių keisti sprendinius ir inicijuoti nakvynės namų projektavimą ir statybą kitoje vietoje. Manome, kad gretimos teritorijos patrauklumas, estetika ir istorinis vertingumas prisidės prie socialinės integracijos asmenų, besinaudojančių planuojamu statyti objektu. Taip pat primename, kad tiek nakvynės namai, tiek muziejai yra visuomeniniai objektai vienodai svarbūs darniam visuomenės gyvenimui. [...]“;

5.2. Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (toliau vadinama – Inspekcija) Vilniaus teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros departamento (toliau vadinama – Inspekcijos Vilniaus departamentas) 2017-05-05 raštą Nr. (23.2)-2D-6113 (kopiją), kuriame Pareiškėjų atstovei nurodyta:

„[...] Vilniaus miesto savivaldybės administracijai pateiktas 2017-04-23 prašymas Nr. SRA-100-170423-10265 išduoti leidimą rekonstruoti gyvenamosios paskirties (įvairių socialinių grupių) pastatą bei statyti naujus inžinerinius tinklus žemės sklype, adresu [...], tačiau **statybą leidžiantis dokumentas iki šio laiko nėra išduotas**“;

5.3. [...] ir kitų rajonų gyventojų 2017-05-09 skundą (kopiją), nurodytą šio rašto 3.1, 3.5, 3.7, 3.9 ir 3.11 punktuose, pasirašytą 1 070 asmenų, kuris buvo adresuotas Savivaldybės merui R. Šimašiu, tuometei Savivaldybės administracijos direktorei A. Vaitkunskienei ir Savivaldybės administracijos vyriausiajam architektui M. Pakalniui. Minėtame gyventojų skunde buvo prašoma:

„[...] 1) iš esmės peržiūrėti nakvynės namų [...], rekonstrukcijos koncepciją, atitinkamai suderinant su Vilniaus IVT programos keliamais tikslais: „Padidinti teritorijų patrauklumą investicijoms, aktualizuoti kultūros paveldą“, „Sudaryti sąlygas darbo vietų kūrimui, užimtumo

augimui, atnaujinant apleistas miesto teritorijas, gamtos ir kultūros paveldo erdves“ ir „Vykdėti kultūros paveldo objektų tvarkybą, juos pritaikant multikultūrinio Vilniaus paveldo prezentacijai“, „Konvertuoti apleistus rajonus į aukštos kokybės miesto rajonus“, „Padidinti gyventojų pasitenkinimą gyvenamąja aplinka, kompleksiskai tvarkant gerą urbanistinį potencialą turinčius miesto rajonus“, „Padidinti socialinę integraciją, didinant bendruomenių vaidmenį, gerinant prieigą prie kokybiškų neformalaus ugdymo, socialinių paslaugų“. Siūlome, rekonstravus nakvynės namus, ten įkurti, pvz., senelių namus, vaikų namus;

2) atlikti gyvenamosios paskirties pastato (Nakvynės namų), esančių [...], rekonstravimo UAB „F“ projektinių pasiūlymų patikrinimą ir, nustačius šiame dokumente išvardintus ir /ar kitus teisės aktų ir teritorijų planavimo pažeidimus, neišduoti statybą leidžiančio dokumento. Jeigu bus atlikti bent kokie projektinių pasiūlymų pakeitimai, pakartoti visuomenės informavimo procedūrą teisės aktų nustatyta tvarka“;

5.4. Savivaldybės administracijos Socialinių reikalų ir sveikatos departamento 2017-06-15 raštą Nr. A51-40005/17(3.3.12.2-EM4) (kopiją) X, B, C, D (į 2017-05-15 raštą Nr. A50-15563/17), kuriuo buvo atsakyta į „[...] kreipimąsi dėl nakvynės namų projekto įgyvendinimo [...]“. Minėtame rašte akcentuojama, kad „[...] šiuo projektu nauja socialinių paslaugų įstaiga nesteigiama, o tik rekonstruojami 17 metų veikiantys nakvynės namai, gerinamos paslaugų gavėjų gyvenimo sąlygos ir paslaugų kokybė, sudaromos palankesnės sąlygos jų integracijai į visuomenę.“ Be to, nurodoma, jog „[...] informacija apie numatomo gyvenamosios paskirties pastato (nakvynės namų) [...], rekonstravimą 2016-08-12 buvo skelbiama Savivaldybės interneto svetainėje www.vilnius.lt. Informaciniame pranešime gyventojams buvo nurodytos galimybės iki viešo susirinkimo projektuotojams teikti pasiūlymus bei nustatyta viešo susirinkimo projektui aptarti data – 2016-08-31 17.30 val. Ši informacija buvo skelbiama ir ant nakvynės namus juosiančios tvoros vartų. [...]“;

5.5. Savivaldybės administracijos Miesto plėtros departamento 2017-06-16 raštą Nr. A51-4034117(2.15.2.52-MP7) (kopiją) (kaip nurodyta rašte – atsakant į 2017-05-15 prašymą), kuriame pateikti trumpi atsakymai į Pareiškėjų nurodytus argumentus dėl:

- 1) pastato [...], projekto vadovo atestacijos;
- 2) dėl pastato paskirties atitikimo numatomai veiklai ir sklypo paskirties;
- 3) dėl galimai pažeisto reikalavimo tinkamai informuoti visuomenę apie numatomą statinių projektavimą;
- 4) dėl galimai pažeistų Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano reikalavimų;
- 5) dėl automobilių statymo vietų skaičiaus apskaičiavimo;
- 6) dėl galimai nesilaikyto įpareigojimo saugoti sklype augančius medžius.

6. Seimo kontrolierius dėl Pareiškėjų atstovės skunde ir jo papildymo rašte nurodytų aplinkybių kreipėsi į Savivaldybės administraciją, be kita ko, prašydamas: pateikti teisės aktų nuostatomis pagrįstą Savivaldybės nuomonę, ar visuomenės informavimo apie [...] pastato rekonstrukcijos projektinius pasiūlymus procedūra buvo įgyvendinta tinkamai, kaip tai buvo numatyta tuo metu galiojusiame statybos techniniame reglamente STR 1.05.06:2010 „Statinio projektavimas“; pateikti Savivaldybės administracijos visuomenei skelbtos informacijos apie [...] pastato rekonstrukciją duomenis (išrašą) ir kitus įrodymus (fotonuotraukas arba kt.), patvirtinančius informacinio stendo žemės sklype, adresu [...], stovėjimą nuo 2016-08-12 iki 2016-08-30; pateikti 2016-08-31 įvykusio projekto dėl [...] pastato rekonstrukcijos viešo aptarimo protokolo kopiją; informuoti, ar [...] pastato projektavimo metu projektuotojui ir / arba statytojui buvo pateikti pasiūlymai dėl projektinių pasiūlymų iš visuomenės atstovų, nurodant, ar šie pasiūlymai buvo tinkamai įvertinti bei siūlymus teikusiems subjektams dėl jų atsakyta; pateikti Savivaldybės administracijos 2016-09-28 išduotų specialiųjų architektūros reikalavimų Nr. AR1451 kopiją; paaiškinti, dėl kokių priežasčių ir kuo remiantis Savivaldybės administracijos Miesto plėtros departamento 2016-11-16 rašte tuomečiam [...] seniūnaičiui V. Š. buvo nurodyta, jog [...] pastato rekonstrukcijai statybą leidžiantis dokumentas jau gautas, nors jis buvo išduotas tik 2017-05-16; nurodyti ar, Savivaldybės administracijos nuomone, tuo nebuvo tikslingai suklaidinta [...]

bendruomenė; informuoti, kodėl į Pareiškėjų 2017-05-09 skundą buvo atsakyta atskirų Savivaldybės administracijos padalinių (departamentų) raštais, kuriuose nurodomi skirtingi argumentai ir faktinės aplinkybės dėl Pareiškėjų skunde pateiktų teiginių; nurodyti, į kokį kreipimąsi ar skundą buvo atsakyta Savivaldybės administracijos Socialinių reikalų ir sveikatos departamento 2017-06-15 raštu Nr. A51-40005/17(3.3.12.2-EM4); paaiškinti, kodėl atsakymai Pareiškėjams į jų 2017-05-09 skundą buvo pasirašyti tik Savivaldybės administracijos Socialinių reikalų ir sveikatos departamento direktoriaus bei Savivaldybės administracijos Miesto plėtros departamento direktoriaus, nors Pareiškėjų 2017-05-09 skundas buvo adresuotas Vilniaus miesto merui R. Šimašiui ir tuometei Savivaldybės administracijos direktorei A. Vaitkunskienei; paaiškinti, kodėl Savivaldybės administracijos Miesto plėtros departamento 2017-06-16 raštas buvo adresuotas ne visiems Pareiškėjų 2017-05-09 skunde nurodytiems jų atstovams; atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjų 2017-05-09 skundas buvo pasirašytas net 1 070 asmenų, informuoti, ar buvo organizuojamas Savivaldybės administracijos atstovų susitikimas su [...] gyventojais dėl [...] pastato rekonstrukcijos, siekiant išklausti Pareiškėjų argumentus bei suteikti informaciją bei paaiškinimus gyventojams dėl planuojamos pastato rekonstrukcijos; jei susitikimas nebuvo rengtas – pateikti Savivaldybės administracijos nuomonę dėl tokio susitikimo poreikio nebūvimo; nurodyti, ar Savivaldybės administracijoje buvo svarstytos galimybės [...] pastate įsikūrusius nakvynės namus iškelti į kitą Vilniaus miesto mikrorajoną.

7. Savivaldybės administracija, atsakydama į Seimo kontrolieriaus paklausimą, Miesto plėtros departamento 2017-10-27 rašte Nr. A51-73379/17(3.3.16.5-EM4) nurodė:

7.1. „Savivaldybės nuomone, visuomenės informavimo apie pastato [...], rekonstravimo projektinius pasiūlymus procedūra buvo įgyvendinta tinkamai, kaip tai numatė tuo metu galiojusio statybos techninio reglamento STR1.05.06:2010 „Statinio projektavimas“ (toliau – Reglamentas) nuostatos: a) informacija paskelbta savivaldybės interneto svetainėje (apie paskelbimą pirmame puslapyje Reglamente nenurodoma); b) STR1.05.06:2010 VIII skyriaus 61 p. (skunde neteisinga nuoroda į STR1.04.04:2017) nuoroda „įrengti prie sklypo ribos stendą“ taikoma dar neužstatytiems sklypams, kur nėra statinių, o sklypuose su esamu užstatymu nuoroda suprantama taip, kad informacinis stendas nebūtų įrengiamas sklypo teritorijos viduje, todėl paaiškinimai, kad „stendas pastatytas sklype“ ir ant „nakvynės namus juosiančios tvoros vartų“, atitinka reikalavimus, nes tvora įrengta ant sklypo ribos; c) Reglamente nenurodytas nei įrengiamo stendo formatas, nei medžiagiškumas, nei tvirtinimo būdas.“

7.2. „Duomenys apie skelbiamą visuomenės informavimą dėl pastato [...] rekonstravimo (išrašas) ir informacinio stendo įrengimą (fotofiksacija) pateikiami 2016-09-28 išduotų Specialiųjų architektūros reikalavimų Nr. AR1451 bylos kopijos sudėtyje [...]. Pažymime, kad jokie teisės aktai nenurodo būdų, kaip turėtų būti tikrinama (ir kas tai turėtų daryti), ar stendas išstovėjo nurodytą laiką, todėl tokios informacijos pateikti negalime.“

7.3. „MPD (*pastaba*: Savivaldybės administracijos Miesto plėtros departamentas) duomenimis, pastato [...] rekonstravimo projekto rengimo metu buvo gautas M. Z. [duomenys neskelbtini] (architekto, Vilniaus miesto savivaldybės tarybos Miesto planavimo visuomeninės komisijos nario) elektroninis pasiūlymas. Atsakymas 2016-09-05 išsiųstas elektroniniu paštu. [...].“

7.4. „Kadangi 2016-11-16 raštas Nr. A51-85874/16(2.15.2.52-MP2) seniūnaičiui V. Š. parengtas beveik prieš metus, nustatyti tikras priežastis, kodėl buvo pateikta tikrovės neatitinkanti informacija, yra neįmanoma. Manytina, tai buvo apmaudi klaida, neturint tikslo suklaidinti [...] bendruomenės. Informaciją apie išduotus leidimus galima patikrinti internetiniame puslapyje <https://planuojustatyti.lt/info-portal/>.“

7.5. „Pareiškėjų 2017-05-09 skundas perduotas nagrinėti atskiriems departamentams pagal kompetenciją vykdant Administracijos direktoriaus nurodymą. Atsakymų nesutapimą galėjo lemti skirtingi aplinkybių vertinimo aspektai pagal departamentų kuruojamą sritį.“

7.6. „Savivaldybės administracijos Socialinių reikalų ir sveikatos departamentas 2017-06-15 raštu Nr. A51-40005/17(3.3.12.2-EM4) atsakė į [...] ir kitų rajonų gyventojų 2017-05-09 skundą

(reg. Nr. A50-15563/17) dėl gyvenamosios paskirties (įvairių socialinių grupių asmenims) pastato [...], rekonstravimo projekto.“

7.7. „Atsakymai į Pareiškėjų 2017-05-09 skundą buvo pasirašyti Savivaldybės administracijos Socialinių reikalų ir sveikatos departamento ir Miesto plėtros departamento direktorių parašais, vykdant Administracijos direktoriaus pavedimą parengti atsakymus pagal departamentų kuruojamą sritį.“

7.8. „Savivaldybės administracijos Miesto plėtros departamento 2017-06-16 raštas Nr. A51-40341/17 buvo adresuotas ne visiems Pareiškėjų 2017-05-09 skunde nurodytiems jų atstovams dėl techninės klaidos (dėl neseniai dirbančios vyr. specialistės neatidumo).“

7.9. „[...] 2016-08-12 buvo paskelbta informacija apie numatomą nakvynės namų pastato [...], rekonstravimą. Apie priimtus sprendinius po viešo susirinkimo ir patvirtintus projektinius pasiūlymus interneto svetainėje paskelbta 2016-09-20. Kadangi tuo metu nebuvo gauta bendruomenės pageidavimų ar skundų, 2016-09-28 išduoti Specialieji architektūros reikalavimai Nr. AR1451. Per informacinę sistemą „Infostatyba“ pirmą kartą prašymas Nr. SRA-100-170106-00432 išduoti leidimą pastato rekonstravimui buvo pateiktas 2017-01-06. Pakartotiniai prašymai buvo teikiami dar tris kartus. Paskutinis pakartotinis prašymas Nr. SRA-100-170423-10265, pateiktas 2017-04-23, buvo patenkintas, projektui pritarta ir 2017-05-16 išduotas statybą leidžiantis dokumentas rekonstruoti pastatą Nr. [...]. Pažymime, kad bendruomenės 2017-05-09 skundas savivaldybėje registruotas 2017-05-15 (reg. Nr. A50-15563/17), todėl atsižvelgti į gyventojų skundą prieš išduodant leidimą nebuvo techninių galimybių.“

7.10. „Vilniaus miesto savivaldybės taryba 2013-07-24 sprendimu Nr. 1-1390 patvirtino Socialinės rizikos asmenų, neturinčių nuolatinės gyvenamosios vietos ir elgetaujančiųjų, 2013–2018 metų integracijos ir socialinės pagalbos programą, kuria siekiama vykdyti socialinės rizikos asmenų būsto netekimo prevenciją skatinant jų socialinę integraciją, didinant socialinės pagalbos tikslingumą, sukuriant vieningą socialinių paslaugų sistemą. Siekiant įgyvendinti Savivaldybės tarybos sprendimais nustatytus tikslus, buvo vertinamos visos galimos priemonės tikslams pasiekti ir kaip optimalus, užtikrinantis kokybiškų socialinių paslaugų socialinės rizikos asmenims prieinamumą, sprendimas buvo pasirinktas Nakvynės namų [...] rekonstravimo projektas.“

8. Kartu su paaiškinimais Savivaldybės administracija, be kitų, pateikė šiuos dokumentus:

8.1. ištrauką iš internetinio tinklalapio www.vilnius.lt/index.php?1492718338 (kopiją), pagal kurią nustatyta, jog 2016-08-12 minėtame internetiniame tinklalapyje buvo paskelbta informacija – „Visuomenės informavimas apie numatomą gyvenamosios paskirties pastato (nakvynės namų) [...], rekonstravimą“. Minėtame pranešime nurodomi projektuotojo UAB „F“ kontaktai visuomenės atstovų pasiūlymams dėl projektinių pasiūlymų teikimo, taip pat nurodyta, jog viešas susirinkimas dėl projekto vyks 2016-08-31, 17:30 val., [...];

8.2. gyvenamosios paskirties pastato, [...], rekonstrukcijos projekto projektinių pasiūlymų svarstymo stendo fotofiksaciją (kopiją), kurioje užfiksuota, kad visuomenę apie numatomą nakvynės namų rekonstravimą informuojantis stendas pakabintas ant nakvynės namų, [...], sklypą juosiančios tvoros;

8.3. M. Z. (asmens duomenys neskelbtini) 2016-08-30 pateikti siūlymai projektuotojui UAB „F“ dėl numatomo nakvynės namų, [...], rekonstravimo, į kurį projektuotojas M. Z. atsakė 2016-09-05 raštu Nr. 16/09/05;

8.4. gyvenamosios paskirties pastato (įvairių socialinių grupių asmenims), [...], rekonstrukcijos projekto projektinių pasiūlymų svarstymo 2016-08-31 vykusio viešo susirinkimo protokolą Nr. 16/08/31 bei viešo svarstymo dalyvių sąrašą (kopijas), iš kurių nustatyta, kad viešo svarstymo susirinkime [...] bendruomenės arba kiti visuomenės atstovai nedalyvavo, susirinkimo metu buvo apsvarstyti tik M. Z. 2016-08-30 pateikti pasiūlymai, kuriems nebuvo pritarta;

8.5. UAB „F“ parengtus nakvynės namų, [...], rekonstrukcijos projekto projektinius pasiūlymus (kopiją), kurie 2016-09-19 buvo patvirtinti Savivaldybės administracijos miesto

vyriausiojo architekto M. Pakalnio, suteikiant reg. Nr. SPP 120/16. Be viso kito, nakvynės namų rekonstrukcijos projekto projektiniuose pasiūlymuose (prie pastato paskirties rodiklių) nurodyta, kad yra numatoma 30 vienetų blaivyklos lovų, apgyvendinti 60 „trumpalaikių gyventojų“ ir 40 „ilgalaikių gyventojų“. Taip pat prie projektinių sprendinių (4.2 punktas) nurodyta, kad „[...] Rengiamas rekonstrukcijos projektas vadovaujantis užsakovo patvirtinta projektavimo užduotimi. Numatoma, kad rekonstruojamame pastate po statybos darbų liks Nakvynės namai ir įsikurs Nakvynės namų filialas „E“.

9. Seimo kontrolierius, siekdamas išsiaiškinti Savivaldybės administracijos 2017-05-16 išduoto leidimo Nr. [...] rekonstruoti gyvenamosios paskirties (įvairių socialinių grupių) pastatą, [...], teisėtumo (ne)vertinimo Inspekcijoje aplinkybes, kreipėsi į Inspekcijos Vilniaus departamentą prašydamas: nurodyti, ar po Savivaldybės administracijos 2017-05-16 išduoto statybą leidžiančio dokumento Nr. [...] Pareiškėjai kreipėsi į Inspekciją su prašymu atlikti statybą leidžiančio dokumento rekonstruoti gyvenamosios paskirties (įvairių socialinių grupių) pastatą bei statyti naujus inžinerinius tinklus žemės sklype, adresu [...]. [...], teisėtumo patikrinimą; informuoti, ar Inspekcija nėra kreipusis į teismą dėl statybą leidžiančio dokumento Nr. [...] galiojimo panaikinimo.

10. Inspekcijos Vilniaus departamentas 2017-10-12 raštu Nr. 2D-14313 Seimo kontrolieriui pateikė šiuos su skundo tyrimu susijusius dokumentus, iš kurių nustatyta:

10.1. Pareiškėjų atstovė Inspekcijai 2017-05-02 pateikė skundą, kuriame buvo prašoma „[...] atlikti gyvenamosios paskirties pastato (Nakvynės namų) [...] rekonstravimo projekto patikrinimą ir, nustačius [...] teisės aktų ir teritorijų planavimo pažeidimus, kreiptis į teismą dėl statybą leidžiančio dokumento panaikinimo. [...]“, į kurią Inspekcijos Vilniaus departamentas 2017-5-05 raštu Nr. (23.2)-2D-6133 Pareiškėjų atstovei nurodė, jog „[...] statybą leidžiančio dokumento rekonstruoti gyvenamosios paskirties (įvairių socialinių grupių) pastatą bei statyti naujus inžinerinius tinklus žemės sklype, adresu [...], teisėtumo patikrinimas nebus atliekamas, kadangi statybą leidžiantis dokumentas iki šio laiko nėra išduotas“;

10.2. Pareiškėjų atstovė X 2017-05-16 pakartotinai su skundu kreipėsi į Inspekciją, nurodydama, jog 2017-05-16 buvo išduotas statybą leidžiantis dokumentas Nr. [...], ir prašydama atlikti nakvynės namų, [...], rekonstravimo projekto teisėtumo patikrinimą. Atsakydamas į minėtąjį kreipimąsi Inspekcijos Vilniaus departamentas 2017-09-25 rašte Nr. (23.2)-2D-13296 Pareiškėjų atstovei, be kita ko, paaiškino:

„[...] Atlikus 2017-05-16 Vilniaus miesto savivaldybės administracijos išduoto leidimo Nr. [...] rekonstruoti gyvenamosios (įvairių socialinių grupių) pastatą bei statyti naujus inžinerinius tinklus žemės sklype (kadastrinis Nr. [...]), adresu [...], teisėtumo patikrinimą, surašytas statybą leidžiančio dokumento išdavimo teisėtumo, prisijungimo sąlygų ir specialiųjų reikalavimų išdavimo terminų laikymosi patikrinimo aktas ir nustatyta, kad statybą leidžiantis dokumentas išduotas nepažeidžiant teisės aktų reikalavimų.

[...] Apie numatomo statinio rekonstravimą 2016-08-12 patalpinta informacija Vilniaus miesto internetiniame puslapyje. Projektinių pasiūlymų svarstymo viešasis susirinkimas įvyko 2017-08-31 [*pastaba*: techninė klaida; turėtų būti 2016-08-31] 17 val. 30 min. Specialieji architektūros reikalavimai išduoti 2017-09-28 [*pastaba*: techninė klaida; turėtų būti 2016-09-28].

[...] Atsižvelgdami į tai kas išdėstyta, informuojame, kad Jūsų skundo tyrimas nutraukiamas.

Inspekcijos Departamento veiksmai, neveikimas ar administraciniai sprendimai dali būti skundžiami Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo 25 straipsnio 11 dalies ir Asmenų prašymų, skundų, pranešimų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo Valstybinėje teritorijų planavimo ir statybos inspekcijoje prie Aplinkos ministerijos taisyklių, patvirtintų Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos viršininko 2014-01-08 įsakymu Nr. 1V-5, 56 punkto nustatyta tvarka.“

11. Pareiškėjų atstovės skundo tyrimo metu Seimo kontrolierius taip pat nustatė šias aplinkybes:

11.1. Vilniaus miesto savivaldybės mero 2016-04-19 potvarkiu Nr. 22-101 „Dėl projekto Nr. 2.3.8V „Nakvynės namų [...] rekonstrukcija“ priežiūros komiteto sudarymo“ (aktuali akto redakcija, priimta Vilniaus miesto savivaldybės mero 2018-03-16 potvarkiu Nr. 22-65) buvo sudarytas projekto Nr. 2.3.8V „Nakvynės namų [...] rekonstrukcija“ priežiūros komitetas, kuriam pavesta kontroliuoti šio projekto įgyvendinimą. komiteto pirmininku paskirtas Vilniaus miesto savivaldybės mero pavaduotojas Gintautas Paluckas;

11.2. 2018-01-09 Savivaldybės administracijoje įvyko Pareiškėjų ir Vilniaus miesto mero pavaduotojo G. Palucko susitikimas dėl nakvynės namų rekonstrukcijos projekto, kurio metu Pareiškėjai prašė atsižvelgti į jų siūlomus pakeitimus, susijusius su nakvynės namų rekonstrukcija;

11.3. Seimo kontrolieriui kreipusis į Vilniaus miesto apylinkės teismą su prašymu nurodyti, ar Pareiškėjai ir / arba Pareiškėjų atstovė nėra kreipęsi į Vilniaus miesto apylinkės teismą su ieškiniu dėl statybą leidžiančio dokumento panaikinimo, Vilniaus miesto apylinkės teismo 2018-06-12 rašte Nr. V2-577 buvo nurodyta, jog Vilniaus miesto apylinkės teisme nėra registruotas Pareiškėjų arba Pareiškėjų atstovės ieškinys dėl statybą leidžiančio dokumento panaikinimo;

11.4. Lietuvos Respublikos finansų ministerija, nagrinėdama Lietuvos Respublikos Seimo narės Monikos Navickienės 2018-01-17 kreipimąsi dėl nakvynės namų, [...], rekonstrukcijos, 2018-03-27 rašte Nr. ((24.37)-5K-1801226)-6K-1801814, be kita ko nurodė:

„[...] Informuojame, kad projektas yra įtrauktas į iš Europos Sąjungos (toliau – ES) struktūrinių fondų lėšų siūlomų bendrai finansuoti Vilniaus regiono projektų sąrašą ir atitinka priemonės Nr. 08.1.1-CPVA-R-407 „Socialinių paslaugų infrastruktūros plėtra“ projektų finansavimo sąlygų aprašo (toliau – projektų finansavimo sąlygų aprašas) 24 punkte nustatytus projekto parengimo reikalavimus. [...].

Išnagrinėję Jūsų rašte pateiktus argumentus dėl įstaigų, skirtų socialiai pažeidžiamiems asmenims, koncentracijos vietoje ir galimai dėl to neigiamai veikiamos [...] rajono reputacijos, pastebime, kad nakvynės namai [...] nėra naujai steigiama įstaiga. Tai yra veikianti įstaiga, kurioje buvo ir yra teikiamos bendrosios ir socialinės priežiūros paslaugos. ES lėšų neskyrimas šiam projektui nepakeistų įstaigos egzistavimo fakto, nenutrauktų jos veiklos. [...].

Vadovaujantis Investicijų projektų, kuriems siekiama gauti finansavimą iš Europos Sąjungos struktūrinės paramos ir valstybės biudžeto lėšų, rengimo metodika, pareiškėjas parengė investicinį projektą, kuriame išnagrinėjo kelias galimas šio projekto įgyvendinimo alternatyvas: 1) esamo pastato techninių bei funkcinių savybių pagerinimas ir 2) esamo pastato pardavimas ir naujo reikalingas technines ir funkcines charakteristikas turinčio pastato įsigijimas. Atlikus finansinę ir ekonominę analizę, nustatyta, kad alternatyva „esamo pastato techninių bei funkcinių savybių pagerinimas“ pasižymi geresniais ekonominiais rodikliais, todėl ji pasirinkta įgyvendinti.

Nepaisant to, pastebime, kad parengtame investiciniame projekte nebuvo vertintas nakvynės namų filialo „E“ perkėlimo poveikis tikslinei grupei, t. y., ar pasirinkta geriausia ekonominė alternatyva taip pat geriausiai sprendžia tikslinės grupės poreikius.

Visgi, turime pastebėti, kad šiuos klausimus svarsto ir sprendimus, kur, kiek ir kokių socialinių paslaugų įstaigų steigti, jas reorganizuoti ar likviduoti, priima Vilniaus m. savivaldybė. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos socialinių paslaugų įstatymu, savivaldybė atsako už socialinių paslaugų teikimo savo teritorijos gyventojams užtikrinimą, planuodama ir organizuodama socialines paslaugas, kontroliuodama bendrųjų socialinių paslaugų ir socialinės priežiūros kokybę“;

11.5. Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministras 2018-06-15 priėmė įsakymą Nr. A1-282, kuriuo iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamam projektui „Nakvynės namų [...] rekonstrukcija“ (paraiškos kodas 8.1.-CPVA-R-407-01-0010) skyrė 1 673 780,75 Eur finansavimą iš 03.03 programos „Socialinių paslaugų ir integracijos plėtra“ 03003010201 priemonės „Plėtoti socialinių paslaugų infrastruktūrą“.

12. Seimo kontrolierius, įvertinęs pirmiau paminėtas Pareiškėjų atstovės nurodytas papildomas aplinkybes, kreipėsi į Savivaldybės administraciją, prašydamas patikslinti informaciją

dėl (ne)pakeisto nakvynės namų, [...], rekonstravimo projekto, atsižvelgiant į susitikimo su Savivaldybės mero pavaduotoju G. Palucku 2018 m. sausio mėn. metu Pareiškėjų teiktas pastabas.

Atsakant į Seimo kontrolieriaus paklausimą, Savivaldybės administracijos 2018-08-06 rašte Nr. A51-66115/18(3.3.16.1E-EM4), pasirašytame Savivaldybės administracijos direktoriaus Povilo Poderskio, be kita ko, buvo paaiškinta:

„Projekto „Nakvynės namų [...] rekonstrukcija“ patikslintoje paraiškoje projektavimo sprendiniai nesikeitė, paraiška buvo teikiama pagal 2016 m. uždarnosios akcinės bendrovės „F“ [...] parengtą techninį projektą Nr. MR-2016-05-01 „Nakvynės namai [...]. Rekonstravimo projektas“. Paraiška, pateikta 2017 m., buvo patikslinta dėl investicinio projekto Vilniaus regione pervertinimo ir projekto finansavimo intensyvumo pakeitimo: buvo sumažinta Vilniaus miesto savivaldybės prisidedama dalis ir padidinta Europos Sąjungos dalis: 2017 m. paraiškoje Europos Sąjungos lėšų buvo numatyta 1 040 679,00 Eur, Savivaldybės dalis – 951 102,16 Eur, o 2018 m. patikslintoje paraiškoje – Europos Sąjungos dalis – 1 673 780,75 Eur, Savivaldybės – 295 373,08 Eur.

[...] Į [...] bendruomenės prašymus ir paklausimus buvo tinkamai atsakyta ir bendruomenė buvo informuota, jog įgyvendinant nakvynės namų [...] rekonstrukcijos projektą nauja socialinių paslaugų įstaiga nesteigiama, o tik rekonstruojama 17 metų veikianti socialinių paslaugų įstaiga, kurios patalpos yra labai prastos būklės: per mažas sanitarinių mazgų kiekis, dėl šilto vandens trūkumo ribotas žmonių skaičius gali pasinaudoti asmens higienos paslaugomis, vandens ir elektros panaudojimas viršija sąmatoje nustatytas normas, įrengta ventiliacijos sistema nepajėgi ventiliuoti patalpų, esama inžinerinė įranga yra susidėvėjusi, veikia neefektyviai ir netenkina dabartinių įstaigos poreikių, ne visos gyvenamosios patalpos pritaikytos neįgaliesiems, pastato apšiltinimas atliktas nekokybiškai. Paaiškinta, jog projektu gerinamos paslaugų gavėjų gyvenimo sąlygos ir paslaugų kokybė, sudaromos palankesnės sąlygos jų integracijai į visuomenę. Į bendruomenės susirūpinimą dėl ateities plėtros galimybių buvo išaiškinta, jog tiesioginio poveikio teritorijai nebus [...]. Projektuojant esamame sklype nakvynės namų rekonstrukciją, nepažeidžiami jokie galiojantys teisės aktai.

[...] bendruomenės atstovų ir Savivaldybės mero pavaduotojo Gintauto Palucko 2018 m. sausio mėnesį vykusiam susitikime buvo aptariamoms projekto koregavimo galimybėms, tačiau paraiška buvo tikslinama dėl didesnės skirtinos sumos ir pačių sprendinių tikslinti nebuvo galimybės, nes 2016 m. uždaroji akcinė bendrovė „F“ [...] jau buvo parengusi techninį projektą Nr. MR-2016-05-01 „Nakvynės namai [...]. Rekonstravimo projektas“ ir 2017 m. gautas statybos leidimas.

Į bendruomenės susitikime su mero pavaduotoju išsakytas pastabas atsižvelgta – metų pradžioje buvo sutvarkyta nakvynės namų teritorija, iškirsti želdiniai. Pritarta, kad įgyvendinus projektą bendruomenės saugumui užtikrinti bus įrengtos vaizdo stebėjimo kameros. [...].“

13. Kartu su 2018-08-06 raštu Nr. A51-66115/18(3.3.16.1E-EM4) Savivaldybės administracija Seimo kontrolieriui pateikė 2017-02-07 ir 2018-03-14 [...] nakvynės namų teiktų paraiškų finansuoti iš Europos sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamą projektą „Nakvynės namų [...] rekonstrukcija“ kopijas, iš kurių nustatyta, jog:

13.1. minėtosios paraiškos iš esmės yra analogiškos, tik skiriasi jose nurodyta iš Europos struktūrinių fondų lėšų prašoma finansuoti suma;

13.2. projekto aprašyme, prie projektu siekiamų rezultatų, nurodoma, kad „[...] atlikus pastato ([...]) rekonstrukcijos darbus, šiame Vilniaus miesto nakvynės namų filiale bus užtikrintos bendrosios ir socialinės priežiūros (laikino apnakvindinimo ir socialinių įgūdžių ugdymo bei palaikymo) paslaugos socialinės rizikos asmenims. Taip pat į pastatytą priestatą bus perkeltas nakvynės namų filialas „E“.

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

14. Lietuvos Respublikos įstatymai

14.1. Seimo kontrolierių įstatymo:

„3 straipsnis. Seimo kontrolierių veiklos tikslai

Seimo kontrolierių veiklos tikslai:

1) ginti žmogaus teisę į gerą viešąjį administravimą, užtikrinantį žmogaus teises ir laisves, prižiūrėti, ar valdžios įstaigos vykdo pareigą tinkamai tarnauti žmonėms;

[...]

12 straipsnis. Seimo kontrolierių tiriami skundai

1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje. [...].“

14.2. Vietos savivaldos įstatymo:

„4 straipsnis. Vietos savivaldos principai

Pagrindiniai principai, kuriais grindžiama vietos savivalda, yra: [...]

10) **veiklos skaidrumo**. Savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų veikla turi būti aiški ir suprantama savivaldybės gyventojams, kurie tuo domisi, jiems sudaromos sąlygos gauti paaiškinimus, kas ir kodėl daroma;

[...]

12) **reagavimo į savivaldybės gyventojų nuomonę**. Savivaldybės gyventojai ar jų atstovai turi teisę susipažinti su savivaldybės institucijų sprendimų projektais ir priimtais sprendimais, gauti viešus ir motyvuotus atsakymus į pareikštą nuomonę apie savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų ar atskirų valstybės tarnautojų darbą;

[...]

6 straipsnis. Savarankiškosios savivaldybių funkcijos

Savarankiškosios (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos) savivaldybių funkcijos:

[...]

20) specialiųjų architektūros reikalavimų nustatymas ir statybą leidžiančių dokumentų išdavimas įstatymų nustatyta tvarka; [...].“

14.3. Statybos įstatymo (akto redakcija, galiojusi nuo 2016-04-01 iki 2017-01-01):

„32 straipsnis. Visuomenės informavimas apie numatomą statinių projektavimą ir visuomenės dalyvavimas svarstant statinių projektinius pasiūlymus

Savivaldybės administracijos direktorius (jo įgaliotas savivaldybės administracijos valstybės tarnautojas) privalo informuoti visuomenę apie numatomą visuomenei svarbių statinių projektavimą, apie numatomą statinių projektavimą, kai Teritorijų planavimo įstatymo nustatytais atvejais neparengti vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentai ir statyba konkrečiame žemės sklype leidžiama. Visuomenei svarbių statinių sąrašus (nurodant statinių paskirtį), informavimo ir visuomenės dalyvavimo svarstant statinių projektinius pasiūlymus tvarką nustato Aplinkos ministerija.“

14.4. Statybos įstatymo (akto redakcija, galiojusi nuo 2017-01-01 iki 2017-07-01):

„27 straipsnis. Statybą leidžiantys dokumentai

1. Statybą leidžiantys dokumentai yra: [...]

2) leidimas rekonstruoti statinį – ypatingojo ar neypatingojo statinio rekonstravimui; nesudėtingojo statinio rekonstravimui mieste, konservacinės apsaugos prioriteto ar kompleksinėje saugomoje teritorijoje, kitoje teritorijoje aplinkos ministro nustatytais atvejais; nesudėtingojo statinio rekonstravimui kultūros paveldo objekto teritorijoje, kultūros paveldo objekto apsaugos zonoje, kultūros paveldo vietovėje kultūros ministro ir aplinkos ministro nustatytais atvejais; [...]

2. Statybą leidžiančius dokumentus, išskyrus šio straipsnio 3 dalyje ir kituose Lietuvos Respublikos įstatymuose nurodytus dokumentus, išduoda savivaldybės administracijos direktorius ar jo įgaliotas savivaldybės administracijos valstybės tarnautojas.

[...]

13. Šio straipsnio 1 dalies 1–7 punktuose nurodyti statybą leidžiantys dokumentai išduodami, savivaldybės administracijos valstybės tarnautojui statybą leidžiančių dokumentų duomenis, per 3 darbo dienas praėjus nustatytam statinio projekto patikrinimo terminui, registruojant Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje „Infostatyba“, jeigu per statinio projektui patikrinti nustatytą terminą negauta statinio projektą turėjusių patikrinti subjektų nepritarimų statinio projektui, arba anksčiau, jeigu gauti visų statinio projektą turėjusių patikrinti subjektų pritarimai statinio projektui.

[...]

15. Laikoma, kad statybą leidžiantis dokumentas yra išduotas ir galiojantis, jeigu jo duomenys įregistruoti Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje „Infostatyba“ (apie įregistruotą statybą leidžiantį dokumentą statytojas (užsakovas) ar jo įgaliotas asmuo turi būti informuojamas).

[...]

20. Prašymų išduoti statybą leidžiantį dokumentą turinį, statybą leidžiančiam dokumentui gauti pateikiamo statinio projekto apimtį ir statybą leidžiančių dokumentų turinį ir jų viešinimo tvarką nustato aplinkos ministras.

[...]

24. Kreiptis į teismą dėl statybą leidžiančio dokumento galiojimo panaikinimo turi teisę asmenys, kurių teisės ir teisėti interesai pažeidžiami, šių asmenų skundų ar pranešimų pagrindu arba savo iniciatyva – Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos, Kultūros paveldo departamentas prie Kultūros ministerijos, Valstybinė saugomų teritorijų tarnyba prie Aplinkos ministerijos, Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos ar statinio saugos ir paskirties valstybinės priežiūros institucijos pagal kompetenciją. Jeigu pažeistas viešasis interesas, šios institucijos dėl viešojo intereso gynimo turi teisę kreiptis į prokuratūrą arba į teismą. [...]

31 straipsnis. Statybos valstybinė priežiūra

1. Statybos valstybinė priežiūra atliekama Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo nustatyta tvarka. [...].“

14.5. Administracinių bylų teisenos įstatymo:

„17 straipsnis. *Bylos, priskirtos administracinių teismų kompetencijai*

1. Administraciniai teismai sprendžia bylas dėl:

1) valstybinio administravimo subjektų priimtų teisės aktų ir veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat dėl šių subjektų vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus (toliau – vilkinimas atlikti veiksmus);

2) savivaldybių administravimo subjektų priimtų teisės aktų ir veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat dėl šių subjektų vilkinimo atlikti veiksmus; [...].“

15. Kiti teisės aktai

15.1. Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2004-09-27 įsakymu Nr. D1-808 (akto redakcija, galiojusi iki 2017-01-01) patvirtintame statybos techniniame reglamente STR 1.05.06:2010 „Statinio projektavimas“ buvo nurodyta:

„[...] 60. Statytojas apie Reglamento 4 priede nurodyto visuomenei svarbaus statinio ir (ar) statinio, kuriam Teritorijų planavimo įstatymo [5.10] 20 straipsnyje nustatytais atvejais neparengti teritorijų planavimo dokumentai ir statyba konkrečiame žemės sklype leidžiama (toliau – statiniai), numatomą projektavimą, parengtus šių statinių projektinius pasiūlymus teikia prašymą savivaldybės administracijos direktoriui (jo įgaliotam savivaldybės administracijos valstybės tarnautojui) apie tai

informuoti visuomenę. [...] Šis reikalavimas taikomas rengiant naujų ir rekonstruojamų statinių projektinius pasiūlymus. [...]

61. Savivaldybės administracijos direktorius (jo įgaliotas savivaldybės administracijos valstybės tarnautojas) Statytojo prašymą ir pateiktus dokumentus per 3 darbo dienas nuo jų gavimo kartu su pranešimu paskelbia savivaldybės interneto svetainėje ir nurodo Statytojui per 3 darbo dienas įrengti prie statybos sklypo ribos stendą su šiame punkte išvardinta informacija arba šią informaciją registruotais laiškais pateikti kaimyninių žemės sklypų [5.52] valdytojams, naudotojams, daugiabučių gyvenamųjų bendrojo naudojimo objektų valdytojams. Prie statybos sklypo ribos įrengtą stendą privaloma laikyti ne mažiau kaip 10 darbo dienų nuo pranešimo savivaldybės interneto svetainėje paskelbimo dienos. [...].“

15.2. Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016-11-07 įsakymu Nr. D1-738 (aktuali akto redakcija, galiojanti nuo 2018-07-13) patvirtintame statybos techniniame reglamente STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ numatyta:

„1. Statybos techninis reglamentas STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ (toliau – reglamentas) privalomas visiems statybos dalyviams, viešojo administravimo subjektams, inžinerinių tinklų ir susisiekimo komunikacijų savininkams ar naudotojams, kitiems juridiniams ir fiziniams asmenims, kurių veiklos principus statybos srityje nustato Statybos įstatymas [5.1]. Reglamentas nustato:

[...]

1.4. visuomenei svarbių statinių ir statinių dalių sąrašą (nurodant paskirtį) [5.1], informavimo ir visuomenės dalyvavimo svarstant statinių ir statinių dalių projektinius pasiūlymus, tvarką;

[...]

61. Savivaldybės administracijos direktorius (jo įgaliotas savivaldybės administracijos valstybės tarnautojas) tiesiogiai pateiktą statytojo prašymą, projektinius pasiūlymus ir kitus privalomus dokumentus per 3 darbo dienas nuo jų gavimo: paskelbia IS „Infostatyba“; savivaldybės interneto svetainės **pirmajame puslapyje** paskelbia (pateikia nuorodą) projektinius pasiūlymus ir pranešimą. Statytojas, po pranešimo paskelbimo savivaldybės interneto svetainėje, per 3 darbo dienas privalo įrengti prie statybos sklypo ribos stendą su šiame punkte išvardinta informacija arba šią informaciją registruotais laiškais pateikti kaimyninių [5.22] žemės sklypų valdytojams, naudotojams, daugiabučių gyvenamųjų namų bendrojo naudojimo objektų valdytojams. **Prie statybos sklypo ribos įrengtą stendą privaloma laikyti ne mažiau kaip 10 darbo dienų nuo stendo prie statybos sklypo ribos įrengimo dienos.** Stendas turi būti pakankamo dydžio, kad tilptų visa šiame punkte nurodyta informacija. Informacija stende turi būti pateikta aiškiai ir suprantamai. Stendo vieta prie statybos sklypo ribos parenkama matomoje vietoje, kad būtų užtikrintas viešinimas ir visuomenės informavimas. Stendas turi būti pagamintas iš aplinkos poveikiui atsparių medžiagų. [...]

STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“

4 priedas

VISUOMENEI SVARBIŲ STATINIŲ (JŲ DALIŲ) SĄRAŠAS

STR 1.01.03:2017 [5.23] punktas	Statinių grupės pagal naudojimo paskirtį, atitinkančią STR 1.01.03:2017 [5.23] nustatytą klasifikaciją
	GYVENAMIEJI PASTATAI (JŲ DALYS)
6.4.	Gyvenamosios paskirties (įvairių socialinių grupių asmenims) skirti pastatai
	KITI STATINIAI
STR 1.01.03:2017	Visų paskirčių naujai statomi ir (ar) rekonstruojami statiniai (išskyrus specialiosios paskirties pastatų pogrupyje (7.16) nurodytus kareivinių pastatus,

[5.23]	<p>policijos priešgaisrinių ir gelbėjimo tarnybų pastatus, slėptuves), kurių projektavimas ir (ar) statyba finansuojama Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto (įskaitant Europos Sąjungos struktūrinių fondų ir kitos tarptautinės finansinės paramos lėšas) lėšomis, valstybės vardu pasiskolintomis arba valstybės garantuotų paskolų lėšomis, valstybės pinigų fondų lėšomis, savivaldybių biudžetų lėšomis</p>
--------	---

[...].“

15.3. Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2014-03-20 įsakymu Nr. 40-79 (su vėlesniais pakeitimais) patvirtintame Vilniaus miesto savivaldybės veiklos dokumentų valdymo ir interesantų aptarnavimo reglamente numatyta:

„34. Interesantų prašymų ir skundų nagrinėjimo terminai ir tvarka:

[...]

34.4. jeigu prašymo ar skundo nagrinėjimas susijęs su komisijos sudarymu, posėdžio sušaukimu ar kitomis organizacinėmis priemonėmis, dėl kurių atsakymo pateikimas asmeniui gali užsitęsti ilgiau nei nustatyta įstatymuose, Savivaldybės struktūrinis padalinys, kuriam pavesta nagrinėti prašymą ar skundą, apie tai informuoja pareiškėją raštu arba elektroniniu būdu (išsiunčiamas tarpinis atsakymas), administracinės procedūros terminą dėl objektyvių priežasčių galima pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų;

[...]

40. Apie prašymo ar skundo išnagrinėjimą ir priimtą sprendimą pareiškėjui turi būti pranešta registruotu, paprastu, elektroniniu paštu, per Savivaldybės elektroninę paslaugų valdymo sistemą arba atitinkamas dokumentas pareiškėjui įteikiamas asmeniškai (atsakymas pateikiamas tokiu pat būdu, koku buvo pateiktas prašymas, paklausimas ar skundas, jeigu pareiškėjas neprašo kitais). Atsakyme turi būti nurodyti atsakymo motyvai, pagrįsti teisės aktų nuostatomis, taip pat nurodoma atsakymo apskundimo tvarka.

41. Nagrinėjant kolektyvinį skundą, paklausimą, prašymą atsakymas adresuojamas tam pareiškėjui, kuris pirmas nurodytas kolektyviniame skunde, jei skundo autoriai nepageidauja, kad atsakymas būtų išsiųstas kitu adresu (tuo atveju apie tai turi būti pažymėta skunde).

42. Atsakymo į kolektyvinį skundą pabaigoje, prieš nurodant apskundimo tvarką, pageidautina pažymėti, kad skundo atsakymas skirtas ne tik pirmam adresatui, bet visiems šį skundą pasirašiusiems gyventojams. [...].“

15.4. Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2004-06-02 sprendimu Nr. 1-399 (su vėlesniais pakeitimais) patvirtintuose biudžetinės įstaigos Vilniaus miesto savivaldybės administracijos nuostatuose numatyta:

„12. Administracijos direktorius yra Savivaldybės administracijos vadovas – įstaigos vadovas, pavaldus Savivaldybės tarybai ir atskaitingas merui.

[...]

15. Administracijos direktoriaus teisės ir pareigos.

15.1. tiesiogiai ir asmeniškai atsako už įstatymų, Vyriausybės nutarimų bei Savivaldybės tarybos sprendimų įgyvendinimą Savivaldybės teritorijoje jo kompetencijai priskirtais klausimais;

15.2. organizuoja Administracijos darbą, tvirtina struktūrinių ir struktūrinių teritorinių dalinių – seniūnijų veiklos nuostatus, atsako už vidaus administravimą Savivaldybės administracijoje; [...].“

15.5. Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2017-10-31 įsakymu Nr. 30-2689 „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2015-09-10 įsakymo Nr. 30-2993 „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės projektų rengimo ir įgyvendinimo tvarkos aprašo ir savivaldybės administracijos projektų vadovo pareigybės aprašymo patvirtinimo“ pakeitimo“ patvirtintame Vilniaus miesto savivaldybės projektų rengimo ir įgyvendinimo tvarkos apraše nustatyta:

„2. Svarbiausios šiame tvarkos apraše vartojamos sąvokos:

2.1. **VMS projektas** – tam tikrą laikotarpį vykdoma veikla, skirta unikaliam paslaugai ar produktui, tenkinantiems visuomenės poreikius, sukurti. Projektai gali būti įvairių tipų (rūšių) – socialiniai, inžineriniai, sistemų sukūrimo, paslaugų visuomenei sukūrimo, organizacinių pokyčių, tyrimų ir t. t. VMS įgyvendinami įvairaus pobūdžio (ilgalaikiai / trumpalaikiai, infrastruktūriniai / rinkodaros ir kt.) projektai gali būti finansuojami Europos Sąjungos fondų, viešosios ir privačios partnerystės, savo ar kitų šaltinių lėšomis;

[...]

2.10. **projekto priežiūros komitetas** – mažiausiai trijų VMSA struktūrinių padalinių vadovų grupė, stebinti ir kontroliuojanti, ar projektas įgyvendinamas tinkamai ir nustatytais terminais.

Pagrindinė projekto priežiūros komiteto užduotis – kontroliuoti projekto rezultatų atitikti projekto techninei užduočiai ar kitiems numatytiems reikalavimams. Projekto priežiūros komitetas atsako už VMS įsipareigojimų vykdymą bei strateginį projekto valdymą.

Projekto priežiūros komiteto sudėtį tvirtina VMSA direktorius. Kai įgyvendinami ypač didelio masto ar (ir) didelės svarbos projektai, tikslinga pakviesti dalyvauti projekto priežiūros komitete VMS tarybos narius. Kai pakviečiami arba išreiškia pageidavimą dalyvauti projekto priežiūros komitete VMS tarybos nariai, projektą ir projekto priežiūros komitetą tvirtina meras arba mero pavaduotojai pagal kuriojamas sritis. Projekto priežiūros komitete negali būti mažiau nei trys nariai;

[...]

2.12. **suinteresuotos šalys** – bendruomenės, asocijuotos struktūros, fiziniai asmenys, fizinių asmenų grupės, VMS struktūriniai padaliniai, valdžios institucijos ir t. t., kurie daro įtaką projekto įgyvendinimo eigai arba kuriems yra daroma įtaka įgyvendinant projektą;

[...]

11. Projekto vadovas atsako už santykių su suinteresuotomis šalimis (bendruomenės atstovais, asocijuotų struktūrų atstovais, VMSA struktūriniais padaliniais, VMS įmonėmis ir įstaigomis) valdymą: suinteresuotų šalių identifikavimą, jų interesų nustatymą, galimo jų interesų poveikio stiprumo įvertinimą ir apibrėžimą, komunikavimo plano, bendradarbiaujant su Savivaldybės tarybos ir mero sekretoriato Rinkodaros ir komunikacijos skyriumi, parengimą ir įgyvendinimą. Projekto priežiūros komitetas, atlikdamas projekto eigos įvertinimą, privalo įvertinti, ar suinteresuotos šalys tinkamai informuojamos apie projekto tikslus ir įgyvendinimo eigą, taip pat ar įtraukiamos į sprendimų dėl projekto apimties ir kitų svarbių sprendimų priėmimą. [...].“

16. Seimo kontrolierių pažymose suformuota praktika:

Seimo kontrolieriaus Raimondo Šukio 2017-12-07 pažymoje Nr. 4D-2017/2-1667 „Dėl R. P. skundo prieš Vilniaus miesto savivaldybės administraciją“ nurodyta:

„[...] vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme įtvirtintomis nuostatomis [...], viešojo administravimo subjektai privalo vadovautis *išsamumo, vieno langelio* principais, o jų veikla turi būti paremta *tarnybinio bendradarbiavimo* principu. Tačiau, vertinant Savivaldybės administracijos tarnautojų veiksmus, šiuo atveju konstatuotinas minėtųjų principų nesilaikymas. Tai teigtina remiantis tuo, jog Savivaldybės administracija ne tik kad nepateikė vieningo institucijos atsakymo Pareiškėjai, kaip tai įpareigoja Taisyklių (*pastaba*: Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklės) nuostatos [...], tačiau Savivaldybės administracijos Miesto plėtros departamento 2017-11-22 rašte Nr. A51-80560/17(2.14.2.12-MP8) [...] nurodė Pareiškėjai dar atskirai kreiptis į kitą Savivaldybės administracijos struktūrinį padalinį – Miesto ūkio ir transporto departamentą.

Būtina atkreipti dėmesį, kad, remiantis Savivaldybės administracijos nuostatais [...], Savivaldybės administracijos direktorius atsakingas už Savivaldybės administracijos darbo organizavimą, už padalinių veiklos kontrolę. Tačiau Pareiškėjos skundo tyrimo metu nustatytos aplinkybės patvirtina, jog Savivaldybės administracijos direktorius tinkamai nevykdė pareigos

tiesiogiai kontroliuoti Savivaldybės administracijos padalinių veiklą. Seimo kontrolierius pabrėžia, jog dėl skirtingų valstybės tarnautojų veiksmų ir funkcijų nepasiskirstymo pareiškėjams negali būti teikiama skirtinga tos pačios institucijos struktūrinių padalinių nuomonė, nes tokiu būdu yra pažeidžiamas Vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnyje [...] nustatytas *veiklos skaidrumo* principas. Todėl seka išvada, jog Savivaldybės administracijos direktorius privalėjo kontroliuoti struktūrinių padalinių veiklą taip, kad Savivaldybės administracijoje būtų formuojama vieninga pozicija Pareiškėjai aktualiu klausimu ir jai būtų pateiktas išsamus bei galutinis Savivaldybės administracijos sprendimas [...].“

17. Teismų praktika:

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012-03-01 nutartyje (administracinė byla Nr. A⁵⁰²-1605/2012), be kita ko, nurodyta:

„[...] Lietuvos Respublikos Konstitucija įtvirtina atsakingo valdymo (gero administravimo) principą (Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 1999 m. gegužės 11 d., 2004 m. gruodžio 13 d. nutarimai, 2004 m. lapkričio 5 d. išvada). Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2005 m. gegužės 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁰-655/2005). Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo [...] 1 straipsnyje, apibrėžiančiame aptariamo įstatymo paskirtį, nustatyta, jog šis įstatymas sudaro prielaidas įgyvendinti Lietuvos Respublikos Konstitucijos nuostatą, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms; nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų, skundų ir pranešimų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje. Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnyje nurodyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi įstatymo viršenybės, objektyvumo, proporcingumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, efektyvumo, subsidiarumo ir kitais šioje įstatymo normoje išvardytais principais. Tai reiškia, jog **kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų** (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei **gero administravimo, atsakingo valdymo principų** (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.).“

Tyrimo išvados

18. Atsižvelgiant į Pareiškėjų atstovės skunde nurodytas aplinkybes bei į tyrimo metu nustatytus faktus, tyrimo išvados bus pateikiamos išskiriant šias dalis:

18.1. dėl Savivaldybės administracijos tarnautojų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant Pareiškėjų kreipimuisi dėl nakvynės namų techninio projekto pakeitimo ir statybą leidžiančio dokumento išdavimo;

18.2. dėl (ne)pakankamo Pareiškėjų informavimo apie planuojamą įgyvendinti nakvynės namų rekonstrukcijos projektą;

18.3. dėl poreikio tobulinti esamą teisinį reglamentavimą.

Dėl Savivaldybės administracijos tarnautojų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant Pareiškėjų kreipimuisi dėl nakvynės namų techninio projekto pakeitimo ir statybą leidžiančio dokumento išdavimo

19. Pirminiame Pareiškėjų atstovės skunde buvo akcentuojama, kad Pareiškėjai, sužinoję apie ketinamą vykdyti [...] įsikūrusių nakvynės namų rekonstrukciją ir siekdami paveikti šio projekto eigą, atstovaujami [...] seniūnaičio V. Š., 2016-10-25 kreipėsi į Savivaldybės

administraciją dėl su minėtuoju rekonstrukcijos projektu susijusios informacijos gavimo, tačiau Savivaldybės administracijos Miesto plėtros departamento 2016-11-16 raštu Nr. A51-85874/16(2.15.1.21MP2) (pažymos 5.1 punktas) jiems buvo suteikta klaidinanti informacija. Tiek Pareiškėjų atstovės skunde nurodytos aplinkybės (pažymos 2.3, 5.2 punktai), tiek tyrimo metu nustatyti faktai (pažymos 10.1 punktas), tiek pačios skundžiamos institucijos pripažinimas, jog Savivaldybės administracijos Miesto plėtros departamento 2016-11-16 raštu [...] seniūnaičiui V. Š. buvo pateikta tikrovės neatitinkanti informacija apie nakvynės namų rekonstrukcijai išduotą statybą leidžiantį dokumentą (pažymos 7.4 punktas) patvirtina, kad Pareiškėjai tikrai buvo suklaidinti, dėl ko klaidingai įsivaizdavo esant jau pradėtus vykdyti nakvynės namų rekonstravimo darbus. Remdamasis nustatytais aplinkybėmis, Seimo kontrolierius konstatuoja, kad tokie Savivaldybės administracijos Miesto plėtros departamento tarnautojų, rengusių Miesto plėtros departamento 2016-11-16 raštą Nr. A51-85874/16(2.15.1.21MP2) (pažymos 5.1 punktas), veiksmai laikytini nepateisinamais, netinkamais, pažeidusiais *Vietos savivaldos įstatyme* įtvirtintą *veiklos skaidrumo principą* (pažymos 14.2 punktas) ir todėl turėtų būti įvertinti atliekant tarnybinio nusižengimo tyrimą.

20. Pažymėtina, kad, remdamasi pirmiau pateiktu argumentu dėl Pareiškėjų suklaidinimo, Pareiškėjų atstovė skunde Seimo kontrolieriui nurodė mananti, jog dėl tokių netinkamų Savivaldybės administracijos veiksmų Pareiškėjai neteko galimybių apginti savo teises ir teisėtus interesus (pažymos 2.4 punktas). Tačiau Seimo kontrolierius pabrėžia, jog pagrindinė Pareiškėjų galimybė įtakoti nakvynės namų rekonstrukcijos projekto projektinius sprendinius buvo teisės aktu nustatyta tvarka teikiant projektinius siūlymus minėtojo rekonstrukcijos projekto viešo svarstymo su visuomene procedūros metu. Vėlesni Pareiškėjų argumentai ir siūlymai dėl nakvynės namų rekonstrukcijos techninio projekto sprendinių, išdėstyti Pareiškėjų 2017-05-09 skunde Savivaldybės administracijai (pažymos 5.3 punktas), nesąlygojo skundžiamosios institucijos privalomo jų įvertinimo, nes buvo pateikti jau pasibaigus rekonstruojamo statinio projektinių siūlymų svarstymo su visuomene stadijai. Nors Pareiškėjų atstovė skunde Seimo kontrolieriui pabrėžė, kad, Pareiškėjų įsitikinimu, buvo pažeistas reikalavimas dėl visuomenės informavimo apie statinių (jų dalių) projektavimą (pažymos 3.7 punktas), tačiau, Seimo kontrolieriaus nuomone, tyrimo metu Savivaldybės administracijos pateikti dokumentai, susiję su visuomenės informavimo apie [...] pastato, Vilniuje, rekonstravimo projektinius pasiūlymus procedūra (pažymos 8.1, 8.2, 8.4 punktai), patvirtina, jog visuomenės informavimo procedūra, manytina, buvo atlikta pagal tuo metu galiojusias Statybos įstatymo ir STR 1.05.06:2010 „Statinio projektavimas“ redakcijų nuostatas (pažymos 14.3, 15.1 punktai). Seimo kontrolierius pastebi, kad Pareiškėjų atstovės skunde Seimo kontrolieriui nurodytos aplinkybės dėl galimai prie nakvynės namų nebuvusio įrengto informacinio stendo (pažymos 3.8 punktas) yra susijusios su konkrečių faktinių aplinkybių konstatavimu, todėl, nesant kitų Savivaldybės administracijos pateiktus įrodymus dėl stendo įrengimo paneigiančių dokumentų, Seimo kontrolierius šių faktinių aplinkybių vertinti negali.

Be to, atkreiptinas dėmesys, kad galimai buvusių visuomenės tinkamo neinformavimo svarstant projektinius pasiūlymus pažeidimų nenustatė ir Inspekcijos Vilniaus departamentas, kuris, tirdamas Pareiškėjų atstovės 2017-05-16 skundą, 2017-09-25 rašte Nr. (23.2)-2D-13296 (pažymos 10.2 punktas) vertino Pareiškėjų atstovės skundą ir visuomenės informavimo apie projektinių pasiūlymų svarstymą aspektu. Todėl konstatuotina, kad visuomenės dalyvavimo svarstant nakvynės namų projektinius pasiūlymus procedūros tinkamas įgyvendinimas nebuvo paneigtas.

21. Vertindamas Pareiškėjų atstovės nurodytas aplinkybes dėl Savivaldybės administracijos veiksmų, kai Pareiškėjų kreipimaisi į Savivaldybės administraciją buvo išnagrinėti praleidus teisės aktuose nustatytus terminus bei pažeidus tvarką (pažymos 3.1–3.4 punktai), Seimo kontrolierius pažymi, jog tyrimo metu surinkti duomenys iš tiesų leidžia teigti, kad Savivaldybės administracijoje nagrinėjant Pareiškėjų 2017-05-09 skundą (pažymos 3.1 punktas) buvo pažeistos *Vilniaus miesto savivaldybės veiklos dokumentų valdymo ir interesantų aptarnavimo reglamento* (pažymos 15.3 punktas) nuostatos tiek dėl nustatytų terminų skundai išnagrinėti, tiek dėl atsakymų Pareiškėjams

(jų atstovams) pateikimo. Tačiau svarbiausia, į ką Seimo kontrolierius nori atkreipti dėmesį, yra ydinga Savivaldybės administracijos praktika, kai į Savivaldybės vadovybę besikreipiantiems asmenims į jų skundus (prašymus) yra atsakoma atskiro Savivaldybės administracijos struktūrinio padalinio raštu, o ne pateikiama Savivaldybės administracijos direktoriaus arba Savivaldybės mero parašu patvirtinta Savivaldybės vykdomosios institucijos pozicija. Šio tyrimo metu nagrinėtos faktinės aplinkybės taip pat patvirtino, kad Pareiškėjams į jų 2017-05-09 skundą buvo pateikti tiek Savivaldybės administracijos Socialinių reikalų ir sveikatos departamento, tiek Miesto plėtros departamento argumentai (pažymos 5.4, 5.5 punktai) Pareiškėjams aktualių klausimų. Tačiau vieningo, Savivaldybės administracijos direktoriaus pasirašyto, institucijos atsakymo Pareiškėjams taip ir nebuvo pateikta. Tokia praktika, Seimo kontrolieriaus įsitikinimu, yra neleistina. Akcentuotina, kad, remiantis *biudžetinės įstaigos Vilniaus miesto savivaldybės administracijos nuostatais* (pažymos 15.4 punktas), Savivaldybės administracijos direktorius yra atsakingas už administracijos darbo organizavimą, todėl būtent Savivaldybės administracijos direktoriaus atsakomybei yra priskirtas struktūrinių padalinių veiklos koordinavimas ir vieningos institucijos pozicijos tam tikrais klausimais formavimas. Pabrėžtina, kad Seimo kontrolierius jau yra pasisakęs dėl būtinybės Savivaldybės administracijos direktoriui užtikrinti vieningą institucijos poziciją (pažymos 16 punktas), todėl į tai turi būti atsižvelgiama vykdant Savivaldybės administracijos veiklą. Remiantis tuo kas išdėstyta, konstatuotina, jog Pareiškėjų 2017-05-09 skundas buvo išnagrinėtas nesilaikant teisės aktų nuostatų.

22. Seimo kontrolierius atkreipia dėmesį, jog, atsižvelgus į esminį Pareiškėjų tikslą, t. y., kad nebūtų vykdomas nakvynės namų rekonstravimo projektas, kurio projektiniams sprendiniams Pareiškėjai nepritarė, turėjo būti ginčijamas Savivaldybės administracijos 2017-05-16 išduotas statybą leidžiantis dokumentas Nr. [...]. Būtent šio dokumento panaikinimas būtų galėjęs sąlygoti naujų rekonstruojamo pastato projektinių pasiūlymų rengimą. Kaip nustatyta tyrimo metu, Pareiškėjų atstovė kreipėsi į Inspekcijos Vilniaus departamentą su 2017-05-16 skundu dėl galimai neteisėtai išduoto statybą leidžiančio dokumento, prašydama kreiptis į teismą dėl statybą leidžiančio dokumento panaikinimo. Tačiau Inspekcijos Vilniaus departamentas savo 2017-09-25 rašte (pažymos 10.2 punktas) konstatavo, jog statybą leidžiantis dokumentas išduotas nepažeidžiant teisės aktų reikalavimų. Pareiškėjai arba Pareiškėjų atstovė, nesutikdami su tokiu Inspekcijos Vilniaus departamento atsakymu, turėjo teisę apskūsti šį institucijos sprendimą teismui, kaip tai buvo nurodyta Inspekcijos Vilniaus departamento 2017-09-25 rašte (pažymos 10.2 punktas), tačiau Pareiškėjai šia savo teise nepasinaudojo. Pabrėžtina, kad teisė suinteresuotiems asmenims, kurių teisės ir teisėti interesai yra pažeidžiami, tiesiogiai kreiptis į teismą dėl statybą leidžiančio dokumento galiojimo panaikinimo yra nustatyta ir *Statybos įstatyme* (pažymos 14.4 punktas). Tyrimo metu surinkti duomenys patvirtina, jog Pareiškėjai (Pareiškėjų atstovė) į teismą dėl statybą leidžiančio dokumento panaikinimo savo ruožtu taip pat nesikreipė (pažymos 11.3 punktas). Įvertinęs tai, Seimo kontrolierius daro išvadą, kad Pareiškėjai ir (arba) Pareiškėjų atstovė buvo informuoti apie galimybes ginti savo teises ir interesus teismine tvarka, tačiau tuo nepasinaudojo.

23. Atsižvelgdamas į nustatytas aplinkybes bei pirmiau pateiktas išvadas, Seimo kontrolierius konstatuoja, jog Pareiškėjų atstovės skunde nurodytos aplinkybės dėl klaidinančios informacijos apie statybą leidžiančio dokumento išdavimą ir netinkamą Pareiškėjų 2017-05-09 skundo išnagrinėjimą yra patvirtintos, todėl Savivaldybės administracijos tarnautojų veiksmai pripažintini buvę netinkamais.

***Dėl (ne)pakankamo Pareiškėjų informavimo
apie planuojamą įgyvendinti nakvynės namų rekonstrukcijos projektą***

24. Dar vienas svarbus aspektas, kuris, Seimo kontrolieriaus nuomone, įtakojo susidariusią situaciją, kai, Pareiškėjų manymu, buvo pažeistos jų teisės ir teisėti interesai, buvo nepakankamas

Pareiškėjų informavimas apie ketinamą atlikti nakvynės namų rekonstrukcijos projektą. Nors, Savivaldybės administracijos teigimu, [...] bendruomenei buvo tinkamai atsakyta į jiems rūpimus klausimus ir Pareiškėjai buvo informuoti apie nakvynės namų rekonstrukcijos projektą (pažymos 7.1, 12 punktai), tačiau, Seimo kontrolieriaus įsitikinimu, Savivaldybės administracija nepakankamai gerai suprato ir atsižvelgė į Pareiškėjų išreikštus nuogąstavimus dėl nakvynės namų rekonstravimo. Tai teigtina remiantis tuo, jog Savivaldybės administracijos struktūrinių padalinių atsakymuose Pareiškėjams (pažymos 3.6, 5.4 punktai) buvo akcentuojama tik tai, kad nakvynės namų rekonstrukcijos projektu **nėra steigiama nauja socialinių paslaugų įstaiga, o tik rekonstruojamos esamos socialinių paslaugų įstaigos patalpos**. Tačiau pažymėtina, kad, kaip nustatyta pagal UAB „F“ parengtus nakvynės namų, [...], rekonstrukcijos projekto projektinius pasiūlymus (pažymos 8.5 punktas) ir [...] nakvynės namų 2018-03-14 teiktoje paraiškoje pateiktą projekto aprašymą (pažymos 13.2 punktas), nakvynės namų, [...], rekonstrukcijos projektu yra siekiama išspręsti ir filialo „E“, kurioje teikiamos išblaivinimo paslaugos, perkėlimo klausimą. Pareiškėjų atstovė skunde Seimo kontrolieriui akcentavo šią aplinkybę, nes, kaip galima spręsti iš skundo turinio (pažymos 3.5 punktas), tai buvo vienas iš esminių Pareiškėjų netenkinusių nakvynės namų rekonstrukcijos sprendinių. Tyrimo metu nustatyta, kad nė viename iš skundžiamos institucijos atsakymų Pareiškėjams (pažymos 5.1, 5.4, 5.5 punktai) nebuvo paminėta aplinkybė, jog po nakvynės namų, [...], rekonstrukcijos į juos bus perkeltas ir filialas „E“, kuriame bus teikiamos laikino apnakvindinimo ir išblaivinimo paslaugos. Kyla abejonių, ar Savivaldybės administracija tikslingai nesistengė neminėti šio [...] bendruomenės narių netenkinančio fakto. Tačiau būtent toks aiškios ir išsamios informacijos nesuteikimas sąlygoja išvadą, jog Savivaldybės administracija, vengdama diskusijų su Pareiškėjais, jų nesupažindino su esminiais pasikeitimais, atsirasiančiais įgyvendinus nakvynės namų rekonstrukcijos projektą. Pažymėtina, kad turima omenyje ne visuomenės informavimo apie nakvynės namų rekonstrukciją procedūra, aptarta šios pažymos 20 punkte, o Savivaldybės administracijos pareiga tinkamai informuoti visuomenę jai rūpimais klausimais, t. y., pareiga paisyti *Vietos savivaldos įstatyme* įtvirtintų *veiklos skaidrumo* ir *reagavimo į savivaldybės gyventojų nuomonę principų*.

Atkreiptinas dėmesys, kad nakvynės namų, [...], rekonstravimo projektas (toliau vadinama ir – Rekonstravimo projektas), remiantis *Vilniaus miesto savivaldybės projektų rengimo ir įgyvendinimo tvarkos aprašu* (pažymos 15.5 punktas), savo esme ir paskirtimi laikytinas VMS projektu, kaip tai apibrėžta jau minėtojo *Vilniaus miesto savivaldybės projektų rengimo ir įgyvendinimo tvarkos aprašo* nuostatose. Tokių projektų rengimui ir įgyvendinimui yra numatyta speciali kontrolės forma, kas nagrinėjama atveju ir buvo realizuota, t. y., Savivaldybės mero potvarkiu buvo sudarytas nakvynės namų rekonstrukcijos projekto priežiūros komitetas (pažymos 11.1 punktas), turintis kontroliuoti tinkamą ir savalaikį projekto įgyvendinimą (pažymos 15.5 punktas). *Vilniaus miesto savivaldybės projektų rengimo ir įgyvendinimo tvarkos apraše*, be kita ko, įtvirtinta, kad projekto priežiūros komitetas, atlikdamas projekto eigos įvertinimą, privalo įvertinti, ar suinteresuotos šalys tinkamai informuojamos apie projekto tikslus ir įgyvendinimo eigą, taip pat ar įtraukiamos į sprendimų dėl projekto apimties ir kitų svarbių sprendimų priėmimą. Seimo kontrolieriaus įsitikinimu, nagrinėjama atveju [...] bendruomenė tikrai priskirtina suinteresuotajai šaliai, kuriai yra daroma įtaka įgyvendinant projektą, todėl manytina, kad Savivaldybės administracija, rengdama Rekonstravimo projektą, turėjo ne tik formaliai įgyvendinti visuomenės informavimo apie numatomą nakvynės namų pastato rekonstravimą procedūrą, kaip tai buvo reglamentuota STR 1.05.06:2010 „Statinio projektavimas“ nuostatose (pažymos 15.1 punktas), tačiau įvertinti ir projektu besidominčios bendruomenės siūlymus, įtraukiant Pareiškėjus (jų atstovus) į sprendimų dėl projekto apimties priėmimą. Juolab kad Rekonstravimo projektas yra dalinai finansuojamas iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų (pažymos 11.5 punktas), o tai įpareigoja paisyti tiek finansinio, tiek teisinio skaidrumo. Tačiau tenka konstatuoti, kad tyrimo metu buvo nustatyta, jog projekto Nr. 2.3.8V „Nakvynės namų [...] rekonstrukcija“ priežiūros komiteto pirmininkas G. Paluckas su Pareiškėjais susitiko tik 2018-01-09, t. y., kai nakvynės namų rekonstrukcijos techninio projekto pakeisti jau nebuvo galima (pažymos 12 punktas), o tai sąlygojo

tik formalų Pareiškėjų nuomonių ir siūlymų išklausymą, nesant galimybių visa tai realiai įgyvendinti.

Seimo kontrolierius norėtų atkreipti dėmesį, kad neabejotinai nekvestionuotina socialinės rizikos asmenų socialinės integracijos svarba, ko ir siekiama vykdomu nakvynės namų rekonstrukcijos projektu, kai bus pagerintos minėtųjų asmenų gyvenimo sąlygos. Tačiau kartu būtina užtikrinti, kad šiuo ir kitais panašiais atvejais būtų atsižvelgiama ir į bendruomenės, gyvenančios greta socialines paslaugas teikiančios įmonės, teikiamą nuomonę ir siūlymus. Kaip nustatyta iš tyrimo medžiagos, Savivaldybės vadovybei adresuotą 2017-05-09 skundą dėl Rekonstravimo projekto pasirašė net 1 070 [...] bendruomenės narių (pažymos 5.3 punktas), kas rodo šio projekto jiems svarbą ir reikšmingumą, tačiau to negalima konstatuoti remiantis Savivaldybės administracijos veiksmais (atsakymu) į Pareiškėjų iškeltas abejones ir prašymus. Kaip teigia pati Savivaldybės administracija, su Pareiškėjų atstovais buvo surengtas tik vienas susitikimas, kuris, kaip minėta, jau nelėmė nakvynės namų rekonstrukcijos projekto pakeitimų (pažymos 12 punktas).

Pastebėtina, kad, 2018-07-13 įsigaliojus naujai STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ redakcijai, joje buvo išplėstas visuomenei svarbių statinių (jų dalių) sąrašas, numatant, kad visuomenei svarbiems statiniams priskiriami ne tik gyvenamosios paskirties (įvairių socialinių grupių asmenims) skirti pastatai, bet ir priskirti visų paskirčių nauji statomi ir (ar) rekonstruojami statiniai, kurių projektavimas ir (ar) statyba finansuojama Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto (įskaitant Europos Sąjungos struktūrinių fondų ir kitos tarptautinės finansinės paramos lėšas) lėšomis (pažymos 15.2 punktas). Šis pakeitimas svarbus tuo, jog šių nuostatų įtvirtinimas pabrėžia tokių statinių svarbą visuomenei, ir tai suponuoja pareigą statytojui ne tik informuoti visuomenę apie tokius projektuojamus statinius, tačiau ir įpareigoja įvertinti visuomenės atstovų pateiktus siūlymus dėl šių pastatų projektavimo. Nors paminėtas teisinis reglamentavimas netaikytinas Pareiškėjų atveju, nes buvo priimtas jau po Nakvynės namų [...] rekonstrukcijos projekto projektinių pasiūlymų patvirtinimo, tačiau Seimo kontrolierius nori pabrėžti šio projekto svarbą [...] bendruomenei, nes akivaizdu, jog Savivaldybės administracija projekto derinimo metu į Pareiškėjų nuogastavimus neatsižvelgė, jų nepaisė bei tokiu būdu pažeidė *gero administravimo* bei *atsakingo valdymo principus* (pažymos 17 punktas).

Seimo kontrolierius pabrėžia, kad nakvynės namų [...] rekonstrukcijos projekto finansavimas yra patvirtintas ir projektas jau yra įgyvendinamas (pažymos 11.4, 11.5 punktai), todėl, įvertinus visas šio tyrimo metu nustatytas aplinkybes, kurios sąlygojo Pareiškėjų teisių ir teisėtų interesų pažeidimus, Savivaldybės administracija turėtų maksimaliai užtikrinti Pareiškėjų su projekto priežiūros komiteto pirmininku G. Palucku 2018-01-09 įvykusiame susitikime jiems duotų įsipareigojimų laikymąsi (pažymos 12 punktas), nes tik tokiu būdu būtų atkurta Savivaldybės administracijos, kaip gerą administravimą įgyvendinančios institucijos, reputacija.

Remdamasis tuo kas išdėstyta, Seimo kontrolierius daro išvadą, kad ši Pareiškėjų vardu pateikto Pareiškėjų atstovės skundo dalis pripažintina pagrįsta.

Dėl poreikio tobulinti esamą teisinį reglamentavimą

25. Kaip jau buvo nurodyta pirmiau, 2018-07-13 įsigaliojo nauja STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ redakcija. Joje buvo pateiktas ne tik papildytas sąrašas visuomenei svarbių statinių (jų dalių), kuriuos statant privalu įgyvendinti visuomenės informavimo apie numatomą statinių projektavimą procedūrą, bet ir įtvirtinti papildomi reikalavimai pačiam informaciniam stendui, jo medžiagiškumui bei nurodytos konkrečios jo pastatymo vietos (pažymos 15.2 punktas). Manytina, kad minėtieji pakeitimai labiau užtikrins visuomenės tinkamą informavimą apie ketinamą statyti (rekonstruoti) statinių parengtus projektinius pasiūlymus. Tačiau, deja, negalima teigti, kad pirmiau paminėti teisinio reglamentavimo pakeitimai eliminuotų statytojų galimybes formaliai atlikti viešinimo procedūras. Taip teigtina remiantis tuo, jog tiek šis Pareiškėjų atvejis, tiek Seimo kontrolieriaus veiklos praktikos metu nustatyti kiti atvejai rodo, kad vienu dažniausiu ginčytinu aspektu projektinių pasiūlymų viešinimo ir visuomenės informavimo etape

būna nustatyto reikalavimo (įrengtą stendą privalomai laikyti 10 darbo dienų) pažeidimai. Pažymėtina, kad daugeliu atveju bendruomenės atstovams arba kitiems suinteresuotiems asmenims yra beveik neįmanoma paneigti statytojo nurodomą faktinę aplinkybę, jog informacinis stendas buvo pastatytas ir laikytas 10 darbo dienų, nors realybėje stendas galėjo ir nebūti išlaikytas visą privalomą laiką, t. y., pateikiant tik vienos dienos fotofiksaciją, tai laikoma tinkamu reikalavimo įvykdymu. Pagal dabartinį teisinį reglamentavimą nėra numatyta nei galimybė ar pareiga atsakingiems pareigūnams patikrinti tokio reikalavimo įgyvendinimą faktiškai, nei įpareigojimas pateikti kitų įrodymų, patvirtinančių realų stendo išlaikymą visą nustatytą laikotarpį. Seimo kontrolieriaus nuomone, tokiu būdu yra sudaroma galimybė statytojams piktnaudžiauti, nes, kaip rodo susiklosčiusi praktika, nesant nustatytos šios nuostatos įgyvendinimo kontrolės, išlieka didelė tokių pažeidimų tikimybė.

Pabrėžtina, jog tinkamas visuomenės informavimas – tai visuomenei svarbaus statinio statybos proceso dalis, užtikrinanti jo atvirumą ir sudaranti galimybę visuomenės nariams dalyvauti statybos procese, teikiant pasiūlymus ir pastabas, t. y., veikti siekiant užtikrinti, kad nebūtų pažeidžiamos visuomenės teisės ir teisėti interesai.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, Seimo kontrolierius konstatuoja, jog nustatyti teisinio reguliavimo trūkumai privalo būti pašalinti, todėl, atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija formuoja valstybės politiką statybos ir jos priežiūros srityse, organizuoja, koordinuoja ir kontroliuoja jos įgyvendinimą, manytina, jog tikslinga kreiptis į šią instituciją, prašant apsvarstyti Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016-11-07 įsakymu Nr. D1-738 (aktuali akto redakcija, galiojanti nuo 2018-07-13) patvirtinto statybos techninio reglamento STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ 61 punkto nuostatos, numatančios reikalavimą prie statybos sklypo ribos įrengtą stendą laikyti ne mažiau kaip 10 darbo dienų nuo stendo prie sklypo ribos įrengimo dienos, tinkamą įgyvendinimo kontrolę.

Apibendrinant konstatuotina, kad tyrimo metu nustatyta informacija dėl poreikio tobulinti esamą teisinį reglamentavimą buvo patvirtinta, todėl privalu imtis veiksmų, kad būtų pašalinti egzistuojantys teisinio reglamentavimo trūkumai.

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAI

26. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia:

26.1. [...] gyventojų vardu pateiktą Pareiškėjų atstovės skundo dalį dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos tarnautojų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant Pareiškėjų kreipimusis dėl nakvynės namų techninio projekto pakeitimo ir statybą leidžiančio dokumento išdavimo, pripažinti pagrįsta;

26.2. [...] gyventojų vardu pateiktą Pareiškėjų atstovės skundo dalį dėl nepakankamo Pareiškėjų informavimo apie planuojamą įgyvendinti nakvynės namų rekonstrukcijos projektą pripažinti pagrįsta;

26.3. tyrimo dalį dėl poreikio tobulinti esamą teisinį reglamentavimą pripažinti pagrįsta.

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

27. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 8, 15 ir 17 punktais, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius rekomenduoja:

27.1. **Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriui Povilui Poderskiui:**

27.1.1. atsižvelgiant į šios pažymos 19 punkte nustatytą klaidinančios informacijos pateikimo Pareiškėjams faktą, įvertinti Plėtros planavimo skyriaus vedėjos Jolitos Bernatavičienės ir Miesto plėtros departamento direktoriaus Mindaugo Pakalnio veiksmus ir tuo pagrindu spręsti dėl tarnybinio patikrinimo atlikimo;

27.1.2. imtis veiksmų užtikrinant, kad ateityje Vilniaus miesto savivaldybės administracijos atsakymai pareiškėjams į jų kreipimusis būtų parengti teisės aktų nustatyta tvarka ir

terminais, o tais atvejais, kai pareiškėjams aktualūs klausimai yra susiję su kelių Vilniaus miesto savivaldybės administracijos struktūrinių padalinių kompetencija, būtų pateikiami išsamūs ir galutiniai Vilniaus miesto savivaldybės administracijos atsakymai (sprendimai), pasirašyti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus arba už konkrečią sritį atsakingo Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo;

27.2. **Vilniaus miesto merui Remigijui Šimašiui** – įpareigoti projekto Nr. 2.3.8V „Nakvynės namų [...] rekonstrukcija“ priežiūros komiteto pirmininką, narius ir (arba) kitus atsakingus Vilniaus miesto savivaldybės administracijos tarnautojus užtikrinti, kad [...] gyventojų atstovų ir projekto priežiūros komiteto pirmininko G. Palucko 2018-01-09 įvykusiame susitikime [...] bendruomenei duoti įsipareigojimai dėl nakvynės namų rekonstrukcijos projekto būtų įgyvendinti;

27.3. **Lietuvos Respublikos aplinkos ministrui Kęstučiui Navickui** – įvertinti šioje pažymoje aptartus statybos techninio reglamento STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ trūkumus ir spręsti dėl poreikio tobulinti teisinį reglamentavimą, nustatant reikalavimo dėl informacinio stendo laikymo termino įgyvendinimo kontrolės būdą ir tvarką.

Primename, kad Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, jog informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), **bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

Seimo kontrolierius

Raimondas Šukys